









منظرہ و  
سلام

سیرق ثانی کی پشت یعنی صفحہ ب پر مطالعہ کتاب کے پہلے اطلاع عام ضروری

# بلاغ لمبیدین (حصہ اوّل) کتاب دوم

تالیف

(خان صاحب) آغا محمد سلطان مرزا ایم۔ اے۔ ایل۔ ایل۔ بی  
ڈسٹرکٹ ویشن جج پنجاب  
(ریٹائرڈ)

قیمت آٹھ روپے۔ محصول ڈاک ہفتہ خریدار  
(جملہ حقوق بحق مؤلف محفوظ)



وَجَاءَكَ فِي هَذِهِ الْحَقُّ وَمَوْعِظَةٌ وَذِكْرَى لِلْمُؤْمِنِينَ

# البلاغ المبين

در اثبات  
خلافتِ بلا فصلِ امیرِ المومنین  
حصہ اول کتاب دوم

جس میں

جذبہ سولہ کے قائم کردہ نظام کو درہم و درہم کرنے کے لئے جو انقلاب مخالفین علی  
اہلِ ابی طالب نے پیدا کیا تھا اس انقلاب کے مختلف منازل اور اسکے کارکنان کے مقصد  
سیاست کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا گیا ہے جن حالات و واقعات نے اس انقلاب کو مدد  
دی اور جو تدابیر اس کو کامیاب بنانے کیلئے اس کے مدبران نے اختیار کیں نہایت شرح و بسط  
سے بیان ہیں کس طرح حکومتِ سقیفہ نے اپنا مقصد حاصل کرنے کیلئے نبوت کا بجزیہ احکام رسول  
کی تقسیم اور اسلام کی ترمیم و تنسیخ کر کے شارعِ علیہ السلام کو بالکل اسلام سے علیحدہ کر دیا اور خود  
اسلام پر کسی قبضہ کر لیا۔ بہت اچھی طرح نمایاں کیا گیا ہے۔ کارروائی سقیفہ کے مضرتناک  
دعوات اور حکومتِ سقیفہ کی لغزشیں ایک ایک کر کے بیان کی گئی ہیں ۛ

تالیف

خان صاحب آغا محمد سلطان مرزا دہلوی ایم اے، ایل ایل بی

ڈسٹرکٹ سیشن جج پنجاب (ریٹائرڈ)

صدر شیعہ مجلس اوقاف دہلی

پریزیڈنٹ انجمن شیعہ الصفا بہاول نیشنل شیعہ کانفرنس  
ممبر اور کونسلر ایجوکیشن اور دہلی سوشل مجسٹریٹ درجہ اول مع اختیارات  
وضہ ۳۰ ضابطہ فوجداری۔ سابق آنریری سکریٹری۔ پراونشل سول سروس  
ایسوسی ایشن جوڈیشل برانچ وغیرہ وغیرہ

پانچ صد

جون ۱۹۴۵ء

بار اول

وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ - فَمَنْ أَبْصَرَ فَلِنَفْسِهِ وَمَنْ عَمِيَ فَعَلَيْهَا

وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ ظَلَمُوا فَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّن ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ وَالَّذِينَ آتَيْنَاهُمُ الْكِتَابَ لَا يَحِلُّ عَلَيْهِمْ إِلَّا طَاعَتُهُمْ وَلَا يَكُونُ لَهُمْ جُورٌ عَلَيْهِمْ فِي شَيْءٍ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ أَجْرٌ كَبِيرٌ

## اطلاع ضروری

”ما منفعل زربخش بے جانہ سادمت می آرم اعتراف گناہ نبوده را  
 یہ کتاب ابلاغ البین حصہ اول کتاب دوم در اثبات عقائد  
 مذہب شیعہ اشاعشری لکھی گئی ہے۔ اور اس ہی فرقہ میں اس کی  
 اشاعت مطلوب ہے۔ لہذا اطلاع عام دی جاتی ہے کہ اہل سنت  
 و جماعت و دیگر فرقہ اسلام اس کتاب کو نہ ملاحظہ فرمائیں اور  
 نہ خریدیں۔

اس کتاب کی رجسٹری حسب ضابطہ و قانون کرادی گئی ہے  
 اور جملہ حقوق بحق مولف محفوظ ہیں۔

بمبئی چوب پریس دہلی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## حَمْدُ و شُکْرُ و مُنَاجَاةٌ بِدُکَاةِ قَاضِیِ الْحَاجَاتِ

اے کارکشائے ہرچہ ہستند

نام تو کلید ہرچہ بستند

سزاوار صد گونہ ستائش وہ ذات ابدی ہے جس نے دنیا کی نعمتوں کو اپنے شکر کا اور اُس کے مصائب و آلام کو اپنے تقرب کا ذریعہ بنایا۔ جس نے دنیا کی زندگی کو لہو و لعب بنا کر اپنے خاص بندوں کو اس سے بے نیاز کر دیا۔ اور اُسی کو مزرعہ آخرت قرار دیکر مرجع انام بنایا۔ جس نے ہر شے میں اُس کی صند کو مضمر کر کے اپنی قدرت کا تماشا دکھایا اور صاحبانِ عبرت کے نزدیک اُسی کو اپنی وحدانیت کی دلیل ٹھہرایا۔ راحت کی انتہا کو رنج اور رنج کی انتہا کو صبر کی صورت میں راحت کی ابتدا قرار دیا۔ مشکل کی انتہا سہولت اور سہولت کی انتہا مشکل، عروج کی انتہا تنزل اور تنزل کی انتہا عروج کی ابتدا مقرر فرمائی۔ یہاں تک کہ زندگی کی انتہا موت اور موت کی انتہا زندگی قرار دے کر انسان کی زندگی کے ازل کو اُس کے ابد سے ملا دیا۔ جس نے خوشی و غم کی آمیزش اس خوبی سے کی کہ ایک کو دوسرے کے بغیر بے مزا کر دیا۔ جس نے زندگی کے حظ کو موت کی تلخی کے ساتھ اس طرح وابستہ کیا کہ بغیر اس تلخی کے حظ ہی نہیں۔

خداوند! اگر عمر نوح مجھے عطا ہو اور ہر سانس کے ساتھ ایک

ایک ہزار شکرانے ادا کرنے کی قابلیت مجھ میں پیدا ہو جائے تب بھی میں تیری ان نعمتوں کے شکر سے عہدہ برآ نہیں ہو سکتا جو تو نے بچپن سے

اب تک میرے اوپر ارزانی فرمائی ہیں۔ تیری نعمتیں تو نعمتیں ہیں ہی، تو نے جو مصائب و آلام میرے لئے مقدر کئے ہیں ان میں بھی ہزاروں نواز شہنائی عیاں و پنہاں مضمر ہیں اور جن مصائب و آلام سے تو نے مجھ کو بچایا ہے وہ تو بے شمار ہیں۔ اگر تو میرے اس ناقص ادائیگی شکر کو قبول کر لے تو تیرا احسان ہو گا اور اگر رد کرے تو عین انصاف ہو گا۔

ارحم الراحمین! چونکہ تو نے دعا کرنے کا حکم دیا ہے اس لئے دعا کرتا ہوں۔ ورنہ جانتا ہوں کہ تو وہ کریم ہے جو بے طلب یتا ہے اور میں وہ گدا ہوں کہ جس کی ہستی ہی ایک سوالِ دائمی ہے۔ دعا کیا کرتا ہوں تیرے گزشتہ الطاف و کرم کو دہرائتا ہوں۔ ۵

برزباں دارم شبِ ہجراں پئے تسکینِ دل  
گفتگو ہائے کہ روزِ وصل با ما کردہ

دنیا کے لئے تو میں نے بہت مانگا اور تو نے بہت دیا۔ اب کہ تیرے پاس حاضر ہونے کا وقت قریب آرہا ہے اور میں تہید ست ہوں واسطہ پنچتن پاک کا جن کے اسماء مبارکہ کی برکت سے تو نے توبہ آدم قبول کی اور کشتی نوح کی راہنمائی کی اپنے حضور میں میری تہید ستی کو فاش کر کے مجھے شرمندہ نہ کیجئے۔ اب تک تو تیری صفت ستاری نے میری عزت رکھ لی ہے آئندہ بھی اپنے اس لطف سے محروم نہ کیجئے۔ ہاں ایک دعا کا دہرانا اپنا فرض سمجھتا ہوں تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ باوجود تیری اتنی بے نیازی کے میں ابھی تک تیری رحمت سے ناامید نہیں ہوا۔ میرے بڑے لڑکے محمد امام علی کی مسلسل بیماری نے اس دنیا کو میرے لئے گیارہ سال سے جہنم بنا رکھا ہے۔ یہ عذاب ہے یا امتحان ہے یا تحریرِ ازی ہے کچھ بھی ہے اُس کا رفع کرنا تیری قدرت و حکمتِ کا بلہ سے بعید نہیں۔ اور تو ارحم الراحمین ہے اس کو جاری رکھ کر میرے اور اپنے دشمنوں

کو چشمک زنی کا موقع نہ دے۔

اے مالکِ یوم الدین! جن بزرگوں نے میری روحانی و جہانی تربیت کی ہے اُن پر اپنی رحمتِ کاملہ سے اپنے الطاف و اکرام کی فراوانی کر، خصوصاً میرے والد آغا محمد سجاد مرزا مرحوم جو تیرے عاشق اور تیرے نبی اور اُن کی عترت کے فدائی تھے۔

اے صاحبِ لطف و کرم! اپنی عمر بھر کی کمائی تیری بارگاہ میں ان اوراقِ پریشاں کی شکل میں پیش کرتا ہوں۔ میں جانتا ہوں کہ یہ تیری بارگاہ میں نذرانے کے قابل نہیں۔ لیکن میری خدمتِ میری طاقت کے مطابق ہوگی۔ تیری عطا تیری صفتِ کریمی کے لائق ہوگی۔ بندہ کو بھی ناز اپنے آقا پر ہو سکتا ہے اور اس کی شرم رکھنی تیرے ہاتھ میں ہے۔ خداوند! تو اس کا فیض ابد تک جاری رکھ۔ اور اپنے صراطِ مستقیم سے ہٹے ہوئے بندوں کے لئے اس مشعلِ راہِ ہدایت کو ہمیشہ ہمیشہ روشن رکھ۔

یارب بہ دو نور دیدہ پیغمبر ✽ یارب بہ دو شمع دوہان حید  
بر حال من از عین عنایت بنگر ✽ دام نظرے زانکہ منقہم ز نظر

یارب بجدِ علی وز مصرا ✽ یارب بحسن و حسن آلِ عباس  
از لطف بر آراہتم درد و سرا ✽ بے منتِ خلق یا علی الاعلیٰ



## نذر

بخصوص سید الشہداء و خامس آلِ عباس قتلِ العطشان

سردارِ زمین و زماں جنابِ امام حسین علیہ السلام

روشن از بر توے رویت نظرے نیست کہ نیست

منت خاکِ درت بر بصرے نیست کہ نیست

اس بارگاہِ منیع و رفیع میں میرا جیسا حقیر و ذلیل گدا بارِ یابی کی امید کر سکے اور اس امید ہی پر صبر نہ کرے بلکہ نذرانہ بھی پیش کرنے کی جرأت کرے یہی نہیں بلکہ اُس کے قبول ہونے کی بھی امید رکھے محض آپ کے لطفِ عظیم کی وجہ سے آپ کے اوپر ظلموں کا سلسلہ جو سقیفہ بنی ساعدہ میں شروع ہوا تھا ایک جاری ہے۔ اگرچہ اس درمیان میں ظلموں کی نوعیت اور ظلم کرنے کے طریقے بدلتے رہے ہیں۔ آپ کی شہادت کے غلط اسباب بیان کرنا، اور آپ کی شہادت کے مقصد کو متغیر کرنا تو ایک ایسا ظلم ہے کہ کچھ عرصہ سے جاری ہے۔ لیکن موجودہ زمانہ میں یورپین عیسائیوں کی تہذیب کے زیرِ اثر یہ ظلم زیادہ زور پکڑتا جا رہا ہے۔ لہذا ان اوراقِ پریشاں میں جو میں حضور کی بارگاہ میں نذر کرنے کی جرأت کر رہا ہوں۔ آپ کی شہادت کے اصلی اسباب اور آپ کی شہادت کے حقیقی مقصد کو بیان کیا ہے تاکہ جن لوگوں کو خداوند تعالیٰ ہدایت کی توفیق عطا فرمائے اُن کے لئے یہ کتاب ذریعہ ہدایت اور میرے لئے ذریعہ نجات ہو جائے حضور کے سامنے اپنے مصائبِ آلام بیان کرتے ہوئے شرم آتی ہے، اس لئے خاموش ہوں۔ جب حضور والا عالمِ حدود و قیود کے اندر تکتے تب ہی

حضور کے دروازے سے کوئی سائل محروم نہیں پھرا۔ اب کہ آپ اُسی طرح زندہ ہیں اور اُن حدود و قیود سے باہر ہیں اور آپ کی طاقتوں اور قدرتوں کا اندازہ اُس آپ کی قربانیوں کی عظمت و رفعت سے ہو سکتا ہے جو اس بارگاہ میں پیش کی گئی ہیں جہاں عطا و بخشش کی لہریں خدائی چشمہ فیض سے نکلتی ہیں تو اب میں کیونکر گمان کر لوں کہ آپ اس سائل کو اپنے دروازے سے محروم موڑ دیں گے جس کے لئے کوئی اور دروازہ کھلا ہوا ہی نہیں۔ لہذا میں عقیدت کی کشتی میں اپنی گیارہ سال کی محنت کے پھول جن کو ابلاغ المبین کی صورت میں گونٹا ہے لگا کر پیش کرتا ہوں اس تمنا و آرزو کے ساتھ کہ حضورؐ اس ناچیز نذر کو قبول فرمائیں گے اور میرے اس سوال کو رد نہ کریں گے۔

ع شاہاں چہ عجب گر بنوا زندگدارا  
خاک کوئے تو بھرائے قیامت فردا ۛ ہمہ برفرق سراز بہر مہابا ہات بریم

---

## اشعار

چند اشعار والد بزرگوار آغا محمد سجاد میرزا صاحب طائب کے اشعار ہستی خداوند تعالیٰ میں تبرکاً نقل کیا ہوا

سے عالم سے خدا کا علم ہوتا  
نمایاں اسکی حکمت سے شجر میں  
ہیں جلوے اسکی قدرت کے پیارے  
کہانی رات دن اپنی ہیں کہتے  
یہ کوئل ہے جو کرتی رہتی کو کو  
خدا جو جان پر و انہ سے کرتا  
یہ انسان ہے جو اصلاً خاک کی پتلا،  
ہیں اُس کی ہستی کی دیتے گواہی  
غرض جو کچھ کہ ہے ارض و سما پر  
لے لکھ دے خیزو دے جاں ہو حضرت  
ہیں ہٹ دھرمی لازم مرد عاقل  
خدا کا ہے جو شخص انکار کرتا  
حیات اسکی ہے جیسی شبیرک کی  
ہے دن روشن مگر اس کو اندھیرا  
قضیہ لانا ملے خیر و شر کا  
محک امتحان یہ خیر و شر ہے  
کیا جس نے عدم سے ہم کو پیدا  
زمین سے ہے اُگاتا جو کہ سبزا  
ہے بس یہ سہل سبغاتی کے آگے  
الہی ایسا اپنا نور چمکا

یہ دفتر واپس اس کی معرفت کا  
بن و شاخ و گل و برگ و ثمر میں  
مہ و غور شید و سیارے ستارے  
بنایا ہم کو ہے یعنی خدا نے  
تلاش اسکو ہی کرتی ہے وہ ہر سو  
ہے اس کے نور کے دھوکے میں مہرتا  
گواہی اسکی صنعت کی ہے دیتا  
زمین سے آسمان تک مُرغ و ماہی  
وہ ہے سب دال ہستی خدا پر  
کہاں سے اسیں آئی خالقیت  
تو عاقل ہو کے کیوں بنتا ہے جاہل  
بلا شک ہے ضلالت کا وہ پتلا  
ہے تاریکی میں عمر اسکی گذرتی  
نظر آتا ہے رُخ جس سمت پھیرا  
قیامت کا بھی کر شک تو نہ اہلا  
کہ جانچا جاتا اس سے ہر شر ہے  
کرے گا شر بھی سن وہ ہی پیدا  
وہ ہی بیشک ہیں زندہ کر یگا  
بنائے جس نے ہیں اعجوبے ایسے  
کہیں رہوے نہ شرک کفر اصلاً

یہی طائب کی یارب اب دُعائے

کہ لکھ بھی لگے کہنے خدا ہے

تفقیہ  
۱۹۶۲ء  
۱۹۵۹

۲۴۷

# حصہ اول جاری

کتاب دوم

سیاستِ عمر

خاندانِ نبوت سے حکومت کو نکالتا

## باب سیزدہم

حضرت علیؑ کو خلافت سے محروم کر کے مختلف تدبیریں

اور

اُن کی کامیابی کے وجوہات

بزمِ تراشع و گلِ خشتی بہ تراب      سائے ترازیر و بزمِ واقعہ کر بلا غالب  
انزلنی الذہائم انزلنی      حتیٰ قیل علی و معاویہ علی

اب ہم اپنے سلسلہ بیان میں اُن واقعات تک پہنچے ہیں جنہوں نے اسلام میں مصیبتِ غلطی اور زہیتِ کبریٰ برپا کر دی۔ اور ایک ایسا رخنہ عظیم پیدا کر دیا جس کا اثر بد قیامت تک باقی رہیگا۔ اسلام، اور اسلام والوں پر ان چودہ صدیوں میں ہر قسم کی مصیبتیں آتی رہیں اور گزرتی رہیں۔ سانحہ کربلا بھی تاریخِ اسلام ہی کا واقعہ ہے۔ وہ ایک ایسا دلگداز روح فرسا آلام و مصائب سے بھرا ہوا واقعہ تھا کہ تاریخِ عالم میں نہ اس سے

پہلے کبھی ایسا واقعہ گزرا اور نہ آئندہ گزرے گا۔ یہ بھی ایک مصیبتِ عظیم ہی تھی کہ وہ سلطنتِ حبشی وسعت و عظمت و جلالت و صولت کی نظرِ تاریخِ عالم میں نہیں پائی جاتی ایسی لمبیا میٹ ہوئی کہ گویا کبھی تھی ہی نہیں۔ ہر ساری مصیبتیں گزر گئیں۔ لیکن پیغمبرِ اسلام کے عینِ رحلت کے دن جبکہ ابھی آپ کا جسدِ اطہر بے غسل و کفن پڑا ہوا تھا سقیفہ بنی ساعدہ میں جو کچھ ہوا وہ اسلام کے لئے ان تمام مصائب و آلام و آفات سے کہیں زیادہ تھا کیونکہ یہ تمام مصائب و آلام اس ہی سبب کے نتیجے تھے اور آئندہ کی تمام آفتوں اور فتنوں کا وہ ہی ایک جڑِ حشریہ تھا۔ وہ ہی مطلق تھا ان تمام فتنوں کا جن کی پیشین گوئی جنابِ رسولِ خدا نے نہایت صاف الفاظ میں فرمائی تھی۔ اور جن کے ذکر کے لئے ہر ایک حدیث کی کتاب میں ایک علیحدہ باب کتاب الفتن کے نام سے قائم کیا گیا ہے۔ ہم ان احادیث کا ذکر صحیح بخاری و صحیح مسلم و کنز العمال اور سند احمد حنبل کے حوالے سے کر چکے ہیں۔ یہ مصیبت عظمیٰ کیا تھی۔ وہ یہ مصیبت تھی کہ سقیفہ بنی ساعدہ کے واقعات نے امتِ اسلامیہ کا رخ خدا و رسول کے مقدر و منتخب کردہ بادلوں و راسخوں فی العلم و عالمِ قرآن و دعا میں کتابِ الہی کی طرف سے پھیر کر دوسرے دنیا داروں کی طرف کر دیا۔ جاہِ پستی و حکومتِ پستی کا بھوت اس دن دہاں پڑھایا گیا وہ آج تک امتِ محمدیہ کے افعال و طرزِ عمل کا محرک و باعث بنا ہوا ہے۔ اختلافات و فرقہ بندی کا ایسا راستہ کھل گیا کہ آج تک بند نہ ہوا۔ ہر ایک کے حوصلے بڑھ گئے اور اس طرح اتنے مدعیانِ خلافت و نبوت اور ان کے فرقے پیدا ہو گئے کہ وہ اسلام جو فرقہ بندی مٹانے آیا تھا خود فرقہ بندی کا شکار ہو گیا۔ سقیفہ بنی ساعدہ کے حکام نے جو تدبیریں اپنی حکومت کے استحکام و استقلال و استمرار اور اصلی مستحقینِ خلافت یعنی اہلبیت رسالت کی تحریب و توہین و تحقیر کے لئے اختیار کیں ان تدبیروں نے ان کے پیروان و مقلدین کے لئے قابلِ تقلید نظائریں کر جنابِ محمد مصطفیٰ صلعم کے اسلام کو مسخ کر دیا۔ ان کے مفسر تلامذ و حواری کا ذکر اس کتاب کے بابِ پنجم میں آئیگا۔ اس کا پہلا اور لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ خداوند تعالیٰ نے جو تمام نعمت کا وعدہ کیا تھا وہ بوجہ امت کے کفر ان نعمت کے مکمل طور سے نتیجہ خیز نہ ہو سکا۔ اور اس کا ایسا رگڑا اس وقت تک کے لئے ملتوی کر دیا گیا کہ جب تک امت کفر ان نعمت کی عادت کو چھوڑ کر اصلی مقرر کردہ

ہادیان کی طرف رجوع نہ کر جائے

یہ انقلاب عظیم کیوں ہوا۔ بقول حضرت عمرؓ یہ اس وجہ سے ہوا کہ لوگوں نے نہ چاہا کہ نبوت و خلافت کا اجتماع اور استقرار ایک خاندان میں ہو۔ یہ امر واقعہ ہے کہ اس انقلاب کا کامیابی کے ساتھ انجام پذیر ہونا محض حضرت عمرؓ کی تدابیر و تجاویز کا مرہون منت ہے۔ جو شخص حضرت عمرؓ کی سیاسی قابلیت اور ان کی سیاست کی تحییر و عقول کامیابی کا منکر ہے وہ یا تو احمق مطلق ہے یا متعصب معاند۔ جہاں تک دنیاوی سیاست کا تعلق ہے حضرت عمرؓ کا شمار ابتدائی عالم سے اب تک کے نامور سیاست دانوں کی صفِ اول میں ہوتا ہے بلکہ حضرت عمرؓ کو ان سب پر فوقیت اس وجہ سے حاصل ہے کہ حضرت عمرؓ نے اپنی سیاست کے اصول خود اپنے غور و فکر اور اپنے ماحول کے مطالعہ سے قائم کئے۔ اور دنیا کے وہ بڑے بڑے سیاست دان جو حضرت عمرؓ کے مقابلہ میں آنے کے قابل ہیں مثلاً روسو، میکا، وولی، الگزنیڈر، ڈیچی اور روما کے وہ پاپائے عظیم جنہوں نے مذہب کے نام پر بادشاہوں پر حکومت کی ان کو اپنے متقدمین کے تجربہ و کتبِ سیاسیہ کے مطالعہ کی مدد حاصل تھی۔ یہ یہی ہے کہ وہ سب حضرت عمرؓ کے بعد ہوئے۔ اور الفضل للمتقدمین۔ ان کو حضرت عمرؓ کی شاگردی کا شرف حاصل ہو سکتا ہے۔ استاد کی کاغذات نہیں مل سکتا۔ تاریخی حیثیت سے حضرت عمرؓ کی سیاست ایک نہایت دلچسپ مضمون ہے بشرطیکہ اُسے تاریخی نقطہ نگاہ سے دیکھا جائے۔ کسی مدبر یا وزیرِ سلطنت یا بادشاہ کی سیاست پر اس وقت ہی صحیح تنقید ہو سکتی ہے کہ جب اُس کی سیاست کا مقصد معلوم ہو جائے لہذا سب سے پہلے ہم کو یہ معلوم کرنا چاہئے کہ حضرت عمرؓ کی سیاست کا مقصد کیا تھا۔ حضرت عمرؓ کی سیاست کا مقصد ایک اور نقطہ ایک تھا اور وہ یہ کہ جناب رسولِ خدا کی ولایت کے بعد خلافت ظاہری و حکومت خاندانِ نبوت میں نہ جانے پائے اور ایسی تدابیر اختیار کی جاویں کہ آئندہ بھی حکومت کا رخ کبھی اُدھر نہ ہو۔

کارکنانِ قضا و قد فیصلہ کر چکے تھے کہ اُمتِ محمدؐ کا امتحان آلِ محمدؐ کے ذریعہ سے

لیا جاوے کچھ تو واقعات نے حضرت عمر کی مسامتہ کی۔ اور بہت سے مشکل مواقع پر ایسا بھی ہوا کہ حضرت عمر نے خود اپنے مقصد کی موافقت کے لئے واقعات پیدا کر لئے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ حضرت عمر کو اپنے مقصد کے حصول میں ایسی مکمل کامیابی ہوئی کہ جس کی مثال تاریخ عالم میں نہیں ملتی۔ اگر حضرت عثمان غلیوں پر غلطیاں نہ کرتے تو ایک قلیل عرصہ کے لئے جو حکومت کا رخ خاندان نبوت کی طرف ہو گیا وہ بھی نہ ہوتا اور حضرت عمر کی خواہش کے مطابق جو تحفے خلیفہ حضرت معاویہ ہوتے۔ ان کے لئے حضرت عمر نے شام کی جاگیر کا استمراری پتہ تو لکھ ہی دیا تھا۔ اب صرف اتنا ہی باقی رہ گیا تھا کہ حضرت عثمان اپنے بترمرگ پر حضرت معاویہ کو خوشی نافر دکر دیتے یا وہ جبراً اپنے تئیں نافر دکر لیتے۔ یہ کام حضرت عمر خود نہیں کر سکتے تھے کیونکہ ان کے زمانہ تک خاندان ابوسفیان کی جو عداوت اسلام و رسول اسلام سے تھی وہ لوگوں کے دلوں میں تازہ تھی۔ اور نہایت احتیاط و جزم کے ساتھ قدم اٹھانا حضرت عمر کی سیاست کا بہت بڑا گڑھا تھا۔ نہایت عاقلانہ تدبیر سے جس کو تجویز شوریٰ کہتے ہیں حضرت عمر نے اتنا لڑ لیا کہ لوگوں کو بنو امیہ کی حکومت کا خوگر بنادیا۔ یہی نہیں کہ خلافت ان کے پاس پہنچ گئی تھی بلکہ ایک بڑے اسلامی صوبہ کی گورنری بھی ان کے ہاتھ میں تھی۔ امر واقعہ یہ ہے کہ اب تو حضرت عثمان کے لئے کچھ باقی ہی نہیں رہا تھا۔ اگرچہ ان کی پے درپے غلطیوں نے ذرا مشکل پیدا کر دی۔ لیکن وہ بھی عارضی تھی۔ حکومت پھر اسی طرف چلی گئی جدھر حضرت عمر نے اس کا رخ کر دیا تھا۔ اس امر کا ثبوت کہ حضرت عمر کی سیاست کا مقصد یہ تھا جو ادھر بیان ہوا بہت آسان ہے۔ اول تو حضرت عمر کے سوانح حیات ہی اس کا بین ثبوت ہیں۔ دوسرے حضرت عمر نے خود اس سے اقبال کر لیا ہے۔ علامہ شبلی نے اپنے الفاظ میں جو الہ تاریخ طبری عبد اللہ ابن عباس اور حضرت عمر کے دو مکالمے یہ کہہ کر درج کئے ہیں کہ ان سے "حضرت عمر کے خیالات کا راز سرسبتہ معلوم ہوگا" ان مکالموں کو انھوں نے بطور ڈٹ نوٹ کے درج کیا ہے۔ ان کو ہم یہاں نقل کرتے ہیں علامہ شبلی لکھتے ہیں:-

"حقیقت یہ ہے کہ حضرت علی کے تعلقات قریش کے ساتھ کچھ ایسے پیچیدہ

تھے کہ قریش کسی طرح ان کے آگے سر نہیں جھکا سکتے تھے۔ علامہ مطہری نے اس معاملہ کے متعلق حضرت عمرؓ کے خیالات مکالمے کی صورت میں نقل کئے ہیں۔ ہم ان کو اس موقع پر اس لئے درج کرتے ہیں کہ اس سے حضرت عمرؓ کے خیالات کا اندازہ لے سکتے ہیں۔ علامہ جوگلا۔ مکالمہ عبداللہ ابن عباس سے ہوا تھا جو حضرت علیؓ کے ہم قبیلہ اور طرفدار تھے۔

حضرت عمرؓ: تمہارے باپ رسول اللہؐ کے چچا اور تم رسول اللہؐ کے چچیرے بھائی ہو۔ پھر تمہاری قوم تمہاری طرفدار کیوں نہ ہوئی۔

عبداللہ ابن عباس: میں نہیں جانتا۔

حضرت عمرؓ: لیکن میں جانتا ہوں۔ تمہاری قوم تمہارا سردار بنو ناکار انہیں کرتی تھی۔ عبداللہ ابن عباس: کیوں؟

حضرت عمرؓ: وہ نہیں پسند کرتے تھے کہ ایک ہی خاندان میں نبوت اور خلافت دونوں آجائیں۔ شاید تم یہ کہو گے کہ حضرت ابوبکرؓ نے تم کو خلافت سے محروم کر دیا۔ لیکن خدا کی قسم یہ بات نہیں۔ ابوبکرؓ نے وہ کیا جس سے زیادہ مناسب کوئی بات نہیں ہو سکتی تھی۔ اگر وہ تم کو خلافت دنیا بھی چاہتے تو ان کا ایسا کرنا تمہارے حق میں کوئی مفید نہ ہوتا۔

دوسرا مکالمہ اس سے زیادہ مفصل ہے۔ کچھ باتیں تو وہ ہی ہیں جو پہلے

مکالمہ میں گذر چکی ہیں اور وہ یہ ہیں۔

حضرت عمرؓ: کیوں عبداللہ ابن عباس تمہاری نسبت میں بعض بعض باتیں سنا کرتا تھا۔ لیکن میں نے اس خیال سے اس کی تحقیق نہیں کی کہ تمہاری عزت میری آنکھوں میں کم نہ ہو جائے۔

عبداللہ ابن عباس: وہ کیا باتیں ہیں۔

حضرت عمرؓ: میں نے سنا ہے کہ تم کہتے ہو کہ لوگوں نے ہمارے خاندان سے خلافت خدا اور ظالم چھین لی۔



عبداللہ ابن عباس :- علمائے کتب کی نسبت تو میں کچھ نہیں کہہ سکتا کیونکہ یہ بات کسی پر مخی نہیں ہے۔

لیکن حسد تو اس کا کیا تعجب ہے۔ ابلیس نے آدمؑ چسکا اور ہم لوگ

آدمؑ ہی کی اولاد ہیں۔ پھر محسود ہوں تو کیا تعجب ہے۔

حضرت عمرؓ - افسوس خاندانِ نبی ہاشم کے دلوں سے پرانے رنج اور کینے نہ جائیں گے۔

عبداللہ ابن عباس :- ایسی بات نہ کہئے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہاشمی ہی تھے۔

حضرت عمرؓ - اس تذکرہ کو جانے دو۔

عبداللہ ابن عباس :- بہت مناسب۔

مولوی شبلی :- الفاروق مطبوعہ مطبع مفید عام آگرہ ص ۱۹۱ حصہ اول فٹ نوٹ ص ۲۰۵، ۲۰۶

محمد بن جریر البطری :- تاریخ الامم والملوک الجزء الخامس ص ۳۱، ۳۲، ۳۳

ابن الاثیر :- تاریخ الکامل الجزء الثالث ص ۲۵، ۲۶

حضرت عمرؓ جب اپنی کامیابی کا خیال کر کے خوش ہو کر تے تھے تو اکثر عبداللہ ابن

عباس کو ایسے کچھ کے دیا کرتے تھے۔ ان کے علاوہ اور بھی کئی مکالمے ہیں۔ ان میں سے

تین ہم ابن ابی الحدید کی شیح نہج البلاغۃ سے نقل کرتے ہیں :-

عبداللہ ابن عباس کہتے ہیں کہ ایک دفعہ حضرت عمرؓ کے خلافت کے ابتدائی

زمانہ میں ان کے پاس گیا۔ ان کے آگے ایک صاع (ساڑھے تین سیر) کھجوریں ان کے

آگے بوریہ پر رکھی ہوئی تھیں۔ مجھ سے کہا کہ تم بھی کھاؤ۔ میں نے ایک کھجور اٹھالی حضرت عمرؓ

کھاتے رہے یہاں تک کہ اکیلے ہی ساری کھجوریں کھا گئے۔ پاس ٹھیلہ رکھی تھی۔ اس میں

سے پانی پیا۔ اور گاؤں تک پہنچی لگا کر لیٹ رہے۔ اور شکر خدا کرنے لگے۔ پھر لوں گفتگو ہوئی۔

حضرت عمرؓ - اے عبداللہ ابن عباس کہاں سے آ رہے ہو۔

ابن عباس :- مسجد سے۔

حضرت عمرؓ - اپنے ابن عم کو کس حال میں چھوڑا ہے۔ (میں سمجھا عبداللہ ابن جعفر کو

پوچھتے ہیں)

ابن عباس :- میں نے ان کو اپنے ہجولیوں کے ساتھ کھیلتے ہوئے چھوڑا ہے۔

حضرت عمرؓ -۱- اس سے میرا مطلب نہیں۔ بلکہ تم اہلبیت کے بزرگ (حضرت علیؓ) مقصود ہیں۔

ابن عباسؓ -۲- وہ تو فلاں شخص کے کھجوروں کے باغ میں پانی دے رہے ہیں اور اس حالت میں بھی تلاوت قرآن کر رہے ہیں۔

حضرت عمرؓ -۳- اے عبداللہؓ سچ کہنا۔ اگر چھپاؤ گے تو تم پر اونٹنیوں کی قربانی واجب ہو جائے گی۔ کیا اب بھی علیؓ کے دل میں خلافت کی طرف سے کچھ خیال باقی ہے۔

ابن عباسؓ :- یقیناً باقی ہے۔

حضرت عمرؓ :- کیا علیؓ کا خیال یقین ہے کہ رسول اللہؐ نے ان کی خلافت کے لئے نفس کر دی تھی یعنی ان کو خلیفہ مقرر کر دیا تھا۔

ابن عباسؓ -۴- جی ہاں قطعاً۔ اور اس سے بڑھ کر یہ ہے کہ میں نے اپنے والد سے حضرت علیؓ کے اس دعوے کے متعلق دریافت کیا تھا۔ اور انھوں نے کہا تھا کہ یہ دعویٰ سچ ہے۔

حضرت عمرؓ : لقد کان من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی امہ ذہد من قول لا یشبہ حجۃ ولا یقطع عذرا ولقد کان یبرع فی امہ وقتاوا ولقد اخل فی مرضہ ان یصوح باسمہ فمنعت من ذالک اشفاقا وحیطة علی الاسلام لا دراب ہذا البینۃ لا یتحکم علیہا قریش ابد اولوہا لا تنقضت علیہ العرب من اقطارہا فاعلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ اتی علمت ما فی نفسه فامسک یعنی

بے شک جناب رسول خداؐ سے علیؓ کے بارے میں چند ایسی باتیں ہوتی تھیں جن سے کوئی حجت ثابت نہیں ہوتی تھی اور عند قطع نہیں ہوتا تھا۔ (یعنی یہ حجت اور یہ خبر کہ انھوں نے علیؓ کے بارے میں نفس خلافت نہیں کی

ثابت نہیں ہوتا تھا اور یہاں اوقات توجہ جناب رسول خدا علی کے امر میں حق سے باطل کی طرف مائل ہو جانا چاہتے تھے اور بہت مبالغہ کرتے تھے۔ اور یہ بھی امر واقعہ ہے کہ آنحضرتؐ نے اپنے مرض موت میں علی کے نام کی تصریح کر دینی چاہی تھی۔ مگر میں نے اس سے اُن کو روک دیا جس سے میری غرض محض اسلام کی ہمدردی تھی۔ کعبہ کے رب کی قسم علی کے بارے میں کبھی قریش کا اجتماع نہ ہوگا اور اگر لوگ اُن کو خلیفہ بنا ہی لیں گے تو ہر طرف سے عرب ان پر شورش کریں گے۔ بس رسول اللہؐ سمجھ گئے کہ میں نے ان کے دل کی بات تاڑ لی۔ اور وہ رک گئے۔

ابن ابی الحدید شرح بیع البلاء فی الجبر ان الثالث ص ۹۷

علامہ ابن ابی الحدید کہتے ہیں کہ اس خبر کو احمد ابن ابی طاہر نے اپنی تاریخ بغداد میں لکھا ہے۔ اس سے بہت سے اہم واقعات کا انکشاف ہوتا ہے جن کو ہم ابھی بیان کرتے ہیں۔ ایک اور مکالمہ یہاں درج کرتے ہیں۔ عبد اللہ ابن عباس کہتے ہیں کہ ایک دفعہ میں حضرت عمرؓ کے ساتھ ملک شام کی طرف گیا۔ اور وہاں ایک دن وہ اپنے اونٹ پر اکیلے نکلے میں بھی ساتھ ہو لیا۔ اب وہ مکالمہ اس طرح شروع ہوتا ہے۔

حضرت عمرؓ: میں تم سے تمہارے ابن عم یعنی علیؓ کی شکایت کرتا ہوں۔ میں نے ان سے کہا کہ میرے ساتھ چلو۔ انہوں نے انکار کر دیا۔ اور اکثر میں ان کو اپنے سے غضب ناک ہی دیکھتا ہوں۔ اس کا کیا سبب ہے۔  
عبد اللہ ابن عباسؓ: یہ درست ہے۔ ان کا یقین ہے کہ جناب رسول خداؐ نے خلافت ان کو عطا کی تھی۔

حضرت عمرؓ: اے ابن عباسؓ۔ یہ تو درست ہے کہ جناب رسول خداؐ کا یہی ارادہ تھا کہ خلافت علیؓ کو ملے۔ لیکن جناب رسول خداؐ کے چاہنے سے کیا ہوتا ہے جب خدا نے نہ چاہا۔ رسول خداؐ نے چاہا کہ خلافت علیؓ کو ملے خدا نے

اس کے خلاف چلا۔ اور خدا کی مراد جاری ہو گئی۔ اور رسول خدا کی خواہش پوری نہ ہوئی۔ دیکھو۔ رسول خدا نے بہت چاہا کہ ان کا سچا ایمان لائے لیکن وہ ایمان نہ لایا۔ کیونکہ خدا نے نہ چاہا کہ وہ ایمان لائے۔ رسول خدا نے تو یہ بھی چاہا تھا کہ مرض موت میں خلافت کی وصیت علی کے نام کر دیں لیکن میں نے فتنہ و امر اسلام کی پراگندگی کے خوف سے روک دیا۔ رسول اللہ بھی میرے دل کی بات کو سمجھ گئے۔ اور مدد گئے۔ اور اللہ نے جو مقدر کیا تھا وہ سی ہوا۔

ابن ابی اللہ: بشرح بیج البلاغۃ الجزء الثالث مسئلہ

ایک اور ایسا ہی واقعہ ملاحظہ ہو۔ عبداللہ ابن عباس کہتے ہیں کہ ایک دن میں اور حضرت عمر مدینہ کے ایک کوچے میں جا رہے تھے کہ اس طرح گفتگو شروع ہوئی حضرت عمر: اے ابن عباس، میرا خیال ہے کہ تمہارے ابن عم یعنی حضرت علی پر ظلم ہوا۔ عبداللہ ابن عباس: دل میں اس موقع کو میں ہاتھ سے نہ جلنے دلاں گا، اے امیر المؤمنین، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ آپ ان کو وہ شے واپس کر دیں جو ظلم کے ساتھ ان سے چھینی گئی ہے۔

حضرت عمر: (عبداللہ ابن عباس کہتے ہیں کہ یہ سن کر حضرت عمر نے اپنا ہاتھ میرے ہاتھ میں سے نکال لیا اور تھوڑی دیر کچھ گنگنائے ہوئے چلے پھر ٹھہر گئے میں ان تک پہنچ گیا تو انہوں نے کہا، اے ابن عباس میرا خیال ہے کہ تمہاری قوم نے تمہارے صاحب یعنی علی کو کم سن سمجھا اور اس وجہ سے انھیں خلیفہ نہ بننے دیا۔

عبداللہ ابن عباس: میں نے اپنے دل میں کہا کہ یہ بات پہلے سے بھی زیادہ شرّ آمیز ہے اور حضرت عمر کو جواب دیا، قسم بخدا، خدا اور اس کے رسول نے تو علی کو کم سن نہ سمجھا جب انھیں مقرر کیا کہ تمہارے صاحب یعنی ابوبکر سے سورہ براۃ لیکر کہہ والوں تک پہنچا دیں۔

حضرت عمرؓ نے یہ جواب سن کر مجھ سے منہ موڑ لیا۔ اور دوسری طرف خاموش پلے گئے۔ میں بھی واپس آ گیا۔

ابن ابی الحدید، شرح بیج البلاغۃ المیزان لث ۱۵۰

ہمارا مولوی مشبلی سے مکمل اتفاق ہے کہ ان مکالموں سے حضرت عمرؓ کے خیالات کا راز سرسبہ معلوم ہوتا ہے۔ بلکہ ان کی ساری سیاست و جدوجہد کے مقصد کا انکشاف کئی ہو جاتا ہے۔ سیاست عمریہ کے متعلق ہم جو کچھ بھی لکھیں گے وہ محض ان ہی خیالات کی تفصیل و تشریح ہوگی۔ ان سے مندرجہ ذیل امور حضرت عمرؓ کی نربانی ثابت ہوتے ہیں۔

(۱) حضرت علیؓ ان کا حکومت کے شریک کار نہیں تھے۔ اور ان سے ہمیشہ ناراض رہتے تھے۔ ہاں یہ دوسری بات ہے اور اس کی کئی مثالیں ملتی ہیں کہ جب یہ لوگ خلاف شرع کام کرتے تھے یا خلاف انصاف حکم دیتے تھے تو جناب امیر ان کی اصلاح کرنے کی کوشش کرتے تھے اور ان کو صحیح امور سے آگاہ کر دیتے تھے۔

(۲) حضرت علیؓ کے خلاف ایک جماعت تھی جس کا مقصد یہ تھا کہ کسی طرح خاندان نبوت میں حکومت نہ جائے۔

(۳) حضرت عمرؓ کو اس مخالف جماعت کے اندرونی رازوں سے واقفیت تھی۔ عبداللہ ابن عباسؓ ان رازوں سے ناواقف تھے کیونکہ وہ حضرت علیؓ کے ہم قبیلہ اور بقول مشبلی طرفدار تھے۔

(۴) اس مخالف جماعت کا مقصد و منشاء تھا کہ خاندان نبوت میں حکومت نہ جائے۔

(۵) اس مقصد پر حضرت عمرؓ نے پورا کیا بلکہ اُس مقصد کی کامیابی محض ان کی کوششوں کا نتیجہ تھی۔

(۶) لہذا ثابت ہوا کہ حضرت عمرؓ اس جماعت میں سے تھے۔ بلکہ اس کے سردار تھے اور ان کی سیاست کا یہی مقصد تھا۔

(۷) واقعات بھی یہی بتا رہے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی ساری سیاسی زندگی کا مقصد

یہی ایک تھا کہ خاندان نبوت سے حکومت کو بحال لیا جاوے۔ اور ایسی ترکیب کی جائے کہ پھر اُدھر عود نہ کرے۔

(۸) صاف ظاہر ہے کہ جماعت مخالف کا یہ مقصد محض کینہ و حسد پر مبنی تھا اور کوئی وجہ نہ تھی جیسا کہ عبداللہ بن عباس نے صاف طور سے کہہ دیا۔ اور حضرت عمر بھی کوئی اور وجہ نہ بتا سکے۔ کم سنی تو ایک بہانہ تھا۔

(۹) اس بحث میں اصول جمہوریت، حقوق رعایا، نائنسنگی رعیت کو دخل کرنا محض بعد کے لوگوں کی اختراع و جدت ہے۔ لہذا یہ امور خارج از بحث رہنے چاہئیں۔ لیکن اگر ان کو بحث میں داخل بھی کر لیا جائیگا تو جماعت اہل حکومت کو کچھ فائدہ نہ ہوگا کیونکہ سقیفہ بنی ساعدہ کے اجتماع میں نائنسنگی جمہور کو اتنا ہی دخل تھا کہ جتنا سیاہی میں سفیدی کو۔

(۱۰) سقیفہ بنی ساعدہ ایک منظم سازش کا آخری نتیجہ تھا۔ فوری جوش یا فوری ضرورت اس کی محرک نہ تھی کیونکہ لوگوں میں یہ خیال کہ خاندان نبوت میں حکومت نہ جلنے پائے اس وقت ہی سے شروع ہو گیا تھا اور شروع ہو جانا چاہئے تھا کہ جب سے جناب رسول خدا نے اس حکومت کی داغ بیل ڈالی تھی۔

(۱۱) چونکہ سقیفہ بنی ساعدہ میں یہ کوشش کی گئی کہ خاندان رسالت میں حکومت نہ جائے۔ اور یہ مقصد اس جماعت کا تھا جو حضرت علی کے حاکم مقرر ہونے پر رہنی نہ تھی لہذا معلوم ہوا کہ وہ اجتماع مخالفین کا تھا۔

(۱۲) اس استدلال کو قوت اس امر واقعہ سے بھی پہنچتی ہے کہ وہاں خاندان رسالت میں کسی کو مدعو نہ کیا گیا۔

(۱۳) چونکہ وہ مخالفین کا اجتماع تھا جو ایک خاص غرض و مقصد کی تکمیل کے لئے

وہاں جمع ہوئے تھے لہذا ان سے انصاف کی امید رکھنا اور یہ خیال کرنا کہ وہ اس مسئلہ پر اس کے ہر ایک پہلو سے غیر جانبدار نہ نظر ڈالیں گے خلاف واقعہ ہے۔

(۱۴) اور اسی طرح یہ گمان کرنا بھی خلاف واقعہ ہوگا کہ وہ مجمع تمام اہل

اسلامیہ کی نمائندہ کی حیثیت رکھتا تھا۔

(۱۵) بخاندان رسالت کا جس میں حضرت علیؓ بھی شامل ہیں یہ یقین تھا کہ خلافت علیؓ کا حق ہے۔ حضرت ابو بکر و عمر و یزید و دیگر اشخاص نے حسد اور ظلم کی وجہ سے ان کو محروم کر دیا۔ وہ ان کو ماسد و ظالم و فاسق سمجھتے تھے۔

(۱۶) حضرت عمرؓ کا یقین تھا کہ جناب رسول خداؐ کے خاندان ولے اپنے دلوں میں پھرنے لگے اور کینے دکھنے ہوئے ہیں۔

(۱۷) یہ تو ناظرین خود غم و غوض کر کے نتیجہ نکال لیں کہ حضرت عمرؓ کا گمان کینہ و بغض درست تھا یا خاندان رسالت کا یقین ظلم و حسد۔ ہماری موجودہ بحث کے لئے تو اتنا ہی ضروری ہے کہ حضرت عمرؓ کی جماعت خاندان رسالت کی مخالف تھی۔ اور ایک دوسرے کو اچھا نہیں سمجھتے تھے۔

(۱۸) حضرت علیؓ و حضرت عباسؓ جگہ تمام بنو ہاشم کا ادعا تھا کہ جناب رسول خداؐ نے خلافت کے لئے حضرت علیؓ کو مقرر کر دیا ہے۔

(۱۹) حضرت عمرؓ بھی اتنا تو تسلیم کرتے ہیں کہ جناب رسول خداؐ کی خواہش تھی کہ خلافت حضرت علیؓ کو ملے۔

(۲۰) یہ خواہش اتنی زبردست تھی کہ حضرت عمرؓ کو جناب رسول خداؐ پر لازم لگا بیکا موقع ملا کہ آنحضرتؐ علیؓ کی محبت میں جادۃ انصاف سے تجاوز کر جاتے تھے اور ایسی باتیں کرتے تھے جو اسلام کو نقصان پہنچانے والی ہوتی تھیں۔ اور اسلام کو نقصان عظیم پہنچا اگر حضرت عمرؓ جناب رسول خداؐ کی مخالفت نہ فرماتے۔

(۲۱) حضرت عمرؓ تسلیم کرتے ہیں کہ جناب رسول خداؐ بستر مرگ پر آخری وصیت حضرت علیؓ کی خلافت کے متعلق لکھوانا چاہتے تھے۔

(۲۲) وہ یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ انہوں نے جناب رسول خداؐ کو وصیت آخری لکھنے سے روکا۔

(۲۳) وہ یہ بھی ادعا کرتے ہیں کہ آنحضرتؐ یہ فعل محض حضرت علیؓ کی ذاتی

محبت کی وجہ سے کرنا چاہتے تھے اور یہ اسلام کے نقصان و پرانگی باعث ہوتا۔  
(۲۲) حضرت عمر کو چونکہ اسلام کے ساتھ بہت محبت تھی لہذا انہوں نے آنحضرتؐ کو اس حضرت رسالِ فعل سے باز رکھا۔

(۲۵) نتیجہ نکلا کہ جناب رسول خداؐ کو اسلام کے مفاد کا خیال نہ تھا اور حضرت عمرؓ کو آنحضرتؐ سے زیادہ اسلام سے محبت و شفقت تھی۔

(۲۶) حضرت عمرؓ تسلیم کرتے ہیں کہ انہوں نے حضرت علیؓ پر ظلم کیا۔

(۲۷) حضرت عمرؓ کی رائے میں حضرت علیؓ کو خلافت نہ ملنے کی محض ایک وجہ تھی اور وہ یہ کہ وہ کم سن تھے۔

(۲۸) لیکن جب اس کا دندان شکن جواب عبداللہ بن عباس کی طرف سے ملا تو حضرت عمرؓ لا جواب ہو گئے اور کچھ کہتے بن نہ پڑی۔

(۲۹) حضرت عمرؓ کا فلسفہ ملاحظہ ہو۔ رسول خداؐ چاہتے تھے کہ خلافت علیؓ کو ملے۔ انہوں نے یہ خواہش رضائے خداوندی کے خلاف کی کیونکہ خدا چاہتا تھا کہ علیؓ کو خلافت نہ ملے۔ لہذا خدا کی خواہش غالب رہی جس طرح آنحضرتؐ چاہتے تھے کہ ان کے چچا ایمان لائیں لیکن خدا کی خواہش تھی کہ وہ ایمان نہ لائیں اور خدا کی خواہش غالب رہی۔ حضرت عمرؓ نے اپنے حصولِ مقصد کے لئے بہت سے ایسے اعتقادات ایجاد کر لئے تھے اور ان کو شائع کرتے رہتے تھے۔ اس کا مفصل تذکرہ حضرت عمرؓ کی سیاسی تدابیر و تجاویز کے تحت میں آئیگا۔

(۳۰) اس سے یہ بھی نتیجہ نکلا کہ جناب رسول خداؐ حضرت علیؓ کو خدا کی رضا کے خلاف خلافت دینا چاہتے تھے۔

(۳۱) ثابت ہوا کہ لوگوں کو حضرت عمرؓ یہ کہہ کر حضرت علیؓ کے خلاف کرتے تھے کہ جناب رسول خداؐ جو کچھ بھی حضرت علیؓ کے حق میں فرماتے ہیں وہ ذاتی محبت پر مبنی ہے۔ منصبِ نبوت کے متعلق نہیں۔ قضیہ قرطاس کے ضمن میں ہم یہ ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت عمرؓ عمرؓ نے یہ کہہ کر لوگوں کو اپنی طرف کیا تھا کہ آنحضرتؐ تو ہدیان بک رہے



ہیں۔ یہ ہدایت منصب نبوت کے متعلق نہیں ہے۔

(۳۲) آنحضرت کی تعلیم تو یہ تھی کہ کسی کا ایمان مکمل نہ ہو گا جب تک قرآن و اہلبیت سے تمسک نہ کریں۔ حضرت عمرؓ نے اس موقع پر صاف کہہ دیا کہ نہیں۔ آنحضرت غلط کہہ رہے ہیں۔ اس سے اسلام میں پراگندگی پھیلے گی۔ اہلبیت کی ضرورت نہیں۔ ہمیں تو صرف قرآن کافی ہے۔ حسب کتاب اللہ۔

(۳۳) یہ بہت اچھی طرح واضح ہے کہ حضرت عمرؓ نے فقہ اسلام میں ایسے عقائد داخل کرنے چاہے جو ان کے مقصد سیاست کے حصول میں مفید ہوں۔ چونکہ وہ اپنی سیاست میں کامیاب ہو گئے۔ لہذا یہ عقائد بھی ان کے پیروں میں رائج ہو گئے۔ اور اکثریت میں وہ اسلام رائج ہوا جس کو حضرت عمرؓ نے ترمیم کیا تھا۔ نہ کہ وہ اسلام جس کو جناب رسول خداؐ نے اپنی امت کے سامنے پیش کیا تھا۔

(۳۴) عبداللہ ابن عباسؓ نے تو بتا ہی دیا کہ لوگ ظلم و حسد کی وجہ سے حضرت علیؓ کے خلاف ہیں اور یہ بات ایسی حیاں ہے کہ کسی پر مخفی نہیں؟ اور حضرت عمرؓ نے بھی اس کی تقریباً تصدیق ہی کر دی یہ کہہ کر کہ لوگوں کا مقصد یہ تھا کہ نبوت و حکومت ایک خاندان میں جمع نہ ہوں۔ یہ مقصد خاندان کے حسد ہی پر مبنی تھا۔ لیکن علامہ شبلیؒ کی موزخانہ دیانت ملاحظہ ہو کہ اپنی زبان سے اتنا کہنا بھی گوارا نہیں کرتے۔ حسب عادت اپنی ڈیڑھ اینٹ کی علیحدہ ہی چنتے ہیں۔ فرماتے ہیں:-

”حقیقت یہ ہے کہ حضرت علیؓ کے تعلقات قریش کے ساتھ پھر ایسے پیچ در پیچ تھے کہ قریش کسی طرح ان کے آگے سر نہیں جھکا سکتے تھے۔“

وہ مکالمہ جو حضرت شبلیؒ نقل کر رہے ہیں خود وجوہات بتا رہا ہے۔ پھر ان وجوہات کو بیچ در بیچ کے پیچہ ر فقرہ میں چھپانے کا کیا فائدہ۔ بہتر تو یہ ہوتا کہ آپ خود بتاتے کہ وہ وجوہات کیا تھے۔ حضرت علیؓ کے علیحدہ معاملات قریش کے ساتھ کیا تھے اور کیا ہو سکتے تھے۔ ان کے وہ ہی معاملات تھے جو جناب رسول خداؐ کے تھے۔ ان سے علیحدہ کوئی معاملہ نہیں کیا تھا۔ کوئی علیحدہ بیوپار نہیں تھا کہ

اس بیوپار کے معاملات پیچیدہ ہو گئے ہوں۔ علیحدہ کوئی رشتہ داریاں نہیں تھیں کہ معاملات پیچیدہ ہو جاتے۔ حضرت علی کی کوئی ذاتی دشمنی کسی کے ساتھ نہیں تھی۔ وہ ہی دشمنی تھی جو جگہ ہائے اسلام کی وجہ سے ہو سکتی تھی۔ حضرت علی پر تو آنحضرت اور اسلام کی مدد کرنے کا جرم ہی عائد ہو سکتا ہے۔ یہ لطیفہ تو ملاحظہ ہو۔ مولوی شبلی حضرت علی اور جناب رسول خدا اور نبوہاشم کے معاملات ملا کر نہیں کہتے۔ بلکہ محض حضرت علی کے معاملات پیچیدہ بتاتے ہیں۔ ہمیں تو بہت شوق پیدا ہو گیا کہ کاش مولوی شبلی یہاں مناظرانہ خاموشی اختیار نہ کرتے بلکہ مورخانہ تحقیق سے بتاتے کہ وہ کیا بیچ در بیچ معاملات تھے۔ خیر یہ جملہ معترضہ تھا یہ ظاہر کرنے کے لئے کہ جماعت اہل حکومت کے مورخ ایسے ہوا کرتے ہیں۔ مولوی شبلی ان کے زبردست مورخوں میں سے ہیں۔ اور یہ ان کی شان ہے۔ تو اوردوں کا کیا کہنا۔

ایں خانہ ہمہ آفتاب است

حضرت عمر نے یہ تو فرما دیا کہ نبوہاشم کے دلوں میں پرانے کینے اور رنج ہیں۔ یہ نہ فرمایا کہ یہ رنج و کینے کیوں ہیں۔ کس سے ہیں۔ اور کب سے ہیں۔ نبوہاشم و نبوہاشم میں خاندانی عداوت مدت سے چلی آتی تھی۔ لیکن اس مکالمہ میں نبوہاشم کی طرف اشارہ نہیں ہو سکتا۔ یہ کینے اور رنج تو ان کے خلاف تھے جنہوں نے بقول عبداللہ ابن عباس حسد و ظلم کے ساتھ خاندان نبوت سے حکومت کو نکال لیا حضرت عمر کے اس قول سے توفیق و تصدیق ہوتی ہے اس امر واقعہ کی کہ اسلام سے پہلے بنی عدی (خاندان عمر) دینی ہاشم و بنی تیم د خاندان ابوبکر میں آپس میں دشمنی تھی۔ ان بنی تیم و بنی عدی دینی ہاشم کان بینہم فی الجاہلیۃ فلہما اسلام و لاخ القوم تھا ابوہ

علامہ سیوطی: کتاب الدر المنثور الجز الرابع ص ۱۰۰ - ابن حجر مکی: صواعق محرقہ ص ۱۰۰

شاہ ولی اللہ: ازالہ الخفا جلد ۱ ص ۱۰۰

توجہ دے۔ زمانہ جاہلیت میں نبوہاشم اور بنو عدی و بنو تیم کے درمیان دشمنی تھی لیکن

جب یہ قبیلہ مسلمان ہو گئے تو آپس میں دوست بن گئے۔

لیکن حضرت عمر کہتے ہیں کہ نہیں یہ آپس میں دوست نہیں ہوئے۔ حضرت عمر کا خیال ہے کہ یہ کہنے درج بنو ہاشم کے دلوں میں باقی رہے۔ مگر واقعات خلافت حضرت عمر کی طرف کنکلیوں سے دیکھ کر کہتے ہیں عظم الزام انکو دیتے ہو قصور پناہ مل آیا۔ حضرت عمر کے مقصد سیاست بلکہ مقصد حیات میں اب بھی کوئی شک ہو تو ہم مزید ثبوت الولد بیٹا بیہ کے کلیہ کی بناء پر پیش کرتے ہیں۔ حضرت عمر کے دو نامی گرامی فرزند ان تھے۔ عبداللہ اور عبید اللہ۔ حضرت عبید اللہ نے یقیناً اپنے والد ماجد کی پالیسی کے مطابق حضرت معاویہ کا ساتھ دیا اور حضرت علی کے خلاف خوب لڑے۔ یہاں تک کہ جنگ صفین میں حضرت معاویہ کی طرف سے لڑتے ہوئے مارے گئے۔ تاریخ الکامل لابن الاثیر الجزء الثالث ص ۱۷۰ تاریخ الطبری الجزء الخامس حضرت عبداللہ ابن عمر نے حضرت معاویہ کی طرح حضرت علی کی بیعت کرنے سے انکار کیا لیکن حضرت معاویہ اور ان کے بخوردار حضرت یزید کی بیعت بہ طینب خاطر کر لی۔ اور جب صدر اول کی پالیسی کی تکمیل میں حضرت یزید نے کربلا کے میدان میں جناب امام حسین علیہ السلام کو مع ان کے فرزند ان و برادران و عزیزان و دوستان شہید کر ڈالا اور لوگوں نے اس ظلم کی وجہ سے اس کی خلع بیعت کرنی چاہی تو حضرت عبداللہ ابن عمر کو بہت برا لگا۔ اور اپنے اولاد و عزیزوں کو جمع کر کے فرمایا کہ جو یزید کی بیعت سے خلع کرے گا تو میں اس کو عاق کر دوں گا۔ اور اس سے قطع تعلق کروں گا۔ آپ کو بھی اپنے والد ماجد کی طرح ایسے موقع پر جناب رسول خدا کی ایک حدیث یاد آگئی۔ آپ نے مدینہ والوں کے مجمع میں فرمایا اِنی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان الغادر یضرب له لواء یوم القیامہ یقال لہذہ عندہ تا فلا ن ہ

مسند امام احمد جیل الجزء الثانی ص ۹۶، ۹۷

صحیح بخاری باب اذ قال عند قوم شیئاً ثم خرج فقال بمثلہ فتا۔

ابن حجر عسقلانی، فتح الباری الجزء الثالث عشر ص ۱۱۱۔

یعنی میں نے جناب رسول خدا کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ ہر ایک بغاوت کرنے والے کے لئے قیامت کے دن ایک جھنڈا ہو گا جس پر یہ لکھا ہو گا کہ اس سے فلاں شخص سے بغاوت کی۔

جو فقہ اس میں قائم کیا گیا ہے اس پر تو ہم بحث آئندہ چل کر کریں گے۔ یہاں ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ غالباً حضرت ابو بکرؓ کو یہ حدیث نہیں معلوم تھی کیونکہ انھوں نے تو اپنی خطبہ میں یہ ارشاد فرمایا تھا کہ میری بیعت تمہاری گردنوں میں اسی وقت تک ہے کہ جب تک میں سنت رسول پر عمل کروں۔ اگر میں خلاف کروں تو تم میری بیعت توڑ دینا۔ خیر وہ اپنے موقع کی بات تھی یہ اپنے موقع کی ہے۔ موقعہ محل جدا ہوتا ہے لیکن ہم یہ پوچھتے ہیں کہ جب طلحہ و زبیر نے حضرت علیؓ سے نکلت بیعت کیا تو اس وقت یہ حدیث حضرت عبداللہ ابن عمرؓ کو کیوں نہ یاد آئی۔ اور ان کو جا کر کیوں نہ سمجھایا۔ اسی ہی مفید مدعا بہت سی روایات حضرت ممدوح نے بیان کی ہیں۔ آپ فرماتے ہیں: عن ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اسلمتہ احب الناس الی، حاشا فاطمہ کلا غیہا ہا منہ امام محمد فی الجزء الثالث ص ۹۶۔

ترجمہ: ابن عمر فرماتے ہیں کہ جناب رسول خدا فرمایا کرتے تھے کہ دنیا بھر میں مجھ کو سب سے زیادہ محبت اسامہ سے ہے۔ اس میں نہ فاطمہ متشبیٰ ہے اور نہ اس کا غیر۔

کیا عقل سلیم اس کو تسلیم کرے گی۔ حضرت فاطمہؓ علیؓ و حسینؓ علیہم السلام غرض سب سے زیادہ جناب رسول خدا کو اسامہ عزیز تھے۔ لیکن جب ان کے اقوال کو قبول کرنے والے لوگ موجود ہوں تو پھر عقل سلیم کیا چیز ہوتی ہے۔ حضرت عائشہؓ تو فرماتی تھیں کہ حضرت فاطمہؓ و حضرت علیؓ سے سب سے زیادہ جناب رسول خداؐ کو محبت تھی۔ حدیث طبرہ حدیث رایت وغیرہ بھی یہی کہتی ہیں۔ لیکن ہم تو اس

وقت حضرت عبداللہ ابن عمر کی ذہنیت کا مطالعہ کر رہے ہیں۔ یہ اسامہ وہی بزرگ ہیں جو حضرت عمر کی خواہش کے مطابق اپنے لشکر کو مدینہ سے نہ لے گئے۔ اور جب آنحضرت نے بہت اصرار کیا تو حروف تک جا کر رک گئے جب تک زندہ رہے حضرت عمر بھی ان کی قدر و منزلت کرتے رہے اور سعادت مند بیٹے نے توحید ہی کر دی۔ جن سے محض رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ان کو شوریٰ میں حضرت عمر نے داخل کر دیا کیا وجہ ہے کہ جس سے جناب رسول خدا کو اتنی محبت تھی اس کو شوریٰ میں کیوں نہ رکھا۔ شاید غلام زادہ ہونے کی وجہ سے۔ یہ اسامہ وہی بزرگ ہیں جنہوں نے عبداللہ ابن عمر کی طرح حضرت علی کی بیعت سے تحلف کیا تھا۔

حضرت عمر کی سیاست کی عظمت اور اس کی کامیابی کی اہمیت اس وقت ہی اچھی طرح ذہن نشین ہو سکتی ہے کہ جب ہم کو یہ معلوم ہو جائے کہ کس مقرر شدہ نظام کو اس نے درہم و درہم کر کے یہ کامیابی حاصل کی۔ وہ نظام اس حکومت الہیہ کا نظام تھا جو جناب رسول خدا قائم کر چکے تھے۔ خود حضرت عمر کا اقبال ہے کہ جناب رسول خدا نے حضرت علی کو اپنی جانشینی کے لئے منتخب کر لیا تھا اور ان کو اپنا خلیفہ مقرر کرنا چاہتے تھے لیکن میں نے ان کی اس تجویز کو کامیاب نہ ہونے دیا۔ ہم قصہ اول کی کتاب اول میں اچھی طرح ثابت کر چکے ہیں کہ جناب رسول خدا نے حضرت علی کو اپنا خلیفہ و جانشین مقرر کر کے حکومت الہیہ کے حکام کا سلسلہ بنادیا تھا۔

ان لوگوں نے تاریخ عالم کا مطالعہ تقی فکر اور دقت نظر سے نہیں کیا جو کہتے ہیں کہ سقیفہ بنی ساعدہ کا اجلاس ایک فوری ضرورت کی وجہ سے ایک فوری مصیبت کو ٹالنے کے لئے فوراً ہی بغیر کسی سابقہ تجویز و مشورہ کے قائم ہو گیا۔ اور حضرت مشغین سید اکراہ و اجبار وہاں گئے۔ اتنے عظیم الشان واقعات ایک لمحہ کے جوش کا نتیجہ نہیں ہوا کرتے خصوصاً جب کہ وہ ایک قائم شدہ نظام کے خلاف اس کو درہم و درہم کرنے کے لئے ہوں۔ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ انقلاب فرانس کسی ایک منہدمتہ کے کھیل کا نتیجہ تھا یا زوں کو زبرد کی حکومت سے نکال کر بارشہم کے دامن میں

ڈالنا ایک دن یا ایک مہینہ کا کام تھا۔ روم کی جمہوریت کی جگہ قیصریت نے لے لی۔ لیکن یہ دنوں یا مہینوں کا کام نہ تھا۔ ساہا سال کی ان تھک کوششوں کا نتیجہ تھا۔ فوری جوش کے ماتحت ایک یا چند آدمی قتل کئے جاسکتے ہیں لیکن مستقل طور سے ایک نظام نہیں بدلا جاسکتا۔ رومن سینیٹ کے لئے قیصر اعظم کا قتل کر دینا آسان تھا لیکن یہ چند دنوں کا جوش نظام قیصریت کو نہ بدل سکا، اور جو ایس سیزر کی جگہ آگسٹس سیزر نے لے لی۔ اس شخص کی گفتگو کو طفلانہ نہ کہا بنوں سے زیادہ وقعت نہ دیکھائی جیہ کہ یہ گمراہ وجود عالمگیر جنگ کی وجہ یہ ہے کہ ایک رات کو ہٹلر نے خیال کیا کہ مجھے دنیا فتح کر لینی چاہئے۔ اور صبح یہ جنگ چھڑ گئی۔ جناب رسول خدا کے مقرر کردہ نظام کو بدلنا چند گھنٹوں کا کام نہ تھا۔ اس کے لئے ایک جماعت پیدا کرنی تھی، اور اس جماعت کو اپنے ساتھ لیکر اس نظام کو بدلنا تھا۔ ایسی جماعت کا پیدا کرنا کوشش ضرور چاہتا تھا لیکن ناممکن نہ تھا۔ ہم مانتے ہیں کہ جناب رسول خدا کے قائم کردہ حکومت الہیہ اور ان کے مقرر کردہ خلیفہ و امام کو نظر انداز کر کے گمنام قبیلہ کے لوگوں کا مسند حکومت پر قابض ہو جانا اور ایک نیا نظام چلانا ایک عظیم الشان واقعہ تھا۔ بہت سے نادان حکموں پر غور و فکر کرنا عادت نہیں تھی اس ہی بحث کی بنا پر اپنے آبائی عقیدہ عدم اختلاف پر قائم ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ یہ ناممکن ہے کہ جناب رسول خدا خلیفہ مقرر کرتے اور ان کے صحابہ ان کے اس حکم کی تعمیل نہ کرتے۔ لیکن یہ طریقہ استدلال غلط ہے۔ یہ لوگ اس طاقت کا پورا اندازہ نہیں کرتے جو دنیا کی دل فریبوں میں مضمحل ہے۔ اور وہ غلامی جانے کے امکان کو بالکل نظر انداز کر دیتے ہیں۔ جب آنکھوں سے دیکھی جنت اپنے اندر اتنی کشش نہ پیدا کر سکی کہ حضرت آدم و خلائے کے اثر کا مقابلہ کر سکیں تو ان دیکھی جنت میں اتنی قدرت کہاں تھی کہ ان لوگوں کو ان کے فریب دینے والے ماحول سے متاثر نہ ہونے دیتی۔ اور صحابہ رسول کا حب جاہ و مال دنیاوی کے جال میں پھنس جانا محال عقلی نہیں ہے کہ جس کی بنا پر استدلال قائم کیا جاسکے۔ اس کے لئے زیادہ بحث کی ضرورت نہیں۔ آنحضرت کی رحلت پر جو لوگوں کی حالت

ہوتی تھی اور جس طرح اصلی اسلام کو چھوڑ کر فوج و د فوج حالت کفر میں عود کرنا تھا اس کا نفعہ آنحضرت نے اپنے معجزہ پیشین گوئی اور طاقت انجام مبینی سے بہت اچھا کھینچ دیا ہے۔ اور وہ صحیح بخاری و صحیح مسلم و کنز العمال غرض ہر ایک حدیث کی کتاب میں کتاب الفتن کے عنوان کے تحت میں موجود ہے۔ اس میں سے چند احادیث ہم کتاب اول میں بیان کر چکے ہیں۔ ایسے لوگوں کا ورغلا یا جانا کون سا مشکل تھا۔

حضرت عمرؓ نے کس طرح اپنے مقصد کی امداد کے لئے جماعت پیدا کیے اس کی تنظیم کی وہ کیا واقعات تھے جنہوں نے ان کی مساعدت کی، اور وہ کونسی تجاویز اور تدابیر تھیں جو حضرت عمرؓ نے اپنی مقصد سیاست کی کامیابی کے لئے اختیار کیں نہایت دلچسپ تاریخی سوالات ہیں جن پر ابائی اعتقادات کو نظر انداز کر کے ٹھنڈے دل سے غور کرنا چاہئے۔

پہلے ہم ان واقعات کا ذکر کرتے ہیں جنہوں نے حضرت عمرؓ کی سیاسی جدوجہد میں مساعدت کی اور جسکی موجودگی پر پھر وہ کہہ کرے حضرت عمرؓ نے اپنے مقصد کی تکمیل کے لئے قدم اٹھایا۔ وہ یہ ہے:-

(۱) اکثریت قریش و صحابہ کا بنوت کے مفہوم اور اس کے مقصد کو کا حقہ نہ سمجھنا۔

(۲) عربوں کی حب مال و جاہ۔

(۳) عربوں کی فطرت میں کینہ کا خمیر۔

(۴) قبیلہ اندر رشک و حسد۔

(۵) بنو امیہ کی رقابت۔

(۶) حضرت علیؓ کا طرہ عمل اور ان کی رفعت شان۔

(۷) انصار و ہجرا بن کی رقابت۔

(۸) مخالفین حضرت علیؓ کا حرم رسول میں رسوخ۔



## (۱) ناقص معرفت قرآن و رسول

مربوں کی اکثریت نے

نبوت کے مفہوم اور نبی کی شخصیت کو کبھی صحیح طور پر نہ سمجھا۔ اور چونکہ انہوں نے ان لوگوں سے اغیار اخذ کیا جو قرآن شریف کی صحیح تاویل سے واقف تھے لہذا وہ صحیح تاویل قرآن سے بھی محروم رہے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ انہوں نے دونوں کو غیر مذاہب کے لوگوں کے مفہوم کا نشانہ بنا دیا۔ غیر لوگ ان ہی کی کتابوں سے مواد لے کر ٹیکٹا رسول لکھتے ہیں امدان کی ہی تفاسیر قرآن سے نوٹ لے کر قرآن پر اپنے مضامین شائع کرتے ہیں۔ اور جب یہ دونوں چیزیں آئینے کی طرح مسلمانوں کے سامنے آتی ہیں تو اس وقت حیران ہو جاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ کیا یہ ہماری ہی بنائی ہوئی تصویریں ہیں۔ یہ لوگ ہمیشہ یہ سمجھتے رہے کہ نبی ہی ہماری طرح حرص و دلاچ و حب جاہ و مال کی دلاویزیوں میں پھنسا ہوا ہے۔ جب ہی تو خداوند تعالیٰ کی خواہش کے خلاف اپنے دلا و خلیفہ مقرر کرنا چاہتا ہے اور کوشش ہے کہ حکومت اس کے ہی خاندان میں منتقل ہو کر چلے۔ یہ ان کے تخیل سے بالاتر بات تھی کہ کوئی شخص ہو۔ خواہ نبی ہی کیوں نہ ہو۔ وہ معصوم ہو سکتا ہے۔ یعنی ہر ایک گناہ اور ہر ایک صفت ذمہ سے بری ہو سکتا ہے۔ یہاں تک کہ ان کے فہم میں نبی کا معصوم ہونا ضروری نہیں ہے۔ یعنی عصمت شرط نبوت نہیں۔ معصوم کا جائزین عطا غیر معصوم نہیں ہو سکتا۔ لہذا ضرورت پڑی کہ معصوم کو معصوم ہی نہ مانیں۔ یعنی نبی کو معصوم نہ جانیں۔ پھر خبریت ہے۔ حضرت ابوبکر خلیفہ ہو سکتے ہیں۔ ان لوگوں کی اس کمزوری سے فائدہ اٹھا کر حضرت عمر نے نبوت کے متعلق ایک عجیب عقیدہ قائم کیا اور لوگوں میں پھیلا یا جس کا ذکر ہم حضرت عمر کی سیاسی تدبیر کے منظر پر کریں گے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ لغیر اس عقیدہ کے اختراع کئے ہوئے کامیابی ناممکن تھی۔



## ۱۴) عربوں کی حب مال و جہاد

اصلی عربی فطرت مثل اصلی

عربی زبان کے بدوؤں میں پائی جاتی ہے ہر ایک سیاح نے جہ وہاں گیا ہے ان کی اس صفت کو اپنے ذاتی تجربہ سے بیان کیا ہے محض چند پیسوں کی خاطر کسی انسان کو قتل کر دینا ایک معمولی بات ہے۔ ان کی یہ فطرت و عادت ہی رسم و خمر کشی کا باعث ہوئی۔ انہوں نے خیال کیا کہ لڑکے تو روپیہ کمائیں گے۔ کاروبار دنیاوی میں مدد دیں گے لیکن لڑکیاں محض بے فائدہ کا خرچ ہیں۔ ہم اس دعویٰ کی تصدیق میں قرآن شریف کی شہادت پیش کرتے ہیں۔ وَلَا تَقْتُلُوا أَوْلَادَكُمْ ذُنُوبَكُمْ خُشْيَةً إِمْلَاقٍ مَن مَّنْ تَفْقَهُمْ دَارًا لَّكُمْ تَمُوتُ اپنی اولاد کو مفلسی کے خوف سے قتل مت کرو۔ ہم ان کو بھی رزق دیں گے اور تم کو بھی۔ جو قوم روپیہ کو اولاد سے زیادہ عزیز رکھے اور اس کی خاطر اپنی اولاد کو قتل کر دے اس سے کیا بعید ہے کہ جابحد سول خدا کے حکم کو نظر انداز کر کے ادھر جائیں جہاں سے خوب مال و متاع و جاگیریں ملیں جس نقطہ منظر سے حضرت علی نے بیت المال کا روپیہ خرچ کیا اور جس فائدہ کو مد نظر رکھا حضرت عمر نے بیت المال کا روپیہ اور جاگیریں لوگوں میں تقسیم کیں ان میں اتنا ہی فرق ہے جتنا کہ ان دونوں بزرگواروں کے مقصد سیاست میں فرق تھا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ لوگوں کے اپنے ذاتی مفاد نے ان کو اس پر آمادہ کیا کہ وہ حضرت علی کو خلیفہ نہ ہونے دیں کیونکہ وہ جانتے تھے کہ اگر علی خلیفہ ہو گئے تو وہ تو عادلانہ و مساوی طریقہ سے بیت المال کا روپیہ خرچ کریں گے۔ ان کے منظور نظر امیر نہیں ہوں گے۔ بلکہ غریب ہوں گے۔ حضرت عمر نے کس طرح عربوں کی اس کمزوری سے فائدہ اٹھایا ہم آگے چل کر بیان کریں گے۔

۱۵) فطرت کینہ پرور | جو لوگ عربوں کی تاریخ سے واقف ہیں وہ جانتے ہیں کہ ان کی ساری تاریخ کینہ و حسد کی

ایک طویل داستان ہے۔ کچھ عرب کی خاک ہی میں کینہ تو زری کی تاثیر مغموم ہے۔ عرب کا خاص جانور اونٹ ہے اور شتر کینہ مشہور ہے۔ بنو بکر و بنو تغلب کی لڑائیوں سے لیکر ہمسایہ دایران کے عربوں کی خانہ جنگیوں تک اس ہی ایک صفت ذمہ کا منظر چلا آتا ہے۔ اکبر شاہ نجیب آبادی اپنی تاریخ اسلام جلد اول کے صفحہ ۴۲ پر لکھتے ہیں کہ عربوں کے کینہ کی یہ حالت تھی کہ اگر کبھی قاتل یا دشمن پر اس کی زندگی میں دسترس نہ حاصل ہو سکتی تو اس کے ناکردہ گناہ بیٹوں پوتوں اور رشتہ داروں سے بدلہ لیتے تھے۔ اگر سبب عداوت یاد نہ رہے تو عداوت پھر بھی یاد رہتی تھی۔ یہ ظاہر ہے کہ جناب رسول خدا کے اعلان رسالت نے تمام قریش بلکہ تمام عرب کو بنو ہاشم سے بدظن کر دیا۔ آپ کی لڑائیوں نے سب کو اپنا دشمن بنا لیا۔ اور آپ کی کامیابی نے اس عداوت میں حسد کی آمیزش کر دی۔ یہ ہم اہی طرح واضح کر چکے ہیں کہ آنحضرت کی تمام بڑی لڑائیاں جن پر اسلام کی سہتی کا دار و مدار تھا محض حضرت علی نے فتح کی ہیں۔ یہ امر واقعہ ہے کہ اگر علی نہ ہوتے تو یہ لڑائیاں ان مسلمانوں سے فتح نہ ہوتیں۔ اور رنگ ہی دوسرا ہو جاتا۔ حضرت علی نے ہر ایک قبیلہ کے متعدد سرداروں کو قتل کیا تھا۔ اور ہر ایک قبیلہ کے دل میں ذوالفقار کے گھاؤ پڑے ہوئے تھے جن کو وہ کسی نہ بھولے اور نہ بھول سکتے تھے۔ وہ لوگ جو محض آنحضرت کی کامیابی سے مجبور ہو کر مسلمان ہوئے تھے اور دل میں اپنے آباؤ اجداد کے خداؤں کی توہین و تحقیر دیکھ کر جلے جاتے تھے کب حضرت علی سے خوش رہ سکتے تھے۔ اس امر واقعہ کا ثبوت کہ اسلام لانے کے بعد بھی ان کے دلوں سے یہ بغض دینے نہیں نکلے بہت آسان ہے علامہ ابن الاثیر نے اپنی تاریخ الکامل میں صاف طور سے اس کا ذکر کیا ہے۔

قال عبد اللہ ابن زبیر کنت	عبد اللہ ابن زبیر کہتے ہیں کہ جنگ یرموک
مع ابی ابالیرمولک و اناصبی	میں میں اپنے باپ کے ساتھ تھا جب
لا اقاتل فلما قتل الناس نظرت	وہاں شروع ہوئی تو میں نے چند لوگوں کو

الی ناس علی تل لایقاتلون فوکبت  
 وذهب علیہم واذ ابوسفیان  
 بن حویب وشیخہ من قریش من  
 مہاجرۃ الفقوم اؤنی حدنا  
 فلم یتقونی قال ففعلوا واللہ  
 اذ املت المسلمون وکبتہم  
 الروم لیتولون ایہ بنی صفر  
 فاذا املت الروم وکبتہم المسلمون  
 قالوا ویح بنی صفر فلما لفرم الروم  
 اخبرت ابی فضلہ فقال قاتلہم  
 اللہ ابوا الاضغنا لہن خیر لہم  
 من الرومۃ

ایک ٹیلہ پر دیکھا کہ وہ کھڑے ہیں اور  
 لڑائی میں شریک نہیں ہوتے۔ میں گھوڑے پر  
 سوار ہو کر ان کے پاس گیا تو دیکھا کہ وہاں ابوسفیان  
 اور چند بزرگان قریش تھے چہ نکہ میں کم سن تھا  
 کسی نے میری پرواہ نہ کی اور کھلم کھلا باتیں کرنے لگے  
 میں نے دیکھا کہ جو عجم والے مسلمانوں پر حملہ کرتے تھے  
 تو وہ خوش ہوتے تھے اور ان کی تعریف کرتے تھے  
 اور جب مسلمان عجمیوں پر حملہ کرتے تھے تو یہ لوگ کہتے  
 تھے ہائے ہائے روم والے جب اہل عدم شکست کھا کر  
 ہمارے آئیں گے اس واقعہ کا تذکرہ اپنے باپ سے کیا  
 وہ منہ سے اٹھ کر کہتا ان کو غارت کر لے ان کو دلاں گے  
 کہنے نہیں جاتے حالانکہ ہم ملان کے لئے روم والوں سے بہتر ہیں۔

ہم ایک واقعہ درج کرتے ہیں جس سے معلوم ہو گا کہ اسلام لانے کے بعد  
 بھی جہاد کے مقتولین کی وجہ سے جو خفیہ و کینے دل میں بیٹھ گئے تھے وہ نہیں نکلے۔  
 اور اس سے یہ بھی معلوم ہو گا کہ حضرت عمر کس طرح اس دشمنی سے اپنے مقصد کے  
 حصول میں فائدہ اٹھانے کی کوشش کرتے تھے۔ حضرت عمر نے کونسی لڑائیاں  
 فتح کی تھیں۔ اور کتنے کافروں کو مارا تھا۔ کبھی کوئی اتفاق سے قتل ہو گیا ہو گا  
 تو اس کی بھی ان کو معذرت کرنی پڑی۔ ڈر گئے کہ کہیں مقتول کے رشتہ دار ان  
 میرے خلاف ہو کر مجھ کو نقصان نہ پہنچائیں۔

ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ  
 قال نسعید بن العاص وکربہ۔  
 اتی اسراک کان فی لفساح شیعنا  
 اسراک تظنت اتی قتلت ایاک اتی  
 ایک دن حضرت عمر راہ میں سعید بن العاص سے  
 ملے اور کہا کہ میں سمجھتا ہوں کہ تمہارے دل میں میری  
 طرف بغض بھرا ہوا ہے میرا خیال ہے کہ تم گمان  
 کرتے ہو کہ میں نے ہی تمہارے باپ کو قتل کیا ہے۔

لو قتلته لم اعتذر الیک  
من قتله و لکنی قتلته  
خالی العاص بن هشام بن  
المغیرہ فاما ابوک فانی مروت  
به و هو یبحث بحث الثور  
بروقه فحدث عنه و قصد  
له ابن عمه علی فقتله۔

اگر میں نے ان کو قتل بھی کیا ہوتا تو میں اس  
کی معذرت تم سے نہ کرتا لیکن امر واقعہ یہ ہے  
کہ میں نے تو اپنے ماموں عاص بن ہشام بن  
مغیرہ کو قتل کیا تھا اور تمہارے باپ کے  
پاس سے میں گزرا تھا تو میں نے دیکھا کہ وہ  
بیل کی طرح بڑا ہوا اپنے خون میں لوث رہا تھا مگر  
کے ابن عم علی ابن ابی طالب کی طرف آؤ اور اس کو قتل کر ڈالو

### سیرۃ ابن ہشام الجزء الثانی ص ۲۷۷

یہ ہے حضرت عمر کی سیاست کا نمونہ، اور زیر کی کا نقشہ۔ پہلے تو یہ کہہ دیا کہ  
اگر میں قتل کرتا تو معذرت نہ کرتا تا کہ اس کو یقین آ جاؤ کہ اب جو یہ انکار کر رہے ہیں وہ  
درست ہے، پھر اس کے غم و غصہ کا رخ کس خوبی کے ساتھ حضرت علی کی طرف کر دیا، اور  
عمداً ایسا کیا اور مرنے والے کا ایسا نقشہ کھینچا کہ اس کے دل میں وہ غصہ اور زیادہ تیز و شدید  
ہو جائے کہ دیکھو علی نے میرے باپ کو کیسی بیکسی اور بے بسی کی حالت میں قتل کیا۔  
یہ تاریخی واقعہ کہ پڑھ کر لڑائی کے بعد جو قہر و جوق لوگ اسلام میں داخل  
ہوتے تھے، فتح مکہ کے بعد تو ہزاروں کافروں نے ظاہر الباس اسلام پہن لیا۔  
جنگ خیبر اور دیگر یہودیوں کی لڑائی کے بعد بہت سے یہودی بظاہر مسلمان  
ہو گئے، یہ بھی ان کی ایک سیاسی چال تھی جس میں وہ کامیاب ہو گئے جب  
دیکھا کہ اسلام کو تلوار سے زک نہیں دے سکتے تو کمزور فریب کے ذریعے سے تخریب  
اسلام کے ورپے ہو گئے، یہ لوگ کبھی نہیں بھولے اور نہ بھول سکتے تھے کہ صرف  
حضرت علی ہی ان کے یخ و ذہن کے اکھڑنے والے ہیں، اب انہوں نے یہ چال  
چلی کہ مخالفین علی سے مل گئے، اور ایسے لے کہ شیر و شکر ہو گئے، کیونکہ مخالفین  
علی دونوں میں جزو مشرک تھا، اس کا ذکر تفصیل سے آگے آئے گا۔

(۴) قبیلانہ رشک و حسد | عرب کی اس زمانہ کی تہذیب بنی نوع

انسان کی معاشرتی زندگی کے ارتقاء کے اس مرحلہ تک پہنچی تھی کہ جہاں آبادی کی اکائی قبیلہ سے شروع ہوتی ہے اور افراد کی ہستی ان کے قبیلہ میں مدغم ہو جاتی ہے، دوستی محبت و نفرت، اُلفت و حسد افراد میں منحصر نہیں رہتے بلکہ قبیلوں میں ہوا کرتے ہیں۔ عرب کی یہ حالت اس زمانہ میں تھی جس طرح زمانہ حال میں ہندو دنیا کی قومیں نہیں چاہتیں کہ ایک قوم دوسری قوم سے زیادہ طاقتور یا مال دار ہو جاوے اسی طرح عرب میں اس زمانہ میں ساری قبائل رشک و حسد کے جذبات میں سرشار تھے وہ نہیں چاہتے تھے کہ ایک قبیلہ دوسرے قبیلے سے زیادہ رسوخ و اثر والا ہو جائے یہی وجہ تھی کہ عرب میں ابھی تک اندرونی بادشاہت قائم نہیں ہو سکی، اور جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سردار امت ہونے کی وجہ سے یہ حکومت قائم ہو گئی تو وہ لوگ جن کے دلوں میں حیت جاہلیت موجود تھی، اس کو پسندیدگی کی نظر سے نہیں دیکھتے تھے، اور یہ تو وہ قطعی نہیں چاہتے تھے کہ ایک ہی قبیلہ میں سب متواتر یکے بعد دیگرے دو حاکم ہوں اور جو بزرگوار سیف بنی ساعدہ کی کاوشوں کے بعد برسر حکومت آئے تھے ان کا اس ہی میں فائدہ تھا کہ اس قبیلانہ رشک و حسد کی بناء پر لوگوں کو قبیلہ بنی ہاشم سے سخر کر دیں چنانچہ انہوں نے ان لوگوں کو سمجھایا اور بہت اچھی طرح ذہن نشین کرایا کہ اگر آنحضرت کی رحلت کے بعد ہی علی خلیفہ ہو گئے تو پھر حکومت کا یہ سلسلہ قائم ہو جائے گا اور بنو ہاشم میں سلطنت کو استقلال ہو جائے گا اور تمہارے لئے کوئی گنجائش نہیں رہے گی برخلاف اس کے ہماری طرف سیف بنی ساعدہ کی دھماچو کڑی ہے، آج ہم، کل تم، اسی طرح یاروں کے گہری ہیں۔ ظاہر ہے کہ انداز صورت لوگوں کا رخ کہ ہر ہونا چاہیے تھا، حضرت عمر کے بیان سے لگن ساز زیادہ ثبوت ہو سکتا ہے۔ انہوں نے اُس گفتگو میں جو حضرت عبداللہ ابن عباس سے ہوئی تسلیم کر لیا ہے کہ محض قبیلانہ رشک و حسد کی وجہ سے علی کو خلیفہ نہیں ہونے دیا علامہ جزجی زید ان لکھتے ہیں:-

”عمر ابن الخطاب وغیرہ کے اقوال سے جو انہوں نے مختلف موقعوں پر

ہر کہ ہیں یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مسلمانوں نے نبو ہاشم کو عزت بنوت سے سرفراز  
دیکھا کہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان ہی میں سے تھے لہذا انہوں نے یہ  
پسند نہ کیا کہ عزت بنوت پر خلافت کا بھی اضافہ کریں؛

جزجی زیدان :- تمدن اسلام حصہ اول ص ۵

(۵) نبو امیہ کی رقابت | یہ رقابت ایسی مشہور و مسلم ہے کہ زیادہ بحث کی ضرورت  
نہیں۔ حضرت عمرؓ نے جس طرح اس رقابت کو اپنا آلہ

کار بنایا وہ ابھی بیان ہوگا۔

(۶) حضرت علیؓ کا طرز عمل اور ان کی رفعت شان | جن ترکیبوں، طریقوں  
اور کاریگریوں سے

عوام الناس پر اثر پیدا کر کے ان کو اپنے ساتھ لیا جاتا ہے وہ ترکیبیں اور طریقے ہر ایک قوم و  
ملک میں ایک سے ہی ہوتے ہیں، لوگوں کو رشوت سے، عطاء بخشش و ان کی جائز اور  
ناجائز خواہشات کو پورا کرنے سے اپنی طرف کیا جاتا ہے اور سازشوں سے بہت اچھی طرح کام  
لیا جاتا ہے جھوٹے پروپاگنڈہ عمل میں لائے جاتے ہیں۔ حضرت علیؓ ان باتوں سے  
پرہیز کرتے تھے اور جانشین رسولؐ کی شان کے منافی سمجھتے تھے، لہذا لوگ بہت  
آسانی سے اُدھر جمع ہو گئے جہاں یہ باتیں تھیں۔ حضرت علیؓ کا مساوی و عادلانہ طرز عمل  
بھی ان خواہش کے بندوں کو پسند نہ تھا۔ ابن ابی السرحید کہتے ہیں

ان سبب افتراق الناس عنہ یعنی حضرت علیؓ کے خلاف لوگوں کے ہونے کی

کان لعدلہ وقصۃ مساویا وجہ یہ تھی کہ وہ امیر و عزیز و ضعیف و شریف

صاحب رسوخ و گوشہ نشین سب کے ساتھ عدل کرتے تھے اور آپؐ کی تقیم عنائتم

واقطع مساوی و عادلانہ تھی۔ شرح پنج البلاغہ البحر الاول ص ۱۸۰

الجزء الثانی ص ۱۷۲

حضرت علیؓ اپنی فطرت میں اپنے فضائل حمیدہ میں اپنے علم میں، اپنی بلند حوصلگی میں، اپنی  
شدتِ ریاضت و سختیِ ایمان میں، اس قدر ان لوگوں سے ارفع و اعلیٰ تھے کہ وہ

لوگ ان کو اپنے میں ایک غیر سمجھتے تھے اور ان کی شخصیت کے سامنے اپنے تئیں صغیر اور حقیر محسوس کرتے تھے، ہر ایک شخص اپنے جیسے شخص سے میل جول کرنا چاہتا ہے اور مل کر خوش ہوتا ہے، کدہم جنس باہم جنس پر دواز۔

ایک بڑے شہر میں ایک اجنبی وارد ہوتا ہے اور اپنا ایک حلقہ احباب بناتا ہے، اس حلقہ سے پہچان لیا جاتا ہے کہ آیا وہ قصاصت، حجام ہے، مولوی ہے، عالم ہے، شاعر ہے، یا جواری ہے، ہر ایک گروہ چاہتا ہے کہ حاکم ہم میں سے ہو یعنی ہم جیسا ہو، بوجہ اپنی رفعت شان و سترت علم و عمل و مہارت نفس کے حضرت علیؓ اپنے اپنی زمان میں بطور ایک نوعِ غیر کے سمجھے جاتے تھے لہذا عوام الناس نے دیکھا کہ ان کو حاکم مقرر کر کے ہمیں کوئی ذاتی فائدہ نہ ہو گا، اور یہ ہمیشہ ہم سے بالاتر رہیں گے۔ ہم ان کو اپنی تعداد یا طاقت یا شور و غل سے مرعوب و مغلوب نہیں کر سکیں گے، ایسا آدمی مقرر ہو جائے تو اچھا ہے جو ہم جیسی کمزوریاں رکھنے والا ہو، ہم سے دبا ہے، ہماری خوشامد کرتا ہے، جو ذاتی فائدہ حاصل کرے ان میں ہم کو شریک کر دے اور ہمیشہ سمجھتا ہے کہ اس کو یہ بزرگی و حکومت دلانے والے ہم ہیں، اور اس کے صلہ میں وہ ہم کو انعامات و اکرامات دیتا ہے چنانچہ السبا ہی ہوا۔

حضرت علیؓ اپنے ذاتی نفع کے لئے کبھی وہ بات نہیں کہتے تھے جو ان کی شان سے گری ہوئی ہو، ان کے حریف یہ بات جانتے تھے اور ان کی عالی حوصلگی سے فائدہ اٹھاتے تھے، یہ تو ہر ایک سقیفہ ساز جانتا تھا کہ اگر خلیفہ گری کی بحث کے وقت میں اور بنو ہاشم موجود ہو تو ہماری دال نہیں نکلے گی مگر علیؓ کیوں کر دور رکھے جاسکتے تھے، یہ فقط حضرت عمرؓ کی فکر رسا کے لئے چھوڑ دیا گیا تھا جن کے ہاتھ میں اس انقلاب کی باگ ڈور تھی، انہوں نے اس بحث کے لئے السبا وقت اور السبا مقام مقرر کیا کہ علیؓ اپنی جگہ سے ہل ہی نہیں سکتے تھے وہ جانتے تھے کہ علیؓ کی شان کے خلاف ہے کہ جسدا طہر رسول کو بے غسل و کفن چھوڑ کر نماز قضا کرے، وہ اس لئے خلیفہ و تدنیں رسول سے پہلے ہی انہوں نے اپنا سارا کام بنالیا، اور جب ان کے دل نے ان کی اس حرکت پر ملامت نہ کی یا کہی تو انہوں نے پیرواہ نہ کی تو پھر دنیا کی کون پر واہ کرتا ہے۔

## (۷) انصار و ہاجرین کی رقابت

انصار نے ہاجرین کو مکہ سے بلایا اور سر  
آنکھوں پر رکھا، اپنے گھروں میں جگہ دی

اپنے نعمے میں سے توڑ کر نعمہ ان کو دیا، یہ تو غربت کے وقت کی حالت تھی، اس کے بعد  
فتوحات ہوئیں مال غنیمت آنے لگا، ان حالات کی تبدیلی کے ساتھ ہی انصار کے دلوں  
کی کیفیت بھی بدلنے لگی، مکہ کے حضرات کفر میں زیادہ پختہ کار تھے، ان کی تالیفِ قلوب  
کے لئے جنابِ سیدِ امین نے مالِ غنائم میں سے ان کو زیادہ حصہ دیا، چونکہ آنحضرتؐ بھی  
اس ہی قبیلہ سے تھے اور قریش کی طرح انصار نے بھی شانِ نبوت کو اچھی طرح نہیں سمجھا تھا  
لہذا ان کے دل میں خیال پیدا ہوا کہ یہ ناجائز ترجیح ہے، آنحضرتؐ سے شکایت  
کی، آپ نے ان کو سمجھا دیا، چونکہ آنحضرتؐ کے احکام کی اطاعت اسلام کا ایک جزو بھی،  
آنحضرتؐ کی زندگی میں تو یہ صورتِ حالات بد دلی کے درجہ سے آگے نہیں بڑھی  
لیکن جوں جوں آنحضرتؐ کی سرداری حکومت کی صورت اختیار کرتی گئی، انصار کے  
دلوں میں یہ خیال پیدا ہونے لگا کہ آپ کے بعد اس حکومت کو کون سنبھالے گا، اور آیا  
وہ ایسا شخص ہوگا کہ ہمارے ساتھ عدل و مساوی سلوک کر سکے، انہوں نے اپنی اس فکر کا  
اظہار صاف طور سے سیقیفہ بنی ساعدہ کے اجلاس میں کر دیا، جب بشیر ابن سعد اور  
زید بن ثابت کو ہاجرین کی حمایت کرتے ہوئے دیکھا تو حباب بن المنذر نے صاف  
کہہ دیا کہ میں دیکھ رہا ہوں کہ تمہاری اولاد ان ہاجرین کے دروازوں پر بھیک  
مانگتی پھر رہی ہے اگر انصار کو یقین ہو جاتا کہ آنحضرتؐ کے بعد بغیر کسی رُکاوٹ کے حضرت  
علیؑ مسندِ حکومت پر بیٹھیں ہو سکیں گے تو وہ پھر مطمئن ہو جاتے، یہ امر قطعاً کہا جاسکتا ہے  
کہ اگر ہاجرین کی طرف سے حضرت علیؑ کی مخالفت شروع نہ ہوتی تو انصار کبھی اس کی ابتدا  
نہ کرتے، اور سیقیفہ بنی ساعدہ کے اجلاس کے انعقاد کی نوبت ہی نہ آتی، یہ حضرت عمرؓ  
کی جماعت ہی کا طرزِ عمل تھا جس نے انصار کو اپنا علیؑ خلیفہ مقرر کرنے پر مجبور کیا۔  
روزانہ کے طرزِ عمل اور واقعات سے انصار کو یقین ہو گیا تھا کہ اگرچہ جنابِ سولِ خداؐ نے  
علیؑ کو تمام امتِ اسلامیہ کا حاکم و خلیفہ مقرر کر دیا ہے مگر ہاجرین کی یہ طاقتور جماعت اس



حکم کی اطاعت نہیں کرتی گی۔ جب اسی تو بغیر مہاجرین سے صلاح و مشورہ کئے ہو کر اپنا علیحدہ خلیفہ سقیفہ بنی ساعدہ میں مقرر کرنا چاہا، اور جب اس جماعت کے تین سردار وہاں آ ہی پہنچے تو پھر انصار نے یہ مطالبہ پیش کیا کہ میں اُمیر و منکم اُمیر یہ مطالبہ صاف بتا رہا ہے کہ انصار چاہتے تھے کہ اس جماعت نے جو طرز عمل اپنے لئے سوچ لیا ہے اس سے وہ نہ ہٹے گی اور یہ ممکن نہیں کہ ایک حکم ہو اور وہ انکار ہو، مہاجرین کو کون تسلیم سے بھی ڈرنے سے، حکومت میں اپنا دخل چاہتے تھے لہذا ایک امیر کا مطالبہ کیا خواہ وہ امیر درجہ دوئم ہی پر رکھا جاتا، مگر اس دعویٰ کی تصدیق کہ اگر مہاجرین کی اس جماعت کی طرف سے حضرت علی کی مخالفت شروع نہ ہوتی تو انصار کبھی اس کی ابتدا نہ کرتے بہت سے واقعات سے ہوتی ہے۔ سب سے پہلے تو یہ بات ہے کہ انہیں حضرت علی سے کوئی وہ عناد نہ تھی۔ حضرت علی سے دعویٰ ہمہ ساری و رقابت نہ تھا۔ قبیلانہ رشک و حسد جو ایک شہر کے مختلف قبیلوں میں اس زمانہ میں ہو کر رہتا تھا، وہ ان میں حضرت علی و بنو ہاشم کے خلاف نہ تھا، جنگ بھائے بدروا حد وغیرہ میں حضرت علی نے ان کے قبیلے کے آدمیوں کو قتل نہیں کیا تھا، وہ حضرت علی کی اعلیٰ صفات اور خدات اسلامی سے واقف تھے، ان میں سے کوئی اپنے تئیں علی کا مد مقابل، یا رقیب نہیں سمجھتا تھا، ان میں کوئی شخص حضرت عمر جیسی جرأت و بہمت والا موجود نہ تھا۔ جو باوجود جناب رسول خدا کے صریح احکام کے حضرت علی کے مقابلہ میں کھڑا ہو جاتا۔ یہاں تک کہ سقیفہ بنی ساعدہ کے اجلاس میں حضرت علی کی غیر حاضری میں بھی بہت سے انصاری نے کہہ دیا کہ ہم سوئے علی کے اور کسی کو خلیفہ نہ مانیں گے۔

و بایہ حال الناس فقال ان انصاریا  
 او بعض الانصار لا ینایح الا  
 علیاً۔ ابن الاثیر تاریخ الکامل جزء الثانی ص ۱۳۴  
 جب حضرت ابو بکر کی بیعت لوگ کرنے لگے  
 تو انصاری یا ان میں سے اکثر نے صاف کہہ  
 دیا کہ ہم تو سوئے علی کے اور کسی کی بیعت نہیں کریں گے  
 ایک اور امر بھی غور طلب ہے، حضرت عمر کو جب اپنی موت کا یقین ہو گیا اور  
 لوگوں نے ان سے التجا کی کہ آپ ہی اپنا جانشین مقرر کر دیں تو انہوں نے چند رفقاء

کے نام لئے کہ اگر وہ زندہ ہوتے تو میں ان کو خلیفہ مقرر کرتا، اُن میں سے کوئی انصار نہ تھا۔ پھر جب آپؐ نے چھ امیدواران خلافت نامزد کئے تو ان میں کسی انصار کو نہ رکھا بلکہ صرف صحابہؓ کو دیا کہ خلافت میں انصار کا حصہ نہیں۔ شوریٰ مقرر کرتے وقت آپؐ نے لوگوں کو یہاں معشورہ لہا چرین کہہ کر خطاب کیا، انصار کو مطلقاً نظر انداز کر دیا اور فرمایا

احضر و امعکم من شیوخ الانصار و لیس لہم من امرکم شیئاً

کتاب الامامۃ والسیاست ابن قتیبہ ص ۲۲۔ یعنی دوران مشاورت خلافت سازی میں تم انصار کے چند بڑے آدمیوں کو تو بلا لینا مگر تمہارے امر میں ان کا کوئی حصہ نہیں ہو۔ خلافت کو آپؐ نے تمہارا امر یعنی ہاجرین کا معاملہ بتایا، انصار اس قابل بھی نہ تھے کہ ان کی طرف خلافت بادنی ملا بہت بھی ہو سکے یہ وہ انصار تھے جن کی نسبت جنابؐ سو بخدا فرمایا کرتے تھے کہ حب الانصار من الایمان اور اللہم انتم من احب الناس الی قالہا ثلاث مرۃ یعنی خدا کو گواہ کر کے کہتے ہوں کہ اے انصار تم میرے محبوب ترین لوگوں میں سے ہو، یہ آپؐ نے تین دفعہ کہا، آپؐ نے یہ بھی فرمایا لَوْ اَنَّ الْاَنْصَارَ سَلَكُوا وَاَدِیَا وُشَعْبًا لِّلْسَلَاکِ فِی وَاْدِی الْاَنْصَارِ لَیْنِی اَکْرَ الْاَنْصَارِ اَیْکُمْ عَلَیْہِ وَاْدِی، شعب میں جائیں تو میں اُن کے ساتھ وہاں رہوں گا۔ الانصار لا یحبہم الامومون ولا یبغضہم۔ الامنافقون فمن احبہم احبہ اللہ ومن ابغضہم ابغضہ اللہ یعنی انصار کو نہیں دوست رکھے گا لیکن مومن اور ان کو نہیں دشمن رکھیں گے لیکن منافق یہی اُن کو دوست رکھے خدا اس کو دوست رکھے گا اور جو ان سے بغض رکھے خدا اس سے بغض رکھے گا۔ صحیح بخاری الجزء الثانی باب مناقب الانصار ص ۲۰۵، ۲۰۶۔ یہی فقرہ جنابؐ سول خداؐ نے حضرت علیؓ کے حق میں کہا تھا۔

حضرت عمرؓ نے دونوں کے حق میں جنابؐ رسول خداؐ کے اس قول کی عزت ایک ہی طریقے پر کی یعنی دونوں کو خلافت سے محروم کر دیا، جنابؐ سو بخداؐ نے حضرت عمرؓ اور ان کی جماعت کی خواہش خلافت کی فراوانی کو دیکھ کر وہ نتیجہ انصاف کے مستحق پڑا

تھا جو آپ نے حضرت علی کے متعلق اخذ کیا تھا، اس کو معجزہ پیشین گوئی بھی کہہ سکتے ہیں، اور قدرت پیشین بینی بھی۔ آپ انصار کو مخاطب کر کے فرمایا کرتے تھے۔ انکم ستلقون بعدی اثرۃ فاصبروا حتی تلتقونی و موعدا کہ علی الحوض صحیح بخاری باب مناقب الانصار باب قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم للانصار اصبروا حتی تلتقونی علی الحوض الجزء الثانی ص ۲۰۷۔ ترجمہ ”میرے بعد ہی تم پر مصائب آلام آئیں گے پس تم صبر کرنا یہاں تک کہ حوض کوثر پر تم مجھ سے ملو۔ دونوں کے لئے یہ مصیبت حکومت سے محرومی اور قائم شدہ گورنمنٹ کی سختیوں کی صورت میں تھی، حضرت عمر کے عمالوں کی فہرست پر نظر ڈالو جس کو جابر بن عبد اللہ نے اپنے الفاروق حصہ دوئم ص ۳۸ و ۳۹ پر نقل کیا ہے بنو امیہ اور دشمنان علی بن ابی طالب کی کثرت ہے۔ سوائے ایک کے اور کوئی انصاری نظر نہیں آتا۔ سعد ابن عبادہ انصاری جو حریف سلطنت تھا، اس کو شام میں قتل کرادیا، اسکے بیٹے قیس سے بے رخی برتی گئی، اس سلوک کی تلافی جناب امیر نے اس طرح کی، کہ قیس ابن سعد ابن عبادہ کو مصر کی گورنری پر مقرر فرمادیا۔

مسئلہ زیر غور یہ ہے کہ حضرت عمر کی یہ ناراضگی انصار پر کیوں تھی کہ خلافت میں سے ان کا حصہ ہی نکال دیا، کیا انصار امت اسلامیہ میں سے نہ تھے، اس کی جواب تہیں، حضرت عمر کی سیاست کا یہ رکن اعظم تھا کہ جس شخص میں ذرا بھی حسد علی ہو وہ حکومت سے دور رکھا جاتا تھا، دوسری وجہ یہ تھی کہ انصار نے خلافت کو خاندان نبوت میں سے نکالنے میں اتنی مدد نہ کی جتنی کہ حضرت عمر چاہتے تھے، اگر ایک دو غدار صاحب سوخ انصار میں سے نہ ٹوٹ کر ادھر آ جاتے تو معاملہ ہی دیگر گوں ہو گیا تھا اگر یہ وجوہات نہ تھیں تو وکلاء اہل حکومت ہمیں بتائیں کہ باوجود مسلمان اور ناصران رسول ہونے کے انصار کا حق و حصہ کیوں خلافت میں نہ تھا، اگر خلافت بنی تیم و بنی عدی و بنی امیہ میں جاسکتی تھی تو کیوں انصار کی طرف نہ جاتی، اگر آپ

اس کا یہ جواب دیں کہ چونکہ آنحضرت قریش میں سے تھے لہذا خلافت قریش ہی کا حق تھا، تو پھر آپ کا قصر حبو ریت منزل ہو تا ہو اور اگر رشتہ داری باعث ترجیح ہو سکتی تھی تو نزدیک ترین رشتہ دار خلافت کے لئے اولیٰ تھے نہ کہ حضرت ابو بکر و عمر، اس قسم کی منطق کی خرابیوں کو دیکھتے ہوئے ہی انصار نے مجبوراً حفظ ماتقدم کے طور پر اپنا علیحدہ خلیفہ مقرر کرنا چاہا، ہاجرین میں علی کے سوا کسی انصار کو کوئی ایسا نظر نہیں آتا تھا، جو ان کے اور ہاجرین کے درمیان عدل کامل کر سکے اور اسلام کے معاملات کو اسی طرح تکمیل کو پہنچائے جس طرح جناب رسولؐ نے شروع کئے تھے، باقی جتنے لوگ تھے اُن سے انصار کو دعویٰ برابر ہی تھا، اور خوف رقابت بھی، یہ امر واقعہ ہے کہ انصار ادا عاڈ خلافت کی بناء پر نہیں اُٹھے تھے بلکہ ظلم کا سد باب کرنا مقصود تھا۔

جب انصار کو یقین ہو گیا کہ یہ جماعت ہاجرین کی علی کو خلیفہ نہ ہونے دیگی اور انصار نے اپنا خلیفہ نامزد کر دیا تو پھر ان کو بھی اس کی توجہ ہو گئی۔ مگر وہ بیچ حضرت ابو بکر ہی کے مقابلہ میں تھی۔ اب سارا معاملہ اس نقطہ پر آن کر مٹتی ہو گیا کہ انصار میں سے خلیفہ ہو یا ہاجرین میں سے، حضرت عمر کی کوشش ہی یہ تھی کہ شخصیت پر نظر نہ جاوے۔ بلکہ قبیلہ ہی میں معاملہ رہے، چنانچہ ایسا ہی ہوا، اور اب مقابلہ آسان ہو گیا۔ اب سعد بن عبادہ کے مقابلہ میں ابو بکر بن ابی قحاذ پیش کئے جاسکتے تھے، غرض کہ اس جماعت ہاجرین نے وہ حالات پیدا کر لئے جن کی وجہ سے انصار کو سقیفہ بنی ساعدہ میں جمع ہونا پڑا، اگر یہ حالات پیدا نہ ہوتے تو انصار دفن و کفن رسولؐ کی طرف توجہ کرتے، نہ کہ سقیفہ بنی ساعدہ کی طرف جاتے۔

۸۰) محنفین علی بن ابی طالب کا سوخ حرم رسولؐ میں | یہ امر واقعہ ہے کہ حضرت عمرؓ کی بے باک

سیاست پر جو کام حضرت عائشہؓ اور ان کی جماعت نے کیا وہ سقیفہ بنی ساعدہ کی کامیابی کا ایک بڑی حد تک باعث تھا جس طرح اصحاب رسولؐ میں حضرت علیؓ کی محبت و بغض کی بناء پر دو پارٹیاں ہو گئی تھیں اسی طرح حرم رسولؐ میں دو فرقے بن گئے تھے۔ اس

کی شہادت صحیح بخاری میں موجود ہے۔

عن عائشہ ان نساء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کن حزمین فحزبن فیہ عائشہ وحفصہ وصفیہ وسودہ والحزب الاخر ام سلمہ وسائر نساء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ ازواج رسول اللہ دو مخالف جماعتوں میں منقسم تھیں۔ ایک میں تو عائشہ وحفصہ، صفیہ، سودہ اور دوسری میں ام سلمہ اور باقی ازواج۔

صحیح بخاری پارہ دہم باب من اہدی الی صاحبہ و تحری بعض نساء دون بعض یہ طویل روایت ہمیں کا پہلا حصہ اوپر لکھا گیا اس کے بعد درج ہے کہ لوگ اس ہی دن مخالف آنحضرت کی خدمت میں بھیجے تھے جب حضرت عائشہ کی باری ہوتی تھی۔ دیگر جماعت ازواج ان کی مخالفت کرتی تھی، چنانچہ حضرت زینب زوجہ رسول اور حضرت فاطمہ بنت رسول اللہ کے ذریعہ سے ان کی شکایت آنحضرت تک پہنچائی گئی۔

یہ بہت غور کرنے والی بات ہے، ازواج مطہرات میں فریق بندی کیوں ہو۔ اگر کہا جائے کہ سوکنوں کا جلا پاتھا تو یہ غلط ہوگا، کیوں کہ یہ جلا پاواں ہوتا ہے کہ جہاں سب ازواج کے ساتھ مساوی سلوک نہیں کیا جاتا، آنحضرت سے نا انصافی کی امید نہیں ہو سکتی، اگر یہ جواب دیا جائے کہ انصاف ہو یا نہ ہو یہ فطری ہے کہ جو زوج زیادہ محبوب ہوگی باقی اس کے خلاف ہو جائیں گی تو یہ بھی غلط، کیونکہ اس صورت میں تین ازواج کیوں حضرت عائشہ کے ساتھ ہوں اور وہ بھی خلیفہ گردوں اور حکام کے خاندان کی، یہ حضرت صفیہ وہی ہیں جنہوں نے آنحضرت کو شانہ گو سفند میں زہر دیا تھا اور پھر سوکنوں کا جلا پا اہات المؤمنین کی شان سے بعید ہے، آپ کی رائے میں تو ہر ایک وجہ رسول آئے تھیں میں شامل ہے یہ ناحق کا سوکنوں سے حسد طہارت کے کس عنوان کے نیچے آئے گا۔ اس پر زیادہ بحث کی ضرورت نہیں، آئندہ کے واقعات نے صاف کر دیا کہ وجہ تنازعہ و عناد کیا تھی، حضرت عائشہ کو حضرت علی سے ایسا بغض تھا کہ حضرت علی کا ذکر خیر کرنے اور سننے پر قادر نہ تھیں۔ تاریخ طبری الجزء الثالث ص ۱۹۱

مسند امام احمد بن حنبل الجزء السادس ص ۳۸، ۳۹۔ جنگ جمل نے نو سار اچھا نڈھ  
 ہی پھوڑ دیا، حضرت عائشہ حضرت علی کے خلاف لڑتی ہیں، حضرت ام سلمہ حضرت علی کی طرف  
 ہیں اور جناب عائشہ کے خلاف اور ان کو سمجھاتی ہیں کہ ایسا نہ کرو، یہ بھی اُن دونوں  
 جماعتوں میں وجہ اختلاف، واقعات بتا رہے ہیں کہ امور سیاسیہ میں سب سے زیادہ  
 حضرت عائشہ حصہ لیتی تھیں اور حضرت علی کی مخالف جماعت ان کی بہت مرہونِ سنت  
 ہے، حضرت عائشہ نے اپنے والد بزرگوار کو امامت نماز پر کھڑا کر کے سیقفہ سازی  
 کے جدال کے لئے ایک مغالطہ میں ڈالنے والا نکتہ ہیا کر دیا اور نہ سوا ڈغار میں روئے  
 کے حضرت ابوبکر کی کرامت کی دلیل اور کیا بیان کی جاتی، مخدراتِ عصمت کی یہ جانت  
 حضرت ابوبکر و حضرت عمر کو جناب رسول خدا کی نقل و حرکت اور ان کے ارادوں سے مطلع  
 رکھتی تھی، حبش اسامہ کے قبیضہ میں بھی ان ہی ازواجِ رسول کا ہاتھ نمایاں ہے، یہ ان  
 ہی مخدراتِ عصمت کے متواتر احکام اور اطلاعات تھے جنہوں نے لشکرِ اسامہ کو جرف  
 سے آگے نہ بڑھنے دیا اور عین وقت پر بلا لیا۔ اجہات المؤمنین کی ایک جماعت نے  
 بڑی کوشش کی کہ اسامہ بن زید اپنے لشکر کو نہ لے جائیں اور وہ بوقتِ رحلت آنحضرت  
 مدینہ ہی میں رہیں۔ دیکھو ص ۱۱۵۔

جناب رسول خدام کو مرض لاحق ہوا اور  
 حالتِ مرض میں آپ بار بار کہتے تھے کہ اسامہ  
 کے لشکر کو فوراً لڑائی پر مجبور نہ کرو۔ اس تاکید  
 پر وہ جرف تک آئے لیکن فاطمہ بنت  
 قیس زوجہ آنحضرت ص نے اسامہ کے پاس  
 کہلا بھیجا کہ تم ہرگز نہ جانا، رسول اللہ بہت  
 بیمار ہیں وہ نہ لے گئے، یہاں تک کہ آنحضرت  
 کا انتقال ہو گیا اس وقت وہ حضرت ابوبکر  
 کی خدمت میں حاضر ہوئے۔

ومرض رسول الله صلى الله عليه  
 وسلم فجعل يقول في مرضه  
 النخذ واجيش اسامه النخذ واجيش  
 اسامه حتى بلغ بالحرف فادسلت اليه  
 امرأتاه فاطمه بنت قيس  
 فقالت لا تعجل فان رسول  
 الله ثقيل فلم يبرح حتى  
 قبض رسول الله صلى الله عليه  
 وسلم فلما قبض جمع الى أبي بكر

محمد بن سعد :- طبقات الکبریٰ جلد ۴ ق ۱ ص ۴۴ ترجمہ اسامہ بن زید ۔

ابن عساکر :- تاریخ البکیر حصہ تہذیب الجلد الثانی، ترجمہ اسامہ بن زید ص ۳۹  
دیکھا آپ نے آنحضرت تو اتنی تاکید کر رہے ہیں لیکن آنحضرت کے حرم میں سے ایک فریق  
آپ کی صریحاً مخالفت کر رہا ہے، میغمہ اشعث بن قیس کی بہن تھی جو حضرت ابوبکر کے  
بہنوٹی تھے۔ حضرت عائشہ ہی کے گھر میں آنحضرت کے بعد حضرت علی کے خلاف  
تجوئزیں سوچی جاتی تھیں، اور مجلس شوریٰ جمع ہوا کرتی تھی، حضرت عمر نے حکم  
دیا تھا کہ مجلس شوریٰ حضرت عائشہ کے گھر میں منع ہو، آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
کی فراست نے بھی اس امر شنائی کو پہلے سے معلوم کر لیا یا بارگاہِ رب العزت سے اس کی  
اطلاع دی گئی چنانچہ آپ فرمایا کرتے تھے ۔

عن ابن عمر قال خرج رسول الله  
صلى الله عليه وسلم من بيت  
عائشة فقال ان الكفر من ههنا  
من حيث يطلع قرن الشيطان  
ابن عمر کہتے ہیں کہ ایک دن جناب سول خدا  
حضرت عائشہ کے گھر سے برآمد ہوڑا اور نکلتے  
وقت فرمایا کہ اس گھر سے کفر کا سر نکلیگا جس  
طرح کہ شیطان کے سینک نکلتے ہیں ۔

امام احمد حنبل :- مسند الجزء الثانی ص ۲۳، ۲۶

الجزء الخامس . ص ۱۶

صحیح بخاری :- کتاب النہس باب اہواء فی بیوت ازواج النبی الجزء الثانی ص ۱۲

جناب رسول خدا حضرت عائشہ کی سیاسی تحریکات اور ان کے رجحان سے بہت  
اچھی طرح واقف تھے، ان کو ناپسند فرماتے تھے اور بار بار حضرت عائشہ سے کہتے  
تھے کہ تم ان حرکات سے باز آؤ اور آئندہ کے لئے بھی ان کو ہدایات فرماتے تھے ۔

لما قبلت عائشة بلغت مائة  
بني عامر لم يلبثت الكلاب  
قالت اي ماء هذا قالوا ماء  
الحواب قالت ما اظني الا اني  
جب حضرت عائشہ حضرت علی سے جنگ کیلئے نکلیں  
اور بنی عامر کے چٹھوں تک پہنچیں تو وہاں کے کتے  
بھونچنے لگے اوہوں نے پوچھا کہ یہ کونسا چشمہ ہے  
لوگوں نے کہا کہ چشمہ حواب۔ جناب عائشہ نے کہا

مر اجعة فقال بعض من كان معهما  
بل نقدة مین خبر المسلمون  
فیصلہ اللہ عنہ وجل ذات بینہم  
قالت ان رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم قال لہذا ذات یوم  
کیف باحد کن تیج علیہا  
الکلاب الحواب  
کہا کہ میں واپس جاتی ہوں، لوگوں نے کہا کہ  
آپ واپس نہ ہوں، شاید آپ کے ذریعہ سے ہو  
مسلمین کا سایہ ہوں جناب عائشہ نے فرمایا  
کہ ایک دن مجھ سے جناب رسول خدا  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کہا تھا کہ تم  
میں سے اس عورت کا کیا برا خسر ہوگا۔  
جس پر حواب کے کتے بھونکیں گے۔

امام احمد حنبلی :- سند ابجزء السادس ص ۵۲، ۹۷  
تاریخ حبیب السیر اور سیرۃ اکلبیہ میں اس واقعہ کو تفصیل سے لکھا ہے۔ طلحہ  
وزیر نے جھوٹی شہادت دلوائی کہ یہ شہنشاہ حواب نہیں ہے، اسلام میں یہ پہلی جھوٹی اور دعا کی  
گواہی تھی۔

سیرۃ اکلبیہ :- ابجزء الثالث ص ۳۲۰، ۳۲۱  
تاریخ حبیب السیر :- جلد اول جزو چہارم ص ۴۸  
نیز ملاحظہ ہوں کتب مندرجہ ذیل جن میں یہ واقعہ اسی طرح درج ہے۔  
علامہ حاکم :- مستدرک علی الصحیحین ابجزء الثالث ص ۱۲۰  
علی المستقی :- کنز العمال ابجزء السادس ص ۸۳، حدیث ۱۲۹ ص ۸۴، حدیث ۱۳۰  
ابن قتیبہ :- کتاب الامتہ والسیاست در ذکر واقعہ جیل ص ۵۶  
تاریخ ظہری :- ابجزء الخامس واقعہ جیل ص ۱۷۱  
تاریخ کامل :- ابن الاثیر در ذکر واقعہ جیل۔

مروج الذهب مسعودی جلد ثانی ص ۲۴۳، ۲۴۴  
معجم البلدان جوہری در ذکر حواب

تاریخ ابی الفداء ابجزء الاول ذکر حوادث سنہ ست و ثلاثین ص ۱۷  
تاریخ ابن خلدون اردو ترجمہ جلد چہارم ذکر واقعہ جیل ص ۲۹۹



روض المناظر فی علم الاوائل والاواخر درو قائل سنہ ۳۶ ہجری۔

تاریخ روضۃ الصفادر ذکر واقعہ جبل

آخر کار جب آنحضرتؐ نے دیکھا کہ عائشہ کی اصلاح ناممکن ہو اور یہ اپنی عادتوں سے باز نہ آئیں گی تو آپؐ ناامید ہو کر فرمانے لگے کہ عائشہ کیا اچھا ہوتا جو تم مجھ سے پہلے مر جاتیں۔

تاریخ طبری :- الجزء الثالث ص ۱۹۱

تاریخ الکامل ابن الاثیر الجزء الثانی ص ۱۲۱

حضرت عائشہ و حضرت حفصہ کو بارگاہ خداوندی سے بھی ان کے اعمال اور افعال کی وجہ سے تنبیہ و تہدید کی گئی ان متوجہ الی اللہ فقد صنعت قلوبکما (سورۃ تحریم ع ۲۸) یعنی تم دونوں کو چاہیے کہ تم خداوند تعالیٰ کی درگاہ میں تو بہ کر دو کیونکہ تم دونوں کے دل کج ہو گئے ہیں کس درجہ تک نافرمانی رسول کرتی تھیں کہ خداوند تعالیٰ کو بھی تنبیہ کرنی پڑی۔ محض رسول خدا کی تنبیہ کافی نہ ہوئی اور واقعات جبل بتا رہے ہیں کہ باوجود اس تہدید و حکم خداوندی کے بھی تو بہ نہیں کی، تمام مفسرین و محدثین متفق ہیں کہ اس آیت میں صرف حضرت عائشہ و حفصہ ہی کو مخاطب کیا گیا ہے

ابن سعد :- طبقات الکبریٰ ج ۱ ص ۱۳۱، ۱۳۳۔

امام احمد بن حنبل مسند الجزء الاول ص ۳۳، ۳۸۷

سیرۃ الکلبیہ :- الجزء الثالث ص ۳۵۳

۲۶۲

کنز العمال علی امتقی الجزء الاول ص ۲۶۹ حدیث ۲۶۷۲ ص ۲۶۰، ۲۶۱ و صحیح بخاری :- کتاب تفسیر القرآن تفسیر سورۃ مریم۔

الکشاف زمری الجزء الثانی تفسیر سورۃ تحریم ص ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱

غرض کہ اس جماعت ازواج رسولؐ نے اپنی پارٹی کے مردوں کے لئے وہ کام کئے جو ان کی کامیابی کے بہت حد تک باعث ہوئے، تنہیز جیش اسامہ و امامت نماز کے واقعات

و بے شمار احادیث مناقب حضرت عمرؓ والی بکر منقول از حضرت عائشہ وہ ہیں جو ہم تک پہنچے ہیں، بہت سے ایسے امور ہوں گے جو احادیث کی کتابوں میں محفوظ نہ ہے۔ یہ قیاس بالکل امر واقعہ ہے کہ آنحضرتؐ کے حرکات و سکنات اور ارادوں کی خبریں عین وقت پر حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ کو ملتی ہوں گی اور وہ اُن کے مطابق اپنے طرز عمل کی تشکیل کرتے ہوں گے، ایک بہت بڑا کام جو حضرت عمرؓ نے حضرت عائشہؓ اور ان کی جماعت سے اپنے مقصد کے لئے لیا وہ یہ تھا کہ حکام سقیفہ اور اُن کے ارکان کے افعال و اعمال کی توثیق و تصدیق ان سے کرا کر لوگوں کی آنکھوں میں جوازیت کا جامہ پہنایا، حضرت فاطمہؓ سے ذک چھینا ایک ایسا فعل تھا کہ ممکن تھا کہ لوگ اپنی نبی کی پیاری بیٹی کی یہ توہین و تحقیر نہ دیکھ سکتے۔ لیکن جزئی فعل کی سب سے پہلے تصدیق و توثیق کی وہ حضرت عائشہؓ تھیں اور انہوں ہی نے لاوارث حدیث کو اپنے دامن عاطفت میں لے کر اس کی پرورش کی، ان جاہل عربوں کے لئے یہ ہی کافی تھا کہ زوجہ رسول اس فعل کو مستحسن سمجھتی ہو اور اس پر نہک مریج تو لگانا آسان تھا، فاطمہؓ تو اپنے فائدہ کے لئے کہتی ہیں۔ خلیفہ کے لئے یہ بہت دشوار طلب امر تھا کہ دختر رسول کی مخالفت کرے لیکن وہ بے چارہ مجبور تھا، تم لوگوں کی خیر خواہی اُسے زیادہ مطلوب تھی، ذک اُس نے تمہارے ہی لئے تو رکھ لیا، بس اب کیا تھا، خوش ہو گئے، اسی طرح اور بہت سے واقعات تھے جن کی تفصیل موجب طوالت ہوگی، حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ کے لئے تو بڑی خوشی سے پہلو ڈر رسولؐ میں قبر کے لئے جگہ دیدی۔ لیکن جب نواسہ رسولؐ کو وہاں دفن کرنا چاہا تو مانع ہوئیں یہ اس ہی مقرر و طے شدہ اصول کی مطابق تھا کہ جہاں تک ہو سکے اہل بیت رسولؐ کو لوگوں کی نظروں سے گرایا جائے، اور ان کے مقابل میں کارکنان حکومت سقیفہ کی شان کو دوبا لایا جائے، اگر دنیا کی ساری تاریخ کی کتابیں دریا برد ہو جائیں اگر تمام کتب اخبار و روایات کو جھوٹا سمجھا جائے۔ تب بھی جو باقی ہے گا اس سے اہل بیت ختم المرسلین کی مظلومیت اور حکام وقت کے ظلم و جور کی داستان بہت اچھی طرح مرتب ہو سکتی ہے، کچھ نہیں تو خاموش عمارتیں،

ویران قبرستان ہی اپنی زبان میں اس فقہ کو دوہرائیں گے، اہل بصیرت کے لئے یہ کتنا عبرت آموز سبق ہو کہ قبر رسول کے پاس س کے کسی خاندان والے کی قبر نہیں ہے اس کی پیاری بیٹی چھ مہینے کے اندر یہ دوہائی دیتی ہوئی دنیا سے جاتی ہے کہ میں تم دونوں کی شکایت اپنے باپ کے کروں گی، ایک خاموش تنہا جنازہ رات کو علی کے گھر سے نکلتا ہے اور مسلمانوں کے عام قبرستان میں رسول کی وہ پیاری بیٹی دفن کی جاتی ہے جس کی جدائی رسول کو گوارا نہ تھی، کسی جہم پر باہر جانا ہوتا تھا تو سب آخر خانہ فاطمہ پر اپنی بیٹی سے رخصت ہونے آتے تھے، اور جب واپس تشریف لائے تھے تو سب سے پہلے اپنی بیٹی سے ملتے تھے، اس بیٹی کو اجازت نہیں ملتی کہ اپنے باپ کے پہلو میں دفن ہو کہا جاؤ گا کہ ان کی وصیت ہی یہ تھی کہ رات کو جنازہ نکلے اور عام مسلمانوں کے گورستان میں دفن ہو لیکن یہ وصیت ہی اپنے میں ایک طویل داستان غم مضمر رکھتی ہے کون پیاری بیٹی نہیں چاہتی کہ اپنے پیارے باپ کے پہلو میں دفن ہو۔ مگر حبيب دختر رسول نے دیکھا کہ میرے باپ کی قبر دشمنوں کے قبضہ میں ہو اور اگر میرے شوہر نے کوشش کی تو جنگ و جدال کی نوبت آجائے گی تو مظلوموں کے خاندان کی اس پہلی شہیدہ نے صبر کی تلقین اس وصیت کی صورت میں کی، وصیت یہ بھی تھی کہ میری دشمن میری جنازہ پر نہ آئیں، مگر جانتی تھیں کہ اگر دن کو جنازہ اٹھا اور ان کو معلوم ہو گیا تو وہ اپنی عادت ظلم و جور نہ چھوڑیں گے اور حیران آجائیں گے لہذا رات کو دفن کرنے کی وصیت کی، واقعات آئندہ نے بتا دیا کہ ان کا خیال صحیح تھا، ایک اور شہید نے یہ اتمام حجت بھی کر کے دیکھ لیا، پیارے نواسے کا جنازہ اس کی وصیت کے مطابق اپنے نانا کی قبر کی طرف روانہ ہوتا ہے لیکن نانا کی زوجہ محترمہ اور جماعت حکومت کے زعم کے مطابق آیہ تطہیر کی وارثہ مانع ہوتی ہیں، اور نواسے کو نانا کے پہلو میں دفن نہیں ہونے دیتیں، اور جنازہ پر تیرہ سائے جاتے ہیں، واقعات نے بتا دیا کہ دونوں حق اور عائشہ ایک چادر تطہیر کے اندر آنے کے قابل نہیں، باحنی باہر رہیں گے باحضرت عائشہ، اس کا فیصلہ مسلمان

خود اپنے دل میں کر لیں کہ کون باہر ہے گا۔ ہم صرف اتنا اشارہ کئے دیتے ہیں کہ آیہ مباہلہ و حدیث رسول سید اشباب اہل الجنتہ کو بھی یاد رکھیں اور آیہ صحت قلوب کہا، حدیث کلاب حواب و واقعات جیل کو بھی نظر سے اوجھل نہ ہونے دیں، خیر یہ جملہ معترضہ تھا، ہاں ہم کہہ رہے تھے کہ خاموش قبرستان ہی اپنی کہانی بتا رہے ہیں، قبر رسول کے ارد گرد نہ تو ان کی اولاد اور نہ اللہ کے پیارے ابن عم و داماد کی قبریں ہیں، قبریں ہیں تو کس کی ہیں، حکام وقت کی اور وہ حضرت عائشہ کے حکم و اجازت سے بنائی گئی ہیں یہ وہ ظلم تھا جو مرنے کے بعد بھی جاری رہا، اور اب تک جاری ہے، کیا یہ واقعات قطعی ثبوت اس مامر کا نہیں ہیں کہ حضرت عائشہ اس جماعت حکومت کی ایک فرد تھیں جو حضرت علی کے خلاف تھے۔

یہ تھے وہ واقعات جنہوں نے حضرت عمر کے حصول مقصد سیاست میں اعانت کی۔ مگر یاد رکھنے کے قابل یہ بات ہے کہ یہ سب امور حضرت علی کو حکومت سے دور رکھنے میں فقط معاون کی حیثیت رکھتے تھے، انتزاعِ خلافت کے خود باعث نہ تھے، اس کا باعث محض حضرت عمر کی سیاست تھی، ہم نے یہ آٹھ واقعاتِ اعانت گنوائے ہیں، اگر عرب مفہوم نبوت کو کما حقہ نہ سمجھ سکے تو یہ ایک ان کے دین کا نقص تھا اس جہالت سے وہ کام لینا جو لیا گیا محض حضرت عمر کی ذہانت و رسائی فہم کا نتیجہ تھا۔ عربوں میں کینہ ضرور تھا، قبیلہ نہ رشک و حسد بھی تھا، بنو امیہ کی رقابت بھی تھی، لیکن یہ سب امور خلافت پر قبضہ کرنے کے لئے ناکافی تھے بنو امیہ کی رقابت کی آخری حد و جہد ختم ہو چکی تھی اور اب مجبوراً البوسفیان نے بنو ہاشم کی قیادت پر صبر کر لیا تھا قبیلوں کا رشک و حسد بھی اپنا زور لگا چکا تھا، حضرت علیؑ نے اپنے جنگِ جدال سے بہت سے دشمن پیدا کر لئے تھے لیکن ان میں سے بہت سے تو ناامید ہو چکے تھے، اور ان میں سے کوئی ایسا نہ تھا جو حکومت پر قبضہ کر سکنے کی طاقت رکھتا ہو، یہ سب امور بے جان قصہ پارینہ سے زیادہ وقت نہیں رکھتے تھے، ان سب میں ایک نئی روح بھونک کر ان کی مدد سے حضرت علیؑ کے خلاف ایک جماعت کی توسیع و تنظیم کرنا حضرت عمر کا کام

تھا، اور بغیر اس تنظیم و جوش کے یہ سب باتیں ایک معمولی بددلی شخص کے درجے سے آگے نہ بڑھ سکتیں، حرم رسول میں ایک جماعت پیدا کر کے اپنی ہدایات کے اندر اس سے کام لینا حضرت عمر کا کام تھا اور نہ بوقت رحلت رسول حضرت عائشہ ایک نا تجربہ کار نوجوان عورت تھیں دل میں گڑھ کر چپ ہو رہیں ہم ثابت کر چکے ہیں کہ انصار کی اکثر حضرت علیؑ کے خلاف نہ تھی، اور اگر حضرت عمر کی جماعت ان کو اپنا علیحدہ خلیفہ مقرر کرنے پر مجبور نہ کرتی تو وہ کبھی سفینہ بنی ساعدہ کا قضیہ نہ اٹھاتے یہ قطعی امر ہے کہ حضرت علیؑ کے خلاف کتنی ہی بددلی کیوں نہ ہوتی جناب سوخذ کی خواہش کی مطابق آنحضرتؐ کی رحلت پر وہ خلیفہ تو ضرور ہو جاتے اسکے بعد چونکہ حضرت علیؑ کی کامیاب مخالفت کی پہلے سے نظیر نہ ہوتی اور وہ حضرت علیؑ کا مساوی اور عادلانہ رویہ دیکھتے تو ضرور خوشی سے ان کی حکومت پر راضی ہو جاتے، غور کرینو! بات ہے، نہ شام میں معاویہ پہنچے نہ خون عثمان کا بہانہ ہوتا، نہ لوگوں کے دلوں میں سانی و خلافت حاصل کر لینے کی جرات و ہمت پیدا ہوئی ہوتی، نہ طلحہ و زبیر سابقہ کامیاب نظائر کی وجہ سے دلیر ہوئے ہوئے ہوتے تو بھر کون سی چیز حضرت علیؑ کو مسند خلافت سے نیچے اتار دیتی، شروع ہی سے خلافت کا حضرت علیؑ تک پہنچنا ظاہر کر رہا ہو کہ ایک منظم سازش ان کے خلاف ایسی تھی جس نے موقعہ محل کو پہلے سے سوچ رکھا تھا، ادھر جناب سوخذ کا آخری سانس ختم ہوا، ادھر انہوں نے اپنا کام شروع کر دیا، یہ تنظیم کس نے کی اگر حضرت عمرؓ نے نہیں کی، حضرت عمرؓ کیوں انشا اللہ کے ساتھ نہ چلے گئے، باوجود آنحضرتؐ کی اتنی تاکید کے نہ گئے، حرم رسول کے ذریعے اُسے روکے رکھا اور آخر میں بلوا لیا، آنحضرتؐ آخری وصیت لکھوانا چاہتے تھے حضرت عمرؓ تسلیم کرتے ہیں کہ یہ آخری وصیت حضرت علیؑ کی خلافت کی تحریر تھی اور یہ کہ انہوں نے آنحضرتؐ کو روک دیا، ایسے ایسے اہم موقعوں پر اگر حضرت عمرؓ ہوتے تو یہ سبیل منڈھے نہ بڑھتی، حضرت عمرؓ نے بڑی کوشش کی اور ان مساعد واقعات سے ان کی آخری حد تک فائدہ اٹھایا پھر بھی حضرت ابوبکرؓ کی خلافت کے لئے اجماع نہ پیدا کر سکے، سفینہ بنی ساعدہ میں فقط تین ہمارے تھے، اور چند انصار

جنہوں نے حضرت ابو بکر کی بیعت کی، جب ۱۱، سے آئے اور مسجد بنوی میں بیعت کا سلسلہ شروع ہوا تو اگرچہ حضرت عمر کی جماعت نے ان کی کارکردگی کی حمایت کی اور حضرت ابو بکر کی بیعت کر لی لیکن بنو ہاشم و بنو امیہ جو قریش کے نہایت مشہور و معزز و قریب قبیلے تھے بیعت سے سخر فرمے، بنو زہرہ نے بھی زیر سرکردگی سعد ابن قاص بیعت انکار کیا، ان کے علاوہ بہت سے معزز و مقرب صحابہ رسول مثلاً عمار ابن یاسر، ابوذر مقداد، ابوسعید الخدری، ابوالیوب انصاری، وزیر بن العوام و طلحہ وغیرہم نے حضرت ابو بکر کی بیعت سے تخلف کیا، ظاہر ہے کہ حضرت ابو بکر کی بیعت پر اجماع نہ ہوا۔ ہاں بیعت کے بعد جب حکومت مل گئی تو پھر حضرت عمر نے حکومت کے سارے ذرائع استعمال کر کے مخالفین و متخلفین کو دوست و موافق بنانا شروع کیا مگر اجماع و غیر اجماع بیعت کے وقت دیکھا جاتا ہے، حکومت پر قبضہ کر کے تو دشمنوں کو دوست بنایا ان لوگوں کے لئے بہت آسان ہے جو بیت المال کے روپے کو بے دریغ اپنی حکومت کے احکام کے لئے خرچ کرنے کی جرأت رکھتے ہیں۔

اب ہم اپنے اصلی موضوع سخن یعنی سیاستِ عمریہ کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ یہ معلوم کرنے کے بعد کہ حضرت عمر کے مقصد سیاست کو کن کن امور سے مدد مل سکتی تھی۔ اب ہم معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ حضرت عمر نے ان امور سے کس طرح فائدہ اٹھایا اور کن تدابیر و نجا ویز سے اپنے مقصد زندگی کو حاصل کیا، مگر قبل اس کے کہ ہم وہ تدابیر بیان کریں مناسبت معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر کی سیاست کے چند بنیادی اصول کا تذکرہ کر دیں، تاکہ اس سیاست کے سمجھنے میں آسانی ہو اور حضرت عمر کا طرز عمل جو بظاہر مختلف مواقع پر مختلف بلکہ متضاد جذبات کا نتیجہ نظر آتا ہے، ایک ہی مقصد حیات اور ایک ہی سیاستِ سلطنت کا نتیجہ ثابت ہو۔

حضرت عمر اور دنیا کے دیگر عظیم الشان مدبرین سلطنت کی سیاست کے دو مشترک اصول اساسی تھے اور وہ ہی ان سب کی کامیابی کا راز تھے۔

(۱) اول تو اپنے مقصد کے حصول کی خاطر ہر ایک امر اسوہ کی طرف سے

مطلقاً توجہی اختیار کر کے اس کو قطعاً نظر انداز کرنا۔ مذہب اور محبت دنیا کی دو بڑی طاقتیں ہیں لیکن ان عظیم الشان ہستیوں کو وہ بھی اس راہ سے جو انہوں نے اپنے لئے اختیار کر لی تھی ایک جادو ہر سے اُدھر نہ کر سکیں۔

(۲) دو مضمون اپنے مقصد اور دلی راز کو اس طرح پوشیدہ رکھنا کہ عوام الناس کو مطلقاً نہ معلوم ہو سکے، میرے خیال میں جو کمال حضرت عمرؓ نے اس ہنر میں دکھایا ہے، اس کے درجہ تک یورپ کے سیاست دان بھی نہیں پہنچتے حضرت عمرؓ نے اپنی ساری عمر اس مقصد کے حاصل کرنے میں گزار دی جس کا ذکر اوپر کیا گیا۔ لیکن مرنے مر گئے مگر سوائے چند خاص اور مقررہ لوگوں کے جن کی مدد اس حصول مقصد کے لئے ضروری تھی انہوں نے اپنا یہ مقصد عوام الناس پر نہ ظاہر ہونے دیا، کامیابی کے بعد جب اخفائے راز کی بہت زیادہ ضرورت نہیں ہوتی انہوں نے حضرت عبداللہ ابن عباس کے مکالمے میں دو سر لوگوں ہی پر رکھ کر کہا کہ انہوں نے نہ چاہا کہ بنو ت و خلافت ایک خاندان میں جائیں اس اصلی اور دلی خواہش کو اس عمدگی کے ساتھ چھپایا کہ اب تک لوگ مغالطے میں ہیں اور یہی سمجھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ تو حضرت علیؓ کے ولی دوست تھے۔ حضرت علیؓ سے حکومت چھین لی، اور ان کی زوجہ محترمہ سے فدک تھیں لیا، ان کے گھر کو آگ لگانے چلے، اقطاع و جاگیرات ہر ایک کے لئے تھیں، سوائے حضرت علیؓ کے، حضرت علیؓ کے خاندانی دشمنوں کو حضرت علیؓ کی آنکھوں کے سامنے عزت بخشی، لوگوں کی نظروں میں بہت سے صحابیوں کا درجہ حضرت علیؓ سے بڑھادیا، قرآن جمع کرایا تو کل کے بچوں سے مگر حضرت علیؓ کو نہ پوچھا، فوجوں کا سپہ سالار بنایا تو پزیراؤ معاویہ کو مگر علیؓ کو اس قابل نہ سمجھا، حضرت فاطمہ کے قبضہ میں تو فدک بھی آنکھوں میں کھٹکتا تھا، مگر پوسے صوبہ شام کو معاویہ کی جاگیر استمراری میں دیدیا، اور مرتے وقت ایسی ترکیب کر گئے کہ حضرت علیؓ کو چوتھے درجہ پر بھی خلافت نہ ملتی، اگر حضرت عثمان غلیطوں پر غلطیاں نہ کرتے، یہ سب کچھ کر لیا لیکن اس طرح کہ لوگ دلی مقصد کو نہ سمجھے، اب تک عوام الناس یہی سمجھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے تو بادلِ ناخوش

حکومت حاصل کی تھیں انصار میں نہ چلی جاؤ ورنہ وہ تو حضرت علی کے دلی خیر خواہ و مداح تھے گو یا انصار مسلمان ہی نہ تھے، بنی تیم و بنی عدی میں خلافت چلی جائے تو کچھ ہرج نہیں لیکن اگر انصار میں چلی جاتی تو قیامت آجاتی، یہ دنیاوی سیاست کا آخری درجہ کمال ہی یا نہیں؟ بوجہات چند در چند جو کہ ظاہر ہیں حضرت عمر نے ضروری سمجھا کہ ظاہری طور سے علی کی خیر خواہی کا دم بھریں اور لوگوں میں ظاہر کریں کہ وہ علی کی بہت تعظیم و تکریم کرتے ہیں۔

ہم ایک واقعہ بیان کرتے ہیں جس سے حضرت عمر کی عاقلانہ سیاست کا پتہ چلتا ہے، اس ظاہری تعظیم و تکریم کو دیکھ کر ایک دفعہ لوگوں نے کہا کہ عتبی آپ علی کی تعظیم و تکریم کرتے ہیں انہی کسی اور کی نہیں کرتے، حضرت عمر نے جواب دیا کہ کیوں نہ کروں کیونکہ وہ تو میرا بھی مولا ہے، اور تمام مہنین و مومنات کا مولا ہے۔ حضرت عمر نے کس خفی سی ظاہر کر دیا کہ غدیر خم والی روایت جو لوگوں میں چلی ہی ہے وہ تو کچھ نہیں فقط انہی ہی کہ علی مولا ہے، مولا کے معنی حاکم کے نہیں ہیں، مولا کے تو ایسے معنی ہیں کہ میں حاکم ہوں اور علی مولا ہے، مزار و کشیں کر لو، لاکھوں کتابیں لکھ ڈالو وہ اثر نہ ہو گا جو اس ایک بات سے ہو گیا، اگر یوں بحث کرتے تو لوگ سمجھتے کہ جو مکہ حکومت پر قبضہ کر لیا ہے اس نے اب لٹی سید ہی تاویلوں پر تراڑی ہیں مگر ان کے اس طرز عمل اور اس کی تشریح سے لوگوں کے دلوں پر بہت اثر ہوا، ان کو یقین ہو گیا کہ ایک آدمی مولا و آقا بھی ہو سکتا ہے اور جس کا مولا و آقا ہے اس کا محکوم بھی ہو سکتا ہے، ورنہ اگر ایسا نہ ہوتا تو عمر جو علی کی تنی عزت کرتے ہیں ایک لمحے کے لئے علی کی موجودگی میں مسند حکومت پر نہ بیٹھتے۔

اس ظاہری تعظیم و تکریم کی ایک اور وجہ بھی تھی، ابھی تک وہ وقت نہیں آیا تھا کہ ہر وقت اور ہر طرح حضرت علی کی توہین و تحقیر ہو سکے۔ حضرت فاطمہ کے دربار عام میں آنکر مذک طلب کرنے پر ہی ایک ہیجان لوگوں میں پیدا ہو گیا تھا۔ حضرت عمر جیسے عظیم الشان مدبروں کا طرز عمل یہی ہوتا ہے کہ بات اگر موقع ہے تو اپنے مخالف



کو مروا ڈالا، اگر ایسا نہیں کر سکتے تو اسکے ساتھ ظاہر انہایت عمدہ سلوک کرتے رہنا کہ اگر زیادہ ستایا تو کہیں تنگ نہ آجیگا آمد کے مسئلہ پر نہ عمل کر بیٹھے، اگر مخالف صاحب رسوخ ہے تو یہ طرز عمل بہت ضروری ہوتا ہے، ابھی علی کی عزت و وقعت لوگوں کے دلوں میں اتنی موجود تھی کہ حضرت عمر زیادہ بد سلوکی نہیں کر سکتے تھے، کس خلیفہ کی وعہ دگی سے آگے چل کر حضرت عمر نے حضرت علی کے قتل کی تجویز کی ہم ابھی بیان کرینگے جب شوریٰ کا تذکرہ کریں گے۔

حضرت عمر اور حضرت ابو بکر کی سیاست ایک ہی ہے، ایک کی کمی دوسرا پوری کیا کرتا تھا۔ اس کا منصل تذکرہ تو ہم سقیفہ بنی ساعدہ کے حالات میں کریں گے، لیکن یہاں اگر ہم ایک واقعہ کی طرف توجہ نہ دلائیں تو ہمارا بیان ناقص رہ جائے گا۔ حضرت ابو بکر بھی نازک موقعوں کو اچھی طرح سمجھال لیا کرتے تھے، ابھی بھی جنابؐ کے خدا کا انتقال ہو چکا ہے، جسدا طہرامت کے سامنے پڑا ہے، ابھی تک امت کی ذہنیت کا امتحان صریح طور پر نہیں ہوا تھا، فطرت انسانی یہ کہ مرنے والے کے ساتھ محبت و ہمدردی ہو جاتی ہے اور وہ محبت و ہمدردی اس کی اولاد و قریب ترین رشتہ داروں کی طرف عود کر جاتی ہے، امت میں رحلت رسولؐ نے کہرام پیدا کر دیا ہے لوگ اپنے من کے احسانات یاد کر کے رو رہے ہیں، بڑا نازک وقت ہے ایسا نہ ہو کہ یہ محبت و ہمدردی کے جذبات مرنے والے کی اولاد و اہل بیت کی طرف منتقل ہو جائیں، فوراً جناب ابو بکرؓ نے کھڑے ہو کر ایک فصیح و بلیغ خطبہ ادا فرمایا جس کی لوگ اب تک تعریف کرتے ہیں اور وہ واقعی تعریف کے قابل تھا کیونکہ اس نے حصول مدعا میں بڑی مدد دی آپ فرماتے ہیں۔

اکامن کان یعبد محمدًا فان  
محمدًا صلی اللہ علیہ وسلم  
قد مات ومن کان یعبد اللہ  
فان اللہ حی لا یموت (مجمع بخاری کتاب

جو وہ کسی پرستش کرتا تھا اس کو معلوم ہو  
کہ محمدؐ تو مر گئے اور جو خدا کی پرستش کرتا ہے  
وہ معلوم کرے کہ خدا زندہ ہے جو کبھی نہیں  
مرے گا۔

دیکھا آپ نے فوراً محبت رسول کو عبادت سے تعبیر کر کے اُسے مکروہ بنانے کی کوشش کی اور اس کی کراہیت میں اضافہ اس طرح کیا کہ اس کو عبادتِ الہی کے مقابلہ میں کھڑا کر دیا، مرنے والے حبیب کو سب روایا کرتے ہیں ابھی ابھی وہ حبیب جدا ہوا ہے، کئی دن یا مہینے نہیں گزرے۔ اس محبت میں مہینوں سے تو انہماک نہیں ہے، کیا اپنے پیارے رسول کو چند گھنٹے روٹا بھی ناگوار ہے، بھلا اس روٹے کو پرستش و عبادت سے کیا علاقہ، اب جو لوگ اپنے مرنے والوں کو روٹے ہیں تو وہ ان کی پرستش کرتے ہیں آنحضرتؐ کی خواہش کے مطابق جو زنانہ مدنیہ حضرت حمزہؓ پر ان کر روٹیں، تو گویا اُنہوں نے حمزہ کی پرستش کی، اور آنحضرتؐ نے معاذ اللہ ان کی پرستش کی پرستش کرائی، یہ کہہ کر کہ جو خدا کی پرستش کرنا ہی معلوم کر دے کہ خدا نہیں مرا، حضرت ابو بکرؓ نے ان لوگوں کو دو جماعتوں میں منقسم کر دیا، ایک تو وہ جو رسول خداؐ کی محبت میں رو رہے تھے وہ تو محمدؐ کی عبادت کرنے والے کا فر ہوئے، دوسری وہ سخت دل لوگ جن پر آنحضرتؐ کی وفات نے کچھ غم کا اثر پیدا نہیں کیا تھا بلکہ وہ آئندہ کے منصوبوں میں غلطان و بیچان تھے، یہ لوگ خدا کے اصلی بندے خدا کی عبادت کرنے والے ہوئے، یہ ہیں ان بزرگواروں کی سیاسی ذہانت کے نمونے، ایسی بہت سی نظائر پیش کی جا سکتی ہیں جن سے صاف ظاہر ہے کہ یہ بزرگوار اپنے دلی مقصد کو کس خوبصورتی سے پوشیدہ رکھتے تھے، اور یہی ان کی کامیابی کا بہت بڑا راز تھا۔

اب ہم حضرت عمرؓ کی ان سیاسی تدابیر کا ذکر کرتے ہیں جو انہوں نے اپنے حصولِ مدعا کیلئے استعمال کیں۔ یہ تدابیر ان اصولوں پر مبنی تھیں (۱) اپنی تجاہلِ جماعت کی توسیع و تنظیم (۲) بنو تمیم کے متعلق ایسا عقیدہ قائم کرنا اور فقہ اسلامی میں ایسی ترمیم کرنی کہ ہم مسلمان بھی ظاہر ہوں اور رسول خداؐ کے ان احکام کی خلاف ورزی بھی کر سکیں جو انہوں نے اپنے جانشین کے متعلق صادر فرماتے تھے (۳) حضرت علیؓ و بنو ہاشم کے مقابلہ میں بنو امیہ کو بھارنا۔

ہم حضرت عمرؓ کی ان جملہ تجاویز و تدابیر کو ایک شجرہ کی صورت میں دکھانا



## تدبیر اول۔ ہم خیال جماعت کی تجویز، توسیع، تنظیم

ہماری تحقیقات کے سلسلہ میں پہلا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ لوگوں کے دل میں کب یہ خیال پیدا ہوا اور اس کا یقین ہو گیا کہ آنحضرت ایک اسلامی حکومت کا قیام کر رہے ہیں یا یوں کہو کہ دنیا میں حکومت الہیہ کا قیام ہو چکا ہے، آپ کے مقاصد میں سے ایک مقصد ہے، بہت سے مورخین و محققین کی رائے ہے کہ لوگوں کے دلوں میں یہ خیال قبل بعثت ہی کا ہونے کی پیشینگوئیوں سے خصوصاً آنحضرت کے سفر شام میں عیسائی راہب بھرا کی اس پیشینگوئی سے پیدا ہو گیا تھا کہ یہ ساری دنیا کا سیاسی سردار ہے۔ بھر صورت اس امر واقعہ سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا کہ جب آنحضرت نے مدینہ میں تشریف لاتے ہی تنظیم جماعت مسلمین کی طرف توجہ مبذول کی، اور مدینہ کی غیر اسلامی جماعتوں سے ایک سردار قوم کی حیثیت سے معاہدہ کرنے شروع کر دیے، تو اس خیال نے یقین کی صورت اختیار کر لی، کفار ان مکہ نے بھی جو یورپ میں ان میں مدینہ کو ایک اسلامی حکومت تصور کر کے اس کے محاصرہ کی کوشش کی، آنحضرت کا باہر جنگ پر جانے وقت مدینہ پر اپنی طرف سے حاکم مقرر کرنا صاف بتا رہا تھا کہ واقعات کی روکدھار جاری ہو، اندریں صورت اسی وقت سے ہر ایک متنفس کے دل میں یہ خیال پیدا ہونا کہ آنحضرت کے بعد اس حکومت کا کون والی و وارث ہو گا بالکل فطری اور یقینی امر تھا، یہ خیال پیدا ہوا، اور بہت جلد قوت پکڑنا لگا یہاں تک کہ آخر کار اس نے صحابہ رسول کو دو جماعتوں میں تقسیم کر دیا جناب رسول خدا کے وقتاً فوقتاً ارشادات اور اظہار فضائل جو حضرت علی کے مستقل آپ ابتداءً نبوت سے کرتے آئے تھے، انہوں نے مطلقاً شک کے لئے کوئی جگہ نہیں چھوڑی تھی، خصوصاً عند یرحم کے اعلان نے تو کھلبلی ڈال دی، سب لوگوں کا خیال ان ارشادات کی وجہ سے اس طرف گیا کہ اب نبوت و خلافت کا اجتماع ایک خاندان میں ہو کر بنو ہاشم میں حکومت منتقل ہو جاوے گی، وہ لوگ جو نبوت کی شان کو سمجھے

ہوئے تھے اور اعتقاد رکھتے تھے کہ بنی کے اقوال خود غرضی و خاندان پروری پر مبنی نہیں ہو سکتے، اس امکان کو بہت خوشی اور اطمینان کے ساتھ دیکھتے تھے۔ لیکن اکثریت ان لوگوں کی تھی جو بنی کو اپنی جیسی کمزوریوں والا انسان سمجھتے تھے، انہوں نے ان ارشادات کی بنا پر خاندانی افتخار و محبت پر رکھی، ان کے دلوں میں قبیلانہ رشک و حسد کے خیالات پیدا ہوئے، اندر ضرورت فوراً ہمت و جرأت والے لوگوں کے دلوں میں حکومت پر قبضہ کرنے کے خیالات موجزن ہونے لگے اور انہوں نے ان لوگوں کو ایک جماعت میں منظم کرنے کی کوشش شروع کر دی، اور اس طرح حضرت علی کے خلاف ایک نہایت مضبوط و مستقل جماعت پیدا ہو گئی، حضرت علی کی روز افزوں شہرت و خدمت اسلامی اور تقرب رسولؐ نے لوگوں کے دلوں میں حسد پیدا کرنا شروع کر دیا تھا، کارکنان قضا و قدر نے حسد کا خاص لگاؤ طبیعت انسانی کے ساتھ رکھا ہے، ہابیل و قابیل کا قصہ تو بڑا نام ہے، حضرت یوسف کے بھائیوں کی کہانی لوگوں کے سامنے ہے، جب اس سے اولاد بنی نہ بچ سکی تو اصحاب رسولؐ کس گنتی میں ہیں۔

تقرب رسولؐ تو ایک وجہ حسد تھی ہی، جانشینی رسولؐ ایک ایسا مسئلہ تھا جو ہر وقت لوگوں کے پیش نظر رہنے لگا تھا، جناب رسول خداؐ کے ارشادات سے ان کو یقین ہو گیا تھا کہ آنحضرتؐ نے حضرت علیؑ کو اپنی جانشینی و خلافت کے لئے منتخب و مقرر کر لیا ہے اور دل سے اس بات کو پسند نہیں کرتے تھے، یہ امر واقعہ ہے کہ جناب رسول خداؐ کے صحابہ میں ایک جماعت حضرت علیؑ کے خلاف پیدا ہو گئی تھی اور وہ چاہتی تھی کہ حضرت علیؑ خلیفہ نہ ہوں، اپنی اس جماعت کی موجودگی کا اعتراف حضرت عمرؓ نے ان مکالموں میں صریحاً کیا ہے جو ہم اوپر نقل کر چکے ہیں، اگر اس اقبال کو نظر انداز بھی کر دیا جاوے۔

تو واقعات یہی بتا رہے ہیں، ترقی اسلام اور توسیع حکومت کے ساتھ ساتھ ان لوگوں کی طبیعتیں متغیر ہوتی گئیں، اور چونکہ دن بدن تقرری جانشین کا سال اہمیت پکڑتا جاتا تھا اور وہ نہ نزدیک آتا ہوا دکھائی دیتا تھا، ان لوگوں نے اپنی جماعت کی تشکیل و تنظیم مضبوط کرنے کی کوشش کی۔

ان لوگوں کو بڑی تقویت اس جماعت سے ملی جس کو عرفِ عام میں منافقین کہتے تھے، اور جس کی موجودگی پر قولِ لہٰی شاہد ہے، ہماری رائے میں تو ان لوگوں کو بھی جو جنابِ رسولؐ کے اس حکم کو خود غرضی پر محمول کر کے اس سے اعراض کر رہے تھے اس ہی دائرہ منافقین میں سمجھنا چاہیے، اگر آپ نہیں چاہتے تو ان کو الگ سمجھئے ان منافقین کا شیوہ تھا کہ آنحضرتؐ کے اقوال و افعال پر طرح طرح کی نکتہ چینیاں کرتے رہتے تھے، جب تک یہ نکتہ چینیاں توجید و نبوت تک محدود رہیں تو عام مسلمان ان منافقین سے علیحدہ ہے اور ان کو برا سمجھتے رہے لیکن حکومت کے مسئلے نے یا بوں کہو کہ سیاسی ضرورت نے صحابہ کی اکثریت کو مجبور کیا کہ منافقین کو اپنے ساتھ ملا کر تقویت حاصل کریں اور منافقین نے بھی سمجھا کہ ان کے ساتھ مل کر ہم اسلام کو زیادہ نقصان پہنچا سکیں گے، وہ تو ایسے موقع کے منتظر ہی تھے، جنابِ رسولؐ کے ہر قول و فعل پر نکتہ چینی کرنی تو ان کی طبیعتِ ثابینہ ہو گئی تھی۔ جنابِ رسولؐ کا اپنے ابنِ عم و داماد کو اپنی حکومت سپرد کرنے کا ایسا مضمون ان کو ہاتھ لگا کہ اس پر انہوں نے نکتہ چینی کا ایک عظیم الشان قہر تیار کر لیا، اور حضرت علیؑ کی مخالفت کو اپنے دن کی گنگو اور رات کی رازگوئیوں کا نشانہ بنالیا، چونکہ جماعتِ منافقین اور جماعتِ منتظرین حکومت میں مخالفت علیؑ جز و مشترک تھا اور ایک کو دوسرے کی ضرورت بھی تھی لہذا یہ دونوں جماعتیں مل کر ایک ہو گئیں، اور دونوں میں اتحاد عمل ہو گیا ایک جماعت کو تو کثرت سے قوت ملی، اور دوسری جماعت نے خیال کیا کہ جنابِ رسولؐ کے سائے کام کو بگاڑنے کا اس سے بہتر اور مؤثر اور کیا طریقہ ہو سکتا ہے کہ ان کے قائم کردہ نظام کی باگ ڈور اس کے ہاتھ میں نہ جانے پائے جو اس کو جنابِ رسولؐ ہی کی سی قابلیت، اہلیت اور علمیت کے ساتھ جلا کر اس کو مستقل و مستحکم کر دے۔ بلکہ اس کے حکمران وہ ہوں جو اس نظام ہی کو نہ سمجھیں اور ہر جگہ اپنی رائے کا پیوند لگاتے جائیں اور اس طرح اسلام مسخ ہو جائے، لہذا انہوں نے اپنی ساری کوشش اس سازش کو منظم کرنے میں کر دی جس کا اظہار سقیفہ بنی ساعدہ میں ہوا۔

غزوہ تبوک پر جاتے وقت جناب رسول خداؐ نے حضرت علیؑ کو مدینہ میں چھوڑا تو تمام مورخین جماعت اہل حکومت سمجھتے ہیں کہ منافقین خوش ہو کر علیؑ پر چٹک زنی کرنے لگے جو باعث حدیث منزلت ہوئی، اس کا تذکرہ ہم باب شہم میں کر چکے ہیں منافقین تو عرف عام میں ان کو کہتے تھے جو دراصل بنوت پر ایمان نہیں رکھتے تھے، بظاہر نہ سے کہہ دیا تھا کہ ہم مسلمان ہیں ورنہ ان کو خدا کی وحدانیت کا بھی یقین نہ تھا، ان منافقین کو حضرت علیؑ سے کیوں دشمنی ہو، معلوم ہوا کہ خدا کی وحدانیت، جناب رسول خداؐ کی رسالت اور علیؑ کی خلافت میں ایک جز مشترک تھا، اگر یہ اشتراک نہ تھا تو پھر منافقین علیؑ کے عروج سے ناراض اور ان کے تنزل سے خوش نہ ہوتے، وحدانیت کی تسلیم والبتہ تھی محمد مصطفیٰؐ کی رسالت اور علیؑ مرتضیٰؑ کی خلافت سے اور یہ وابستگی اس ہی خدا کی قائم کی ہوئی تھی جس نے محمدؐ کو اپنا رسول مقرر کر کے بھیجا تھا، لہذا وہ لوگ جو نہیں چاہتے تھے کہ علیؑ خلیفہ ہوں منافق تھے۔ منافقین اور جماعت امیدواران حکومت نہیں چاہتے تھے کہ علیؑ خلیفہ ہوں، لہذا دونوں میں اتحاد عمل ہونا ضروری تھا، اور ہوا، واقعہ عقبہ بھی جس کا ذکر ہم حصہ اول کتاب اول میں کر چکے ہیں۔ ظاہر کرتا ہے کہ منافقین و جماعت امیدواران حکومت دونوں مل کر شہر و شکر ہو گئے تھے۔ جب ہی تو جناب رسول خداؐ نے حذیفہ کو ان کے نام ظاہر کرنے سے منع کر دیا تاکہ ان کے اصحاب کی نفیحت نہ ہو اور آپؐ کے اوپر ان کو سزا دینی لازم نہ آجائے، اگر عرف عام ہی کے منافقین ہوتے تو اس احتیاط کی کیا ضرورت تھی، ان کو تو سب جانتے تھے۔ حضرت عمرؓ کا اقبال کہ میں منافقین میں سے ہوں سارے فقہ کو طے کر دیتا ہے۔

دیکھو صفحات ۷۸۸ لغایت ۷۹۴

اس امر واقعہ کا مزج ذکر کہ جماعت امیدواران حکومت نے جماعت منافقین کو حضرت علیؑ کی مخالفت کے لئے اپنے ساتھ ملا لیا، آپؑ کسی بڑی اسلامی تاریخ کی کتاب میں نہیں پائیں گے کیونکہ بقول مولوی شبلیؒ: ”وہ تمام بڑی بڑی تصنیفیں جن کو دینا نے اسلامی تاریخ کا لقب دیا، سنیوں ہی کی تصنیفیں ہیں“ المامون حصہ اول ص ۶۱

لیکن حق چھپانے سے نہیں چھپتا، خود واقعات و حالات اس کو ظاہر کر دیتے ہیں، غور تو کیجئے، کیا وجہ تھی کہ جناب رسول خدا کی حیات میں جماعت منافقین کا نام بار بار سننے میں آتا ہے اور بہت شد و مد کے ساتھ ان کے انحال و اقوال پر سے پردہ اٹھایا جاتا ہے وہ اتنی کثرت و قوت والے تھے کہ ان کا ذکر قرآن شریف میں بھی آگیا۔ آخری آیت جو قرآن شریف کی ہے اس تک میں ان کی طرف اشارہ ہے وَاللّٰهُ يَخْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ ۚ من الناس کا لفظ آیا ہے۔ یا تو اس کے معنی یہ لو کہ صحابہ کی اکثریت ہی اس رنگ میں رنگی گئی تھی، اکثریت کی وجہ سے لفظ ”ناس“ کہا گیا۔ یا یہ کہو کہ یہناں ہی کی طرف اشارہ ہے، بہر صورت اس بحث میں ہمارا مقصد دونوں تاویلوں سے بے گور ہوتا ہے۔ یہ کیا ہوا کہ جناب رسول خدا کی آنکھ بند ہوتے ہی جماعت منافقین یک سخت صفحہ ہستی سے اٹھ گئے ان کا ذکر ہی نہیں آتا۔ بلکہ ان کی موجودگی پر مفروضہ حدیث بخم سے پردہ ڈالا جاتا ہے، سلسلے صحابی ہدایت کے سلسلے میں جس سے جی چاہے ہدایت حاصل کر لو، یہ ظاہر ہے کہ وہ جماعت غائب یا مفقود نہیں ہوئی۔ بلکہ یہ ہر گوارا مانتے ہیں کہ جناب رسول خدا کے زمانہ سے بھی زیادہ منافقین کی شرارت ان کے بعد بڑھ گئی، کیونکہ جناب رسول خدا کی حیات میں وہ اپنے منافقانہ جذبات کو چھپاتے تھے اور اب علانیہ ظاہر کرتے ہیں

عن حذیفہ بن الیمان قال	یعنی حذیفہ بن الیمان جن کو منافقین کا علم
ان المنافقین الیوم شر	تھا کہتے ہیں کہ آج کے دن کے منافقین بہت
منہم علیٰ عہد النبی صلی اللہ	زیادہ خطرناک اور بدی والے ہیں نسبت
علیہ وسلم کانوا یومئذ	زمانہ رسول اللہ کے منافقین کے کیونکہ اس
یسرون والیوم یجھرون -	وقت تو وہ اپنی باتوں اور اپنی کثرت کو

کو چھپاتے تھے اور آج علانیہ وہ باتیں اور انحال کرتے ہیں۔

صحیح بخاری الجزء الرابع باب إذا قال عند قوم شیئا ثم اخرج فقال بخلاف ما  
ابن حجر عسقلانی: فتح الباری الجزء الثالث عشر ص ۶۴۔



سارا بھانڈا پھوٹ گیا، اتنی جرأت و دلیری منافقین میں کیوں آگئی کہ دکھلم  
 کھلا اپنے منافقانہ جذبات و افعال و اقوال ظاہر کر رہے ہیں اور کوئی کچھ نہیں کہتا،  
 آزادی کے ساتھ سرباز اپنی عداوت کا اظہار کرتے پھرتے ہیں اور محفوظ ہیں۔ ڈر گا  
 کا جب سٹیاں بٹھے کوئوال۔ ان منافقین کی اپنی ہی جماعت تو برسر حکومت تھی  
 ان کو کس کا ڈر ہو سکتا تھا۔ ہم جماعت اہل حکومت کی کتابوں سے ثابت کر چکے ہیں  
 کہ جناب رسو خذ فرمایا کرتے تھے حب علی علامت ایمان اور بغض علی علامت نفاق  
 ہے جو جماعت کہ حضرت علی کا حق پامال کر کے خود حکومت پر قبضہ کر لے، وہ علی  
 کی دوست کہلاؤ گی یا دشمن، اس قول رسول سے کیا نتیجہ نکلا، حکومت کی ساری پوری  
 منافق ہوئی کہ مومن، جناب رسو خذ ابھی منافقین کی اس چال سے آگاہ  
 تھے، آپ جانتے تھے کہ اسلام کو نقصان پہنچانے کا جو طریقہ یہ اختیار کر رہے  
 ہیں بہت خطرناک ہے۔ لہذا آپ نے عداوت علی کو نشان منافقت قرار دیا۔  
 یعنی مخالفت علی باعث تخریب اسلام تھی لہذا علامت نفاق ہوئی لے  
 جناب رسول خدا کے صحابہ کی یہ سیاسی حالت و تفریق اتنی پایہ ثبوت کو  
 پہنچ گئی ہو کہ کوئی مورخ اس سے انکار نہیں کر سکتا، اس کو ذہانت و دور بینی  
 کہو یا پیغمبرانہ پیشین گوئی کہ آنحضرت جانتے تھے کہ میرے بعد منافقین او  
 امید واران حکومت کی جماعت مل کر ایسے شیر و شکر ہو جائیں گے کہ پہچانے  
 نہ جائیں گے، اس وقت محض علی ہی کی ذات سے ان کی شناخت ہو سکے گی۔  
 آپ فرمایا کرتے تھے:-

قال رسول الله صلى الله عليه	یعنی جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے
وسلم لعلي بن ابي طالب ولولاك	فرمایا کہ یا علی اگر تم نہ ہوتے تو میرے
يا علي ما عرف المؤمنون من	بعد مومن کی شناخت نہ ہو سکتی۔
بعدي۔	

محب الدین لبطری :- ریاض النفرہ الجزء الثانی باب الرابع فصل لتاسوس مل  
 علی المتقی :- کنز العمال الجزء السادس ص ۴۰۲ حدیث ۶۱۱۲ -

اب اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ امیدواران حکومت کی یہ مخالفانہ کوششیں  
 کب سے جاری تھیں، یہ کوششیں اس وقت ہی شروع ہو گئی تھیں جب سے لوگوں کو  
 یہ معلوم ہو گیا تھا کہ آنحضرتؐ ایک سلطنت الہیہ کی بنیاد ڈال رہے ہیں، اور اس  
 بات کا انکشاف یقینی طور سے آنحضرتؐ کے مدینہ تشریف لاتے ہی ہو گیا تھا۔  
 ازمنہ سابقہ میں جب کی یہ باتیں ہیں کہانت کا بہت زور تھا اور لوگوں کو اس  
 پر بہت یقین تھا، سب کو نئی نئی بات ہوتی تھی تو لوگ کاہنوں سے اس کے  
 اثر و نتائج دریافت کیا کرتے تھے اور جس طرح خداوند تعالیٰ نے اپنی حجت  
 پوری کرنے کے لئے کتب سماویہ کے ذریعے سے پیغمبرِ آخر الزماں کی صفات و  
 شناخت سے لوگوں کو آگاہ کر دیا تھا، اسی طرح کہانت کو بھی اتنی طاقت و قدرت  
 بخش دی تھی کہ وہ بھی لوگوں کو اس عظیم الشان ہستی کی روحانی طاقت و دنیاوی  
 سطوت سے آگاہ کرنے تاکہ ان لوگوں پر بھی حجت پوری ہو جاوے، جن کا اعتقاد  
 کتب سماویہ میں نہیں تھا، آنحضرتؐ کی پیدائش سے پہلے ہی کاہنوں نے بتایا  
 تھا کہ عرب میں ایک بنی آخر الزماں پیدا ہونے والا ہے جس کا نام محمد ہوگا، اس سے  
 پہلے عرب میں کسی کا نام محمد نہ تھا، مگر جب کاہنوں سے یہ بات سنی تو لوگوں نے اپنے  
 لڑکوں کا نام محمد رکنا شروع کر دیا، آنحضرتؐ اپنی اور اپنے واقعات کی مشابہت  
 حضرت موسیٰ سے بہت دیا کرتے تھے، اس بات میں بھی وہ مشابہت قائم رہی  
 حضرت موسیٰ کی پیدائش سے پہلے ہی کاہنوں نے ان کی آمد کی اطلاع دیری بھی  
 جس کی وجہ سے فرعون نے بنی اسرائیل کے لئے پیدا ہونے ہی مروانے شروع  
 کر دیئے تھے۔ سیرۃ الکلبیہ الجزء الاول ص ۹۴، ۹۵

مسلمان مدینہ سے بعد بھی یہ لوگ کاہنوں کے معتقد ہی رہے، اور جب  
 جنات سے کلمہ شہادت کہا تو یہ بحث شروع کر دی کہ اگر کاہن مان لائے ہیں تو ان

کی پیشین گوئیاں کیوں صحیح ہوتی ہیں جس پر آنحضرتؐ نے فرمایا کہ جنات یعنی شیاطین ان کو آگاہ کر دیتے ہیں۔ مسند احمد حنبلی الجزء السادس ص ۸۷

ابھی آنحضرتؐ مبعوث بھی نہیں ہوئے تھے کہ کاہنوں نے حضرت ابو بکر کو بتا دیا تھا کہ عنقریب تمہارے شہر میں ایک عظیم المرتبت نبی مبعوث ہونے والے ہیں اور تم لے ابو بکر اس کے جانشین ہو گے ملاحظہ ہو۔

حسین دیار بکری۔ تاریخ انہیں الجزء الاول ص ۳۲۴  
محب طبری :- ریاض النفرہ الجزء الاول القسم الثانی الباب الاول۔

الفصل الرابع ص ۵۲۔

سیدہ اکلیلیہ :- الجزء الاول ص ۲۷۲

شاہ ولی اللہ :- ازالۃ الخفاء مقصد ص ۳۴۔

ریاض النفرہ میں ہے کہ جب آنحضرتؐ نے دعویٰ نبوت کیا تو حضرت ابو بکرؓ بغیر خواب کی بناء پر جو کاس نے ان سے بیان کی تھی آنحضرتؐ کی خدمت میں آئے اور مشرف باسلام ہوئے ص ۵۲

حضرت عمرؓ کو بھی ایسے واقعات سے سامنا پڑا، ایک دفعہ آپ ایک قافلہ کے ساتھ مزدوری کرتے تھے شام میں پہنچے اور وہاں قافلے والوں سے بچھڑ گئے۔ ایک ماہ کے دیر پر آئے، اس نے کھانا وغیرہ کھلوا یا اور پھر شناخت کر لی کہ یہ جی شخص ہکو ہماری عبادت گاہوں سے نکالے گا، چنانچہ اس نے اصرار کر کے اپنے دیر کا بیہ نامہ اپنے حق میں بکھالیا اور پیشینگوئی کی کہ تم بادشاہ ہو جاؤ گے اور عیسائیوں کو نکال دو گے۔ اس دیر کا بیہ نامہ ابھی سے میرے حق میں لکھ دیا، چنانچہ عرب نے لکھ دیا، یہ بعثت سے پہلے کا واقعہ ہے۔ جب حضرت عمرؓ خلیفہ ہوئے تو وہ جی :- نا۔ آپ کے سامنے پیش کیا، اور آپ نے وہ دیر چھوڑ دیا۔

شاہ ولی اللہ :- ازالۃ الخفاء مقصد ص ۳۴۔

بھرا ہمارہ برس کی عمر میں ولید بن مغیرہ کے خدمت گار بن کر قافلہ کے ساتھ  
شام گئے، وہاں ایک اہم نے ان کا سر بیٹ اور رانیں کھلوا کر دیکھیں، اور مریم  
بتول کی قسم کھا کر کہا کہ اے عمر تم عرب کے بادشاہ ہو جاؤ گے۔ ابن ابی الحدید:-  
شرح نیج البلاغہ الجزء الثالث ص ۱۴۴- نیز ملاحظہ ہو:- ازالۃ الخفاء مقصد  
صفحہ ۳۳۔

ابو القاسم رفیق دلاوری اپنی کتاب ائمہ تلبیس میں لکھتے ہیں۔  
حضرت بشیر دندیر ہاشمی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بعثت سے پیشتر عرب میں  
عام دستور تھا کہ لوگ غیب کی خبریں اور مستقبل کے حالات معلوم کرنے کے  
لئے کاہنوں کی طرف رجوع کرتے تھے، اور خصوصاً کاہنوں کا معاملہ بھی زیادہ  
ان ہی کی مرضی اور صوابدید پر موقوف رہتا تھا، یہ مدعیان غیبانی  
مرجع انام اور قبلہ حاجات بنے ہوئے تھے۔

ائمہ تلبیس۔ ص ۱۰۱۔ باب اول۔ صاف ابن صیاد مدنی۔  
علامہ جرجی زیدان نے اپنی کتاب تاریخ تمدن اسلامی جلد سوم  
میں جس کے اردو ترجمہ کا نام علوم عرب ہے کہانت پر ایک اچھا مضمون لکھا، دیکھو علوم  
عرب ص ۱۲، ۱۳۔ وہ لکھتے ہیں۔

”کہانت وہ علم ہے جس کے ذریعے سے آئندہ کے حالات معلوم کئے جاتے تھے  
اس کے ساتھ ہی اہل عرب اس بات کا بھی اعتقاد رکھتے تھے کہ کاہنوں کو ہر  
چیز پر قدرت ہوتی ہے، اسی لئے وہ اپنے معاملات میں ان سے مشورہ لیتے  
تھے، اپنے جھگڑے طے کرتے تھے، بیماروں کا علاج کراتے، مشکلات میں  
راہ لیتے اور آئندہ کے حالات پوچھتے تھے، غرض کاہن ان کے نزدیک  
عالم فلسفی، طبیب اور مذہبی پیشوا ہوتا تھا..... اور نیز ان میں یہ بھی  
مشہور تھا کہ کاہنوں کے پاس جنات آسمان کی خبریں لاتے ہیں جس کا نام  
وہ لوگ ہاتھ رکھتے تھے“

اندریں صورت یہ قیاس بالکل امر واقعہ ہے کہ حضرت ابو بکر و حضرت عمر کے طرز عمل پر ان کاہنوں کی پیشینگوئیوں کا بہت بڑا اثر تھا اور انہوں نے اپنا طریقہ کار ان پیشینگوئیوں کی روشنی میں اختیار کیا تھا، کاہنوں کی پیشینگوئیوں اور حالات کے مطالعہ سے ان لوگوں کو معلوم ہو گیا تھا کہ اس ابتداء کی انتہا ایک بڑی سلطنت ہے، اور بہت جلد جنگ بدر ہی کی فتح کے بعد یہ آئندہ کی امیدیں اور مستقبل کے ارادے حال کے منصوبوں اور تجویزوں میں تبدیل ہو گئے، جب آنحضرتؐ نے اپنے اس منشاء کو جس کا دعوت ذی العشرہ میں اعلان فرمایا تھا، مختلف طریقوں سے اپنی امت پر حکم خداوندی ظاہر کرنا شروع کر دیا تو آنحضرتؐ کے ارادے کے متعلق کسی کو کچھ شبہ نہیں رہا، اب تو ان لوگوں کے لئے جن کی نظریں حکومت کی مسند کی طرف لگی ہوئی تھیں، صرف ایک ہی چارہ کار رہ گیا، اور وہ یہ کہ ایک نہایت مضبوط جماعت اپنے ہم خیال لوگوں کی بنالیں، اور اپنے خیال کی اشاعت کسی نہ کسی طرح لوگوں میں کرتے رہیں، جوں جوں زمانہ گزرتا گیا اور فتوحات اسلامیہ بڑھتی گئیں، اس جماعت کے ارادوں اور کوششوں میں بھی ترقی ہوتی گئی، یہ کہنا کہ آنحضرتؐ اس جماعت کی موجودگی اور اس کی کوششوں سے ناواقف تھے، خلاف واقعہ ہے اور آنحضرتؐ کی فراست و ذہانت و ذکاوت کی توہین۔

حضرت علیؑ سے مروی ہے کہ ایک دن جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے میرا ہاتھ پکڑا اور ہم مدینہ کی بعض کلیوں میں سے گزر رہے تھے کہ ایک باغ کے پاس پہنچے، میں نے کہا کہ یہ کیسا اچھا باغ ہے آنحضرتؐ نے فرمایا کہ جنت میں تیرے لئے اس سے بھی اچھا باغ ہے یہاں تک کہ ہم اسی طرح سات باغوں کے پاس سے گزریں میں ہر باغ پر یہی کہتا تھا کہ کیسا

عن علی بن ابی طالب عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ بیدی ونحن نمشی فی بعض سبک المداینۃ فرأینا باغاً فقلت ینبغی ان یرى قال لا فی الجنۃ احسن من ہذا حتی مررنا بالشعب حدائق کل ذلک اقول ما احسن ما یقول

لَكَ فِي الْجَنَّةِ احْسَنُهَا مَنَاسِكًا  
خَلِي لِمَا لَطَرْتَنِي اَعْتَقْنِي ثُمَّ اَجْعَلْهُنَّ  
يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا يَبْكِيكَ قَالَ صَغَائِرُ  
فِي صَدُورِ الْاَقْوَامِ لَا يَبْدُو مِنْهَا  
لَكَ الْاَمِنْ بَعْدِي قُلْتَ يَا رَسُولَ  
اللَّهِ فِي سَلَامَةٍ مِنْ دِينِي قَالَ  
فِي سَلَامَةٍ مِنْ دِينِكَ  
عَلَى السُّنَنِ: كُنْزُ الْعَمَالِ اجْزَاءُ السَّادِسُ ص ۷۱۵  
مُحِبِّ الدِّينِ طَبْرِي: رِيَاضُ النُّفَرَةِ اجْزَاءُ الثَّانِي  
الْبَابُ الرَّابِعُ فِصْلُ الثَّامِنُ ص ۲۱۰

يَا عَلِيُّ اِنَّ الْاُمَّةَ سَتَعِزُّ رِبَّكَ  
مَنْ بَعْدِي وَاَنْتَ تَعِيشُ عَلٰى  
مَلَّتِي وَتَقْتُلُ عَلٰى سُنَّتِي  
مَنْ اَحَبَّكَ اَحَبَّنِي وَمَنْ ابْغَضَكَ  
ابْغَضَنِي وَاِنْ هَذَا سَيَخْضِبُ  
مَنْ هَذَا اِلَعْنِي لِحِيَةٍ رَاسِي

اچھا بارغ ہے اور آنحضرت فرماتے تھے کہ تیرے  
لئے جنت میں اس سے بہتر بارغ ہے، جب ہم ایسے  
راستہ پر آؤ کہ جہاں کوئی اور نہ تھا تو جناب رسول خدا  
مجھے گلے سے ڈگا کر رونے لگے میں نے دریافت کیا  
کہ یا رسول اللہ! کچھ گریہ کا کیا باعث ہے تو فرمایا کہ ان  
لوگوں کے دلوں میں تیرے طرف سے کہنے اور عداوتیں  
بھری ہیں جن کو وہ اپنے چھپاؤ ہوئی ہیں لیکن سیر  
بعد ظاہر کریں گے۔ میں نے عرض کیا کہ  
یہ سب میری سلامتی دین کے ساتھ ہوگا  
فرمایا ہاں تیری سلامتی کے ساتھ

فرمایا جناب رسول خدا نے کہ اس علی میری بعد تمہارے  
ساتھ یہ امت دعا اور بجاوت کریگی، تم میری ملت  
پر رہو گے اور میری سنت پر قتل کئے جاؤ گے جس نے  
تم سے محبت کی اس نے مجھ سے محبت کی جس نے تم سے  
بغض رکھا اس نے مجھ سے بغض رکھا اور تحقیق کہ تمہاری  
ڈاڑھی تمہارے سر کے خون سے رنگی جائیگی۔

عَلَى السُّنَنِ: كُنْزُ الْعَمَالِ اجْزَاءُ السَّادِسُ ص ۷۱۵

الْبُوعَبْدُ اللَّهِ الْحَاكِمُ: الْمُسْتَدْرَكُ عَلَى الصَّحَّاحِينَ اجْزَاءُ الثَّالِثُ ص ۱۴۲ و ۱۴۰

مِيزَانُ مُحَمَّدٍ بِخَشَانِي: نَزَلُ الْاِبْرَارِ ص ۲۹

مُحَمَّدُ بْنُ اِبْنِ اَبِي حَبِيلٍ: رَوْضَةُ النَّدَى شَرْحُ تَحْقِيقِ الْعُلُويَةِ ص ۹۳

ایک جماعت کا موجود ہونا، ان کا ایک مقصد رکھنا، اس مقصد کا عجیب و غریب  
طرح سے کامیاب ہونا، یہ سب باتیں اچھی طرح ثابت کرتی ہیں کہ جناب رسول خدا  
اور بنو ہاشم سے پوشیدہ یہ لوگ آپس میں سرگوشیاں اور سازشیں کرتے تھے، جناب

رسوخذا کے افعال واقوال پر آپس میں نکتہ چینیوں کر کے لوگوں میں غلط فہمیاں پھیلاتے تھے، کیونکہ بغیر اس کے جناب رسوخذا کا مقرر کردہ نظام درہم و برہم نہیں ہو سکتا تھا۔ لیکن ہم اس بات کو بھی استدلال و درایت پر نہیں چھوڑتے اس کا بھی ثبوت پیش کرتے ہیں

عن العباس بن عبد المطلب ان  
رسول الله صلى الله عليه وسلم  
قال ما بال اقوام يتحدثون فاذا  
راء الرجل من اهل بيته  
قطعوا حديثهم والذی نفسی  
بیدہ لا یدخل قلب امری  
الایمان حتی یحبہم الله ولعلہم  
صتی۔

حضرت عباس سے مروی ہے کہ فرمایا جناب رسول خدا نے کہ ان لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ جب میرے اہل بیت میں سے کسی کو دیکھ لیتے ہیں تو فوراً جو بات وہ کرتے ہوئے ہیں اس کو قطع کر کے خاموش ہو جاتے یا دوسری بات کرنے لگتے ہیں قسم جو اس ذات کی جسکے قبضہ قدرت میں میری جان ہے کہ کسی شخص کے دل میں ایمان داخل ہو گا جب تک کہ وہ میری اہلیت سے خدا کی خاطر اور میری قرابت کی وجہ سے محبت نہ

شیخ یوسف بن اسماعیل :- اشرف الموبد ص ۸۶

شیخ سلیمان :- بنایح المودہ ص ۱۱۔ الباب الخامس والاربعون ص ۱۱۱

میرزا محمد بن مستند خاں :- نزل الابرار ص ۷۔ تاییح ابن عساکر

قیاس ہو سکتا ہے کہ وہ کیا گفتگو نہیں ہوتی ہوں گی جو اہل بیت رسول سے خفیہ کی جاتی تھیں، اور ان میں سے کسی کو دیکھ کر لوگ اپنا سلسلہ بیان بدل ڈالتے تھے، حضرت علی کی جو نسبی فضیلت تھی وہ بھی ان لوگوں کی نکتہ چینی سے نہ بچ سکی، چنانچہ جناب رسوخذا کو یہ فرمانے کی ضرورت پڑی کہ:-

الامایال اقوام یزعمون ان رحمی  
لا تنفع والذی نفسی بیدہ  
ان رحمی لموصولہ فی الدنیا  
والآخرة۔ ۱۰

کیا حال ہو گا ان لوگوں کا جو گمان کرتے ہیں کہ میری رشتہ داری و میری رشتہ داروں کو کچھ فوٹ اور فائدہ حاصل نہیں ہوتا۔ قسم خدا کی لا ایزال کہ میرا رشتہ دنیا و آخرت میں باعث فضیلت و فوقیت ہے۔

آپ نے ان لوگوں کو یہ بھی بتا دیا کہ تمہاری ان سازشوں اور تمہارے ان منصوبوں کا

نتیجہ تمہارے لئے اور اسلام کے لئے بہت بُرا ہے اور باعثِ فتنہ و فساد ہو، اپنے بعد ہی کے  
پر آشوب زمانے کی جو تصویر آپ نے کھینچی ہے اور فتنہ و فساد کی کثرت کا ذکر فرمایا ہے،  
اس کا بیان ہم نے پہلے کرنا ہے، اس زمانہ پر آشوب و فتن کے وقت امت کو کیا  
کرنا چاہئے آپ فرماتے ہیں:-

مسیکون بعدی فتنہ فاذا کان  
ذلک فالزموا علی بن ابی طالب  
فانہ الفاروق بین الحق  
والباطل۔

یعنی میرے بعد ہی فوراً فتنے اٹھیں گے۔ پس  
جب ایسا ہو تو تم علی بن ابی طالب کا دہن  
بکڑنا وہ فاروقِ حق و باطل ہے۔

کیا صاف فرماتے ہیں:-

تکون بین الناس فرقتان  
اختلاف فیکون هذا واصحابه  
علی الحق یعنی علیاً

لوگوں میں فتنے ہوں گے اور فرقہ بندی  
اور تغرے ہوں گے پس اس وقت علی اور  
اس کے اصحاب حق پر ہوں گے۔ ۷۶۳ھ

علی التقی:- کنز العمال الجزء السادس ص ۱۵۵ حدیث ۲۵۸ ص ۵۴۱ حدیث  
آپ نے بہت اچھی طرح واضح کر دیا کہ تم لوگ اپنا دین نہایت قلیل شے یعنی وجاہتِ دنیا  
پر فروخت کر رہے ہو۔

عن ابی ہریرہ قال قال رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ویل للعرب من شر قد  
اقترب فتناً کقطع اللیل  
المظلم یصیبہم الرجل مومنًا  
ومیسئ کا فرًا یبیع قومہ دینیہم  
بعرض من الدنیا قلیل  
المحتمل یومئذ بدینہ

ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ فرمایا جناب رسولِ خدا  
نے کہ عرب برباد ہو گا، اس شر سے جو  
نزدیک ہے فتنوں کی صورت میں جو  
اندھیری رات کی طرح سے ہوں گے۔ ایک  
شخص صبح مومن اُٹھے گا، اور شام تک  
کافر ہو جاؤ گا، لوگ اپنا دین دنیا کی نہایت  
قلیل شے پر فروخت کر دیں گے، اس  
دن جو شخص اپنے دین پر قائم رہے گا۔



کالفا بض علی الجحر او قال  
علی الشوک قال حسن فی حدیثہ  
خط الشوک  
ایسا ہو گا گو یا وہ جلتے ہوئے انکاروں پر  
یا کاتوں پر کھڑے یہ حدیث صحیح ہے۔  
راوی کو صرف کانٹا جلتے ہوئے انکار میں شبہ

امام احمد حنبلی :- الجزء الثانی ص ۳۹۰ - الجزء الاول ص ۳۸۰، ۳۸۱، ۱۸۵

الجزء الرابع ص ۱۰۶ و ۱۰۷

علی المہدی :- کنز العمال الجزء السادس کتاب لغت ص ۴۴۵ لغات ص ۴۹۲

حدیث ۵۰۵ و ۵۰۶

جب کچھ اور چارہ نہ دیکھا تو وکلاء جماعت حکومت یعنی علماء اہل سنت فرمانے لگے  
کہ یہ حضرت عثمان کے قتل کی پیشین گوئی ہے، ہم نے بڑے بڑے مظلوموں کو  
قتل ہوتے ہوئے دیکھا ہے اور سنا ہے لیکن جس طرح یہ بزرگوار انصاف کو قتل  
کرتے ہیں اس کی نظیر نہیں ملتی مندرجہ ذیل امور غور طلب ہیں۔

۱۔ ان احادیث میں الفاظ سبکون اور ستکون کے ہیں جو مستقبل  
قریب کے لئے ہیں نہ کہ بعید کے لئے۔

۲۔ پیشین گوئی ہی بیان فرمائی ہے تبھی کہہ دیجو کہ یہ زمانہ میرے بعد کے تیسرے  
خلیفہ کا ہو گا۔

۳۔ برخلاف اسکے آپ نے فرمادیا کہ یہ فتنے میرے اہل بیت پر ظلم کرنے کی  
وجہ سے ہوں گے، میرے اہل بیت میری بعد میری امت بہت ظلم دیکھیں گے۔  
یا علی تم سے لوگ بغاوت کریں گے، تم پر ظلم کریں گے۔

۴۔ فرمایا کہ ان فتنوں میں تم علی کی طرف ہونا کیونکہ وہ ہی فاروق حق و باطل  
ہے، وہ اور اس کے اصحاب حق پر ہوں گے۔

۵۔ انصاف کرو خدا کو بھی جان دینی جو علی اور ان کے اصحاب نے اپنے دین کو دنیا  
کی قلیل وجاہت کے بدلے فروخت کیا تھا، یا ان لوگوں نے جو ایک فرض ہم یعنی تہنیر  
و تکفین رسول کو چھوڑ کر دنیا کو لینے کی خاطر سقیفہ چلے گئے تھے۔ اپنے دین پر قائم

رہنے کی وجہ سے حضرت علی اور ان کے رفقاء کو تکالیف دی جانی تھیں یا ان کے مخالفین کو، مخالفین تو مسند حکومت پر جلوہ آرائے اور حضرت علی کے گھر جلانے کو لوگ بھیجے جاتے تھے، ان کے اصحاب کو زبردستی بلا کر بیعت لی جاتی تھی۔ حضرت ابوذر غفاری جو گوناگوں تکالیف کے ساتھ مدینہ سے جلا وطن کر کے ربذہ بھیجے گئے تھے، حضرت علی ہی کے رفیق تھے، اور امر حق کہنے کی وجہ سے ان کو یہ سزا دی گئی تھی، فریق مخالف کے اصحاب تو اس زمانہ میں مال و دولت جمع کرنے پر تلے ہوئے تھے، اور دنیا کو دونوں ہاتھوں سے سیٹھ پھینک رہے تھے، اب فرامیے۔ کس فریق کی نسبت کہا جاسکتا ہے کہ اس کی حالت ایسی تھی کہ گویا وہ کانٹوں پر بیٹھا ہوا ہے یا جلتے ہوئے انگاروں پر۔

حضرت عمر کے دو نور دیدگان یعنی عبداللہ و عبیداللہ سے مروی ہے:-

كُنَّا نَقُولُ وَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَيُّ فَضْلُ أُمَّةٍ  
جَنَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
الَّتِي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
بَعْدَهُ أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ ثُمَّ عُثْمَانُ  
عمر پھر عثمان ہیں۔

ابن حجر عسقلانی :- فتح الباری الجزء السابع ص ۱۲۔

یہ روایت بھی غور طلب ہے، جناب رسول اللہ کے زمانہ حیات ہی میں یہ ترتیب خلافت کس طرح طے ہو گئی، یہ تو ظاہر ہے کہ حضرت عثمان کو فضیلت سے کیا تعلق ہے، اور وہ بھی حضرت علی کے مقابلہ میں جن کی نسبت یہ تسلیم ہے کہ جتنے فضائل حضرت علی کے ہیں، اتنے کسی صحابی کے نہیں، یہ بھی وکلاء اہل حکومت یعنی علماء اہل سنت و جماعت اچھی طرح مانتے ہیں۔

قال احمد واسماعيل لقاضى و  
النسائى وابو على النيسابورى  
لم يرد فى حق احد من الصحابة  
امام احمد حنبل، قاضى اسمعيل، نسائى اور  
ابو على النيشابورى کہتے ہیں کہ صحابہ میں  
سے کسی کے حق میں ایسے عظیم و صحیح اسناد

بالا سانبند العباد اکثراً جاء  
فی علی۔ کے ساتھ اتنے فضائل مروی نہیں ہیں جتنے کہ  
حضرت علی کے حق میں۔

فتح الباری :- الجزء السابع ص ۵۷۔

جب یہ دونوں امور ملتے ہو گئے تو پھر حضرت عمر کے بیٹوں کا یہ کہنا کہ زمانہ رسول میں ہم  
کہا کرتے تھے کہ سب سے افضل ابو بکر پھر عمر پھر عثمان کچھ معنی رکھتا ہے معلوم ہوا کہ  
حضرت عمر اپنے دونوں بیٹوں اور متعدد دوستوں میں یہ پروا گنڈا پھیلا یا کرتے تھے تاکہ  
لوگوں کے دلوں میں رفتہ رفتہ اس ہی درجہ کے ساتھ ان تینوں بزرگوں کی فضیلت  
نقش ہوتی رہے اور اس طرح آخری فیصلہ کن تجویز میں یہ بات مدد دے حضرت عمر ابھی  
سے اپنے نامزد کردہ خلیفہ کا نام ظاہر کرنا مصلحت کے خلاف سمجھتے تھے۔ لیکن اپنے  
دل میں یہ نام تجویز کر لے تھے اور لوگوں کے کانوں اور دلوں کو ان کی فضیلت کے  
گیست سے آشنا کرنا چاہتے تھے تاکہ حصول مدعائیں آسانی ہو، شروع میں تو حضرت  
عمر نے اپنے تجویز شدہ خلیفہ کا نام عام پہلک میں ظاہر نہیں کیا۔ لیکن جب خود مسند کو  
پرستقل ہو گئے اور دیکھ لیا کہ لوگوں کے دل بہت اچھی طرح اپنی طرف کر لئے ہیں،  
تو پھر لوگوں کو اپنی اس تجویز سے آگاہ بھی کرنے لگے، ابھی زخمی بھی نہیں ہوئے تھے  
اور شور ملی تجویز بھی نہیں ہوئی تھی کہ آپ نے کہہ دیا کہ میری بعد عثمان خلیفہ ہونگے۔

عن حذیفہ قال قيل لعمر  
بن الخطاب هو بالمدينة يا  
امير المؤمنين من الخليفة  
بعدك قال عثمان بن عفان  
حذیفہ بن الیمان سے مروی ہے وہ کہتے ہیں  
کہ لوگوں نے مدینہ میں حضرت عمر سے پوچھا کہ  
آپ کے بعد کون خلیفہ ہوگا، آپ نے فرمایا کہ  
عثمان بن عفان۔

کنز العمال علی متنی الجزء الثالث ص ۱۵۸ حدیث ۲۴۴

حدثنا ابن ابی ادریس عن شعبه  
عن ابی اسحق عن حارثه عن  
مطرف قال جمعت فی امارۃ عمر  
مطرف کہتے ہیں کہ حضرت عمر  
کے زمانہ میں لوگوں کو مطلقاً  
اس بات میں شک نہیں تھا

فلم یكونوا يشكون ان  
الخلافه من بعده لعثمان۔  
کہ عمر کے بعد عثمان خلیفہ  
ہوں گے۔

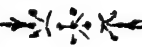
کنز العمال :- الجزء الثالث ص ۱۶۰ حدیث ۲۴۵۹

اگر ایک لمحہ کے لئے ہم اپنے پُرانے اعتقادوں کو جو باپ دادا کا ورثہ ہے نظر انداز کر کے اس زمانہ کے واقعات پر مورخانہ نظر ڈالیں تو یہ فوراً ظاہر ہو جائیگا کہ حضرت عمر کی ساری زندگی کا سیاسی مقصد ایک اور فقط ایک تھا، اور وہ یہ کہ کسی طرح خاندان نبوت میں سے حکومت کو نکال لیا جائے اور اس مقصد کے حاصل کرنے کے لئے انہوں نے شروع ہی کر اپنی ہنجیال جماعت بنانی شروع کر دی، اس جماعت ہی کے حوصلہ پر یہ فقط حضرت ابوبکر و ابو عبیدہ بن الجراح کو ساتھ لے کر سقیفہ بنی ساعدہ کا معرکہ لڑنے گئے تھے، ورنہ اگر تیجھے کوئی جماعت نہ ہوتی تو فطرتاً پہلا خیال جو آنا تھا وہ یہ تھا کہ اگر یہاں انصار ہمارے کہنے کو مان بھی گئے اور حضرت ابوبکر سے بیعت کر لی تو ہاجرین کی روک تھام ہم کیونکر کریں گے اگر تمام ہاجرین علی کی طرف ہو گئے تو خرابی ہو جائیگی، صاف نتیجہ نکلتا ہے کہ اپنی جماعت کی حمایت پر ان کو بھروسہ تھا، سمجھتے تھے کہ اگر بنو ہاشم و بنو امیہ وغیرہ نے نہ بھی مانا تو فقط ہماری جماعت ہمارے کھڑے ہوئے کھیل کو سنبھالنے کے لئے کافی ہے۔

تنبیہ

ہماری اس بحث سے کہ ہنگامہ سقیفہ بنی ساعدہ اس جماعت کی عرصہ دراز کی کوششوں کا نتیجہ تھا یہ اخذ کر لینا کہ حضرت ابوبکر کا تقریباً ان لوگوں میں عرصہ سے طے شدہ امر تھا یہ ہی نہیں کہ غلط محض ہو گا بلکہ حضرت عمر کے سیاسی تدبیر و فراست و فہم شناسی کی تحقیق و توہین کرنے کا جرم عائد کر دیگا، دنیاوی سیاست کا یہ پہلا اصول ہے کہ اپنا اصلی مدعا اس وقت تک پوشیدہ رکھا جائے جب تک اس کا ظاہر کرنا ہی اس کی کامیابی کا باعث نہ ہو جائے ورنہ اصلی مدعا کو قبل از وقت ظاہر کرنے سے لوگوں کو بہت کچھ سوچنے کا موقع مل جاتا ہے اور اسکے خلاف بہت سی تحریکات معرض وجود میں آ جاتی ہیں۔ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ حضرت عمر نے اس اصول پر اس شدت و بیاقت و زیرکی کے

کے ساتھ مل گیا ہے کہ یہ کہنے کو دل چاہتا ہے کہ دنیاوی سیاست میں وہ ہی اس اصول کے موحد ہیں، یہ امر واقعہ ہے کہ اگر حضرت عمرؓ اپنی جماعت میں اپنے مقرر کردہ خلیفہ کا نام پہلے ہی لے دیتے، تو بنو عدی و بنو بکیم کا سوال پیدا ہو کر حضرت ابوبکرؓ لقیثاً خلافت سے محروم رہ جاتے اور خلافت ایسی جگہ چلی جاتی جہاں لے جانا حضرت عمرؓ کا مقصود نہ ہوتا، ان کے لئے تو یہی مناسب تھا کہ اہلی حاکم کا نام مخفی رکھ کر ہر ایک میں امید پیدا کر دی جائے تاکہ ہر شخص علی کی مخالفت کو اپنا کام سمجھ کر دل سے کوشاں ہے اور لوگوں میں یہی ظاہر کریں کہ ہم بھی اوروں کی طرح بھائیوں کے مشورے و حکم کے پابند ہیں۔ اگر حضرت عمرؓ پہلے ہی سے حضرت ابوبکرؓ کو نامزد کر کے لوگوں سے منوانا چاہتے تو وہ ہی عرب کی عادت و عادات سرکشی جو حضرت علیؓ کے خلاف کام کر رہی تھی، حضرت ابوبکرؓ کے خلاف کام کرنے لگ جاتی اور لوگ کہتے کہ جب ہم رسول خداؐ کے نامزد کردہ شخص کو نہیں مانتے تو عمرؓ کے مقرر کردہ شخص کو کیوں مانیں، لہذا حضرت عمرؓ حضرت ابوبکرؓ کو اس آخری دنت پر نکال کر پیش کیا کہ جب پیش نہ کرنا مقصد کو فوت کر دیتا، اور حضرت ابوبکرؓ کی خلافت وہ ہی فلتنہ رہی جیسا کہ حضرت عمرؓ نے اس کا میابی کے بعد اس کی تشریح نہایت صحیح الفاظ میں کر دی۔



## تذیر و تحقیق نبوی کے متعلق ایک خاص عقیدہ اختراع کرنا اور اس کو رائج کرنا

یہ وہ گہری تذیر تھی جس کا اثر اب تک باقی ہے بلکہ روز بروز زیادہ ہوتا جاتا ہے۔ جناب رسول خداؐ کے دوران نبوت میں جو حضرت علیؓ کے فضائل بیان کئے اور ان کو اپنا جانشین مقرر کرنے کے لئے جو احکام صادر ہوئے ان سب کو نہ غرض انداز کرنے کے لئے دو ہی طریقے بہ سکتے تھے ایک یہ کہ جہاں تک ممکن ہو سکے ان کو الٹا کرنا تاویل کے ذریعے سے چھپایا جائے اور دوسرا یہ کہ جو نہ چھپ سکیں اور باقی رہ جائیں ان کی نسبت ایک ایسا عقیدہ قائم اور رائج کیا جائے کہ ان احادیث فضائل کی وجودگی اور حقیقتی سائل

کی کارروائی میں باہم کوئی تضاد و تضاد نہ واقع ہو، طریقہ اول یعنی کتمانِ فضائل علی و معائبِ مشائخ بہ کا مختصر ذکر ہم ابھی کریں گے مگر طریقہ دوم اس سے بھی زیادہ مؤثر اور کارگر تھا اور وہ یہ تھا کہ ایک ایسا اعتقاد اپنی اور لوگوں کی ضمیر کو خاموش کرنے کے لئے ایجاد کیا جاوے کہ جس کی وجہ سے احادیثِ فضائل و احکامِ جانشینی کی موجودگی ہمارے منصوبوں میں خلل انداز نہ ہو لہذا قرار دیا گیا کہ آنحضرت کا منصب نبوت بالکل علیحدہ تھا عہدہ حکومت سے جو احکام آپ منصبِ نبوت کے متعلق صادر کرتے ہیں وہ ہمارے لئے قابلِ پابندی ہیں لیکن جو احکام آپ نے حکومت کے استقلال و استحکام کے متعلق فرمائے ہیں اور فرماتے رہتے ہیں ان کا تعلق نبوت سے نہیں ہو لہذا وہ ہمارے مذہب کے دائرہ سے ماہر ہیں، اس ہی عقیدہ کی یہ شاخ نکلی کہ آنحضرت کے احکام جو نبوت کے متعلق ہیں وہ سب کے سب قرآن شریف کے اندر جمع ہیں اس کے باہر نہیں ہیں، اور قرآن شریف کے ختم ہونے کے ساتھ ہی وہ بھی ختم ہو گئے، ان بزرگواروں نے بحث کی کہ حکومت کے متعلق جو آپ کے ارشادات ہیں ان کی کئی وجوہات ہو سکتی ہیں، سب سے بڑی وجہ یہ ہے کہ آنحضرت کو حضرت علی سے بہت محبت تھی اور نیز اپنے خاندان کی عزت و وقار کا خیال تھا لہذا آپ چاہتے تھے کہ آپ کے بعد حضرت علی حاکم ہوں لیکن ان احکام کو ماننا یا نہ ماننا ہمارے اختیار میں ہی ان کے زمانے کی وجہ سے ہم اسلام سے خارج نہیں ہو سکتے، اس جماعت کے ہر ایک قول و فعل سے یہ عقیدہ ٹپکتا ہے۔

جب منصبِ نبوت کا اس طرح تجزیہ کر دیا گیا تو نبی کی شان کی تنقیص اس کا لازمی نتیجہ تھی، آپس میں ان لوگوں نے زبان سے بھی کہا اور ان کے افعال نے علامت دی کہ ہر کس کو دیا کہ نبی کی حیثیت محض پیغام پہنچانے والے کی سی ہے۔ رسول نے قرآن شریف لاکر ہمارے حوالے کر دیا، جس دُعا کا ہر کارہ یا قبیلوں کا قاصد ہیں خطوط و پیغام دے جاتا ہے، اس کا کام ختم ہو جاتا ہے، اور جب ہم نے اتنا مان لیا کہ واقعی یہ شخص خدا کی طرف سے پیغام لانے والا ہے تو بس ہمارا بھی دُرس پورا ہو گیا، یہ ضروری نہیں کہ ہم اس سے محبت کریں یا اس کا احسان مانیں یا کسی طرح اس کو اپنے اوپر ترجیح دیں۔

اور جب ہمارا خیال اس کی نسبت یہ ہے تو اس کی اولاد سے محبت کرنے کو اپنا فرض سمجھنا یا اس کی اولاد کو اپنے اوپر ترجیح دینا یا اپنے سے بہتر سمجھنا محض ایک حماقت ہوگی، ان بزرگواروں نے سمجھا کہ جب یہ خیالات عام ہو جائیں گے اور لوگوں کے دلوں میں راسخ ہو جائیں گے تو ہمارا مدعا پورا ہو جائے گا چنانچہ ایسا ہی ہوا، ممکن ہے کہ معترض کہے کہ یہ اعتقاد کس فقہ کی کتاب سے نقل کیا گیا ہے یا اس کا ثبوت کیا ہے، ہم معترض کی خدمت میں عرض کرتے ہیں کہ یہ اعتراض اس زمانہ کے حالات و واقعات پر غور نہ کرنے سے پیدا ہوتا ہے جناب سے بخدا اہل بستر مرگ پر ان کے سامنے یہ کہہ دینا کہ یہ شخص تو ہندیاں تک ہا ہے، ہم اس کی بات نہیں سنتے، کتاب اللہ کو جس طرح ہم سمجھیں گے وہ ہی ہمارے لئے کافی ہے، ہر ممکن موقع پر بنی پر اعتراض کرنا اسکے اکثر افعال پر اس قدر نکتہ چینی کرنی کہ اُسے کہنا پڑے کہ علی سے میں نے خلوت میں راز کی باتیں نہیں کیں بلکہ خدا نے کی ہیں۔ میں نے تمہارے دروازے بند نہیں کئے اور نہ علی کا دروازہ کھلا رکھا۔ بلکہ یہ جو کچھ حکم ہے خدا کی طرف سے ہے۔ اور آخر کار گستاخی اور نکتہ چینی کی حد یہاں تک پہنچ جائے کہ بنی کو مجبور ہو کر کہنا پڑے کہ بخدا تم ایسے ہی لوگ ہو جیسے بنو اسرائیل تھے جنہوں نے کہا تھا کہ ہمارے لئے ایسا ہی خدا بنا دو جیسا کہ کفار کا ہے، یہ تو جہالت کا آخری درجہ ہے، جناب رسول خدا کے احکام میں اپنے زمانہ خلافت میں ترمیم و تنسیخ کرنی بہت سے احکام کو بدل دینا، پھر یہ دعویٰ کرنا کہ قرآن ہماری رائے کے مطابق نازل ہوتا ہے یہ سارے واقعات اگر اس عقیدہ کو ثابت نہیں کرتے تو ہم حیران ہیں کہ ثبوت کس کو کہتے ہیں لیکن ہم تو اس سے بھی زیادہ ثبوت دینے کو تیار ہیں اول تو حضرت عمر کا اقبال ہی ہوا، ہم نے جو مکالمے شرح پنج البلاغہ ابن ابی الحدید جزء الثالث ص ۹۱۴ سے نقل کئے ہیں ان میں حضرت عمر نے اپنا عقیدہ اچھی طرح کھول کر بیان کر دیا، غور سے تو اسے پڑھو، حضرت عمر کیا کہتے ہیں، جناب رسول خدا علی کی محبت کے مبالغہ میں حق کو چھوڑ کر باطل کی طرف ہو جاتے تھے، اسلام کی بہودی کا خیال نہیں رہتا تھا۔ مجھ میں اسلام کی ہمدردی ان سے زیادہ تھی لہذا میں تحریر وصیت میں مانع ہوا۔ جناب

رسوخدا کی یہ خواہش خداوند تعالیٰ کی رضا مندی کے خلاف تھی اب اور کیا رہ گیا۔ ہم نے تو حضرت عمر کے اس عقیدہ کو اس طرح کھول کر بیان بھی نہیں کیا جتنا خود انہوں نے بیان کر دیا، اس اقبال کے سامنے کس مزید ثبوت کی ضرورت ہے، ان مکالموں کی صحت مسلمہ ہے، علامہ جرجی زیدان ان مکالموں کی بناء پر دلیل قائم کرتے ہیں، اور علامہ شبلی ان کو اپنے مورخانہ تبصرہ کا ماحذ قرار دیتے ہیں ملاحظہ ہو۔

سلمان اسلام :- حصہ اول علامہ جرجی زیدان - اردو ترجمہ ص ۵

الفاروق :- مولوی شبلی حصہ دوم ص ۲۰۸، ۲۰۹

حضرت عمر کے اقبال سے زیادہ کیا ثبوت ہو گا مگر اس ضمن میں ہم علامہ شبلیؒ کے خیالات و نتائج تحقیقات سے بھی فائدہ اٹھانا چاہتے ہیں وہ لکھتے ہیں :-

”نبوت کی حقیقت کی نسبت عموماً لوگ غلطی کرتے آئے ہیں اور اسلام کے زمانہ میں بھی یہ سلسلہ بند نہیں ہوا، اکثروں کا خیال ہے کہ نبی کا ہر قول و فعل خدا کی طرف سے ہوتا ہے، بانی امور دقت اور ضرورت کے لحاظ سے ہوتے ہیں، تشریحی اور مذہبی نہیں ہوتے، اس مسئلہ کو جس قدر حضرت عمر نے صاف اور واضح کر دیا کسی نے نہیں کیا، خراج کی تشخیص، جزیہ کی تعیین، اُتم و لد کی خرید و فروخت وغیرہ وغیرہ مسائل کے متعلق امام شافعی نے اپنی کتابوں میں نہایت ادعا کے ساتھ احادیث سے استدلال کیا ہے، اور ان مسائل میں چہاں حضرت عمر کا طریق عمل مختلف ہے بڑی دلیری سے ان پر قدح کی ہو لیکن امام شافعی نے یہ نکتہ نظر انداز کیا کہ یہ امور منصب نبوت سے تعلق نہیں رکھتے“

الفاروق :- مطبوعہ مفید عام اگرہ سنہ ۱۹۰۸ء حصہ دوم ص ۲۰۸، ۲۰۹۔

اس تحریر سے بہر صورت ہمارا مذاق پورا ہو گیا، جو ہمارا دعویٰ تھا وہ ہی آپ کے وکیل کی بحث ہے، لہذا جو ہم ثابت کرنا چاہتے تھے وہ ثابت ہو گیا۔ لیکن ہم حیران ہیں کہ اس تحریر کو ہم ایک عالم و مورخ کی تحقیق کا نتیجہ کہیں یا سقیفہ بنی ساعدہ کے وکیل



کی حمایتی بحث۔ صاف ظاہر ہے کہ جس وقت علامہ شبلی یہ لکھ رہے تھے ان کی نظر سقیفہ بنی ساعدہ پر تھی۔ اس عقیدہ پر تنقیدی نظر ہم باب پنجم میں ڈالیں گے، یہاں یہ کہے بغیر نہیں رہ سکتے کہ منصب بنوت کا دائرہ کس کی پرکار سے کھینچا جائیگا ابھی علامہ شبلی اور امام شافعی میں اختلاف ہو گیا، ایک کہتا ہے کہ یہ امور دائرہ بنوت کے اندر ہیں۔ دوسرا کہتا ہے باہر ہیں، کون فیصلہ کریں، اس عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ معاشرتی امور تو قطعاً اس دائرہ کے باہر ہیں، خراج کی تحفیں اور جزیہ کی تعیین بھی منصب بنوت کے اندر نہیں ہے، یہ دونوں امور حکومت سے تعلق رکھتے ہیں، علامہ شبلی اور حضرت عمر کے نزدیک حکومت دائرہ بنوت سے باہر ہے ممکن ہو ایسا ہی ہو لیکن مولوی شبلی کی یہ بحث ہم کو بہت خاڑا رجھاڑیوں میں لیجاتی ہے، معاشرتی امور منصب بنوت سے باہر ہیں، اکل و شرب و تزویج و وراثت معاشرتی امور ہیں، لہذا یہ سب دائرہ بنوت سے باہر ہوئی، حکومت دائرہ بنوت سے باہر ہے، لہذا جہاد جس کے ذریعہ سے حکومت چل ہوئی دائرہ بنوت سے باہر ہے، اس بحث کی بناء پر یہ کہنا پڑ گیا کہ جو احکام ان امور کے متعلق ہیں وہ منصب بنوت میں نہیں آئے کسی کی غلطی سے قرآن شریف میں خلل ہو گئے ہیں، خوب شراب پیو، جہادوں سے خوب بھاگو، شادیاں جتنی اور جس طرح کرو سب جائز، جس سے چاہے زنا کرو، خدا کے یہاں تو باز رہیں گی نہیں، ہاں اگر کسی انسان نے تم کو دیکھ لیا اور تمہارا فعل مجبوراً تعزیرات کے اندر آ گیا اور ثابت بھی ہو گیا، گو اہوں کو تم نہ توڑ سکے تو دو چار سال کی قید سہی، ہمیشہ کی جہنم سے تو آزادی ہوئی، یہ مجروحہ اسلام جو اس عقیدے سے پیدا ہوتا ہے، خیر یہ بلکہ معترف تھا یہ تو ثابت ہو گیا کہ یہ عقیدہ حضرت عمرؓ اور ان کی جماعت کا تھا، اور وہ عقیدہ تصدق علی کی مخالفت کی وجہ سے ایجاد کرنے پر مجبور ہو گئے۔ خود علامہ شبلی کہتے ہیں کہ اس فقیدہ کے موجد حضرت عمرؓ تھے۔ لہذا نہایت اطمینان قلب کے ساتھ وہ بستر مرگ پر سول پر کہہ سکتے تھے کہ شخص نحر پر وصیت کا ارادہ ظاہر کرنے میں ہدیان پاک رہا ہے، ہم ثابت کر چکے ہیں اور حضرت عمرؓ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ وہ

خریر جناب سے بخدا حضرت علیؑ کی جانشینی کے متعلق کرنا چاہتے تھے چونکہ مسلمانی حکومت کی مسند نشینی مطلوب تھی، لہذا مسلمانی دائرہ کے اندر رہنا ضروری تھا، اور یہ دونوں مقصد اسی صورت میں بھی طرح حاصل ہو سکتے تھے کہ اسلامی اعتقادات کو اس سانچہ میں ڈال لیا جائے، بظاہر یہ شکل معلوم ہوتا تھا کہ جناب سیوختہ کی حکومت آنحضرتؐ کے احکام کی مخالفت کرنے کے باوجود حاصل ہو سکے لیکن حضرت عمرؓ نے یہ ایک ایسی تدبیر سوچ لی جس نے اس شکل کو حل کر دیا، اب وہ دنیا کے سامنے مسلمان بھی رہ سکتے تھے، اور آنحضرتؐ کے ان اقوال وارشادات کی مخالفت بھی کر سکتے تھے، اس عقیدہ پر بحث کرنے کے لئے تین چیزوں کی ماہیت پر غور کرنا ہوگا (۱) بنوت (۲) محبت (۳) روح - ان تینوں پر مفصل بحث کرنا ہمارے اس کتاب کے موضوع سے باہر ہے - نہایت اختصار کے ساتھ جو کہا جاسکتا ہے وہ یہ ہے کہ بنوت کا بڑا مقصد انسان اور اس کے خالق کے درمیان ایک سلسلہ قائم کرنا تھا جب ہی تو ارشاد خداوندی ہے کہ **وَابْتَغُوا إِلَيَّ اللَّهُ وَبِئْسَ لَئِئِلَٰهٍ** وہ وسیلہ وہ سلسلہ وہ ذریعہ کیا ہے، وہ بنی اور اس کے جانشین ہیں اس تعلق کا نتیجہ تزکیہ نفس ہے اور تزکیہ نفس کے ساتھ ہی اخلاقیات بھی وابستہ ہیں - لیکن یہ ضرور ہے کہ تزکیہ نفس محض اخلاقیات کے اندر منحصر نہیں ہے، ایک کافر جو پیچروں کے بت کو خدا سمجھتا ہے اسی طرح اچھے اخلاق کا حامل ہو سکتا ہے کہ جس طرح ایک مسلمان - لیکن، وبنوں کے تزکیہ نفس میں زمین و آسمان کا فرق ہے، اصلی اور مستقل تزکیہ نفس کے لئے ضروری ہے کہ اول روح موثر ہو، اور روح نہیں موثر ہو سکتی، لیکن روح کے ذریعے سے، اور وہ روح جو لوگوں کی روح کو موثر کر کے تزکیہ نفس کا باعث ہوتی ہے وہ بنی کی روح ہوتی ہے، اور ایک روح کو دوسری روح سے محض محبت کے ذریعے سے ارتباط قائم ہوتا ہے، بغیر محبت کے ایک روح دوسری روح پر اپنا اثر نہیں ڈال سکتی جس طرح سونج کی شعاعیں بغیر آئینہ کے آگے نہیں چل سکتیں اسی طرح ارواح کا سلسلہ ارتباط بغیر محبت کے قائم نہیں ہو سکتا، جب ہی تو خدا سے محبت کرنے کا حکم ہے، رسول سے محبت کرنے کا حکم ہے، آل رسول سے محبت کرنے کا حکم ہے۔ محبت

کس کو کہتے ہیں اور اس کی شرائط کیا ہیں یہ بہت بڑا مضمون ہے، حیران ہوں کس طرح سمجھاؤں اور کن الفاظ میں سمجھاؤں، آج کل تو مجھے مجازی محبت کرنے والے بھی نظر نہیں آتے تو حقیقی محبت کا تو کیا ذکر ہے محبت اسی طرح دنیا سے ناپید ہو گئی ہے جیسی کہ عبادت الہی، شاعر نے خوب کہا ہے کہ ۛ

در رہ منزل لیلیٰ کہ خطر ہاست بے شرط اول قدم آنست کہ بخون باشی

اصلی محبت کی ایک شناخت ہم بتا دیتے ہیں، اگر عاشق پر معشوق کا رنگ نہیں چڑھا اور اس میں معشوق کی صفات نہیں پیدا ہوئیں تو یہ سمجھ لو کہ محبت خام و ناقص تھی، اگر اصلی محبت ہے تو جتنا اعلیٰ صفات والا محبوب ہوگا اتنا ہی صفات کا رنگ حبیب پر چڑھے گا۔ ایک روح کا دوسری روح پر کتنا اثر ہوتا ہے یہ مختصر ہے اثر لینے والی روح کی اہلیت یعنی اس کی مقدار محبت پر، اثر دینے والی روح کا اس سے تعلق نہیں ہے، اگر اثر دینے والی روح کی قوت کے مطابق اثر ہوا کرتا تو روح القدس کا اثر تو فوراً تمام عالم پر بچھا جاتا۔ اسی لئے ضرورت ہوئی کہ محبت کامل پیدا کریں تاکہ اثر حتیٰ ہو ورنہ محبت کامل کی شرائط میں سے ایک شرط یہ بھی ہے کہ محبوب کے محبوب سے بھی محبت کی جائے، یہاں عشق مجازی اور عشق حقیقی کے راستے علیحدہ علیحدہ ہو گئے، عشق مجازی میں اس کو رقابت کہیں گے کیونکہ اس میں پھر بھی ذرا اسی خودی یا نفسانیت باقی رہ جاتی ہے لیکن عشق حقیقی میں چونکہ نفی یا خودی کا شائبہ مطلقاً نہیں ہوتا لہذا وہاں یہ کمال عشق کی نشانی ہے۔ مجازی عشق کرنے والا کہہ سکتا ہے ۛ

تخصیں چاہوں تہائے چاہنے والوں کو بھی چاہوں مراد دل پھر دو مجھ سے یہ سودا ہوں نہیں سکتا لیکن عشق حقیقی والا اگر یہ کہے تو مجرم ہے وہاں کا دعویٰ یہ ہے :-

عاشقاں را گرد آتش می پسند و لطف است تنگ چشم گر نظر بر حیثیہ کوثر کنم ہذا نتیجہ نکلا کہ رسول خدا کا محبوب خدا کا محبوب ہے جب ہی تو ساری رسالت کا اجر رسول خدا کے محبوبوں کی محبت ہوئی۔

یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ یہ تو فقط محبت کا ایک فسانہ ہے، روح کی ہنی اور موجودگی

تو مسلمات اسلامیہ میں سی ہے، اور اب تو یورپ کے سائنسدانوں نے اس بات کو ثابت کر دیا ہے سر ایور لاج (Sir Oliver Lodge) نے تجربات سے ثابت کیا ہے کہ جن جن اشخاص سے اس دنیا میں مرنے والے کو محبت ہوتی ہو اس کی رُوح کا تعلق دُشمن مرنے کے بعد بھی رہتا ہے اور اُس کی رُوح کا اثر ان لوگوں پر پڑتا ہے۔ سوائے محبت کے اور کوئی ذریعہ ہی نہیں کہ ایک رُوح دوسری رُوح پر اثر کرے۔

لیکن نبوت کی اصلی معرفت، رُوح کا تعلق، محبت کا اثر یہ وہ باتیں تھیں جو اس زمانہ کے عرب بیلغ سے بہت بالاتر تھیں اس کے لئے ناممکن تھا کہ وہ ان کو سمجھ سکے، وہ دماغ کیساتھ ہم بتاتے ہیں، ایک شخص ایک جنگل سے گذرتا ہے۔ ایک پرندہ کو دیکھتا ہے کہ اپنے گھونسلے کے پاس اڑ رہا ہے، اس سے یہ کہہ کر چلا جاتا ہے کہ تجھ کو میں نے اپنی حفاظت میں لے لیا اب تجھے کوئی ڈر نہیں، واپس آتا ہے۔

دیکھتا ہے کہ اس کا گھونسلہ اُڑا پڑا ہے، ایک اونٹنی پاس پھر رہی ہو، یہ گمان کیا کہ اس نے وہ گھونسلہ خراب کیا ہوگا، اونٹنی کے تھنوں کو تیر سے زخمی کر دیتا ہے، اونٹنی کا مالک آتا ہو جھگڑا ہوتا ہو یہ باعث تعجبی بکر وہی تغلب کی لڑائی کا جو متواتر چالیس سال تک ہی اور جس میں ہزاروں جوانوں کی جاں تلف ہوئیں لے۔ اسی طرح اور بہت سی باتیں تھیں، محبت کے جذبات کا اندازہ اس سے ہوتا ہو کہ ایک صحابی رسول جی ہاں صحابی رسول! سفیرت کی خدمت میں حاضر ان کر کہتے ہیں کہ یا رسول اللہ! مسلمان ہونے سے پہلے میری بیوی کی ایک لڑکی پیدا ہوئی، کچھ عرصہ اس نے مجھ سے چھپا کر اس کی پرورش کی، پھر میری گھر پر ہی لے آئی، میری ساتھ بھی رہ رہی اور اس کو مجھ سے محبت ہو گئی جب چار برس کی ہوئی تو ہم میاں بیوی نے آپس میں فیصلہ کیا کہ اس کو مار ڈالنا چاہیئے، میں نے کہا کہ اسے ہناسنوار کر میرے ساتھ کر دو، لڑکی کی ماں نے اسکو اچھے کپڑے پہنا کر میرے ساتھ گزرا، لڑکی یہ سمجھی کہ مجھے! ہر سیر کرانے کے لئے لئے جاتے ہیں، جنگل میں لے گیا، گڑھا کھود کر لڑکی کو اس میں ڈالنا چاہا، وہ کہتی جاتی تھی کہ! آ میری ادھر پر کیوں مٹی ڈال ہے ہوا بکھا اس جنگل میں تم مجھ کو اکیلا چھوڑ جاؤ گے۔ آبا

میں تو تمہارے ساتھ گھر ماں کے پاس چلوں گی۔ لیکن مجھے کچھ رحم نہ آیا، اور میں نے زندہ اسے دبا دیا، اب آپ میرے لڑکے کا کریں کہ خدا میرا گناہ معاف کرے۔ کیا ایسے شقی دلوں کو محبت سے کچھ لگاؤ ہو سکتا ہے، یہ گل کی باتیں تھیں، فقط کلمہ پڑھنے سے جبلت و فصاحت و فطرت تو نہ ہٹیں لگتی تھی۔ ان لوگوں میں حضرت عمر کا مجوزہ عقیدہ آسانی سے پھیل سکتا تھا یا جناب رسول خدا کی تعلیم مثبت مقدم اندکران کی طبیعت کے مطابق تھا، موخرالذکر کو یہ سمجھ ہی نہ سکے، اس عقیدہ کا بہت اچھا مظاہرہ واقعہ قرطاس کے وقت ہو گیا۔ حضرت عمر سے نہ لگایا اپنے عقیدہ کا اظہار کر دیا، آپ نے فرمایا کہ جناب رسول خدا کا یہ حکم منصب نبوت سے تعلق نہیں رکھتا، ہمیں اب سول کی ہدایت اور ان کے احکام کی ضرورت نہیں ہی ہمارے لئے تو قرآن شریف کافی ہے، کیوں نہ کافی ہوگا، بس طے جی چاہا گا تاویل کر لیں گے جس مضبوطی و سرعت کے ساتھ یہ عقیدہ قوم میں پھیل گیا تھا وہ اس سے ظاہر ہے کہ حضرت عمر کے آگے جناب رسول خدا کی بات نہ چٹلی، مرنے والے سے ہر ایک کو قدر شاہد ردی اور عبت ہو جاتی ہے اور اس کی خواہشات کو پورا کرنا اپنا فرض سمجھتے ہیں، آنحضرت رضی بنی ہی نہ تھے محسن قوم ہی تھے۔ لیکن باوجود اس کے آنحضرت کی آخری خواہش نہ پوری کی گئی، وہ خواہش جو محض ان کے ہی فائدہ کے لئے تھی، اس قوم سے بعید تھا کہ یہ حضرت علی کی رفت شان و عظمت تخیل کو سمجھ سکتے اور ان سے محبت کر سکتے، تعجب نہیں ہے کہ اس قوم نے باوجود آنحضرت کے اتنے مرتع اعلانات و احکامات و ارشادات کے علی کو نہ سمجھا، بلکہ تعجب ہوتا اگر وہ علی کو سمجھ لیتے، اور اگر وہ علی کو سمجھ لیتے تو پھر ہم یہ نتیجہ اخذ کرنے میں تاحی بجانب ہوتے کہ حضرت علی کی شان ہی کچھ بہت ارفع و اعلىٰ نہ تھی کہ وہ اس اولاد کش، محسن کش قوم کی بھی سرحد ادراک کے اندر ہی ہی امر واقعہ یہ ہے کہ حضرت عمر کے اس عقیدہ نے قوم کے تخیل اور فہم پر برا اثر ڈالا۔ درمیان قوم کے تخیل نے حضرت عمر کے عقیدہ کی نشوونما کے لئے زمین تیار کی۔

سخن ریزی کے لئے: ۱۔ عرب مثلاً عمر بن العاص و غیرہ بن شعبہ و عبد الرحمن ابن عوف و غیرہم کو طلب کیا گیا اور انہیں یہ کہہ کر کہتی کی حفاظت کے لئے، مگر کہا گیا، محاکب

غیر سے غنائم لے آئے کہ انبیاری کی، پھر جو ہنالا ان اسلام بار آوری پر آؤ تو ہر موسم میں طرح طرح کے گل کھلاتے رہے، اس کھیتی کے سرسبز ہونے کی پیشین گوئی آنحضرت پہلے ہی فرما چکے تھے کہ میں دیکھ رہا ہوں کہ تمہارے گھروں میں فتنے اس طرح پے در پے آرہے ہیں جیسے مینہ کی بوجھاڑ لے، عرب کے تختہ خلی اور حضرت عمر کے عقیدہ نے مل کر جو پہلا نتیجہ پیدا کیا وہ یہ تھا کہ اہل بیت رسالت کو صحابہ رسول کی اکثریت اپنا رقیب و مد مقابل سمجھنے لگی، اور یہ تنازعہ صحابہ بنام اہل بیت رسول ایسا پیدا کر دیا، جس نے اسلام کی بیخ و بن کو کھوکھلا کر دیا، اور ایسا تک ختم نہیں ہوا، اس عقیدہ نے امت محمدیہ کی اکثریت پر جو اثر ڈالا تھا وہ اس سے ظاہر ہے کہ حکومت کے کارکن دختر رسول کا گھر جلانے آتے ہیں اور امت و کجی ہو بلکہ ان کو آگ لاکر دیتی ہو، مذکورہ دختر رسول کو بے دخل کر کے حکومت قبضہ کرتی ہو، اور امت ان کی تحسین کے لئے آمادہ ہے، نواسہ رسول کو دیرینہ دشمن رسول زہر سو قتل کرتا ہے اور امت خوش ہوتی ہے اس کی وصیت ہے کہ میں اپنے نانا کے پہلو میں فن ہوں، امت کہتی ہو کہ نہیں، تم اس کے قابل نہیں ہو تمہاں تو صحابہ رسول ہی آرام کر سکتے ہیں اور اس کے جنازہ پر تیر برس سائے جاتے ہیں خاندان رسول کی ہر طرح سے بے حرمتی کی جاتی ہو تاکہ وہ حکومت کے قابل ہی نہ سمجھا جائے اپنے بنی و محسن اعظم کی اکلوقی اور پیاری بیٹی کو اس کے باپ کا پڑسا اس عداوت اور جن سلوک کے ساتھ دیا جاتا ہے کہ وہ فریاد کرتی ہوٹی اپنے باپ کی قبر پر جاتی ہو، اور کہتی ہو کہ بابا آپ کے بعد آپ کی امت کے ہاتھوں سے مجھے ظلم و ستم پہنچے، اب طاقت نہیں، مجھے اپنے پاس بلاؤ۔ اور کارکنان حکومت کہتی ہو کہ تم نے مجھ پر ایسا ظلم کیا ہو کہ جب تک میں زندہ ہوں تمہاری شکل نہ دیکھوں گی اور مرنے کے بعد اپنے باپ سے تم دونوں کی شکایت کروں گی، یہ سب کچھ ہوتا ہے مگر قوم کو ذرا احساس نہیں ہوتا، آخر کار جنابے سو خدائے سائے احسانوں کا بدلہ میدان کر بلا میں اس طرح دیا گیا کہ جب تک انسانیت باقی ہے اس کے دامن کو یہ دہرہ نہیں چھٹ سکتا، دنیا کی تاریخ محسوس ہوتی د

احسان فراموشی کا اس سے زیادہ ہیبت ناک منظر نہیں پیش کر سکتی اور یہ اسوجہ ہی سے ممکن ہو سکا کہ اس محسن سے بے رُخی اور اس کی اولاد سے دشمنی کرنے کو اس اعتقاد کے ذریعہ سے مذہب میں داخل کر لیا گیا اور انہوں نے کہا اور ببا ننگ دہل کہا کہ ہمارے اسلام میں ہمارے مذہب میں نبوت و حکومت جدا جدا شے ہیں ہمیں رسول کی ذات اور ان کی اولاد سے کچھ غرض نہیں، ہمیں تو فقط منصبِ نبوت سے کام ہے مذہبِ عالم کی تاریخ بتا رہی ہے کہ جس عمل یا طرزِ تخیل کو مؤثر اور پائندہ بنا ناسقصود ہوتا ہے اس کو اعتقاد کی شکل میں مذہب میں اخل کر لیا جاتا ہے، اس عقیدے کے مذہب میں داخل ہونے کا نتیجہ دیکھئے کہ یزیدی لشکر کہہ ہاتھ کہ حسین کو جلدی قتل کرو تاکہ ظہر کی نماز اپنے وقت پر ادا ہو سکے، وہ لوگ خستہ کتاب اللہ کے ایسے والد و شیرائے کہ گردنوں میں قرآن لٹک رہے تھے اور ہاتھوں سے نواسۂ رسول کی گردن کاٹ رہے تھے۔

جو سلوک ارکانِ حکومت نے دخترِ رسول کو کیا وہ تو یہ تھا کہ جو اوپر بیان ہوا اپنی جماعت کی محذراتِ عصمت کیساتھ جو سلوک تھا اس کی ہم فقط دو مثالیں بیان کرتے ہیں اہباتِ المؤمنین کا دس دس ہزار درہم سالانہ تھا، مگر حضرت عمرؓ نے کہا کہ چونکہ حضرت عائشہؓ آنحضرتؐ کی محبوب ترین زوجہ تھیں لہذا ان کا دو ہزار درہم سب سے زیادہ ہونا چاہیے چنانچہ حضرت عائشہؓ کا وظیفہ بارہ ہزار درہم سالانہ کر دیا گیا۔ مستدرک علی صحیحین الجزء الرابع صفحہ ۸۔

ان درجہ افتدالی عمر من العراق	عراق سے مال غنیمت کیساتھ بلک جواہرت و بھری
وفیه جوهر فقال لا صحابه	ہوئی ڈبیہ حضرت عمرؓ کے پاس نئی حضرت عمرؓ نے اپنے
استرون ما مثله قالوا لا	اصحابؓ نے کہا کہ کیا تم جانتے ہو کہ اس کی قیمت کیا ہے
ولم یبدروا کیف یقسمونه	انہوں نے کہا کہ ہم نہیں جانتے اس کی تقسیم میں مشکل تھی
فقال تاذنون ان البعث به	حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اگر تم لوگ اجازت دو تو
الی عائشہ لحت رسول الله	یہ ساری ڈبیہ میں حضرت عائشہؓ کے پاس بچھ دوں
صلی الله علیہ وآلہ وسلم	کیونکہ وہ جنابِ سوختہ کی محبوب ترین زوجہ تھیں

ایا ہا فقا لوانعم فبعث بہ  
 الیہا ففتحہ فقالت ماذا  
 فتحہ علی ابن الخطاب بعد  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

سب سے کہا کہ ہاں بھجوتے ہو، چنانچہ حضرت عمر نے وہ ڈبیر  
 حضرت عائشہ کی خدمت میں پہنچ دی، جیسے ت عائشہ نے  
 کھول کر دیکھا تو فرمایا کہ عمر ابن الخطاب نے رسول خدا کی  
 وفات کے بعد کتنے کتنے بڑے احسانات میرے اوپر کئے ہیں

مستدرک علی الصحیحین الجزء الرابع ص ۸

دو دنوں سلوکوں میں فرق دیکھا، حضرت فاطمہ بھی حضرت عمر کے سلوک کا ذکر کرنے  
 پر مجبور ہوئیں لیکن شکایت و فریاد کے ساتھ حضرت عائشہ کو بھی ان کے سلوک کا ذکر کرنا  
 پڑا۔ لیکن جذبات احسانمندی کے ساتھ، ایک طرف تو جناب رسول خدا کی محبت کی یہ  
 جزا، دوسری طرف جناب رسول خدا کی محبت کی یہ سزا۔ یہ ہیں سیاست عمریہ کے نمونے  
 جس جسارت و دلیری سے حضرت عمر نے رسول خدا کے احکام میں مداخلت کی اور  
 ان میں تغیر و تبدل پیدا کیا وہ اس عقیدہ کے بغیر ناممکن تھا، اس کی بہت سی مثالیں  
 ہیں اگر سب کو جمع کریں تو ایک کتاب بن جائے، ابھی آپ حضرت شبلی کی تحریر سے  
 معلوم کر چکے ہیں کہ امام شافعی نے اس کی بہت سی مثالیں جمع کر کے حضرت عمر پر قدح  
 کی ہے، ایک دو مثالیں ہم بیان کر رہے ہیں، آنحضرتؐ نے شہزادی کی سزا چالیں کوڑے  
 مقرر کئے تھے، حضرت عمر نے اس سزا کو خفیف سمجھا اور چالیں کی بجائے اسی کوڑے شہزادی  
 کی سزا مقرر کر دی۔

مسند امام احمد بن حنبل الجزء الثالث صفحہ ۲۷۳

الفاروق :- حصہ دوم - ص ۲۱۴

ایک دوسری جگہ مولوی شبلی تحریر فرماتے ہیں۔

”جج کے ارکان میں مل ایک رکن ہر یعنی طواف کئے وقت پہلی تین دوڑوں میں  
 آہستہ آہستہ دوڑتے چلتے ہیں، اس کی ابتدا یوں ہوئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 جب مدینہ سے مکہ میں تشریف لائے تو کافروں نے شہر کو دیا کہ مسلمان ایسے  
 نحیف و کمزور ہو گئے کہ کعبہ کا طواف بھی نہیں کر سکتے، آنحضرتؐ نے زل زل کا حکم



وایس کے بعد فیصل معمول پہ ہو گیا، چنانچہ ائمہ اربعہ اس کوچ کی ایک ضروری سنت سمجھتے تھے، لیکن حضرت عمرؓ نے صاف کہا ماننا والوں میں اغما عناد ایمانہ المشرکین وقد اهلک ہم اللہ یعنی اب ہم کو رزل سے کیا غرض اس سے مشرکوں کو، عجب دلانا مقصود تھا، سوان کو خدا نے ہلاک کر دیا۔

### الفاروق حصہ دوم ص ۲۱۱۔

یہ مولوی شبلی اور حضرت عمرؓ کا خیال ہے کہ رزل کا حکم آنحضرتؐ نے اسوجہ سے دیا تھا، ورنہ کہیں یہ ممکن ہے کہ کفار نے طعنوں کی بناء پر اعمال دین مقرر کئے جائیں، حضرت عمرؓ عمر اور علامہ شبلی کے خیال میں آنحضرتؐ اعمال دین مقرر کرتے وقت وحی الہی کے منتظر نہیں ہوتے تھے بلکہ کفار کے طعنوں پر نظر رکھتے تھے۔ یقیناً یہ فتح مکہ کے بعد کا ذکر ہے، کیونکہ اس ہی وقت آنحضرتؐ مدینہ سے مکہ پہلی دفعہ تشریف لائے تھے، کیا اس وقت تک کافروں کو مسلمان بخیف و زار ہی نظر آتے تھے، اتنی لڑائیاں فتح کیں، عمر عہدود، مرحب و عتھر جیسے پہلوانوں کو زیر کیا، خود مکہ فتح ہو گیا، کیا ابھی مسلمانوں کی طاقت کفار پر ظاہر نہیں ہوتی تھی، اس دس قدم دوڑنے میں کیا بہادری کی شان تھی کہ جس نے کفار کے دلوں پر مسلمانوں کا سکہ بٹھا دیا اور اگر آنحضرتؐ کے وقت رحلت تک مسلمان ایسے ہی بخیف و زار تھے کہ یہ بناوٹی شان بہادری قائم رکھنی ضروری تھی تو حضرت عمرؓ نے ان میں کون سی بہادری کی روح پھونک دی تھی جو آنحضرتؐ نہ کر سکے۔ کیا اس سے مقصد حضرت عمرؓ کو آنحضرتؐ پر ترجیح دینے کا ہے، ایسے متین و سنجیدہ پیغمبر کے ذمہ یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ انہوں نے مسلمانوں کو محض اس وجہ سے دوڑایا اور بھگایا کہ کفار کہیں دیکھو مسلمان بھاگے جاتے ہیں، اگر آنحضرتؐ کفار کے طنز کو اہت و یا کرتے تو اسلامی عبادت میں کس سجدہ تو بالکل معفود ہو جاتا، کیونکہ کفار نے سجدہ کو تو اپنی طنز کا خاص نشانہ بنایا ہوا تھا، ہم حیران ہیں کہ علامہ شبلی جیسے فاضل و ذہین مورخ اور یہ عبارت، وہ مانتے ہیں کہ ائمہ اربعہ جن کی امامت پر اہل سنت و جماعت

کے دین کا قیام ہے، اس قیاس کی تردید کرتے ہیں اور رزل کو سنت میں داخل سمجھتے ہیں۔ لیکن حضرت عمر ایسا نہیں سمجھتے تھے، اب حضرت عمر کا درجہ امور دین میں کیا رہا۔ کس طرح خود حضرت شبلی کے سبب سے ہمارا دعویٰ ثابت ہو گیا کہ اہل سنت والجماعت امور دین میں حضرت عمر کو بیرومی اور عقیدہ کے قابل نہیں سمجھتے، اور بات بھی ٹھیک ہے انہوں نے تو اپنے عقیدے خلافت حاصل کرنے کی غرض سے ایجاد کئے تھے۔ وہ اسلام کے صحیح ارکان تو نہ تھے، اس زمانے کے مسلمان غلطی کھا گئے، مقصد حاصل ہو گیا، قصہ ختم ہوا، نبوت کی حقیقت کے متعلق جو مولوی شبلی نے عبارت لکھی ہے جس کو ہم نے اوپر نقل کیا ہے اس میں بھی وہ فرماتے ہیں کہ اسلام کے علماء کی اکثریت کا عقیدہ نبوت کے متعلق حضرت عمر کے عقیدے کے مخالف ہے۔ ہذا ثابت ہو گیا کہ حضرت عمر نے ان کو صحیح مذہبی عقیدے سمجھ کر اختیار نہیں کیا تھا بلکہ یہ تو ان کی سیاسی تدبیریں تھیں۔

ہماری دعویٰ کو خود مولوی شبلی ثابت کرتے ہیں، فرماتے ہیں:-

”حضرت عمر مسائل شریعت کی نسبت ہمیشہ مصالح اور وجہ پر غور کرتے تھے، اور اگر ان کے خیال میں کوئی مسئلہ منافع عقل ہوتا تو اس پر نکتہ چینی کرتے تھے۔ چنانچہ نماز کے قصر کے حکم میں آپ نے نکتہ چینی فرمائی۔“

الفاروق:- حصہ دوم ص ۲۱۰۔

دیکھا آپ نے حضرت عمر کی جسارت کو، پہلے تو یہ عذر تھا کہ جو حکم آنحضرت کا منصب نبوت کے اندر نہیں ہوتا تھا اس پر نکتہ چینی کرتے تھے، اب مسائل شریعت کی نسبت بھی حضرت عمر اپنی رائے کو دخل دینے لگے، یہ معاملہ یہیں نہیں ختم ہوتا۔ یہ تو ظاہر ہے کہ اسلام میں مسائل شریعت خداوند تعالیٰ کے حکم سے مقرر کئے گئے۔ حضرت عمر ان کو خلاف عقل سمجھنے کی جسارت کرتے ہیں، معاذ اللہ حضرت عمر کی عقل مستحبتِ ایزدی سے بھی زیادہ صحیح ہوئی، کیا حضرت عمر نے اسلام اس نے قبول کیا تھا کہ اسلام میں داخل ہو کر اس میں اپنی عقل کو تغیر و تبدل کریں، اب جو مسیح شدہ اسلام اکثریت

تک پہنچا ہے کس کی کارکردگی کا نتیجہ ہوا، آگے چل کر مولوی شبلی گہرا نشانی اس طرح کرتے ہیں کہ :-

”امورِ شریعت میں قیاس کرنا حضرت عمر کی اولیات میں سے شمار کیا جاتا ہے، حضرت ابو بکر کے زمانہ تک مسائل کے جواب میں قرآن مجید حدیث اور اجماع سے کام لیا جاتا تھا، قیاس کا وجود نہ تھا، قیاس کی بنیاد اول جس نے ڈالی وہ حضرت عمر ہیں“  
الفاروق حصہ دوم ص ۲۴۰۔

یہ مولوی شبلی کی رائے ہے کہ امور دین و احکام الہی میں سب سے پہلے قیاس کرنے والے حضرت عمر ہیں لیکن علماء اسلام کی رائے ہے کہ اول من قاس ابلیس۔ جس بزرگ میں تنی جہارت ہو کہ احکام الہی کو بھی خلاف عقل کہہ سکے اس کو یہ عقیدہ بعید نہیں ہے، آنحضرت کے دین میں جس دلیری سے کام لے کر حضرت عمر نے تغیر و تبدل پیدا کیا ہے اس کی بہت سی مثالیں ہیں یہاں تک کہ نماز کو بدل ڈالا۔ جب ایک مدت کے بعد حضرت علیؑ نے جناب رسول خدا کی طرح نماز پڑھائی تو لوگوں نے کہا کہ آج ہم نے رسول خدا کی سی نماز پڑھی۔ صحیح بخاری کتاب القلوۃ باب یکبر۔

یہاں دو سوال پیدا ہوتے ہیں (۱) حضرت عمر نے کیوں یہ جہارت کی (۲) مولوی شبلی کیوں حضرت عمر کے طرز عمل کی حمایت کرتے ہیں، اگرچہ دیگر علماء ائمہ نے حضرت عمر کے اس امر میں قدح کی ہے۔

سوال اول کے لئے کئی وجوہات ہیں ایک تو یہ کہ شانِ نبوت کی صحیح معرفت نہیں جاہل ہوئی تھی پکتی عمر میں ایمان لائے تھے، طرازِ تخنیل بہت پرستی کے ساپنے بیڑا ہل چکا تھا، اب نبوت کا صحیح اندازہ شکل تھا، دوسری یہ کہ وہ جانتے تھے کہ ہم میں صحیح اور بلند شانِ الہی نبوت کی جانشینی کی تو اہلیت ہے نہیں، اپنی جانشینی کو کسی نہ کسی طرح درست ثابت کرنا پڑیگا، لہذا کوشش کی کہ نبوت کی شان کو اتنا گرایا جائے کہ ان

تک اُتر آؤ اور وہ ایسی ہوتے جانشین کہلائے جانے کے قابل ہوں، تیسری یہ کہ اس طرح دخل درمعنولات کر کے لوگوں کی نظروں میں اپنی توقیر بڑھانی مطلوب تھی جو شخص کہ بنوت پر اعتراض کر سکے وہ ضرور لوگوں کی نظروں میں اس بنوت کا جانشین ہونے کا اہل ہو جاؤ گا، چوتھے یہ کہ تنقیص شان اہل بیت بنوت منظور تھی، تاکہ لوگوں کی نظروں میں انکی منزلت گر جائے اور خلافت اُدھر نہ جانے پائے۔ یا جب ہم خلافت لے لیں تو لوگ ان کو ہم سے افضل نہ سمجھیں لیکن مشکل یہ تھی کہ اہل بیت کی شان وابستہ تھی رسول خدا کی شان سے، اور اہل بیت رسول کی تنقیص شان نہیں ہو سکتی تھی جب تک جناب رسول خدا کی شان کو کم نہ کیا جاتا، اور دفعتاً مرتجع الفاظ میں رسول خدا کی تنقیص شان کرنے سے سارا مطلب ہی فوت ہو جاتا تھا، جس خوبی و عقلندی سے حضرت عمر و حضرت ابو بکر نے اس کام کو انجام دیکر کامیابی حاصل کی وہ دنیا والوں کی مدہنہ آفرین کی سختی ہے، رفتہ رفتہ کوشش کر کے بند رج اس حد تک تو اس معاملہ کو لے آؤ تھے کہ رسول خدا کو ان کے مرتے وقت یہ کہہ سکیں کہ یہ شخص تو ہذا ہاں ہاں ہے۔ امر واقعہ تو یہ ہے کہ اس قضیہ قبر طاس نے سب کی قلبی کھول دی اور ظاہر کر دیا کہ دراصل اس جماعت کا عقیدہ کیا ہے، اس عقیدہ کے ذریعے سے انہوں نے اپنے اور اپنی جماعت کے ضمیر کو خاموش کیا، اور اس ہی عقیدہ کی عینک کے ساتھ ان کے اعمال نہیں خوش نما نظر آنے لگے، سوال دوم کا جواب کہ جناب ملی کیوں حضرت عمر کی تنی حمایت کرتے ہیں صاف ہے، علامہ شبلی ہندوستان میں پہلے عربی دان مستشرق مورخ ہیں جو تھوڑی سی انگریزی کی شدہ شدہ حامل کر کے انگریزی موزنین کی طرز تحریر پر شبیفتہ ہو گئے اور انہوں نے کوشش کی کہ ان کے طرز پر تاریخ لکھیں، حضرت شبلی کی تحریر میں وہ نقص رہ گیا جو عام طور سے نقل میں پایا جاتا ہے، باہر سے خاکہ اہل کا اور اندر سے اہل کی روح صحرا نتیجہ یہ ہوا کہ انگریزی موزنین کی طرح وہ ایک تھیوری (۱۹۰۵ء) قائم کر لیتے ہیں اور پھر واقعات کو توڑ مروڑ کر اس تھیوری کے اندر لانا چاہتے ہیں، اب یہاں نقل اور اصل میں فرق ہوتا ہے، اچھے یورپین موزنین تو حتی المقدور کوشش کرتے ہیں کہ ان کے ذاتی عقیدہ

اور تعصبات ان کے نتائج پر اثر نہ ڈالنے پائیں لہذا وہ اپنی تیوری کو بہت تحقیقات اور بہت سے واقعات کی جانچ پڑتال کے بعد قائم کرتے ہیں، پھر شاذ و نادر اگر کوئی واقعہ ایسا رہ جاتا ہے کہ اس کی کوئی تاویل و تشریح نہیں ہو سکتی تو وہ اس کو اپنی تیوری کے اندر لانا چاہتے ہیں، مولوی شبلی شریع ہی سے اس اصول پر چلتے ہیں کہ جو عقیدہ وہ پہلے سے قائم کئے ہوئے ہیں درست ہیں ان میں ترمیم و تبصیح کی ضرورت نہیں، لہذا شروع ہی سے اپنے عقیدے کے بموجب اپنی <sup>مذہب</sup> (تیوری) قائم کر لیتے ہیں اور پھر ساری واقعات کو توڑ مروڑ کر اس تیوری کے اندر لانا چاہتے ہیں انہوں نے ایک عقیدہ یا تیوری پیدا کی تعصب کی بناء پر قائم کر لی کہ حضرت عمرؓ کے بغیر خواہ اسلام تھے، ان کی بغیر خواہی وہ مذہبی اسلام رسوخ اسے بھی زیادہ تھی، اب جتنے واقعات ہونگے ان کی تاویل اس ہی بناء پر کریں گے، اور پھر حضرت عمران کے بیرو میں، اپنے بیرو پر کیوں حرف لگے دیں۔ یہ بیرو کا لفظ بھی انہوں نے انگریزی مورخین سے لیا ہوا اور اس کے دوہرا بنے میں انہیں خاص لطف آتا ہے۔

### تدبیر سوئم۔ جناب سولہ کے اقوال اور طرز عمل پر اعتراضات

جماعت مخالفین علی نے یہ روایت اختیار کیا تھا کہ جب آنحضرت علیؓ کے فضائل بیان کرتے یا ان کو دیگر صحابہ پر ترجیح دیتے یا رو کوئی ایسا امتیازی سلوک حضرت علیؓ سے کرتے جس سے آپ کی فضیلت و دیگر صحابہ پر نمایاں ہو تو فوراً اعتراض کر دیتے تھے تاکہ لوگوں میں اس کا جرح نہ ہو اور ان کی توجہ اس بات کی طرف مبذول ہو جائے کہ آنحضرتؐ کے یہ اقوال اور امتیازی سلوک محض خاندانی طرہ داری پر مبنی ہی، دوسری غرض یہ ہوتی تھی کہ آنحضرتؐ اپنے اس طرز عمل میں کثرت نہ کریں جب آنحضرتؐ نے حضرت علیؓ سے خلیفہ میں راز کی گفتگو کی یا علیؓ کے گھ کا دروازہ کھلا رکھا اور دیگر صحابہ کے گھروں کے دروازہ مسجد کی طرف کھینچے تھے، سو یاد دہانی، فوراً انہوں نے اعتراض کیا، اکثر، قیوں پر حضرت عمران کی ترجمانی کیا کرتے تھے، فیض قرطاس بھی اس ہی کی ایک مثال ہے، غصہ بر

خمر پیرا اعلان جانشینی کے بعد بھی اس جماعت میں ایک کھل بلی چم گئی، کوئی معقول صورت نظر نہ آئی کہ حضرت عمر اس جماعت کی ترجائی کرنے، اسوقت ایک گم نام دیہاتی حادث ابن نعمان سے یہ کام لیا گیا جس نے نہایت گستاخانہ طریقے سے گفتگو کی، بار بار اس بات کو لوگوں کی توجہ میں اعتراضات کر کے لانے سے قبیلانہ رشک و حسد میں اضافہ ہوتا گیا، یہ تو وہ مثالیں ہیں جو صفحات تاریخ میں محفوظ ہیں اور بہت سے موقعے ہونگے۔ آپس میں سرگوشیاں مچتی ہوں گی اور وہ نکتہ چینی کے خیالات ایک سے دوسرے کی طرف منتقل ہوتے ہونگے اور پھیلنے ہوں گے۔

### تدبیر چہارم حبسنا کتاب اللہ

اس کا ذکر عقیقہ جماعت حکومت سے ہے جس کا ذکر تدبیر سوم کے تحت میں ہو چکا ہے، یہ فقرہ قضیۃ قرطاس کا ایک جزو ہے باب ہفتم میں اس کی تفصیل ملاحظہ ہو۔

### تدبیر پنجم قضیۃ قرطاس

اس کا ذکر باب ہفتم میں ملاحظہ فرمائیں۔

### تدبیر ششم تخلف از حبش اسامہ

اس کا ذکر باب ہفتم میں ہو چکا ہے وہاں دیکھیں لیکن چند امور کی تشریح یہاں بھی ضروری ہے حبش اسامہ کے واقعہ کے مطالعے کے بعد قدرتی طور سے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ باوجود آنحضرت کی بار بار کی تاکید کے اسامہ بن زید نے کیوں تساہل کیا اور آخر کار مدینہ سے باہر ہی نہ گئے، اعراف حوالی مدینہ میں تھا، وجہ یہ ہے کہ اسامہ حضرت عمر کی جماعت کے اگر ایک کن نہ تھے تو ان کے ہمزدوں میں سے ضرور تھے، اور ان کی صلاح پر عمل کرنے والے تھے، نفرت عمر نے ان کو آگے نہ بڑھنے دیا، حضرت عمر جانتے تھے کہ ایسے نوجوان آدمیوں کو کس طرح اپنے میں ملایا جاتا ہے، اول تو ظاہری عزت و تکریم ہی سے

خوش کر لیا، حضرت ابو بکر و عمر جب اسامہ کو دیکھتے تھے اہبا الامیر کہہ کر لپکارتے تھے۔  
حضرت اسامہ خوش ہوتے تھے اور انگسار فرماتے تھے، حضرت عمر نے اپنے لڑکے عبداللہ  
کا ولیفہ لوتین ہزار درہم مقرر کیا اور اسامہ بن زید کا چار ہزار درہم مقرر کیا۔

ابن عساکر: تاریخ الکبیر حصہ تہذیب ترجمہ اسامہ بن زید المجلد انی ص ۳۹۵۔  
محمد بن سعد: طبقات الکبریٰ جلد ۴ ق ۱ ترجمہ اسامہ بن زید ص ۴۹  
حضرت اسامہ نے بہت خوشی سے حضرت ابو بکر و عمر و عثمان کی بیعت کی۔ لیکن  
حضرت علی کی بیعت سے انکار کرنے میں حضرت عبداللہ ابن عمر کا ساتھ دیا، اور ان کی  
بیعت نہ کی۔

تاریخ طبری:۔ الجزء الخامس ص ۱۵۵۔  
ابن کثیر شامی:۔ البدایہ والنہایہ فی التایخ الجزء السابع ص ۲۲۶  
حضرت علی نے ان کے پاس آدمی بھیجا کہ بیعت کرو مگر انہوں نے انکار کر دیا۔  
ابن عساکر:۔ تاریخ الکبیر حصہ تہذیب المجلد الثانی ص ۳۹۸، ۳۹۹  
ترجمہ اسامہ بن زید۔

محمد بن سعد:۔ طبقات الکبریٰ ج ۴ ق ۱ ترجمہ اسامہ بن زید ص ۵۰  
ان کی والدہ وہی ام ایمن تھیں جنہوں نے خاص قاصدان کے پاس بھیجا کہ جوف  
سے آگے نہ جائیں بلکہ وہاں آجائیں۔ صفحہ ۲۱۵ حصہ اول کتاب اول  
اور حضرت عمر جب قتل ہوئے تو ڈھاڑیں مار مار کر روتی تھیں کہ آج اسلام برباد  
ہو گیا۔ طبقات ابن سعد الجزء الثامن فی النساء ص ۱۶۴ ترجمہ ام ایمن  
حضرت عمر کی طرح یہ بھی آنحضرت کا دلی مقصد سمجھ گئے کہ حضرت علی کے لئے جگہ  
صاف کراچی جا رہی ہے۔ چونکہ یہ حضرت علی کی خلافت کو پسند نہ کرتے تھے۔ لہذا حکم  
رسول کی اطاعت نہ کی اور اپنے لشکر کو باہر نہ لے گئے۔

جناب رسول اللہ نے حضرت ابو بکر و حضرت عمر کو خاص طور سے اُسامہ کے ماتحت  
اس لشکر میں رکھا تھا۔ اور حکم دیا تھا کہ فوراً باہر چلے جاؤ

کچھ حوالے ہم نے پہلے دیے، کچھ لکھتے ہیں۔ دیکھو:-

ابن عساکر:- تاریخ الکبریٰ حصہ تہذیب الجلد الثانی ترجمہ اسامہ بن زید ص ۳۹۴  
الجلد الثالث ترجمہ ایوب بن ہلال بن زید بن جن بن اسامہ بن زید بن حارث

ص ۲۱۵۔

علامہ ذہبی:- تہذیب التہذیب ترجمہ اسامہ بن زید۔

محمد بن سعد:- طبقات الکبریٰ ج ۴ ق ۱ ترجمہ اسامہ بن زید ص ۴۶۔

ج ۲ ق ۲۔ ص ۴۱۔

### تدبیر ہاشم:- ایجاد و نشر عقیدہ عدم اختلاف

اگر یہ نہ کہتے کہ جناب رسول خداؐ کوئی خلیفہ مقرر نہیں کیا تو پھر سقیفہ بنی ساعدہ کی کارروائی نہ باطل ہو جاتی لہذا یہ کہا اور خوب کہا۔ تفصیل باب اول و دوم میں ملاحظہ ہو۔

### تدبیر ہاشم:- ہنگامہ سقیفہ بنی ساعدہ

قبل اس کے کہ ہم بتائیں کہ سقیفہ بنی ساعدہ میں کیا ہوا، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ دیکھیں کہ سقیفہ بنی ساعدہ کیسی جگہ تھی، اور مسجد نبویؐ و آبادی ہاجرین کو چھوڑ کر وہاں یہ خلیفہ سازی کا اجلاس کیوں ہوا۔ غیاث اللغات اور منتخب اللغات میں اس سقیفہ کا ذکر اس طرح کیا گیا ہے:- ”حقیقتش این است کہ سقیفہ لوانے بود پینہاں کہ عرب براؤ مشورہ ہاؤ باطل دران جمع می شدند و مجازا مشورہ و سخن بہوڑ بہوڑہ راگو نید“ غیاث اللغات کے حاشیہ پر چراغ ہدایت مؤلفہ سراج الدین علی خاں آرزو میں سقیفہ سازی کے معنی دروغ بستن لکھے ہیں، سبحان اللہ قضا و قدر نے خاموش واقعات کی بانی کس طرح حق کی کہانی سنائی ہے۔ اس خلافت کی حقیقت اور اس خلیفہ کی حقانیت ظاہر ہے جو مسجد نبویؐ و خانہ نبوت کو چھوڑ کر ایسی



جگہ اپنی ہست و بود کا انتظام کریں جو باطل اور بیہودہ مشوروں کے لئے مخصوص ہو۔ کس خاموشی کے ساتھ قدرت نے ثابت کیا ہے کہ وہ ایک باطل کے فروغ دینے کی سازش تھی جہاں سخت بن بیہودہ مشورہ ہاڑ باطل کے بعد امر باطل کی بنیاد رکھی گئی۔ اگر امر واقعہ یہی تھا جواب اہل حکومت کے لئے کہہ دو کہ وقت ایسا نازک تھا کہ حاکم و سردار قوم کا فوراً منتخب ہونا ضروری تھا، تو پھر تمام مسلمانوں کو مسجد نبوی میں جمع ہو جانا چاہیے تھا۔ وہاں مشورہ بھی ہوتا رہتا اور غزل و دفن رسول میں بھی تمام صحابہ رسول کی شرکت جاری رہتی، تمام سرداران قریش اور ناموران اسلام فوراً جمع ہو جاتے اور ایک قطعی فیصلہ ہو جاتا اگر نیک نیتی سے ان کا خیال تھا کہ جناب سو خدا نے کوئی خلیفہ مقرر نہیں کیا تو پھر اس سے بہتر و موزوں کوئی اور طریقہ اور کوئی اور مقام نہیں ہو سکتا تھا، تمام اہم امور اس سے پہلے اور اس کے بعد مسجد نبوی ہی میں طے ہو کر تھے۔ لیکن محض اس کے لئے بجائے مسجد نبوی کے ایک ایسا مقام پسند کیا جاتا ہو کہ جہاں دنیا کی نظروں سے پہناں مشورہ ہاڑ باطل ہو کر تھے، اس سے صاف ظاہر ہو کہ یہ ایک سازش تھی جس کو منظر عام پر لانا انہوں نے مناسب سمجھا، بقول حضرت شبلی نعمانی تمام موزنین اسلام سنی ہی ہوئے ہیں لہذا ان سے امید رکھنی کہ وہ کھلی کھلی باتیں نہ دیں گے اور اس سازش کو سازش کہیں گے، فطرت انسانی کے اوپر بہت زیادہ بوجھ ڈالنا ہو جو وہ سنبھال نہیں سکتی۔ لیکن سقیفہ کے کارکنان کا طرز عمل اور یہ خاموش واقعات صاف صاف بتا رہے ہیں کہ اس تجویز کی پہلے ہی سے سخت و پڑ ہو چکی تھی۔

بہت ممکن ہے کہ کہا جائے کہ سقیفہ بنی ساعدہ کے انتخاب میں حضرات شیخین مجبور تھے، انصار نے پہل کی اور انہوں نے اپنے نزدیک کی جگہ منتخب کر لی، اس کا پہلا جواب تو یہ ہے کہ ہم تو مخالفین علی کا ذکر کر رہے ہیں، اس میں انصار یا شیخین کی تخصیص نہیں۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ غور کرو کہ انصار نے جان بوجھ کر کیوں یہ بیہودہ و باطل کی جگہ اختیار کی، مسجد نبوی میں کیوں نہ چلے گئے، اس کی وجہ ظاہر ہے وہ ہاجرین کی اکثریت کی گفتگو و طرز عمل سے معلوم کر چکے تھے کہ وہ علی کی مخالفت میں اپنا خلیفہ تو ضرور

مقرر کرینگے، لیکن ہماری مخالفت کرینگے، اس سے ایک نتیجہ تو یہ نکلا کہ ایک کو دوسرے کی نیت اور منصوبوں کا حال معلوم تھا، ہمارا دعویٰ ہے کہ انصار اپنا خلیفہ مقرر کرنے میں ہاجرین کی اکثریت کا طرز عمل دیکھ کر مجبور ہوئے تھے ورنہ اگر ان کو یقین ہوتا کہ ہاجرین حضرت علی کی خلافت کو منظور کر لیں گے تو وہ ہرگز یہ سقیفہ سازی نہ کرتے، یہ بحث تفصیل کے ساتھ ابھی ابھی ہم زیر عنوان ”انصار و ہاجرین کی درقات“ کر چکے ہیں، حضرت عمر کو حضرت علی کی طرف سے ڈراور انصار کی طرف سے کھٹکا تھا، دونوں کی طرف انہوں نے جاسوس بھادھے تھے، علی کی طرف تو حرم رسول کی چند محذرات عصمت اور انصار کی طرف چند غدار انصاری حرم رسول کے جاسوسوں کا ذکر ہم کر چکے ہیں، ان محسوس انصاروں کا ذکر اب کرتے ہیں۔

عن عائشہ قالت وکان عمر بن الخطاب اخي رجلا من الانصار ولا يسمع شيئا الا خبيرا به ولا يسمع عمر شيئا الا حدثا۔

حضرت عائشہ سومری کہ جناب علیؑ نے انصاف میں سے ایک شخص کو بھائی بنایا ہوا تھا اور ایف اس درجہ تھی کہ وہ شخص کوئی امر نہیں سنتا تھا لیکن یہ عمر کو اس کی اطلاع دیتا تھا اور عمر کوئی بات نہیں سنتے تھے مگر یہ اس شخص کے اسکی اطلاع دینے

محمد ابن سعد: لبلقات الکبریٰ ایجز الثامن من النساء زیر عنوان ذکر المراتین اللتین نظر علیہ رسول اللہ صلعم و تنخیرہ نساء ص ۱۳۱ بصفحہ ۱۳۶۔

علاوہ اس کے واقعات تغیر میں آپ پڑھیں گے کہ انصاف نے سعد ابن عبادہ کو اپنا خلیفہ مقرر کرنے کا ارادہ کر لیا تھا اس پر ان کے رشتہ دار بشیر ابن سعد کو حسد ہوا، اس نے حضرت اشغین کی بڑی مدد کی یہاں تک کہ اس معرکہ میں سب سے پہلے جس نے حضرت ابوبکر کی بیعت کی وہ یہی بشیر ابن سعد تھا، زید ابن ثابت بھی جن کو بعد میں جمع قرآن کی کمیٹی کا پریزیڈنٹ بنایا گیا، حضرت عمر کے مددگاروں میں سے تھے اور انہوں نے بھی اپنے بھائی انصاران سے بغاوت کر کے سب سے پہلے بشیر ابن سعد کے ساتھ ان کی بیعت کی، مزور یہ لوگ حضرت عمر کو خبریں پہنچاتے ہوئے، ان کے علاوہ ایک خاص

مخبر طبع رسول دے دن حضرت عمر نے انصار میں بٹھا دیا تھا کہ موقع کی خبر فوراً پہنچا دی۔ چنانچہ حبیب انصار ستیفہ میں جمع ہو کر وہ دوڑا ہوا حضرت عمر کے پاس آیا اور اس کی اطلاع ان کو علیحدہ بلا کر دی، دو اور مخبر تھے جو راستہ میں ستیفہ کی طرف جاتے ہوئے حضرت ابوبکر و عمر و ابوعبیدہ بن الجراح کو ملے۔ یہ سب حالات ستیفہ میں، آپ پڑھیں گے، لہذا اچھی طرح ثابت ہوا کہ حضرت عمر کے پاس انصار کی لمحہ لمحہ کی خبریں پہنچتی تھیں۔

اب ہم دیکھیں کہ آنحضرت کے انتقال کے بعد ہی کیا کیا نکل سکھے اور ستیفہ نبی ساعدہ میں کیا ہوا جماعت اہل حکومت کے بہت بڑے مورخ ابن خلدون حضرت عائشہ کی زبانی کہتے ہیں:-

(وكانت تقول) قبض رسول الله	حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ جناب رسول خدا کا
صلى الله عليه وسلم بين	انتقال میری گود میں ہوا، اور اس وقت
سحري ومخري وذلت نصف	دوپہر نکل کا دن دو ماہ ربیع الاول
نهار يوم الاثنين ليلتين	سے گزر چکی تھیں، آنحضرت دوسرے دن
من شهر ربيع الاول ودفن	دوپہر کے وقت بدھ کو دفن ہوئے۔
بعد الغد نصف النهار من	آپ کے انتقال کی خبر لوگوں میں پھیل گئی۔
يوم الثلاثاء ونادى النعي	اس وقت ابوبکر تو اپنی زوجہ کے ساتھ
في الناس بموتہ وابوبكر	اپنے گھر تک آئے تھے۔ حضرت عمر
غائب في اهل بيته وعمر حاضر	موجود تھے، پس حضرت عمر کھڑے ہوئے
فقام في الناس وقال ان رجلاً	اور لوگوں کو خطاب کر کے کہنے لگے
من المنافقين زعموا ان رسول	کہ چند منافقین کا گمان ہے کہ جناب
الله صلى الله عليه وسلم مات	رسول خدا فوت ہو گئے، امر واقعہ یہ ہے کہ
واته لم يموت وانه ذهب الى	وہ فوت نہیں ہوئے بلکہ خداوند تعالیٰ کی
مرآة كما ذهب موسى وليه	میتا کیلئے گئے ہیں جیسا کہ حضرت موسیٰ گئے

بہا فیتعن ایدی رجال و  
 ارجذہم و اقبل ابو بکر حدین  
 بلغہ الخبز فدخل علی  
 رسول اللہ علیہ وسلم  
 فکشف عن وجہہ و قَبِلَہ  
 و قال بابی ائت و امی قد  
 ذقت الموت التي کتب اللہ  
 علیک و لن یصیب بعد ہا  
 موتہ ابدًا و خرج الی عمرو  
 یتکلم فقال اغتبت فابی و اقبل  
 علی الناس یتکلم فجاؤا الیہ و  
 ترکوا عمر فحمد اللہ و اثنی علیہ  
 و قال ایھا الناس من کان  
 یعبد محمدًا فان محمدًا قد  
 مات و من کان یعبد اللہ فان  
 اللہ حی لا یموت ثم تلا و  
 ما محمد الا رسول قد خلت من  
 قبلہ الرسل الایۃ فکان  
 الناس لم یعلموا ان ہذہ الایۃ  
 فی المنزل قال عمر فما ہوا الا ان  
 سمعت ابابکر یتلو ہا ف وقعت  
 الی الارض ما تمحلخی رجلائی  
 و عرفت انہ قد مات و قبل

وہ فرور واپس آئیں گے، اور لوگوں کے ہتھ پاؤں  
 کاٹیں گے، جب آنحضرت کے انتقال کی خبر  
 حضرت ابو بکر کو ہوئی تو وہ فوراً واپس آؤ اور  
 آنحضرت کے حجرہ میں داخل ہو کر آپ کے منہ سے چادر  
 ہٹائی اور بوسہ دیا اور کہا کہ میری ماں باپ آپ  
 پر فدا ہوں آپ نے اس موت کا ذائقہ چکھا  
 جو خداوند تعالیٰ نے آپ کے لئے لکھی تھی، اور اس  
 موت کے بعد آپ کو ہرگز دوسری موت سے سابقہ  
 نہیں پڑیگا، یہ کہہ کر حضرت ابو بکر باہر آؤ  
 جہاں عمر لوگوں میں بول رہے تھے وہاں پہنچے  
 عمر کو اشارہ کیا کہ خاموش ہو جاؤ لیکن عمر انکار فرمایا  
 نے گئے، اس پر خود حضرت ابو بکر آگے بڑھے  
 اور لوگوں میں کلام کرنے لگے، اس پر لوگ  
 عمر کو چھوڑ کر ابو بکر کے پاس آگئے، ابو بکر نے بعد  
 حمد و ثناء خود خداوند تعالیٰ کہا۔ اے لوگو! تم میں سے  
 جو محمد کی عبادت کرتا تھا وہ معلوم کر لے کہ محمد مر گئے  
 اور تم میں سے جو خداوند تعالیٰ کی عبادت کرتا تھا وہ  
 سمجھ لے کہ خداوند تعالیٰ زندہ ہے، وہ کبھی نہیں مرے گا  
 پھر یہ آیت پڑھی دَامَ مُحَمَّدٌ اَلَا رَسُوْلٌ دَخَلَ الْوُجُوْبُ اسطر  
 ہوتا تھا کہ اس آیت پہلے لوگ نہیں جانتے تھے کہ یہ آیت  
 قرآن شریف میں ہے حضرت عمر کہتے ہیں کہ جب میں ابو بکر کو یہ  
 آیت پڑھتے سنا تو میری پاؤں گونہ سنبھال سکے اور میں زمین  
 پر گر گیا اور معلوم کر لیا کہ رسول خدا نے رحلت فرمائی یہ بھی

سلاممھا انتک میت و انہم میتون  
 الرؤیة و بینما لھم کذلک اذا جاء  
 رجل یسعی یخبر الایضار انکم  
 اجتمعوا فی سقیفہ دینی ساعدہ  
 یبا یعون سعد بن عبادہ و  
 یقولون منا امیر و من قریش  
 امیر فانطلق ابو بکر و عمر  
 و جماعۃ المہاجرین الیہم و قام  
 علی و عباس و ابناہ الفضل و  
 قثم و اسامہ بن زید یتولون  
 تجہیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم فغسلہ علی مسندہ  
 الی ظہرہ و العباس و ابناہ  
 یقلبونہ معہ و اسامہ و  
 شقران یصبان الماء۔

(بقیۃ الجزء الثانی من تاریخ ابن خلدون مطبوعہ ذی الحجۃ سنہ ۱۲۸۴ھ ص ۶۳)

### خبر السقیفہ

جب جناب رسول کو لانے انتقال فرمایا تو جو لوگ  
 وہاں موجود تھے وہ آپ کی رحلت کی وجہ  
 سے کانپ رہے تھے یہاں تک کہ انہوں نے  
 گمان کیا کہ آپ کا انتقال نہیں ہوا، انصافاً  
 سقیفہ بنی ساعدہ میں جمع ہو کر سعد

لما قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم اذتاع الحاضرون  
 لفقدہ حتی ظن انہ لم یجت  
 واجتمع الایضار فی سقیفہ  
 بنی ساعدہ یبا یعون سعد

بن عبادہ و ہم یرون ان الامر  
 لہم بما اواد و نصی واد بیلہ الخبر  
 الی ابی بکر و عمر و عمار و الیہم و  
 معہم ابو عبیدہ و لقیہم عمار  
 بن عدی و عویض بن ساعدہ  
 ذاراد و ہم علیہ لرجوع و خفضوا  
 علیہم الشان نالیو الا ان  
 یاتوہم فاتوہم فی مکانہم  
 ذلک فاعجلوہم عن شانہم و  
 غلبوہم علیہ جماعہ و موعظہ  
 و قال ابو بکر یخن اولیاء النبی  
 و عشرتہ و احق الناس  
 بامرہ و لا یتنازع فی ذلک  
 و انتم لکم حق السابقہ و  
 النصیرۃ فخن الامراء و انتم  
 الوزراء و قال الحباب بن  
 المنذر بن الجموح منا امیر  
 و منکم امیر و ان ابوا فاجلوہم  
 یا معشر الانصار عن البلاد  
 فبا سیافکم و ان الناس  
 لہذا الدین و ان شئتم اعداھا  
 جذعہ انا جذیلہا و الملوک  
 و عذیقہا المرجب و قال عمر

ابن عبادہ کی صحبت کرنے پر تلے ہوئے تھے،  
 اور ان کا خیال تھا کہ اس نصرت و ہماہ کی  
 وجہ سے جو انہوں نے سوچا کہ وہی بھی خلافت  
 حکومت ان کا حق تھا۔ یہ خبر حضرت ابو بکر  
 و عمر کو پہونچی تو وہ دونوں سقیفہ بنی ساعدہ  
 میں آکر اور ان کے ساتھ سعیدہ بن اسراح بھی  
 تھے راستہ میں ناصم بن عدی و عمر بن عبدہ سے ملے  
 نے ان تینوں کو کھینچ لیا میں جانے سے روکا۔  
 انہوں نے انکار کیا، پس زہ سقیفہ بنی ساعدہ پہنچ  
 گئے، میں انہوں نے تعجیل کی اور اپنی گفتگو کی وجہ سے انصاف  
 کو باز رکھا اور ان پر غالب ہوئے۔ ابو بکر نے انہیں لوگ و  
 اللہ کے اولیاء اور ان کی مشرت سے ہیں، بعد ان کے  
 بعد حکومت کے ہم ستمی ہیں اور اس میں بظاہر کوئی برائی  
 کی بات نہیں معلوم ہوتی، البتہ تم کوئی نصرت و ریز  
 سابق الاسلام ہونیکا حق حاصل ہو، اسوجہ سے ہونے  
 ہیں اور تم و وزراء (حابیب بن المنذر بن الجموح) ہوا  
 مناسب یہ ہے کہ ایک امیر ہم میں سے ہو اور ایک  
 تم میں سے ہو اور اسے گرد و انصار اگر یہ لوگ  
 انکار کریں تو ان کو اپنی تلواروں سے اپنے  
 شہر میں سے نکال باہر کرو، دین کی شان  
 ہمارے ذریعے سے ہوئی ہے اس وجہ سے  
 ہم لوگ خلافت رسول اللہ کے زیادہ ستمی  
 ہیں۔ عمر بن الخطاب نے کہا تم کو



وبایع ابابکر وسبقہما  
 الیہ بشیر بن سعد ثم  
 تناحی الاوس فیما بینہم  
 وكان فیہم اسید بن حضیر  
 احد النقباء وکمرہوا امارۃ  
 الخزرج علیہم وذہبوا لیبیعہ  
 ابی بکر فبايعوه واقبل  
 الناس من کل جانب یبايعون  
 ابابکر وکادوا یطأون  
 سعد بن عبادۃ فقال  
 ناس من اصحابہ اتقوا  
 سعد الا تقتلوه فقال عمر  
 اقتلوه قتله الله ومانسکا  
 فقال ابوبکر مھلایا عمر  
 الرفق کما یبلغ فاعرض  
 عمر ثم طلب سعد فی البیعة  
 فابی و اشار بشیر بن سعد  
 یترکھ وقال ائماھو رجل  
 واحد فاقام سعد لا یجتمع  
 معہم فی الصلۃ ولا فی فیض  
 معہم فی الحدیث حتی ہلک  
 ابوبکر ونقل لطبری ان  
 سعدا بايع یومئذ و فی

انکار کیا، اور ابوبکر کی بیعت کی اور  
 ان دونوں سے بشیر نے۔ ابوبکر سے  
 بیعت کرنے میں سبقت کی تھی، اس کے بعد  
 قبیلہ اوس نے بیعت کی کیونکہ اپنی پرانی دشمنی  
 کی وجہ سے وہ خزرج کی حکومت پر  
 راضی نہ تھے، ان ہی لوگوں میں اسید  
 بن حضیر بھی تھے، ان کے بعد بیعت  
 کرنے والے چاروں طرف سے ابوبکر کی  
 بیعت کے لئے ٹوٹ پڑے۔ قریب  
 تھا کہ یہ لوگ سعد بن عبادہ کو کھیل  
 دیں، ان کے ہمراہیوں میں سے  
 ایک نے کہا کہ، دیکھو، سعد کی حفاظت  
 کرو اس کو قتل نہ کرو، اس پر  
 حضرت عمر بن الخطاب بولے۔ ہاں ضرور  
 سعد کو قتل کرو، خدا اسے مارے۔  
 جانے نہ پائے۔ ابوبکر نے کہا اے عمر  
 نرمی سے کام لو، عمر ہٹ گئے اور سعد کو  
 بیعت کے لئے طلب کیا۔ لیکن سعد  
 نے انکار کیا بشیر (جو دراصل اس موقع پر غلیف  
 گرتے تھے) بولے کہ سعد کو چھوڑ دو وہ تنہا  
 آدمی ہے پھر سعد اٹھ کر چلے گئے اور اسکے بعد بھی  
 وہ ان کے ساتھ نماز میں شریک نہ ہوئے اور ان سے  
 کلام کیا نہ تھا کہ ابوبکر مرنے لگی، طبری کہتے ہیں کہ ابوبکر کے مرنے  
 بعد سعد نے بیعت کر لی۔



اخبار ہمدان الحق بالشام فلم  
یزول هنالك حتى مات و  
ان المجن قتلته وبيسدا ان  
البتين الشهيرين وهما  
عن قتلنا سيد الخز  
رج سعد بن عباد  
فرمينا بسهمين  
فلم نخط فواده -

روایت یہ بھی ہے کہ وہ شام کی طرف چلے  
گئے، اور وہیں رہے یہاں تک کہ انتقال  
کیا اور وہاں ان کو جنون نے مارا تھا اور  
ان کو قتل کرنے کے بعد جن یہ بیت پڑھا کرتے  
ہم نے خزر ج کے سردار  
سعد کو قتل کیا  
دو تیروں سے جو اس  
کے دل پر لگے۔

امام الفقیہ ابو محمد عبد اللہ بن مسلم بن قتیبة التوفی ۲۷۰ ہجری کی کتاب  
السیاست والامامت سے ہم ذیل کی عبارت نقل کرتے ہیں۔

ذکر السیف و ما جرى فيها من القول  
وحد ثنا قال حد ثنا ابی عفیر  
عن ابی عون عن عبد الله بن  
عبد الرحمن الانصاري رضي الله  
عنه ان النبي عليه السلام  
لما قبض جتمعت الانصار رضي  
الله عنهم الى سعد بن عباد  
فقالوا له ان رسول الله صلى  
الله عليه وسلم قد قبض  
فقال سعد ابنه قيس  
رضي الله عنهما اني لا استطيع  
ان اسمع الناس كلاما لمرضني  
ولكن تلقى مني قولي فاسمعهم

ذکر سیف اور جو گفتگو وہاں ہوئی  
راوی مذکور نے بیان کیا کہ اس سے بیان  
کیا ابن عفیر نے اور اس نے سنا ابو عون  
سے اور ابو عون نے سنا عبد اللہ بن عبد  
الرحمن الانصاری رضی اللہ عنہ سے کہ جناب  
رسول خدا نے جب رحلت فرمائی تو  
گروہ انصار سعد بن عبادہ کی گرد جمع  
ہوئے اور ان کو اطلاع دی کہ جناب سکون  
نے رحلت فرمائی۔ سعد نے اپنے بیٹے  
قیس رضی اللہ عنہ سے کہا کہ مجھ میں  
تو سبب مرض کے ان لوگوں سے  
کلام کرنے کی طاقت نہیں۔ لیکن تو مجھ  
سے میرا قول سن لے، اور ان کو

فكان سعد يتكلم ويحفظ ابنه  
 رضى الله عنهما قوله فليرفع  
 صوته لكن يسمع قومه فكان  
 مما قال رضى الله عنه بعد  
 ان حمد الله تعالى وامثني  
 عليه يا معشر الانصار ان  
 لكم سابقة في الدين و  
 فضيلة في الاسلام ليست  
 لقبيلة من العرب ان  
 رسول الله صلى الله عليه و  
 سلم لبث في قومه بضع  
 عشرة سنة يدعوهم الى  
 عبادة الرحمن وخلق الاوثان  
 فما آمن به من قومه الا قليل  
 والله ما كانوا ان يمنعوا رسول  
 الله صلى الله عليه وسلم  
 ولا يعرفوا دينه ولا يدعوا  
 عن القسم حتى اراد الله تعالى  
 لكم الفضيلة وساق اليكم  
 الكرامة وخصكم بالنعمة و  
 رزقكم الايمان به وبرسوله  
 صلى الله عليه وسلم والمنع له  
 ولا صحابه ولا عزازل دينه

آواز بلند سنا دے پس سعد بن عبادہ اپنے  
 بیٹے قیس سے آہستہ سے کہتے جاتے تھے، اور  
 ان کا بیٹا بلند آواز سے لوگوں کو سنا دیتا  
 تھا کہ تمام قوم سن لے پس سعد ابن عبادہ  
 نے بعد حمد و ثنا باری تعالیٰ کہا کہ اگر گردہ  
 انفجار تم کو دین میں سبقت حاصل ہو  
 اور فضیلت ہے اسلام میں جو کہ عرب  
 کے کسی اور قبیلہ کو نہیں ہے کیونکہ جناب  
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قوم  
 میں بارہ سال تک تبلیغ رسالت کرتے  
 رہے، اور ان کو خداوند تعالیٰ کی  
 عبادت کی طرف بلاتے رہے اور  
 بتوں کی پرستش سے ہٹانے رہے۔  
 مگر ان کی قوم میں سے صرف قلیل  
 لوگ ایمان لائے بقیم خدا و عزوجل  
 ان میں اتنی قدرت نہ تھی کہ وہ رسول خدا  
 کی حمایت کرتے اور ان کو عزت کے ساتھ  
 رکھتے، وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ناواقف  
 تھے اور دشمنوں کو اپنے سے دور نہیں  
 رکھ سکتے تھے، یہاں تک کہ خداوند تعالیٰ  
 نے ارادہ کیا کہ تمہیں فضیلت بخشے اور کرامت  
 پہنچائے اور اپنی نعمت سے تم کو مخصوص کیا۔  
 اور تم کو ایمان عطا کیا تمہاری آنحضرت کو اور ان کے اصحاب کی عزت

والجہاد لا عدائہ فکنتم اشد  
الناس علی من تخلف عنه  
منکم واثقلہ علی عدوکم  
من غیرکم حتی استقاموا  
وامر اللہ تعالیٰ طوعاً وکرہاً  
اعطی البعید المقادۃ صاعراً  
واحداً حتی اغن اللہ تعالیٰ  
لبنیہ بکمال الارض وودانت  
باسیافکم لہ العرب توقا  
اللہ تعالیٰ وهوراض عنبکم  
قریر العین فشد وایدیکم  
یہذا الامر فانکم احق الناس  
واولہم بہ فاجابوہ جمیعاً  
ان قد وفقت فی الرای و  
اجبت فی القول وکفی بعد  
ذلک ما رايت بتولیتک هذا  
الامر فانک مقنع ولصالح  
المومنین رضی قال فانی  
الخبرانی ابی بکر رضی اللہ  
عنه ففرج اشد الفزع وقام  
ومعه عمر رضی اللہ عنہما  
فخرجا مسرعین الی سقیفہ  
بنی ساعدہ فلقد ابا عبیدۃ

مناہ رکھنے کی کرامت عطا کی اور تمہیں توفیق  
بخشی کہ تم ان کے دین کو قوی کرو اور ان کے  
دشمنوں سے جہاد کرو پس تم اپنے میں سے ان  
لوگوں پر کہ جنہوں نے آنحضرت کی مخالفت کی  
سمت ترین تھے اور جو غیر لوگ دشمن تھے ان  
کے خلاف بھی تم نے آنحضرت کی حمایت کی۔  
یہاں تک کہ امر خدا کی استقامت حاصل ہوئی،  
اور خداوند تعالیٰ نے تمہاری مدد سے اپنی نبی  
کے لئے ملک کو مسخر کیا، اور اہل عرب  
تمہاری تلواروں کی مدد سے مغلوب ہوئی  
اور پھر خداوند تعالیٰ نے اپنے نبی کو اپنے پاس  
بلالیا اور بوقت رحلت وہ تم سے راضی ہو  
پس اس امر خلافت کے لئے اپنے ہاتھوں کو  
مضبوط کر لو، کیونکہ تمام لوگوں میں سے تم  
سب سے زیادہ اس امر خلافت کے اہل و مستحق  
ہو تمام گرد و انصار نے اس کی اس بات کو قبول  
کیا اور کہا کہ تیری راہی بہت صائب ہو  
اور اس امر خلافت کی سرداری کے لئے تو  
نہایت موزوں ہے اور اس کے لئے ہر  
طرح سے قابل ہو یہ خبر حضرت ابو بکر کو پہنچائی  
گئی، تو آپ بہت روغ اور جزع و فزع کی او  
اور اللہ کھڑی ہوئی اور حضرت عمرؓ کے ساتھ پہنچے  
دونوں بہت تیزی کیساتھ سقیفہ بنی ساعدہ کی طرف

بن الجراح رضی اللہ عنہ فانطلقوا  
 رضی اللہ عنہم جميعاً حتی دخلوا  
 سقیفہ بنی ساعدہ و فیہا رجال  
 من الاشراف معہم سعد بن  
 عبادہ رضی اللہ عنہ فاراد عمر  
 رضی اللہ عنہ ان یبداء بالکلام  
 وقال خشیعۃ ان یتقصروا بوبکر  
 رضی اللہ عنہ عن رضی اللہ عنہ  
 فتمانت یستمر علیہ لکلامہ یجہز ابو  
 بکر رضی اللہ عنہ وقال لہ  
 علی رسلت فستکفی الکلام  
 فتمتہد ابو بکر رضی اللہ عنہ  
 و انصب لہ الناس فقال ان  
 اللہ جل ثناوہ بعث محمدًا صلے  
 اللہ علیہ وسلم بالہدی و قد  
 الحق خدا عالی الاسلام فاخذ  
 اللہ تعالیٰ بیواصینا و قلوبنا  
 الی ما دعا الیہ فکنا معشر  
 المهاجرین اولیٰ للناس اسلامًا  
 و الناس لنا فیہ تبع و نحن  
 عشرۃ رسول اللہ صلے اللہ  
 علیہ وسلم و نحن مع ذلک  
 اوسط العرب انسابا لیست

بن الجراح مل گئے۔ پس وہ تینوں مل کر چلے  
 یہاں تک کہ سقیفہ بنی ساعدہ میں داخل ہوئے  
 اور وہاں بہت سے لوگ جمع تھے، اور ان  
 میں سعد بن عبادہ بھی تھے۔ حضرت عمر نے  
 ارادہ کیا کہ کلام شروع کریں، اور وہ بعد  
 میں کہا کرتے تھے کہ میں ڈرا کہ کہیں ابو بکر  
 کلام میں کرتا ہی نہ کریں۔ پس برب علم کلام  
 کرنے کے لئے، ارادہ تھے تو حضرت ابو بکر  
 تیار ہو گئے اور حضرت عمر سے کہا کہ تم  
 ذرا چپ رہو۔ پس ابو بکر نے کلمہ شہادت  
 ادا کیا، اور لوگ ان کی طرف متوجہ ہوئے  
 تو آپ نے فرمایا: یتبعین لہ حداعر و جس نے  
 حضرت محمد صلے اللہ علیہ وسلم کو ہدایت او  
 دین حق کے ساتھ سمجھوت کیا، پس ہوں  
 نے اسلام کی طرف لوگوں کو بلایا، تو  
 خداوند تعالیٰ نے ہماری پیشانیوں او  
 دلوں کو ان کی طرف مائل کر دیا۔ پس  
 ہم گروہ ہمہ جہین سب سے پہلے  
 اسلام لائے جو اس کے بعد اسلام لائے  
 انہوں نے ہماری پیروی کی، اور ہم  
 رسول خدا کے قرابت دار ہیں۔ اور  
 نسب کے لحاظ سے ہم اوسط العرب  
 ہیں، عرب کا کوئی قبیلہ نہیں لیکن یہ کہ

فجيلة من فبائل العرب الا  
ولقریش فبها ولادة وانتم ايضا  
والله الذین اودا ونصروا  
انتم وزراؤنا فی الدین ووزراء  
رسول الله صلی الله علیه وسلم  
وانتم اخواننا فی کتاب الله تعالی  
وشركاؤنا فی دین الله عزوجل  
وفیما کنا فیہ من سرراء وضرراء  
والله ما کنا فی خیر قط الا کنتم  
معنا فیہ فانتم احب الناس  
الینا واکرمهم علینا واحق  
الناس بالرضی بقضاء الله  
تعالی والتسلیم لامر الله عزوجل  
وجل لما ساق لکم ولأخوانکم  
المهاجرین رضی الله عنهم واحق  
الناس فلا تخسروهم وانتم  
الموشرون علی انفسهم حین انقضت  
والله ما زلتم توشرون اخوانکم  
من المهاجرین وانتم احق الناس  
ان لا یکون هذا الامر واختلافه  
ایدیکم وابعدا ان لا تخسروا  
اخوانکم علی خیر ساقه الله  
تعالی الیهم واما ادعوکم الی ابی

اس میں قریش کے لئے ولادہ نہ ہو۔ یعنی ہر  
ایک قبیلہ میں قریش کا اثر اور ان کے آدمی  
موجود ہیں، اور تم بھی قسم خدا کی وہ  
جنہوں نے بناہ دی و نصرت کی اور تم دین میں  
ہماری وزیر ہو اور تم رسول خدا صلی اللہ علیہ  
وسلم کے وزیر ہو اور تم کتاب خدا کی رؤس و ہمارے  
بھائی ہو اور دین خدا میں ہماری شریک ہو  
اور ہماری ساتھ سختی و نرمی میں رہے ہو قسم  
خدا کی کوئی چیز نہ تھی کہ جس میں تم ہمارے ساتھ  
نہ تھے، تمام لوگوں کی نسبت تم ہماری بہت  
زیادہ محبوب ہو اور سب سے زیادہ مکرم ہو  
زیادہ رضائے خدا میں، اسی رہنے والے  
اور اس کی حکم کی اطاعت کرنے والے تھے۔  
جب کہ خداوند تعالیٰ نے ہمارے ہمراہ کو تمہاری  
پاس بھیجا، پس اب تم ہمارے ہمراہ پر مدد  
نہ کرو اور تم ان کی مدد کرو، اور تم ہمیشہ  
اپنے ہمارے ہمراہوں کی مدد کرتے  
رہے ہو، اور سب لوگوں سے زیادہ  
تم اس بات کے مستحق ہو کہ اس امر میں  
تمہاری وجہ سے اختلاف نہ ہو، اور  
تم اپنے بھائیوں پر اس نیز و برکت کی  
وجہ سے حسد نہ کرو جو خداوند تعالیٰ نے انہیں عطا کی ہے  
اور اب میں تم کو بلاتا ہوں، ابو مہدیہ با

عبدیہ لا عمرو ولا حماد رضیتکم ولہذا  
 انصر ولا حمالہ اہل فقال عمر ابو عبدیہ رضی اللہ  
 عنہما ینبغی لاحد من الناس ان یکون فذالک  
 ابلیکانت صا الغار ثانی اثنینی وامرت رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالتصلوۃ  
 فانت احق الناس بہذا الامر  
 فقال لا نصار واللہ ما خسد کم  
 علی خیر ساقہ اللہ الیکم وانا  
 لکما وصفت یا ابلیکرو الحمد  
 للہ ولا واحد من خلق اللہ احب  
 الینا منکم ولا ارضی عندنا  
 ولا یمن ولکننا نشفق مما بعد  
 الیوم ومخدران یغلب علی ہذا  
 الامر من لیس متا ولا منکم فلو  
 جعلتم الیوم رجلا مناد رجلا منکم  
 با یعنا ورضینا علی انہ اذا  
 هلت اخترنا آخر من الانصار  
 فاذا هلت اخترنا آخر من  
 المہاجرین ابد اما بقیت ہذہ  
 الامۃ کان ذلک اجد ران یعل  
 فی امۃ محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
 وان بکونا بعضنا یتبع بعضا  
 فیشفق القرشی ان یترفع

ابو عبدیہ یا عمر کی اطاعت کی طرف میں نے ان  
 دونوں کو کہتا ہے اور اس امر خلافت کیلئے  
 پسند کیا ہے اور دونوں اس کے لئے موزوں ہیں ان  
 دونوں نے کہا کہ ابوبکر لوگوں میں کسی کے لئے  
 موزوں نہیں ہے کہ وہ کہتا ہے اوپر فوقیت رکھے  
 تم صاحب غبار ہو دو میں کے ایک ہو، رسول خداوند تعالیٰ  
 نے تمہیں نماز پڑھانے کا حکم دیا، سب لوگوں سے  
 زیادہ تم خلافت کے مستحق ہو، انصار نے کہا کہ قسم  
 خدا کی ہم تم پر کسی شئی کی وجہ سے حسد نہیں کرتے  
 جو خداوند تعالیٰ نے تم کو پہنچائی ہو، اور تمام خلق  
 خدا میں تم سے زیادہ ہمیں کوئی محبوب نہیں ہے۔  
 اور نہ ہم کسی اور پر تم سے زیادہ خوش ہیں لیکن  
 ہم ڈرتے ہیں کہ اس کے بعد اس امر خلافت کو  
 کوئی ایسا شخص نہ حاصل کرے جو نہ ہم میں سے  
 ہو اور نہ تم میں سے ہو، اور اگر تم آج ایک حاکم نہیں  
 سے اور ایک اپنے میں سے لے لو تو ہم سمجھ کر لیں  
 اور راضی ہو جائیں سب پر کہ اگر ایک انصار میں  
 کا حاکم ہلاک ہو جائے تو دوسرا انصار میں سے  
 منتخب کر لیا جائے اور اگر مہاجرین میں کا حاکم  
 ہلاک ہو جائے تو ان میں سے ایک منتخب کر لیا جائے اور  
 یہ سلسلہ ہمیشہ تک قائم ہے جب تک کہ یہ امت باقی  
 ہے اور یہ مناسب ہے کہ امت محمدیہ میں اس طرح  
 عدل کیا جائے ہر عسکری کے اگر قرشی کو حکومت ملے تو

فینقض علیہ الانصاری ویشفق  
 الانصاری ان یترفع فینقض علیہ  
 القرشی فقام ابوبکر فحمد اللہ و  
 اسثنی علیہ وقال ان اللہ تعالیٰ  
 بعث محمدًا صلّی اللہ علیہ وسلم  
 رسولاً الی خلقہ و شہیداً علی  
 امتہ لیعبدوا اللہ ویوحده  
 و ہم اذ ذلک یعبدون آلہة  
 تتبزیعون انما ہم شافعة  
 وعلیہم بالغۃ نافعة و انما  
 کانت حجارة منعوتہ و خشبا  
 منجورة فاحذرو ان שתتم  
 انکم و ما تعبدون من دون  
 اللہ و یعبدون من دون اللہ  
 ما لا ینفعکم ولا یضرہم و  
 یقولون هؤلاء عشفاء ونا  
 عند اللہ و قالوا و ما نعبدہم  
 الا لیقربونا الی اللہ زلفی  
 فغظم علی العرب ان یتروا  
 دین آبائہم فخص اللہ تعالیٰ  
 المہاجرین الاولین رضی  
 اللہ عنہم بتعہد بقیہ و الايمان  
 بہ و المواساة و الصبر معہ

انصاری اس کی مخالفت کر گیا اور اگر انصار  
 کو حکومت مل گئی تو وہ ڈرے گا کہ قریشی  
 اس کی مخالفت کر گیا، پس حضرت ابوبکر  
 کھڑے ہوئے اور بعد حمد و ثنایاں تعالیٰ  
 کہا کہ خداوند تعالیٰ نے اپنی مخلوق پر  
 محمد مصطفیٰ (صلی اللہ علیہ وسلم) کو بھیج  
 کیا اور ان کی امت پر ان کو گواہ  
 مقرر کیا تاکہ خداوند تعالیٰ کی عبادت کریں  
 درآئینہ ایک وہ اس زمانہ میں مختلف خداؤں  
 کی پرستش کرتے تھے اور گمان کرتے تھے  
 کہ وہ سب خداوندان ان کی شفاعت  
 کریں گے اور انہیں نفع پہنچائیں گے حالانکہ  
 وہ تراسے ہوئے پتھر اور رزہ کی ہونٹ  
 ٹکڑیاں تھیں پس جمع کرو تم آیہ تکلم و تعبد و  
 بین دون اللہ آخر آیت کی طرف پس اہل عرب  
 کو برا معلوم ہوا کہ اپنے آباء و اجداد  
 کے دین کو ترک کریں پس خداوند  
 تعالیٰ نے ہاجرین کو مخصوص کر لیا  
 کہ ایسے وقت میں اس کے نبی کی تصدیق  
 کریں، اس پر ایمان لائیں، اور جو  
 ایذا میں ان کی قوم پہنچے ان پر صبر  
 کریں تمام قوم ان کی تکذیب و تحقیر  
 کرتی تھی اور تمام لوگ ان کے مخالف

عَلَى الشَّدَّةِ مِنْ قَوْمِهِمْ وَأَذْلًا لَهُمْ  
وَتَكْنِزِيهِمْ أَيْ أَيْهَا هُمُ كُلُّ النَّاسِ  
مُخَالَفَ عَلَيْهِمْ نَزَالَهُمْ فَلَمْ  
يَسْتَوْجِبُوا قِلَّةَ عَدُوِّهِمْ وَ  
أَزْرَاءَ النَّاسِ لَهُمْ وَاجْتِمَاعَ  
قَوْمِهِمْ عَلَيْهِمْ فَهُمْ أَوَّلُ مَنْ  
عَبَدَ اللَّهَ فِي الْأَرْضِ وَأَوَّلُ  
مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ تَعَالَى وَرَسُولِهِ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهُوَ  
أَوْلِيَاءُ وَهُوَ عَشِيرَتُهُ وَاحِقُ  
النَّاسِ بِالْأَمْرِ مِنْ بَعْدِهِ لَا  
يَنَازِعُهُمْ فِيهِ إِلَّا الظَّالِمُونَ أَلَمْ  
يَأْمُرُوا بِالنِّصَارَةِ مِنْ لَا يَنْكُرُ  
فَضْلَهُمْ وَلَا النِّعْمَةَ الْعَظِيمَةَ لَهُمْ  
فِي الْإِسْلَامِ رَضِيَتْكَ اللَّهُ تَعَالَى  
النِّصَارَةُ الدِّينَةُ وَلِرَسُولِهِ  
جَعَلَ إِلَيْكُمْ مَهَاجِرَتَهُ فَبَلَسَ  
بَعْدَ الْمَهَاجِرِينَ الْأَوَّلِينَ  
أَحَدٌ عِنْدَنَا بِمَنْزِلَتِكُمْ فَتَحْنُ  
الْأُمَرَاءُ وَأَنْتُمْ الْوُزَرَاءُ لَا تَنْفَتَانِ  
دُونَكُمْ مَبْشُورَةٌ وَرَاقَتُ قَضَى  
دُونَكُمْ الْوُزَرَاءُ مَوْفِقًا لِلْحَبَائِبِ  
الْمَنْذَرِينَ زَيْدًا مِنْ حَرَامِ رَضَى

ہو گئے تھے۔ لیکن وہ باوجود اپنی قلت  
نقداد کے اور قوم کے غلبہ کے نہ ٹھیکرٹے  
پس پہلے وہ لوگ ہیں جنہوں نے زمین  
پر خدا کی عبادت کی اور پہلے جو خدا  
و رسول کے ساتھ ابان لائے، اور  
وہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
کے اولیاء و قرابت دار ہیں، اور اس  
امر خلافت کے سب سے زیادہ مستحق  
ہیں، ان کے ساتھ کوئی تنازعہ نہیں  
کرے گا۔ لیکن وہ کہ جو ظالم ہو گا۔  
اور تم ایسے معاشرا انصار وہ ہو گئے فضیلت  
کا انکار نہیں ہو سکتا اور نہ اس  
نعمت کا جو تمہیں اسلام میں حاصل  
ہے، خداوند تعالیٰ نے تمہیں اپنے  
دین و اپنے رسول کا انصار بنایا ہے  
اور تمہاری طرف اپنے رسول کی ہجرت  
قرار دی ہے۔ پس ہاجرین اولین کے بعد  
منزلت میں ہائے نزدیک تم سے  
زیادہ اور کوئی نہیں ہے۔ پس ہم امیر  
ہیں اور تم وزیر ہو۔ ہم جو کام کریں گے اور جو  
امور طے کریں گے وہ تمہاری صلاح و مشورہ  
سے ہو کرے گا اس کے بعد حباب بن  
منذر زید بن حرام انصاری رضی اللہ



اللہ عنہ فقال یا معشر الانصا  
 املکوا علی ایدیکم فانما الناس  
 فی فیئکم وظلالکم ولن  
 یجیر علی خلافکم ولن یصلہ  
 الناس الا عن رابکم انتم  
 اهل لغز والثروة واهل  
 العد والجدۃ وامنایطہ  
 الناس ما تصنعون فلا  
 تختلفوا فیفسد علیکم  
 رایکم وتقطعوا امورکم  
 انتم اهل الایواء والیکم  
 کانت الهجرة ولکم فی  
 السابقین الاولین مثل  
 مالکم وانتم اصحاب الدار  
 والایمان من قبلکم واللہ  
 مع عبد واللہ علانیۃ الی  
 بلادکم ولا جمعت الصلوة  
 الا فی مساحدکم ولا وادنت  
 العرب للاسلام الا باسما  
 فانتم اعظم الناس نصیبا  
 فی هذا الامر وان ابی القوم  
 فمننا امیر ومنہم امیر فقام  
 عمر رضی اللہ عنہ فقال

عنہ کھڑے ہوئے اور کہا اے گروہ انصا  
 اپنے ہاتھوں پر قابو رکھو یہ لوگ  
 تمہاری حمایت میں اور تمہارے ساتھ  
 کے نیچے ہیں اور ان میں طاقت  
 نہیں ہے کہ تمہاری مخالفت کریں  
 تم لوگ اہل عزت و ثروت ہو۔  
 تمہاری تعداد زیادہ ہے، تم صاف  
 بزرگی ہو، اور لوگوں کی نظریں  
 تم پر لگی ہوئی ہیں کہ تم کیا کرتے ہو۔  
 پس تم آپس میں مخالفت نہ کرو تاکہ  
 تمہارے مشورہ میں فساد نہ پڑے اور  
 تمہارے رائے کا سبب نہ ہو جاہیں  
 تم بہانہ سے دالے ہو اور تمہاری طرف  
 رسول خدا کی ہجرت ہوئی، اور تم  
 ہی سابقین میں سے ہو، جیسا کہ  
 ہاجرین ہیں اور تم ان سے پہلے  
 صاحب خانہ و صاحب ایمان ہو قسم  
 خدا کی انہوں نے خدا کی عبادت علانیہ نہیں  
 کی لیکن تمہارے شہر میں اور نماز جامع کہیں  
 نہیں ہوئی لیکن تمہاری مسجد میں، عرب اسلام کیلئے  
 مغلوب ہوئی و مگر تمہاری تلواروں سے تمہارا حق  
 خلافت میں سے زیادہ ہو اور اگر لوگ انکار کریں تو ایک  
 ہم سے ہو اور ایک لوگوں میں ہو حضرت عمر رضی اللہ عنہ

ہیہات لا یجمعان سبقان  
 فی غمد واحد انتہ و اللہ لا  
 ترضی العرب ان تو مرکم  
 و نبیہما من غیرکم و لکن  
 العرب لا ینبغی ان تولی  
 هذا الامر من کانت  
 النبوة فیہ و اولی الامر  
 منہم لنا بذلک علی من  
 خالفنا من العرب الحجۃ  
 الظاہر و السلطان المبین  
 من ینازعہما سلطان محمد  
 و میراثہ و نحن اولیاءہ  
 و عشیرتہ مدد بیاطل  
 او محتاج لا شکار متورط  
 فی ہلکتہ فقاما لہبیب بن  
 المنذر رضی اللہ عنہ فقال  
 یا معشر الانصار املکوا علی  
 ایدیکم ولا تسمعوا مقالہ  
 هذا و ارا صحابہ فیدہو  
 بنصبہ بیکہ من ہذا الامر  
 فان ابوا عنیکم ما سألکم  
 فاجلوہم عن بلادکم  
 و لو اعلیکم و عیالکم من

افسوس ہے۔ دو تلواریں ایک نیام میں  
 جمع نہیں ہو سکتیں، اور عرب اس کو  
 گوارا نہ کریں گے کہ تم ان پر حکومت کرو  
 درآئیں گے کہ ان کا نبی تم میں سے نہیں  
 تھا۔ قطعاً یہ ضروری ہے کہ اس امر  
 خلاف کے وہ لوگ الی و حاکم ہوں جن  
 میں نبوت رہی ہر ہم میں سے نبی کا  
 ہونا ہمارے مخالفین کے اوپر حجت ظاہر  
 اور دلیل باہر ہے ہم سے محمد کی حکومت  
 و میراث کے لئے کون تنازعہ کر سکتا  
 ہے۔ آنحضرت کے ہم آنحضرت کے اولیاء  
 و فرما رہے ہیں۔ جو ہم سے اس امر  
 میں تنازعہ کریگا وہ ظالم و گنہگار ہوگا  
 اور ورطہ ہلاکت میں پڑے گا۔ اب  
 حبابہ، ابن منذر رضی اللہ عنہ کھڑے  
 ہوئے اور کہا اے معشر انصار۔ اپنے  
 ہاتھوں پر قابو رکھو۔ اس شخص کو  
 اس کے انبیوں کی باتوں کو نہ سناؤ ورنہ  
 اس اور ثلاث برہم سے ہم راہ نہ  
 جائیے۔ نبی انگریز اس سے انکار کریں  
 جو تمہارے لئے لوٹنے کو کہتا ہے ہر  
 سے نکال باہر کرو اور پھر اپنے  
 اوپر اور ان لوگوں پر اس شخص کو

من اردتم فانتم والله اولی  
 بهذا الامر منتم فانتم  
 فان لهذا الامر من لم یکن  
 یدین له باسیافنا۔ اما  
 والله ان شئتم لنعید مننا  
 جذعة والله لا یرد علی  
 احد ما اقول الا حطمت  
 انقب بالسيف قال عمر بن  
 الخطاب لما کان الحباب  
 هو الذی یحببنی لریکن  
 لی معہ کلام لونه کان  
 بیضی و بینہ منازعة فی  
 حیات رسول الله صلی الله  
 علیہ وسلم فتمہانی عنہ  
 فخلعت ان (وا کلمہ فکلمہ  
 سوءۃ ابد الائمة قام ابو  
 عیبدہ فقال بامحشر لا نضاً  
 انتم اول من نصر و آوی  
 فلا تکونوا اول من  
 یبدل و یغیر۔

مخالفت قیس (بشیر) بن سعد  
 قال وان قیساً لما راى ما

حاکم بنا دو جس کو تم چاہتے ہو کیونکہ  
 قسم بخدا تم اس امر کے مستحق ہو۔  
 کیونکہ اس امر کو تم نے اپنے تلواروں  
 سے حاصل کیا ہے قسم بخدا اگر تم چاہو  
 تو ہم پھر اس کو پہلے کی طرح کر دیں  
 میرے قول کی کوئی مخالفت نہیں  
 کر سکتا۔ جو کرے گا اس کو تلوار  
 سے جواب دوں گا۔ اس پر  
 عمر بن الخطاب نے کہا کہ یہ حباب  
 ابن المنذر ہے۔ جو میری بات  
 کا جواب دے رہا ہے۔ میرے لئے  
 یہ ممکن نہیں کہ میں اس کی مخالفت  
 کروں، کیونکہ ایک دفعہ زمانہ  
 حیات رسول میں میرے اور اس  
 کے درمیان نازہ ہو گیا تھا تو رسول خدا نے  
 مجھے منع کر دیا، اور میں نے قسم کھائی ہے  
 کہ اب میں کبھی ایسی بات نہ کہوں گا۔  
 جو اس کو ہری لگے پھر ابو عبیدہ کھڑے ہوئے  
 اور کہا کہ اگر وہ انصاف تم وہ ہو جنہوں نے  
 پہلے نصرت کی اور پناہ دی پس تم اس کو  
 پہلے متغیر و تبدیل کر بنو۔

مخالفت قیس (بشیر) بن سعد  
 راوی کہتا ہے کہ جب قیس (بشیر) نے

اتفق علیہ قوم من تاملہ سعد  
بن عبادہ قام حسد السعد و  
وکان قیس بشیر من سادات  
الخزرج فقال یا معشر الانصار  
اما والله لن نکتا اولى الفضيلة  
فی جہاد المشرکین والسابقة  
فی الدین ما اردونا ان شاء الله  
غیر رضا ربنا وطاعة نبينا  
والکرم لانفسنا ولابنابی  
ان نستطیل بذالك علی  
الناس ولا نبتغی به غرضا  
من الدنيا فان الله تعالى  
ولی النعمة والمنة علینا  
بذلك ثم ان محمداً رسول  
الله صلی الله علیه وسلم  
رجل من قریش وقوم احق  
بمیراثه وتولی سلطانہ  
دابع الله لا یرانی انا زعم هذا  
الا مر ابداً فانقوا الله ولا  
تخالفوهم ولا تخادعوهم  
بیعتہ الی بکر الصديق رضی اللہ عنہ  
قال ثم ان ابابکر قام علی  
الانصار فحمد الله تعالى واثني

دیجھا کہ تمام قوم سعد ابن عبادہ کو امیر بنانے پر  
متفق ہے تو وہ سعد ابن عبادہ کی مخالفت پر  
حسد کی وجہ سے آمادہ ہوا اور قیس (بشیر) نے ان  
خزرج میں سوکھا، اس نے کہا کہ اگر وہ انصار  
چونکہ جہاد میں ہم صاحب فضیلت ہیں اور دین  
میں سبقت رکھنے والے ہیں، لہذا ہم کو چاہیے  
کہ سوائے رضائے ربی و طاعت نبی کے  
اور کچھ خود غرضی سے کام نہ لیں۔ یہ ہمارے  
لئے مناسب ہے کہ ہم لوگوں کے اوپر  
اس معاملہ کو طول دیں اور نہ ہمارے  
لئے مناسب ہے کہ ہم دنیاوی غرض اس  
امر میں ظاہر کریں کیونکہ خداوند تعالیٰ نے  
یہ نعمت واحسان ہمارے اوپر کیا ہے۔ یہ  
ظاہر ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ  
وسلم قریش میں سے تھے۔ لہذا ان کی تو  
ان کی میراث پانے کی مستحق اور ان کے  
بجائے حکومت کرنے کی زیادہ سزاوار  
ہے۔ مجھے یہ مناسب ہے کہ میں ان سے ملوں  
ساتھ تنازعہ کروں خدا سے ڈروں کی مخالفت  
نہ کروں اور نہ ان کو دھوکا دوں۔

بیعت ابو بکر رضی اللہ عنہ  
راوی کہتا ہے کہ پھر ابو بکر کھڑے ہوئے  
اور بعد حمد و ثنا الہی کے انصار کو حجاب

علیہ ثمّ دعاہم الی الجماعۃ  
 ونہاہم عن الفرقة وقال  
 انی ناصیو لکم فی احدھذین  
 الرجلین ابی عبیدۃ بن الجراح  
 او عمر بن ابی عوا من شئتم  
 منہما فقال عمر معاذ اللہ ان  
 یکون ذلک وانت بین الیہرنا  
 انت احقنا بهذا الامر واقد منا  
 صحبۃ لرسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم و افضل منافی  
 المال وانت افضل المهاجرین  
 وثانی اثین وخلیفتہ علی  
 الصلاۃ والصلاۃ افضل  
 دین الاسلام من ذابنیقی  
 ان یتقدمک ویتولی هذا  
 الامر علیک البسط بدک  
 ابایعک فلما ذہبا بیایعانہ  
 سبقہما الیہ قیس (بشیر)  
 الانصاری فبايعہ فناداۃ  
 الحباب بن المنذر ویا قیس  
 (بشیر) بن سعد عاتق  
 عاتق ما اضطرت الی ما  
 صنعت حسدت ابن عمک

کی طرف بلایا، اور فرقہ بندی سے روکا۔  
 اور کہا کہ میری پینصحت ہے کہ تم ان  
 دونوں میں سے ایک سے بیعت کر لو۔  
 ابو عبیدۃ الجراح یا عمر۔ عمر نے کہا معاذ اللہ  
 یہ کیسے ہو سکتا ہے درآں مالیکہ آپ  
 ہمارے درمیان موجود ہیں، آپ اس  
 امر کے ہم سے زیادہ سخی ہیں اور ہم  
 سب سے پہلے آپ کو صحبتِ رسولِ صل  
 ہوئی اور مال میں ہم سب سے  
 زیادہ ہو، ہمارے میں سے بہتر  
 ہو، دو میں کے ایک ہو۔ آپ نے  
 سنار پڑھائی، اور سنار دین اسلام کا  
 افضل جزو ہے، کسی کے لئے جائز ہے  
 کہ تم سے آگے بیٹھے، اور خلافت  
 حاصل کرے، لایسے اپنا ہاتھ تو پڑھائیے  
 میں بیعت کرتا ہوں، عمر و ابو عبیدہ  
 بیعت کرنے کے لئے بیٹھے۔ ان دونوں  
 سے پہلے قیس (بشیر) انصاری نے  
 جھپٹ کر بیعت کر لی۔ حباب ابن  
 المنذر نے اس کو ندادی کہ او قیس (بشیر)  
 جھوڑ نیوالے نے تجھے جھوڑ دیا یعنی تو قبیلہ سی  
 عاتق کر دیا گیا کس نے تجھ کو اس امر پر مجبور  
 کیا کہ تو وہ کر جو تو نے کیا تو نے اپنے ابن عم

على الامارة قال لا والله و  
 لكنى كرهت ان انازع قوما  
 حقلمهم فلما رأت الاوس  
 ما صنع قيس (بشير) بن  
 سعد وهو من سادات الخزرج  
 وما دعوا اليه المهاجرين من  
 قریش وما تطلب الخزرج من  
 ثامير سعد بن عباد قال  
 لبعضهم لبعض وفيهم اسيد  
 بن حضير رضی الله عنه  
 لئن وليتموها سعدا عليكم  
 مرة واحدة لزالتمهم بذلك  
 عليكم الفضيلة ولا جعلوا  
 لكم نصيبا فيما ابد افقوموا  
 اليه فبايعوه فقام الحباب  
 بن المنذر الى سيفه فاخذ  
 فبادر واليه فاخذ ولسيفه  
 منه فجعل يضرب بثوبه  
 وجوههم حتى فرغوا من البيعة  
 فقال فعلتموها بما معشر  
 الانصار اما والله لكافى  
 ما بنا لكم على ابواب ابنائكم  
 قد وقفوا يسالونكم باكمهم

سعد ابن عبادہ پر حسد کیا اس نے جواب  
 دیا نہیں قسم بخدا میں نے اس امر سے  
 کراہت کی کہ اس ذم کے ساتھ تیار  
 کروں جو اس امر کے متعلق ہیں جب قبیلہ اوس  
 کے لوگوں نے دیکھا کہ قیس (بشير) بن سعد  
 نے جو بنو خزرج کے سرداروں میں سے تھا  
 بیعت کر لی اور یہ دیکھا کہ تہاجر بن کیا چاہتے  
 ہیں اور یہ دیکھا کہ خزرج سعد ابن عباد  
 کو امیر بنانا چاہتے ہیں تو ان میں سے  
 چند لوگ آپس میں کہنے لگے (اور اسید بن حضیر  
 ان میں سے ایک تھا) کہ اگر تم ایک فوج سعد کو  
 اپنا امیر بنا لو گے تو پھر ہمیشہ خرّج کو یہ  
 تم پر رہے گی اور تم کما س میں سے کبھی  
 حصہ نہیں ملے گا، لہذا چلو کھڑے ہو،  
 اور ابو کیسے بیعت کر لو پس اس پر حباب  
 ابن المنذر کھڑا ہوا اور اپنی تلوار کو  
 بکھڑیا، لوگ اس کی طرف دوڑے۔  
 اور اس کی تلوار چھین لی، وہ اپنی چادر  
 لوگوں کے منہ پر مارتا تھا یہاں تک کہ  
 لوگ بیعت سے فارغ ہوئے، تو پھر  
 حباب ابن المنذر نے کہا کہ اگر وہ انصار گویا ہیں  
 دیکھتا ہوں کہ تمہاری اولاد ان حرمین کی اولاد کے  
 دروازوں پر کھڑی ہوگی جیسا کہ تم ہی واور

وَالْيُسُقُونَ الْمَاءَ قَالَ أَبُو بَكْرٍ  
امنا تخاف يا حباب قال ليس  
منك اخاف ولكن همن بجئي  
بعدك قال ابو بكر فاذا كان  
ذلك كذ لك قال امر اليك  
والى اصحابك ليس لنا  
عليك طاعة قال لحباب  
هيهات يا ابا بكر اذا ذهبت  
انا وانت جاءنا بعدك من  
يسومنا الضيم -

تخلف بن سعد عارضى الله عن البيعة

فقال سعد بن عبادہ اما والله  
لو ان لى ما قدر به على النهوض  
لسمعتهم متى فى اقطارها زيدا  
يجزىك انت واصحابك و  
لا لحقتك بقوم كنت فيهم  
نا بعا غير تبوع خاملا  
غير عز يز فبايعه الناس  
جميعا حتى كادوا يطاؤون  
سعد افعال سعد قتل قوفى  
فقبل قتلوه قتل الله فقل  
سعد احمولنى من هذا المكان

وہ پانی بھی نہیں دیتے۔ حضرت ابو بکر نے  
کہا کہ اے حباب کیا یہ ڈر تم کو ہم سے ہے  
حباب نے کہا تم سے یہ ڈر نہیں ہے۔  
بلکہ ان سے ہے جو تمہارے بعد آئیں گے  
ابو بکر نے جواب دیا کہ اگر ایسا ہوگا تو پھر  
تم اور تمہارے اصحاب کو اختیار ہوگا۔ جو  
چاہے کرو، ہماری اطاعت ہار دو پر نہیں سگی۔ جب  
نے کہا کہ افسوس ہے کہ اے ابو بکر حب میں اور تم  
مر جائیں گے تو پھر وہ لوگ آئیں گے جو ہمارے اوپر  
بلاؤں کو اپنے ساتھ لائیں گے۔

سعد بن عبادہ ابو بکر سے تخلف کرنا

سعد ابن عبادہ نے کہا کہ اے ابو بکر قسم بخدا اگر مجھ میں  
چلنے کی طاقت ہوتی تو تو اطرافِ عالم میں میری  
ایسی آواز سننا جو تجھ کو اور تیرے اصحاب کو یہاں  
سے نکال تی اور تو اپنے ان ہی لوگوں میں  
جالتا جو ہمیشہ خادم اور مطیع ہے نہ کہ مخدوم  
و مطاع جو ہمیشہ گم نام ہے پس نہ کہ صاحب  
عزت لیکن حضرت ابو بکر سے سب لوگوں نے بیعت  
کر لی یہاں تک کہ فرمایا کہ سعد بن عبادہ بیرون  
میں کھلا جاتا۔ سعد نے کہا کہ تمہارے تو مجھ کو مار دیا  
کہا گیا کہ اس کو قتل کرو، سعد کو قتل کر دیا۔  
اس پر سعد کہا کہ مجھ کو اس جگہ سے اٹھا کر لے چلو۔

فمخلوۃ فادخلوہ دارۃ و تزلت  
ایتما شتم بعث الیہ ابوبکر  
رضی اللہ عنہ ان اقبل تبایع  
فقد بایع الناس و بایع قومک  
اما والله حتی ارمیکم بکل  
سهم فی کفانی من نبل و  
اخصب منکم سنانی و ریحی  
واضر بکم بسیفی ماملکتہ  
یدی و اقامتکم عن معی من  
اهلی و عشیرتی و اولاد اللہ  
لو ان الجن اجتمعت لکم  
مع الانس ما بایعتکم حتی  
اعرض علی رقی و اعلم حسابی  
فلما اتی بذلک ابوبکر من قبل  
قال عمر ائتدعہ حتی یبایعت  
فقال لہم قیس (بشیر) ابن سعد  
انہ قد ابی و لم یبایعت  
حتى یقتل و لیس بمقتول  
حتى یقتل معہ ولدک و اهل  
بیتہ و عشیرتہ و لن  
تقتلوہم حتی تقتل الخزرج  
و لن تقتل الخزرج حتی تقتل  
الاورس فلا تغضبوا علی

جہانچہ اس کو اس کے اپنے گھر لے گئے۔ پھر ابوبکر  
نے اس کے پاس کہا بھجوا کہ اب آن کر تم بھی  
بیعت کرو، تمہاری قوم نے بیعت کر لی ہے اس  
نے جواب میں کہا بھجوا یا کہ میں تم کو اپنے  
ترکش کے تمام تیروں سے ماروں گا اور  
اپنی سنان کو تمہاری خون سے رنگین کروں گا  
اور اپنے خاندان و قبیلے کے لوگوں کے  
ساتھ مل کر تم سے جنگ کروں گا، اور  
قسم بخدا اگر تمام لوگوں کے ساتھ جن بھی  
مل جائیں تو میں تم سے بیعت نہ کروں گا  
یہاں تک کہ میں اپنے خدا سے ملاقات  
کروں اور اپنا حساب دوں جب  
یہ پیغام ابوبکر کو ملا تو عمر نے کہا کہ اس  
کو نہ چھوڑو جب تک یہ تم سے بیعت  
نہ کرے۔ اس پر قیس (بشیر) ابن سعد  
نے حضرت ابوبکر سے کہا کہ اب اس  
نے تم سے انکار کر دیا ہے، اور اب  
وہ ہرگز تمہاری بیعت نہیں کریگا۔  
یہاں تک کہ قتل ہو جائے اور وہ نہیں  
قتل ہوگا، جب تک اس کے ساتھ  
اس کی اولاد و اہل بیت و قراہتدار  
قتل نہ ہو جائیں، اور تم ان لوگوں  
کو قتل نہ کر سکو گے جب تک قبیلہ خزرج کو قتل



انفسکم امراتہ استقام  
لکم فانتروہ فلیس ترکہ  
بضارکہ واماھو رجل واحد  
فترکوه وقلوا مشورۃ  
بشیر بن سعد واستنصوہ  
لما بد الہم منہ فکان سعد  
لا یصلہ بصلاتہم ولا یجمع  
بجمعتہم ولا یفیض بافاضتہم  
ولو یجد علیہم اعوانا لصال  
ہم ولو یبایعہ احد علی قتا  
لقاتلہم فلم یزل کذلک حتی  
توفی ابو بکر رحمہ اللہ تعالیٰ  
وولی عمر ابن الخطاب فخرج الی  
الشام فقات بہما ولم یصلح  
لا وجد رحمہ اللہ وان بنی  
ہاشم اجتمع عند بیعة  
الانصار الی علی بن ابی طالب  
ومعہم الزبیر بن العوام  
رضی اللہ عنہ وکان امامہ  
صفیۃ بنت عبد المطلب و  
امما کان یعد نفسہ من  
بنی ہاشم وکان علی کرما للہ  
وجہ یقول ما نال الزبیر منا

کرد و اور خزیج قتل نہ ہوں گے جب تک  
تمام قبیلہ اس کے لوگ قتل نہ ہو جائیں  
پس تم اس امر میں متاد نہ پیدا کرو جو تمہارے  
لئے درست ہو گیا ہو اس کو تم چھوڑ دو اس  
کو چھوڑنا تم کو نقصان نہیں پہنچائے گا، وہ  
صرف ایک اکیلا آدمی ہی پس انہوں نے اس  
کو چھوڑ دیا اور بشیر بن سعد کا مشورہ قبول کر لیا  
اور وہ بشیر ابن سعد سے اس بات میں صلیح  
لیتے تھے جو سعد کے متعلق ہوتی تھی، سعد ابن  
عبادہ نے کبھی ان کے ساتھ ساز نہیں پڑی  
اور نہ ان کے مجمع میں شامل ہوا اور اگر اسے  
نامرود دکار مل جاتے تو وہ ضرور ان لوگوں سے  
جنگ کرتا اور اگر ایک آدمی بھی اس کی بیعت  
ان لوگوں سے جنگ کرنے پر کر لیتا، تو وہ  
ضرور جنگ کرتا یہ حالت اسی طرح رہی جب  
تک کہ ابو بکر نے انتقال کیا اور حضرت عمر نے  
حکومت سنبھالی، اس وقت سعد ابن عبادہ  
شام کی طرف چلے گئے، اور وہ وہیں  
مر گئے اور کسی سے انہوں نے بیعت نہیں کی اور یہ  
تحقیق کہ بنو ہاشم حضرت علی کے پاس جمع ہو گئے اور  
ان میں زبیر بن العوام بھی تھے انکی والدہ صفیہ  
بنت عبد المطلب عین سوجہ سجدہ اپنے بیٹے بنو ہاشم میں  
کیا کرتے تھے اور حضرت علی کہا کرتے تھے کہ زبیر ہاشم

حتى نشا بنوہ فصو فوہ عناو  
اجتمعت مینو امیہ الی عثمان  
واجتمعت بنو زھرۃ الی سعد  
وعبد الرحمن بن عوف فکانوا  
فی المسجد البشرف مجتمعیں  
فلما اقبل علیہم ابو بکر و  
ابو عبیدۃ وقد بالغ الناس  
ابا بکر قال لہم عمر مالی اراکم  
مجتمعین حلقاشی قوموا  
فبايعوا ابا بکر فقد بايعته  
وبایعه الانصار فقام عثمان  
بن عفان ومن معہ من بنی  
امیہ فبايعوه وقام سعد  
وعبد الرحمن بن عوف ومن  
معہما من بنی زھرۃ فبايعوا  
واما علی والعباس بن عبد  
المطلب ومن معہما من بنی  
ہاشم فانصرفوا الی رحالہم  
ومعہم الزبیر بن العوام قد  
الہم عمر فی عصابۃ فہم اسید  
بن حضیر وسالمہ بن اشیم  
فقالوا اطلقوا فبايعوا ابا  
بکر فابوا فخرج الزبیر بن

میں تھے یہاں تک کہ ان کے لڑکے جو ان ہوئے  
اور جب وہ جوان ہو گئے تو انہوں نے زبیر کو ہم  
سے خوف کر دیا، بنو امیہ عثمان کی طرف جمع ہوئے  
اور بنو زھرہ سعد و عبد الرحمن بن عوف کی طرف  
جمع ہوئے، اور یہ سب لوگ مسجد میں جمع ہوئے  
جب ابو بکر اور ابو عبیدہ بن الجراح  
ان کے پاس آئے جب کہ ابو بکر کی بیعت  
ہو چکی تھی تو عمر نے ان سے کہا کہ میں تم کو  
یہاں کیوں جمع دیکھتا ہوں، اٹھو اور  
ابو بکر کی بیعت کرو میں نے اور انصار  
نے اس کی بیعت کر لی ہے اس پر عثمان بن عفان  
اور تمام بنو امیہ نے حضرت ابو بکر کی بیعت  
کر لی، اور پھر سعد و عبد الرحمن اور ان کے  
ساتھی آئے اور انہوں نے بھی بیعت  
کر لی لیکن حضرت علی و حضرت عباس اور جو  
بنو ہاشم ان کے ساتھ تھے وہ بغیر بیعت  
کئے اپنے اپنے گھروں کو چلے گئے اور ان  
کے ساتھ زبیر بن العوام بھی چلے گئے۔  
پس ان کی طرف حضرت عمر سعد ایک  
جماعت کے جن اسید بن حصہ و سلمہ بن  
اشیم تھے گئے، اور کہا کہ چلو ابو بکر  
کی بیعت کرو انہوں نے انکار کیا۔  
زبیر بن العوام تلوار لے کر نکلے۔

العوام رضی اللہ عنہ بالسیف  
فقال عمرو رضی اللہ عنہ علیکم  
بالرجل فخذوه فوثب علیہ  
سلمہ بن اشیم فاخذ السیف  
من یدہ فضرب بہ المجدار  
والطلقوابہ فبایع وذهب  
بنو ہاشم ایضا فبایعوا۔

حضرت عمر گھرا کر لوگوں سے کہنے لگے کہ اس  
آدمی کو پکڑ لو پس ان لوگوں نے اس کو پکڑ  
لیا سلمہ بن اشیم نے او چھل کر تلوار چھین لی۔  
اور زہر کو دیوار سے لے مارا، اور اس کو پکڑ  
کر لے گئے اس حالت میں اس نے بیعت  
کر لی اور اسی طرح بنو ہاشم نے بھی  
بیعت کر لی۔

ایا علی کرم اللہ وجہہ الی بکر رضی اللہ عنہ  
ثماث علیاکرم اللہ وجہہ اقی  
بہ الی ابی بکر وہو یقول انا  
عبد اللہ اخو رسول اللہ فقیل  
لہ بایع ابابکر فقال نا احق  
بہذا الامر منک لا ابایعکم  
وانتم اولی بالبیعت لی اذنتم  
هذا الامر من الانصار و  
احتجتم علیہم بالقرابۃ  
من انسق صلی اللہ علیہ وسلم  
واخذ رة منا اهل البیت  
غصباً الستم زعمتم لانا فضلا  
انکم اولی بهذا الامر منهم لما  
کان محمد منکم فاعطوکم  
المفادۃ وسلموا الیکم الامارۃ

حضرت علی کا بیعت ابو بکر سے انکار کرنا  
پھر حضرت علی کو پکڑ کر حضرت ابو بکر کے پاس  
لائے حضرت علی کہتے جاتے تھے کہ میں خدا کا مطیع  
بندہ اور رسول کا بھائی ہوں ان سے کہا گیا  
کہ ابو بکر کی بیعت کرو، انہوں نے جواب دیا کہ  
بیعت کا میں تم سے زیادہ مستحق ہوں میں  
تم سے ہرگز بیعت نہ کروں گا، تم کو چاہئے  
کہ مجھ سے بیعت کر لو، تم نے انصار سے یہ امر  
خلافت اسن لیل کے ساتھ لیا ہے کہ تم کو رسول خدا  
سے قرابت ہے۔ جو ان کو حاصل نہیں تھی اور  
اب ہم اہل بیت سے یہ امر خلافت تم غصب کر  
لیتے ہو، کیا تم نے انصاف سے بحث نہیں کی کہ تم  
اس امر خلافت کے ان کی نسبت زیادہ مستحق ہو کر کہو  
محمد تم میں سے تھا اس دلیل گمان کر انہوں نے یہ فرمایا  
سہرہ درو یا اور حکومت تم کو دیدی اب میں

فاذا احببہ علیکم مثل ما احببتم  
 علیؑ انصار یحییٰ اولیٰ برسول  
 اللہ حیا ومیتا فانصفونا ان  
 کنتم تؤمنون والا فبیؤ  
 بالظلم وانتم تعلمون فقال  
 لعمر انک لست متروکا  
 حتیٰ تبایع فقال لعلیٰ اہلب  
 حلبا لک شطریہ وشدلہ  
 الیوم یردوہ علیک عدا  
 ثہ قال واللہ یا عمر لا اقبل  
 قولک ولا ابایعہ فقال لہ  
 ابو بکر فان لم تبایع فلا  
 اکرہک فقال ابو عبیدہ  
 بن الجراح رضی اللہ عنہ  
 یا ابن عم ائتک حدیث السن  
 وھو لاء مشیخۃ قومک  
 لیس لک مثل تجربتہم و  
 معرفتہم بالامور والاری  
 ابابکر الا قوی علی ہذا  
 الامر منک واشدا حقلا و  
 استطلاعا لم یلای بکر  
 ہذا الامر فان نعلش و  
 یطل بک بقاء فانک ہذا

تم پر وہی حجت قائم کرتا ہوں جو تم نے  
 انصار پر حجت قائم کی تھی ہم رسول خدا  
 کے ان کی حیات و ممات میں دلی و  
 وارث ہیں پس اگر تم محمد و اسلام پر  
 ایمان لائے ہو تو ہمارے ساتھ انصاف  
 کرو، ورنہ تم یہ ظلم جان بوجہ کر کر رہے  
 ہو عمر نے کہا کہ ہم تم کو نہیں چھوڑیں گے  
 جب تک تم بیعت نہ کر لو گے، حضرت  
 علی نے جواب دیا کہ وہ نفع تو حاصل  
 کرے جس میں تیرا ہی حصہ ہے۔ اب  
 ابو بکر کے لئے تو شدت کرتا ہے تاکہ کل وہ  
 اس کو تیری طرف واپس کرے پھر اپنے  
 فرمایا کہ عمر قسم بخدا میں نے قبول قبول نہ  
 کروں گا اور ابو بکر کی بیعت نہیں کروں  
 گا، ابو بکر نے کہا کہ اگر تم میری بیعت نہیں  
 کرتے تو میں تم کو مجبور نہیں کرتا، ابو  
 عبیدہ بن الجراح نے حضرت علی سے مخاطب ہو کر  
 کہا کہ اے ابن عم تم عمر میں چھوٹے ہو اور یہ  
 لوگ تم سے عمر میں بڑے ہیں، تمہارا تجربہ ان  
 امور کا انکے برابر نہیں ہے اور امور سیاسہ کی  
 واقفیت جو انکو ہر وہ ملک نہیں ہے اور میں ابو بکر  
 اس امر کیلئے تم سے قوی تر پاتا ہوں لہذا تم کو چاہئے  
 کہ تم انکی بیعت کر لو اور اگر تمہاری زندگی باقی رہی تو پھر

الامر خلیق وحقیق فی فضلک  
 ودینک وعلمک وفہمک وسابقتک  
 ونسبک وصہرت فقال علی  
 ڪرم الله وجهہ الله الله یا  
 معشر المہاجرین لا تخرجوا  
 سلطان محمد فی العرب من  
 دارہ وقریبیہ الی دورکم  
 وقوربیوتکم وتدفعون  
 اہلہ عن مقامہ فی الناس  
 وحقہ فواللہ یا معشر المہاجرین  
 لخص احق الناس بہ لانا اهل  
 البیت ونحن احق بمذاکر الامر  
 منکم ما کان فیہا القاری  
 لکتاب اللہ الفقیہ فی  
 دین اللہ العالم بسنن رسول  
 اللہ المتطہر لامر الرعیۃ  
 الدافع عنہم الامور السیئۃ  
 المقاسم بینہم بالسویۃ واللہ  
 انہ لفینا فلا تتبعوا اللہی  
 فتضلوا عن سبیل اللہ  
 فتزدادوا من الحق بعدا و  
 قال بشیر بن سعد الاضار  
 لو کان هذا الکلام سمعہ

کیونکہ تم اس امر پر خلافت کے لئے موزوں  
 ہو اور یہ تمہارا حق ہے بسبب تمہارے فضل  
 وقوت ونبی و تمہارے علم وفہم کے اور  
 بسبب بقیت اسلامی اور دامادی رسول  
 کے، اس پر حضرت علی نے کہا کہ اے  
 گروہ ہاجرین محمد (صلعم) کی ریاست  
 وسرداری و حکومت کو ان کے گھر سے  
 نکال کر اپنے گھر میں نہ لے جاؤ۔  
 اور آنحضرت کے اہل بیت کو ان کے  
 مقام عزت سے نہ ہٹاؤ و قسم بخدا اگر گروہ  
 ہاجرین ہم تم سب سے خلافت کے زیادہ  
 مستحق اور حقدار ہیں۔ کیونکہ ہم اہلبیت  
 رسول ہیں، اگر کوئی قاری قرآن و  
 فقیہ دین خدا عالم سنت رسول و  
 صاحب اطلاع امور رعایا، عادل  
 منصف رعایا سے ان کی تکالیف کا  
 دور کرنے والا ہے تو ہم ہیں۔ پس  
 تم اپنی خواہشات کی پیروی نہ کرو۔  
 ورنہ گمراہ ہو جاؤ گے اور حق سے  
 بعید ہو جاؤ گے۔ بشیر بن سعد  
 انصاری نے کہا کہ باعلی اگر انصار  
 تم سے یہ کلام ابو بکر سے بیعت کرنے  
 سے پہلے سنتے تو کبھی تمہاری

سمعتہ الانصار منك يا  
على قبل بيعتهما لابي بكر  
ما اختلفت عليك قال و  
خرج على كرم الله وجهه  
بجمل فاطمه بنت رسول الله  
صلی اللہ علیہ وسلم علی  
دابة ليلا في حجال الانصار  
تسألهم النصرة فكانوا يقولون  
يا بنت رسول الله قد  
مضت بيعتنا لهذا الرجل  
ولوان زوجك وابن عمك  
سبق الينا قبل ابي بكر ما  
عد لنا به فيقول على كرم  
الله وجهه فكنتم ادع رسول  
الله صلی اللہ علیہ وسلم  
في بيته ليرادفنه واخرج  
انا زع الناس سلطانہ فقامت  
فاطمہ ماصنح ابو الحسن الا  
ما كان ينبغي له ولقد  
صنعوا ما الله حسيبهم و

طالبہم

کیف کان یبعیہ علی ابن ابی طالب  
قال وان ابا بكر رضى الله

مخافت نہ کرتے ، راوی کہتا ہے کہ حضرت  
علی رات کو حضرت فاطمہ کو سواری  
پر بٹھا کر مجلس انصار میں لے جاتے  
تھے ، اور طالب نصرت ہوتے تھے  
اور وہ لوگ جواب دیتے تھے کہ  
اے دختر رسول ہماری بیعت اب  
ابو بکر کے لئے ہو گئی ہے اور اگر آپ  
کے شوہر و ابن عم ابو بکر سے پہلے  
ہمارے پاس آتے تو ہم کبھی ان سے  
انکار نہ کرتے ، حضرت علی جواب دیتے  
تھے کہ کیا میں جس رسول کو بے  
عسل و کفن ان کے گھر میں بھجور کر  
ان کی حکومت و سرداری کے لئے  
لوگوں سے نازع کرتا بھرتا ۔ اور  
حضرت فاطمہ جواب دیتی تھیں کہ جو  
ابو الحسن نے کیا وہی ان کے لئے  
مناسب تھا ، اور ان لوگوں نے  
جو کیا اس کا حساب اللہ لگائے  
ان سے لے گا اور ہمارے حق کا  
طالب ہوگا ۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ لہ طریح بیعت کی  
راوی کہتا ہے کہ ابو بکر نے ان لوگوں

عند تفقد قوما تخلصوا عن بيعته  
عند علي كرم الله وجهه فبحث  
اليهم عمر فاجابوا ان يخرجوا فاحدعا  
وار علي فابوا ان يخرجوا فاحدعا  
بالخطب وقال والذي نفسي  
عمر بيد لا يخرجون اولا يخرجونها  
علي من فيها ففعل له بابا  
حفص ان فيها فاطمة فقال وان  
فخرجوا فابوا ان يخرجوا فاحدعا  
زعمانه قال حلفت ان لا  
اخرج ولا اضع ثوبي علي عاتق  
حتى اجمع القرآن فووقت فاطمه  
سراض الله عنهما علي بابا  
فقال لا عهد لي بقوم حضروا  
اسوء محض ومنكم تركتم رسول  
الله صلى الله عليه وسلم  
جنازة بين ايد منا وقطعتم  
امركم بينكم لم تستامرونا  
لم تردوا لنا حقاني عمر ابا  
بكر فقال لا اناخذ هذا المختلف  
عنك بالبيعة فقال ابو بكر  
لننخذ وهو مولى له اذهب  
فادع لي عليا قال فذهب الي

کو بیخوں نے ان کی بیعت سے تخلص کیا تھا۔  
تلاش کرنا شروع کیا اور ان کو حضرت علی کے گرد  
پایا، پس ان کی طرف حضرت عمر کو بھیجا، حضرت  
عمر نے حضرت علی کے گھر پر آواز دی، ان لوگوں  
نے باہر آنے سے انکار کیا، اس پر حضرت عمر نے خدا ان  
سے بہت خوش ہو کر انہیں جلائی والی منگائیں  
اور کہا کہ اس ذات کی قسم جسے قبضہ قدرت میں عمر کی  
جان پر دم لگا ہر نکل آؤ ورنہ میں اس گھر کو لگا دوں گا،  
اور وہ لوگ جو اس میں ہیں سب جلا جائیں گے لوگوں  
نے حضرت عمر کو کہا کہ اس گھر میں تو فاطمہ بنت رسول  
بھی ہیں حضرت عمر نے جواب دیا کہ ہو کرین بھی اسکی پڑا  
نہیں ہو اس پر وہ سب لوگ سوا حضرت علی کے نکل  
آؤ اور بیعت کر لی، حضرت علی نے کہا کہ میں قسم کھاتی  
ہے کہ جب تک قرآن کو جمع نہ کر لوں گا نہ گھر سے باہر  
نکلوں گا اور نہ اپنے کندھے پر بڑا ڈالوں گا، حضرت فاطمہ  
اپنے بیت الشرف کے دروازہ پر آنکر کھڑی ہوئیں اور  
فرمایا کہ میں ایسی قوم کی سرکار نہیں کہتی جو اتنی بد کرتی  
ہے تم کو خدا کے جنازہ کو ہمارے درمیان میں چھوڑ کر چلے گئے  
اور اس امر کو خود ہی فیصلہ کر لیا اور ہر کو پوچھا کہ تم نے اس  
ہمارے حق کو ہم سے چھین لیا پس حضرت عمر واپس آئے حضرت  
ابوبکر کے پاس آئے اور ان سے کہا کہ تم اس خلافت سے اپنی  
کیوں نہیں لیتے اس پر ابوبکر نے اپنے غلام صفد کو حضرت  
علی کے پاس بھیجا اور کہا کہ انہیں بلالو۔

علی فقال ما حاجتک فقال یدعو  
 خلیفۃ رسول اللہ فقال علی  
 لسویر ما کذبتم علی رسول  
 اللہ فرجع فابلیغ الرسالۃ  
 قال فیکى ابوبکر طویلا فقال  
 عمر الثانیۃ لا تمهل هذا  
 المتخلف عنک بالبیعة فقال  
 ابوبکر رضی اللہ عنہ لقتل  
 عد الیہ فقل لا امیر المؤمنین  
 یدعوت لتبایع فجاءه قنفذ  
 فادی ما امر به فرفع علی  
 صوته فقال سبحان اللہ  
 لقد ادعی مالہ لیس لہ فرجع  
 قنفذ فابلیغ الرسالۃ فیکى  
 ابوبکر طویلا ثم قام عمر  
 فصلى مع جماعۃ حتر اتوا  
 باب فاطمہ فذقوا الباب فلما  
 سمعت اصواتهم نادى  
 باعلی صوتهما یا ایت یا رسول اللہ  
 فاذا القینا بعدک من ابن الخطا  
 وابن ابی قحافہ فلما سمع القوم  
 صوتهما دبکاءها انصر فوابا  
 وکادت قلوبہم تنصدع و

قنفذ حضرت علی کے پاس گیا، حضرت علی  
 نے کہا کہ تیری کیا حاجت ہے اس نے کہا کہ آپ کو  
 خلیفہ رسول اللہ بلاتے ہیں، آپ نے فرمایا کہ  
 کتنی جلد تم نے رسول خدا پر بہتان باندھا  
 ہے قنفذ واپس آیا اور یہی جواب ابوبکر کو لاکر  
 پہنچایا، ابوبکر دیر تک روتے رہے، عمر  
 نے پھر کہا کہ اس خلف کیست مجھوڑو، پھر  
 حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے قنفذ سے کہا  
 کہ جا کر کہو کہ امیر المؤمنین تمہیں بلاتے  
 ہیں کہ تم ان کی بیعت کر لو، قنفذ آیا اور اسی  
 طرح علی سے پیغام ادا کیا، حضرت علی  
 نے آواز بلند کر کے کہا کہ سبحان اللہ وہ  
 شخص جس چیز کا دعویٰ کرتا ہے جو اس کی نہیں  
 قنفذ واپس آیا، اور یہی جواب ابوبکر کو لاکر  
 دیا، پس حضرت ابوبکر سن کر بہت دیر  
 تک روتے رہے، پھر حضرت عمر کھڑے ہوئے  
 اور ایک جماعت کو لے کر حضرت فاطمہ کے دروازے  
 پر گئے اور ذق الباب کیا، جب حضرت فاطمہ  
 نے ان کی آواز سنی تو آواز بلند کر کے فرمایا  
 کی کہ اے والد بزرگوار اے رسول خدا! تمہارے  
 بعد ابن الخطاب و ابن قحافہ سے کیا کیا مصیبتیں دکھائی نصیب  
 ہوئی ہیں جب اس جماعت نے حضرت فاطمہ کی آواز سنی  
 اور گریزاری ملاحظہ کی تو وہ روتے ہوئے واپس ہو گئے اور غریب



اے بھائیوں! تم تنہا رہو، باقی عمر و معا  
قومہ فاجر جو اعلیٰ مضبوطی والی  
ابو بکر فقالوا: بائع فقال ان  
انما فعل فمہ قالوا اذنا واللہ  
الذی لا یزالہ الا ہو مضروب عنقک  
قال اذ انقشون عبد اللہ و  
اخر رسولہ فقال عمر اما عبد  
اللہ فنعم واما اخر رسولہ فلا  
وابو بکر ساکت لا ینکلمہ فقال لہ  
عمر الا تا مرفیہ بامرک فقال  
لا اکرہ علی شیء ما کانت فاطمہ  
الی جنبہ فلحق عی بقبیر  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
بصرہ و بیکی و بنادی یا بن ام  
ان القوم استضعفونی و کادوا  
بقتلونی فقال عمر لابی بکر  
رضی اللہ عنہما انطلق بنا الی  
فاطمہ فانما قد اعضاءا فاطمہ فاطمہ  
جمیعاً فاستاذنا علی فاطمہ فلم  
تاذن لہما فانما علیا فکلمہا  
فادخلہما علیہا فلما قعدا عندها  
حولت وجہہا الی الحائط فسلمتا  
علیہما فلم ترد علیہما السلام

کہ انکے دل دہل جائیں اور جگر پھٹ جائیں  
صرف حضرت عمر ایک قلیل جماعت کیساتھ باقی رہ  
گئے اور انہوں نے حضرت علی کو زبردستی حضرت فاطمہ  
کے گھر سے نکال لیا اور ان کو لیکر حضرت ابو بکر کے پاس  
گئے وہاں ان سے کہا کہ تم ابو بکر کی بیعت کرو واپس نہ آؤ  
دیا کہ میں ہرگز بیعت نہ کروں گا اس پر ان لوگوں نے  
کہا کہ قسم ہے اس خدا کی جسکے علاوہ کوئی اور خدا نہیں ہے  
کہ ہم تمہاری گردن جدا کر دینگے حضرت علی نے فرمایا  
کہ کیا تم عہد اور بڑا رسول کو قتل کر دینگے حضرت عمر  
کہا کہ عہد انو تم ضرور ہو لیکن رسول کا بھائی ہونا تسلیم  
نہیں اور ابو بکر بالکل غامض ہوئے کچھ نہ بولے اس پر حضرت  
عمر نے حضرت ابو بکر سے کہا کہ تم کیوں نکو بیعت کا حکم نہیں  
دیتے، انہوں نے جواب دیا کہ جب تک فاطمہ کے پہلو میں ہیں  
کچھ نہ کہوں گا وہاں سے حضرت علی قبر رسول پر آؤ۔  
اور فرماؤ نہ ملے نہ کیا اور دو کو فریاد کرنے لگے جس طرح  
حضرت ہارون نے لڑکی تھی، لڑاؤ بھائی قوم نے مجھے کمزور کر دیا  
اور قریباً قتل کرتے حضرت عمر نے حضرت ابو بکر سے کہا کہ  
چلو فاطمہ کے پاس چلیں ہمیں انکو غضبناک کرنا ہے بنی ان دونوں  
نے حضرت فاطمہ کے دروازہ پر آکر اندرائی کی اجازت طلب  
کی حضرت فاطمہ نے ان کو اجازت نہ دی تو وہ دونوں  
مشکل کشاکش کے پاس آئے پس حضرت علی ان کو اندر لے گئے۔  
جب دونوں حضرت فاطمہ کے پاس آکر کھڑے ہوئے تو  
حضرت فاطمہ نے انکی طرف سے منہ موڑ کر لڑائی کی طرف رخ

فَرَكَلَمَ ابُو بَكْرٍ فَقَالَ يَا حَبِيبَةَ  
رَسُولِ اللَّهِ وَاللَّهِ إِنَّ قَرَابَةَ  
رَسُولِ اللَّهِ أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ قَرَابَتِي  
وَأَنَا لَأَحِبُّ إِلَيْكَ مِنْ عَائِشَةَ  
أَبْنَتِي وَلَوْ دِدْتُ يَوْمَ مَاتَ  
أَبُوتُ إِلَيَّ مَتًى وَلَوْ أَلْفِي بَعْدَهُ  
أَفْتَرَأْنِي أَعْرِفُكَ وَأَعْرِفُ فَضْلَكَ  
وَشَرَفَكَ وَأَصْنَعُكَ حَقَّكَ وَمِيرَاثِي  
مَنْ رَسُولُ اللَّهِ إِيْرَافِي سَمِعْتُ  
أَبَاكَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ يَقُولُ (لَوْ نَزَلَتْ مَا تَرَكَنَا  
فَهُوَ صَدَقَةٌ فَقَالَتْ أَرَأَيْتُ كَمَا  
أَنْ حَدَّثْتُكُمْ كَمَا حَدَّثَنَا عَنْ رَسُولِ  
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَعْرِفُونَا  
وَتَفْعَلُونَ بِهِ قَالَ نَعَمْ فَقَالَتْ  
فَنَشُدُّ تَكْمَا اللَّهُ أَلَمْ تَسْمَعْ أَرْسُولَ  
اللَّهِ يَقُولُ رِضَا فَاطِمَةٍ مِنْ رِضَا  
وَسَخَطِ فَاطِمَةٍ مِنْ سَخَطِي فَمَنْ  
أَحَبُّ فَاطِمَةٍ أِبْنَتِي فَقَدْ  
أَحَبَّنِي وَمَنْ أَرْضَى فَاطِمَةَ فَقَدْ  
أَرْضَانِي وَمَنْ أَسَخَطَ فَاطِمَةَ فَقَدْ  
أَسَخَطَنِي قَالَ نَعَمْ سَمِعْنَاهُ  
مَنْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

مگر کیا ان دونوں نے آپ پر سلام کیا لیکن حضرت فاطمہ نے  
جو آپ پر سلام نہیں کیا ابوبکر نے کہا کہ اے حبیبہ رسول خدا قسم بخدا  
مجھے رسول اللہ کے قربتدار اور اپنی قربتداروں سے زیادہ عزیز  
ہیں اور تحقیق اگر آپ کی نزدیکی عائشہ سے زیادہ عزیز ہیں  
کاش میں سن ہی مر جاتا جس دن آپ کے والد بزرگوار نے  
رحلت فرمائی اور ان کے بعد باقی نہ رہا کیا آپ کا خیال ہے  
کہ آپ کے فضل و شرف سے واقف ہوتے ہوؤں میں نے آپ کے  
آپ کا حق اور آپ کی میراث نہیں ہی اس کی وجہ یہ ہے کہ میں نے  
آپ کے والد بزرگوار جناب سوئی گئے سنہ آپ کا آپ فرمایا  
کرتے تھے کہ ہم ورثہ نہیں چھوڑتے جو ہم چھوڑتے ہیں  
صدقہ ہوتا ہے اور حضرت فاطمہ نے اس بحث کو دوبارہ  
کر سیکوئے فائدہ خیال کر کے فرمایا کیا تم دونوں چہ بچو  
ہو کہ میں نہیں رسوخدا کی ایسی حدیث سناؤں جس کو  
تم جانتی ہو انہوں نے عرض کی ضرور آپ وہ حدیث  
سنائیں حضرت فاطمہ نے کہا کہ میں ٹکوتہم دیکر پوچھتی  
ہوں کیا تم نے رسوخدا کو یہ کہتے ہوؤں نہیں سنا کہ  
فاطمہ کی خوشنودی میری خوشنودی ہے، اور  
فاطمہ کا غضب میرا غضب ہے پس جس نے میری  
دختر فاطمہ سے محبت کی اس نے مجھ سے محبت  
کی اور جس نے فاطمہ کو رافعی کیا، اس نے  
مجھے رافعی کیا اور جس نے فاطمہ کو غضب لایا اور اگر کوئی  
کیا اس نے مجھ کو غضب لایا اور اگر وہ کیا ان دونوں نے  
کہا کہ ہاں ہم نے حدیث جناب رسوخدا سے سنی ہے۔

وسلم قالت فانی اشهد ان الله  
وملائکته انکما اسخطتما فی  
رما ارضیتما فی ولئن لقیت  
النبی لا شکونکما الیہ فقال  
ابوبکر انا عاخذ بالله تعالی  
من سخطه وسخطت یا فاطمہ  
ثم انتحب ابوبکر بیکبکی حتی  
کادت لنفسه ان تزھق  
وھی تقول والله لا دعون  
الله علیک فی کل صلاۃ  
اصلیہا ثم خر باکبا فاجتمع  
الیہ الناس فقال لهم یبیت  
کل رجل منکم معانقا  
حلیلہ مسرورا باھلہ و  
وترکتمونی وما انا فیہ لا  
حاجۃ لی فی بیعتکم اقلونی  
بیعتی قالوا یا خلیفۃ رسول  
الله ان هذا الامر لا یمستقیم  
وانت اعلمنا بذلک انه ان  
کان هذا لم یمض الله دین  
فقال والله لولا ذلک وما انا  
من لمخاۃ هذه العروۃ ما  
لیلۃ ولی فی عنق مسلمہ بیعتہ

اس پر جناب فاطمہ نے فرمایا کہ میں خدا اور اس کے  
ملائکہ کو گواہ کر کے کہتی ہوں کہ تم دونوں نے مجھے  
آزادہ کیا اور غضب دلایا اور تم نے مجھے راضی  
نہیں کیا اور جب میں رسول خدا سے ملاقات کرونگی  
تو تم دونوں کی شکایت ان سے کرونگی، حضرت ابوبکر  
نے کہا کہ میں خدا سے پناہ مانگتا ہوں اس کے غضب سے  
اور آپ کے غضب سے فاطمہ اور پھر حضرت ابوبکر  
بہت روتے یہاں تک کہ قریب تھا کہ آپ کی  
جان جاتی ہے لیکن حضرت فاطمہ کہتی جاتی تھیں  
کہ قسم بخدا ہر ایک نماز میں جو میں پڑھوں گی تیرے  
لئے بدعا کر دوں گی، پھر جب حضرت ابوبکر  
باہر آئے تو لوگوں کے پاس جمع ہو گئے، ابوبکر نے ان  
سے کہا کہ تم سب تو اپنے گھروں میں آرام کرنے  
ہو اور اپنی بیویوں کے گلے میں ہاتھ ڈال کر  
سوئے گا اور تم نے مجھ کو اس حالت میں چھوڑ دیا ہے کہ  
جس میں میں نے مجھ کو تمہاری بیعت کی ضرورت  
نہیں ہے میری بیعت کو تم اپنی گردنوں سے نکال  
دو، ان لوگوں نے کہا کہ اے خلیفہ رسول پھر یہ  
امر خلافت دوست نہیں ہے گا، اور تم خود  
اس سے واقف ہو کہ اگر تم دستبردار ہو گئے تو دین  
خدا قائم نہیں ہوگا حضرت ابوبکر نے جواب دیا کہ اگر ایسا  
نہ ہوتا اور میں اس سے کسی کی کمزوری سے آگاہ نہ ہوتا تو  
میں ایک بات بھی اپنی گردن میں ایک سنگی سے بیعت لے

بعد ما سمعت وروایت من فاطمہ  
قال فاطمہ یبا یع علی کرم اللہ  
وجہ حتی ماتت فاطمہ رضی  
اللہ عنہا ولہ تمکث بعد ایہا  
الاخساء وسبعین لیلة۔  
ہوئے نہ گزارا بعد اسکے کہ جو میں نے فاطمہ سے سنا  
اور دیکھا راوی کہتا ہے کہ حضرت علی نے حضرت  
فاطمہ کی وفات تک بیعت ابو بکر نہیں کی اور  
جناب فاطمہ نے اپنے والد بزرگوار کے بعد صرف  
بچتر (۵۱) راتیں گذاریں۔

ابو محمد عبد اللہ بن مسلم بن قتیبة: کتاب الامت والسیاست الجزء الاول۔

ص ۶ نفايت ۱۴۱ -

متن کتاب الامت والسیاست میں کاتب کی غلطی سے بشیر ابن سعد کی جگہ قیس ابن  
سعد لکھا گیا ہے، سعد ابن عبادہ کے حد کی وجہ سے جس نے جناب ابن المنذر کی مخالفت  
حضرت ابو بکر کی بیعت کی تھی وہ بزرگوار بشیر ابن سعد تھے نہ کہ قیس ابن سعد۔ یہ بات  
خود کتاب کی عبارت سے ظاہر ہوتی ہے، ملاحظہ ہو عبارت زیر عنوان خلف سعد بن عبادہ  
رضی اللہ عنہ عن البیعة۔ پہلے تو یہ لکھا ہے کہ قیس بن سعد نے مشورہ دیا کہ سعد بن عبادہ کو  
قتل نہ کرو ورنہ فساد ہوگا، اس مشورہ کے بعد لکھا ہے :- وقبلوا مشورة بشیر  
بن سعد یعنی انہوں نے بشیر بن سعد کا مشورہ قبول کر لیا، تاریخ ابن حلدون و دیگر  
کتب تو تاریخ سے قطعاً ثابت ہے کہ اس کا نام بشیر بن سعد تھا نہ کہ قیس بن سعد ملاحظہ  
ہو :- ابن عساکر :- تاریخ البکیر حصہ تہذیب السجل الثالث ترجمہ بشیر بن سعد  
بن ثعلبہ بن فلاس ص ۲۶۲

ملک المویذ عماد الدین ابو الفدا اپنی کتاب المختصر فی اخبار البشر میں سفیض

کا حال اس طرح لکھتے ہیں۔

فبا یع عمر ابابکر رضی اللہ عنہما  
ولئنال الناس علیہ یبا یعونہ  
فی العشر الاوسط من ربیع  
الاول سنة احدى عشرة  
عمر نے ابو بکر کی بیعت کر لی، اور پھر اور  
لوگوں نے بھی ان سے بیعت کی، ان  
کی بیعت وسط ربیع الاول سال  
ہجری میں ہوئی۔ لیکن ان کی بیعت

خلا جماعة من بني هاشم  
والزبير وعتب بن ابي لهب  
وخالد بن سعيد بن العاص و  
المقداد بن عمرو وسلمان الفارسي  
وابي ذر وعمار بن ياسر والبراء بن  
عازب وابي بن كعب ومالومح  
علي بن ابي طالب وقال في ذلك  
عتب بن ابي لهب .... اشعار ....  
وكذلك تختلف عن بيعة ابي  
بكر ابوسفيان من بني امية  
ثمة ان ابا بكر بعث عمر بن  
الخطاب الى علي ومن معه ليخرجهم  
من بيت فاطمة رضي الله عنها  
وقال ان ابوا عليك فقاتلهم  
فاقبل عمر بيشي من نار علي  
ان فيض مالد ارفلقينه فاطمه  
رضي الله عنها قالت ابني  
يا ابن الخطاب اجئت لتحرق دارنا  
قال نعم اوتد خلوا فينا دخل  
فيه الامة

سے بنو ہاشم کی جماعت وزیر و عقبہ بن ابی  
لہب، خالد بن سعید بن العاص  
و مقداد بن عمرو و سلمان فارسی،  
و ابو ذر، و عمار بن یاسر و براء بن  
عازب و ابی بن کعب نے انکار کیا۔  
اور ان لوگوں نے حضرت علی ابن ابی  
طالب کی طرف رجوع کیا، اور عقبہ بن ابی  
لہب نے اسکے متعلق یہ اشعار کہے .... اسی طرح  
ابو بکر کی بیعت ابوسفیان اموی نے ٹھکڑ کیا،  
پھر حضرت ابو بکر نے حضرت عمر کو حضرت علی کی  
طرف یہ حکم دیکر بھیجا کہ علی کو اور ان کے  
ساتھیوں کو خانہ فاطمہ سے نکال دیں اور  
اگر وہ انکار کریں تو ان سے جنگ کریں۔  
پس حضرت عمر خدا ان سے بہت خوش ہو  
خانہ فاطمہ کو جلانے کے لئے آگ لے کر  
آئے ان سے حضرت فاطمہ نے ملاقات کی  
اور کہا کہ اے خطاب کے بیٹے کیسے آؤ ہو، کیا تم ہلا  
گھر جلانے کے لئے آئے ہو حضرت عمر نے جواب  
دیا کہ ہاں تمہارا گھر جلاؤں گا ورنہ تم سب بھی  
ابو بکر کی بیعت کر لو جس طرح او لوگوں نے کی ہے۔

تاریخ ابوالفداء: الجزء الاول، ص ۱۵۶

اس بیعت کا مال صحیح بخاری سے بھی نقل کرنا خالی از دل چسپی نہ ہوگا۔

حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ جب رسول خدا صلی

حَدَّثَنَا ابْنُ أَبِي عَرِينَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ

ثَنِي سُلَيْمَانَ بْنِ بِلَالٍ عَنْ هِشَامِ  
 بَيْنَ عُمَرَةَ قَالَ أَخْبَرَنِي عُمَرَةُ  
 بْنُ الزُّبَيْرِ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ  
 اللَّهُ عَنْهَا أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى  
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 وَابُو بَكْرٍ بِالْمَدِينَةِ  
 قَالَ أَسْمِعِلْ نَعْنِي بِالْعَالِيَةِ  
 فَقَامَ عُمَرُ يَقُولُ وَاللَّهِ مَا مَاتَ  
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 قَالَتْ وَقَالَ عُمَرُ وَاللَّهِ مَا كَانَتْ  
 يَقَعُ فِي نَفْسِي إِلَّا ذَلِكَ وَلِيُبَعِّثَنَّهُ  
 اللَّهُ فَلَيَقْطَعَنَّ أَيْدِي رِجَالِ  
 وَأَرْجُلَهُمْ فَجَاءَ أَبُو بَكْرٍ فَكَشَفَ  
 عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 فَقَالَ يَا بَنِي آدَمَ  
 دُاعِي طَبْتَ حَيَا وَمَيِّتَا وَالَّذِي  
 نَفْسِي بِيَدِهِ لَا يَذْ يُقَاتُ اللَّهُ  
 الْمَوْتَيْنِ أَبَدًا ثُمَّ خَرَجَ فَقَالَ  
 لِيَا أَلْحَافَ عَلَى رِسَالَتِ فَلَمَّا  
 تَكَلَّمَ أَبُو بَكْرٍ جَلَسَ عُمَرُ فَمَدَّ اللَّهُ  
 أَبُو بَكْرٍ وَاشْتَمَى عَلَيْهِ وَقَالَ  
 الْإِمْنُ كَانَ يُعْبَدُ مُحَمَّدًا فَات

اللہ علیہ وسلم نے رحلت فرمائی تو ابو بکر محلہ رخ میں تھی،  
 یعنی مدینہ کے دوسری سڑکی پر اور جان پر پس حضرت  
 عمر کھڑی ہوئی اور کہنے لگے کہ رسول خدا نے  
 انتقال نہیں فرمایا، حضرت عائشہ کہتی ہیں  
 کہ بعد میں حضرت عمر کہا کرتے تھے کہ اس  
 وقت میری دل میں سولے اسکے اور حیاں ہی  
 نہیں گزرتا تھا کہ رسول خدا نے انتقال نہیں  
 فرمایا اور خداوند تعالیٰ انہیں دوبارہ اٹھائیگا  
 اور وہ ان لوگوں کے ہاتھ پیر کاٹینگے پس اتنے  
 میں حضرت ابو بکر آگئے رسول خدا کے چہرے کی کپڑا  
 اٹھایا، اور اُسے چوما اور کہا کہ میرے ماں  
 باپ آپ پر فدا ہوں آپ مالت  
 زندگی میں بھی پاک و پاکیزہ تھے، او  
 حالت موت میں بھی، اور قسم ہے اس  
 ذات کی جس کے قبضہ قدرت میں میری  
 جان ہے، خداوند تعالیٰ آپ کو دو  
 موتوں کے مزے نہیں چکھائے گا پھر  
 حضرت ابو بکر باہر آئے اور عمر کی طرف  
 مخاطب ہو کر کہا کہ اے قسم کھانے والے  
 خاموش ہو جا اور بیٹھ جا۔ پس ابو بکر نے  
 کلام کیا اور عمر بیٹھ گئے، ابو بکر نے بعد حمد و ثنا  
 باری تعالیٰ کہا کہ جو محمد کی پرستش کرتا  
 تھا پس اس کو معلوم ہو کہ محمد مر گئے اور

محمد اﷺ علیہ وسلم قد مات ومن کان یعبداﷲ فان الله حتی لا یموت وقال انک میت وایہم میتون وقال وما محمد الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل افان مات او قتل انقلبتم علی اعقابکم ومن ینقلب علی عقیبہ فلن ینظرہ الله شیئاً و سنجزی اللہ الشاکرین قال فنشج الناس ینکون قال واجتمعت الانصار إلی سعد بن عبادۃ فی سقیفہ بنی ساعدۃ فقالوا مآ امیر و منکم امیر فذهب الیہم ابوبکر وعمر بن الخطاب و أبو عبیدۃ بن الجراح فذهب عمر یتکلم فاسکتہ ابوبکر و کان عمر یقول و الله ما اردت بذلت إلا فی قدھیات کلہم ما قد اعجبنی حشیت الا یرسلغہ ابوبکر ثم تکلم ابوبکر فتکلم ابلغ الناس فقال فی کلامہ نحن الامراء

جو خدا کی عبادت کرتا تھا پس وہ خدا زندہ ہے کبھی نہیں مرے گا، اور پھر کہا کہ خدا نے فرمایا ہے (آیہ) تو بھی مرنے والا ہے اور وہ بھی مرنے والا ہے، اور پھر یہ آیت پڑھی و ما محمد الا رسول۔ آخر آیت۔ پس لوگ رونے لگے۔ راوی کہتا ہے کہ گروہ انصار سقیفہ بنی ساعدہ میں سعد ابن عبادہ کی کی امارت پر جمع ہوئے اور آپس میں کہنے لگے کہ ایک امیر ہم میں سے اور ایک امیر تم میں سے۔ پس ان کی طرف ابوبکر و عمر اور ابوعبیدۃ بن الجراح گئے۔ وہاں جا کر حضرت عمر نے بولنا چاہا۔ مگر حضرت ابوبکر نے ان کو خاموش کر دیا۔ بعد میں حضرت عمر کہا کرتے تھے کہ میں نے بولنے کا ارادہ اس غرض سے کیا تھا کہ میں نے اپنے دل میں ایک کلام تیار کر رکھا تھا، جو مجھ کو بہت پسند آیا تھا پس میں ڈرا کہ شاید ابوبکر کا دل اس بات تک نہ پہنچا ہو پھر ابوبکر نے کلام کیا اور نہایت عمدہ کلام کیا، اپنی گفتگو میں انہوں نے کہا کہ ہم امیر ہیں، اور

وانتم الوزراء فقال حباب بن  
المنذر لا والله لا نفعل منّا امير  
ومنكم امير فقال ابو بكر والكتّان  
الوزراء وانتم الوزراء هما وسط  
العرب دارا و اعزهم احسبنا  
فبايعوا عمرا و ابا عبيدة بن  
الجراح فقال عمر بل يبايعك  
انت فانت سيدنا و خيرنا  
واحبنا الى رسول الله صلى  
الله عليه وسلم فاخذ  
عمر بيده فبايعه و بايعه  
الناس فقال قائلهم قتلتم  
سعد بن عباد قال عمر  
قتله الله -

صحیح بخاری ۱ - کتاب فضائل  
اصحاب النبی -

اور تم ہمارے وزیر ہو، حباب ابن المنذر  
نے کہا کہ ہم یہ نہیں کریں گے بلکہ ایک امیر ہم  
میں سے ہو، اور ایک تم میں سے ہو۔ ابو بکر  
نے کہا کہ نہیں۔ ہم امیر اور تم وزیر ہو۔  
کیونکہ قریش گھر کے لحاظ سے سب  
سے بہتر ہیں اور نیز حسب کے لحاظ سے  
سب سے افضل ہیں پس تم کو چاہیے کہ عمر  
یا ابو عبیدہ بن الجراح سے بیعت کر لو۔  
عمر نے کہا کہ نہیں بلکہ ہم تمہاری بیعت  
کرتے ہیں کیونکہ تم ہمارے سردار ہو۔  
ہم سب سے بہتر ہو، اور رسول خدا  
کے محبوب ترین شخص ہو، پس عمر نے  
ابو بکر کا ہاتھ پکڑا، اور بیعت کر لی اور  
پھر لوگوں نے بھی بیعت کر لی۔ ایک  
کہنے والے نے کہا کہ تم نے تو سعد  
بن عبادہ کو مار ڈالا۔ عمر نے کہا کہ خدا

اے مارے -

صاحب جدید السیر واقعات ستیفہ کے بعد لکھتے ہیں :-

روز دیگر بیعت عام بوقوع پیوست، امام مقتداؑ ایں بیت

زمشرق تا بمنرب گرام است علی و آل او مارا تمام است

فرقہ اہل اسلام باں ہم رضا داؤد و گفتند بابیج کس بیعت نہ نہ نام مگر بجلی ابن  
ابی طالب و اکثر بنی ہاشم و سلمان فارسی و عمار بن یاسر و مقداد بن الاسود و  
خرمہ بن ثابت ذوالشہادتین و ابوذر غفاری، ابوایوب انصاری و جابر بن



عبداللہ والوسید الخدری و بریدہ بن اکھیب الأسلمی از آنجملہ بودند..... گفتہ اند کہ در روز دوم از بیعت امیر المومنین ابو بکر جمعی ساختہ شاہ مردان را طلب داشت، و بعد از آن کہ آنجناب بس اصحاب را بنور منور گردانید و از سبب طلب پرسید فاروق اعظم گفت ترا ہاں جہت طلبیدیم تا با اہل اسلام در مباہلت و متابعت خلیفہ رسول خدا موافقت فرمائی، امیر المومنین فرمود کہ شاتو سل بخویشی رسول قرشی جنتہ و انصار را یکین دادہ با ابو بکر بیعت کردید، من اکنون ہماں وسیلہ طلب حق خود می تھم۔ ملاحظہ کنید کہ بحضرت سالت افر کسبت و از حق بجانب تعالی تبرئید و از جادۃ انصاف در گذرید، امیر المومنین عمر گفت شرار ہا ٹیکنم تا بیعت ٹکنی جناب ولایت ٹاب جواب داد کہ من از بن سخن ننیدیشم و تا رستی از حیات بود طائر حق خود باشم، الفقہ دران روز میان شاہ مردان و اصحاب پیغمبر آخر الزمان درین باب گفت و شنید فراوانی واقع شدہ بالآخر شاہ ولایت بے از آنکہ با صدق اکبر بیعت نماید مراجعت فرمود، و عقیدۃ مردم شیعہ مذہب آن ست کہ آنجناب ہرگز با امیر المومنین ابی بکر بلکہ با هیچ یک از خلفائے ثلاثہ بیعت ننمود۔ اما بعضی از اہل سنت و جماعت گویند کہ بعد از چہل روز از فوت خیر الانام صلے اللہ علیہ آلہ العظام و حبیبہ الکرام با خلیفہ اول بیعت کرد و فرقہ را اعتقاد آن کہ تا فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا در حیات بود بیعت نہ فرمود۔

جلیب سیر:- جلد اول جزع چہارم ص ۲۰

دیگر کتب تواریخ میں بھی یہ واقعات کم و بیش اسی طرح درج ہیں ملاحظہ ہو

ابن عساکر:- تاریخ الکبیر حصۃ تہذیب السجل الثالث - ترجمہ بشیر بن سعد

ص ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴

ابو جعفر محمد بن جریر الطبری:- تاریخ الامم والملوک الجزء الثالث ص

۱۹۹ لغایت ۲۰۲، ۲۰۴ لغایت ۲۱۳

اسماعیل بن عمر بن کثیر الشامی:- البدایۃ والنہایۃ فی التاریخ ابنو

ایجزء الخامس ص ۲۴۶

حسین دیار بکری :- تاریخ انہیں ایجزء الثانی ص ۱۸۵ و ۱۸۶

ابن الاثیر :- تاریخ الکامل -

تاریخ انہیں اور تاریخ ابن خلدون کے حوالے پہلے گزر چکے ہیں -

حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کی تدابیر سیاسیہ کو سمجھنے کے لئے یہ بھی ضروری ہو کہ ہم بیان کریں کہ سقیفہ بنی ساعدہ میں بشیر ابن سعد انصاری کے علاوہ زید ابن ثابت انصاری نے بھی اپنے انصار بھائیوں سے مخالفت کر کے حضرت عمر و حضرت ابوبکر کی طرفداری کی ملاحظہ ہو -

ریاض المفردہ ۱ - محب الدین طبری - ایجزء الاول ص ۱۶۶

علاوہ دیگر انعامات و اکرام کے جو ان کو اس کے صلہ میں ملے - ایک یہ بھی انعام تھا کہ وہ حکومت کے مقربین میں سے ہو گئے - یہاں تک کہ قرآن شریف کے جمع کرنے کا کام اس ہی نوجوان کے ذمہ لگایا گیا حالانکہ تین چوٹائی کے قریب قرآن شریف ان کے سن بلوغ سے پہلے نازل ہو چکا تھا -

ان واقعات پر ہم ابھی تبصرہ کرتے ہیں اور اس سیاسی دماغ کا نقشہ کھینچتے ہیں جو ان واقعات کا موجد و محرک تھا، مگر وہ تصویر ناکمل ہوگی، اگر ہم یہ نہ بتائیں کہ خود وہ مدبر حضرت ابوبکر کی بیعت کے متعلق کیا خیال رکھتا تھا - اور یہ ہم اس کی اپنی زبانی بتاتے ہیں حضرت عمر کو ڈر ہوا کہ کہیں سقیفہ بنی ساعدہ کی نظیر قائم کر کے لوگ اس شخص کی بیعت نہ کر لیں جس کو خلافت سے محروم کرنے کے لئے انہوں نے اب تک اتنی کوشش کی تھی، لہذا انہوں نے لوگوں کو ان الفاظ میں روکا -

مجھے خبر پہنچی ہے کہ تم میں سے ایک کہنے والا کہتا ہے کہ اگر عمر مر جائے گا، تو میں فلاں شخص سے بیعت کروں گا

إِنَّهُ مَبْعُوثٌ إِلَى قَاتِلِهِ  
يَقُولُ وَاللَّهِ لَوْ مَاتَ عُمَرُ بَابِعِ  
فَلَا فَلَاحَ وَلَا يَخْتَرُكَ أَحَدٌ ...

ان يقول انما كانت بيعة ابي  
بكر فليست وقت الا وانها  
قد كانت كذلك ولكن الله  
وفي شترها وليس منكم من  
تقطع الاعناق اليه مثل  
ابي بكر من بايع رجلا من  
غير مشورة من المسلمين فلا  
يُبايع هو ولا الذي تابعه  
نغزة ان يقتلوا وانه قد  
كان من خير ناحين توفى  
الله نبيته صلى الله عليه و  
سلم الا ان الانصار خالفوا  
راجتمعوا باسره في سقيفه  
بني ساعدة وخالف عتبا  
علي والزبير ومن معهما واجتمع  
المهاجرون الى ابي بكر فقلت  
لابي بكر يا ابا بكر انطلق  
بنا الى اخواننا هؤلاء من  
الانصار فانطلقنا نريدهم  
فلما ودونا منهم لعينار جلان  
صالحان فذكروا ما عملا عليه  
القوم فقالوا اين تريدون  
بامشي المهاجرين فقلنا

کسی شخص کو دھوکہ میں نہ رہنا چاہیے۔  
کہ ابوبکر کی بیعت تو ایک ناگہانی اچانک  
آفت تھی لیکن وہ پوری ہو گئی بغیر دارِ شریک  
ابوبکر کی بیعت ناگہانی بغیر مشورہ کے ہوئی تھی  
لیکن خداوند تعالیٰ نے اس کے شر سے جو اس  
کا لازمی نتیجہ ہونا چاہئے مسلمانوں کو محفوظ  
رکھا، تم میں سے کوئی شخص ایسا نہیں کہ جس  
کی طرف لوگوں کی گردنیں سی طرح اٹھتی ہوں جس  
طرح ابوبکر کی طرف اٹھتی تھیں پس آئندہ کسی کو  
شخص کسی سے بغیر مسلمان کے مشورہ کے بیعت  
کرے تو نہ تو اس کی بیعت کی جاوے

جس کی بیعت اس نے بغیر مشورہ کے کی ہے،  
اور نہ اس بیعت کرنے والے کی پیروی کی جاوے، اگر کوئی  
ایسا دھوکہ کھائے تو وہ دونوں قتل کر دو جائیں  
جب سوختہ اندر ملت فرمائی تو ابوبکر ہم سب میں بہتر  
تھا لیکن انصار ہمارے خلاف ہو گئے اور خود نہایت  
سنی ساعدہ میں جمع ہو گئے، اور علی و زبیر اور ان کے  
ساتھیوں نے ہماری مخالفت کی، اور ہمارے جن ابوبکر  
کی طرف جمع ہوئے ہیں، ابوبکر سے کہا کہ ابوبکر چلو،  
اپنے بھائی انصاری کی طرف چلیں۔ تب ہم ان کی طرف چلے،  
جب ہم ان کے نزدیک پہنچے تو ہماری ملاقات دو نیکیوں  
سے ہوئی، ان دونوں نے ہمیں بتایا کہ تو ما انصاری کا کیا  
مقصد ہے، اور پھر ہم سے پوچھا کہ اے ہمارے جن ہم کہاں

نرید اخواننا هؤلاء من الانصاف  
فقال لا علیکم ان لا تقر بوجہ  
اقضوا امرکم فقلت واللہ لنا  
تینتم فانطلقنا حتی اتینا<sup>ہم</sup>  
فی سقیفہ بنی ساعدہ فاذا  
رجلٌ مُزملٌ بین ظہرایہم  
فقلت من هذا فقالوا هذا  
سعد بن عبادہ فقلت ما  
لہ قالوا یوعلت فاما جلسنا  
قلیلًا تشہد خطیبہم فاشی  
علی اللہ بما ہوا اہلہ ثم قال  
اما بعد فخی انصار اللہ و  
کتبتہ الاسلام وانتم معا<sup>شہ</sup>  
المہاجرین رہط وقد دقت  
دافۃ من قومکم فاذا ہم  
یریدون ان یختزلونا  
من اصلنا وان یحضنونا  
من الامر فلما سکت اردت  
ان اکتلم وکنت زودت  
مقالۃ اعجبتنی ارید  
ان اقدما ہابین یدی  
ابی بکر وکنت اذ اری منہ  
بعض الحد فلما اردت ان

جائے ہو۔ ہم نے کہا کہ ہم نے اپنے بھائی  
انصار کی طرف جانے کا ارادہ کیا ہوا ہوں ان  
دلوں نے کہا کہ ہرگز تم وہاں نہ جاؤ۔ بلکہ  
اپنے معاملہ کا فیصلہ تم خود ہی کر لو۔ میں نے  
کہا کہ نہیں۔ ہم مزدور جائیں گے۔ پس ہم چلے  
یہاں تک کہ سقیفہ بنی ساعدہ میں پہنچ  
گئے، وہاں ہم نے ایک آدمی کو چادر میں  
پٹے ہوئے بیٹھے ہو کر دیکھا۔ میں نے  
پوچھا کہ یہ کون ہے، لوگوں نے کہا کہ یہ  
سعد ابن عبادہ ہے میں نے کہا کہ اسے کیا  
ہوا ہوا ہے، لوگوں نے کہا کہ اسے بخار  
چڑا ہوا ہے۔ ہم بیٹھ گئے، اتنے میں ان  
کا لکچر دینے والا کھڑا ہوا احمد و ثنائے  
باری تعالیٰ کے بعد کہا کہ ہم خداوند تعالیٰ  
کے انصار ہیں۔ ہم اسلام کے لشکر ہیں اور  
تم اے ہاجرین وہ ہو جو اپنی قوم سے بھاگ  
کر آتے ہو اور اب چاہتے ہو کہ ہمارے وہی  
مقام سے ہٹا دو، اور اس امر خلافت میں  
ہماری برابری کرو، جب وہ خاموش ہوا تو  
میں نے بولنے کا ارادہ کیا، اور تحقیق میں نے  
ایک گفتگو اپنے دل میں جملہ و کمروالی تیار کر لی تھی  
جو مجھے پسند آئی تھی پس میں چاہتا تھا کہ اسکو ابوبکر  
پہلے بیان کروں پس جب میں نے بولنے کا ارادہ کیا

آنکلم قال ابو بکر علی رسلک  
فکرهت ان اعضبه فتکلم  
ابو بکر فکان هو احلم منی و  
اَوْفَرَوَالله ما ترک من کلمۃ  
اعجبتنی فی تزویری الا قال  
فی بدیعتہ مثلها وَا فضل منها  
حتی سکت فقال ما ذکرتم  
فیکم من خیر فاقم له اهل  
وَلن یعرف هذا الامر الاول لهذا  
الحجی من قریش هم اوسط العرب  
نسباً واداراً و قد رضیت  
لکم احد هذین الرجلین  
فبايعوا ایتما شئتم فاخذ  
بیدی و بید ابی عبیدہ بن  
الجراح و هو جالس بینا فلم  
اکره مما قال غیرها کان والله  
ان اقد متضرب عنقی لا  
یقربنی ذلک من انما احب  
الی من ان انا مر علی قوم  
فیہم ابو بکر اللهم الا ان تسول  
الی نفسی عند الموت شیئاً  
لا اجدہ الا ان یقال قامی  
من الانفصار انا حذیلها

تو ابو بکر نے کہا کہ خاموش رہ میں نہیں چاہتا تھا  
کہ ان کو ناراض کروں پس ابو بکر نے بولنا شروع  
کیا اور وہ مجھ سے زیادہ حلیم اور با وقعت تھے  
قسم بخدا جو کچھ بات میں نے حیلہ و مکر کی تیار کی تھی  
وہ ساری کی ساری انہوں نے کہہ ڈالی اور فی  
البدیہ کہی بلکہ اس سے بہتر کہی پس انہوں نے  
کہا کہ جو کچھ اپنی نیکی تم نے بیان کی ہر دو قسمی اس  
کے تم اہل ہو لیکن یہ مظلافت قریش کے لئے ہے  
وہ نسب میں تمام عرب میں بہتر ہیں پس میں نے  
کہا ہائے لئے ان دونوں آدمیوں میں سے  
ایک کو اس امر کے لئے پسند کیا ہے ان میں سے  
جس سے چاہو بیعت کر لو اس کے بعد ابو بکر  
نے میرا اور ابو عبیدہ بن الجراح کا ہاتھ پکڑا و  
ابو بکر دو دنوں کے درمیان میں بیٹھے ہوئے تھے،  
جو گفتگو ابو بکر نے کی تھی اس سب کو سواٹے  
ایک بات کے پسند کیا، میں نہیں چاہتا تھا کہ  
میں آگے کیا جاؤں اور میری گردن ماری جاؤ  
کیونکہ معاملہ ابھی خطرناک معلوم ہوتا تھا،  
کوئی مجھ کو مجھے گناہ کے اتنا نزدیکی نہیں کرتی تھی  
جتنا یہ کہ میں اس قوم میں حکومت کروں جس میں  
ابو بکر ہوں مگر یہ کہ آراستہ کرو میرا نفس میرے  
واسطے موت کے نزدیک کئی ایسی چیز جسکو میں اب  
نہیں پاتا ہوں یعنی مرتے دم تک میں ایسا ارادہ نہ کروں گا

المَحْكُوكُ وَعَذِيقُهَا الْمَرْجُبُ  
مَنَا أَمِيرٌ وَمِنْكُمْ أَمِيرٌ يَا  
مَعشَرَ قُرَيْشٍ فَكثُرَ اللَّخَطُ وَ  
وَارْتَفَعَتِ الْأَصْوَاتُ حَتَّى  
فُرِفَتْ مِنَ الْاِخْتِلَافِ فَقُلْتُ  
أَبْسُطْ يَدَكَ يَا أَبَا بَكْرٍ فَبَسُطَ  
يَدَهُ فَبَايَعْتَهُ وَنَايَعَتِ الْمُهَاجِرُونَ  
ثُمَّ بَايَعْتَهُ الْاَوْدِيَّةَ وَارُونَا  
عَلَى سَعْدِ بْنِ عِبَادَةَ فَقَالَ  
قَاتِلْ مَنْهُمْ قَتَلْتُمْ سَعْدَ ابْنِ  
عِبَادَةَ فَقُلْتُ قَتَلَ اللَّهُ سَعْدَ  
بْنَ عِبَادَةَ قَالَ عُمَرُ وَأَنَا وَاللَّهِ  
مَا وَجَدْنَا فِيهَا حَضْرَتًا مِنْ  
أَمِيرٍ أَقْوَى مِنْ مَبَايَعَةِ أَبِي  
بَكْرٍ خَشِينَا أَنْ فَارِقَنَا الْقَوْمُ  
وَلَمْ يَكُنْ بَيْعَةٌ أَنْ يَبَايَعُوا  
رَجُلًا مِنْهُمْ بَعْدَ نَايَعَتِنَا  
بَايَعَانَا هُمْ عَلَى مَا لَوْ رَضِينَا  
وَأَمَّا خَالِفُهُمْ فَيَكُونُ فُسَادًا  
فَمَنْ بَايَعَ رَجُلًا عَلَى غَيْرِ مَشُورَةٍ  
مِنَ الْمُسْلِمِينَ فَلَا يُتَابَعُ هُوَ  
وَلَا الَّذِي بَايَعَهُ تَعَزُّهُ أَنْ  
يُقْتَلَ

پھر انصار میں سے کسی کہنے والے نے کہا کہ میں وہ بڑی  
ٹکڑی ہوں جس کو لوگ ستر خانہ میں کھڑا کرتے ہیں  
سے 'دنٹ' بنا جہم کھاتے ہیں اور میں وہ ستون ہوں  
جسکو ضعیف چھلدار درخت کے نیچے کھڑا کرتے ہیں ایک  
امیر ہم میں سے ہوا اور ایک تم میں سے ہوا اگر وہ قریش  
اس پر سپردہ کلامی بڑھ گئی اور بہت غل غپاڑہ ہوا  
یہاں تک اختلافات سے جدا ہو کر میں نے کہا کہ ای ابو بکر  
ہاتھ بڑھاؤ انہوں نے ہاتھ بڑھایا اور میں نے جھٹ  
بیعت کر لی پھر ہمارے بیعت کی، پھر انصاری  
بیعت کی پھر ہم سعد ابن عبادہ کی طرف چھپے۔ تو  
ان میں سے کہنے والے نے کہا کہ تم نے تو سعد ابن عبادہ  
کو قتل ہی کر دیا، میں نے کہا کہ خدا سعد ابن عبادہ  
کو قتل کر دے، عمر نے کہا قسم بخدا ہم نے کسی امر کو جس  
میں ہم حاضر ہوئے، ابو بکر کی بیعت سے قوی تر  
نہیں پایا، ہم اس بات سے ڈر رہے کہ ہم یہاں  
سے بیعت کا معاملہ مکمل کئے بغیر چلے جائیں،  
اور پھر ہمارے پیچھے وہ لوگ اپنے میں سے کسی سے  
بیعت کر لیں تو پھر ان دونوں میں سے ایک نتیجہ ہوگا  
یا تو ہم ان کی متابعت کریں جس کو ہم پسند نہیں کرتے  
یا ہم ان کی مخالفت کریں، دونوں صورتوں میں فساد  
ہوتا پس جو شخص کسی شخص سے بغیر مسلمانوں کے مشورہ  
کے بیعت کرے گا تو اس کی پڑی نہ کی جائے بلکہ وہ لوگوں  
قتل کر دئے جائیں۔

صحیح بخاری: باب رجم الکلبی من الزنا اذا احصنت۔

ابو جعفر محمد بن جریر الطبری: تاریخ الامم والملوک الجزء الثالث ص ۲۰۰

ابن حجر مکی: صواعق محرقة - باب الاول بفضل الاول ص ۵

ابن الاثیر: تاریخ الکامل الجزء الثاني ص ۱۲۴۔

امام احمد حنبل: مسند الجزء الاول ص ۵۵

محب الدین الطبری: ریاض النفرہ الجزء الثاني لفصل الثالث فی خلافتہ (ابی بکر) ص ۱۶۴

صحیح مسلم

شہرستانی: کتاب الملل والنحل

ابو جعفر محمد بن جریر الطبری نے بھی حضرت ابوبکر کی بیعت کو فلتتہؓ لکھا ہے۔

وكانت فلتنة كفلة المجاهلية (تاریخ طبری الجزء الثالث ص ۲۱۰)

یعنی یہ ساری کاروائی بیعت ابوبکر کی ناگہانی بغیر مشورہ کے جاہلیت کے زمانہ کی سی آفت تھی۔

روایت فلتتہؓ لکھنے کے بعد محب الدین الطبری لفظ فلتتہ کی تشریح اس

طرح کرتے ہیں۔

الفلتنة - ما وقع عاجلا من غير

تردد ولا تدبير في الامر ولا

اجتبال فيه وكذلك كانت

بيعة ابي بكر رضي الله عنه

كانهم استعجلوا خوف الفتنه

وانما قال عمر ذلك لان مثلها

من الوقائع العظيمة التي لا

ينبغي للعقلاء النردى في

عقد هالعظم المتعاقب بها فلا

تبرم فلتنة من غير اجتماع

فلتنة اس واقعہ کہتے ہیں کہ جو بغیر

غور و تردد کے یک کخت ہو جائے، اور

ایسی ہی بیعت ابوبکر کی تھی، کیوں کہ ان

لوگوں نے فتنہ کے خیال سے جلدی

کی تھی، اور حضرت عمر نے یہ بات اس

وجہ سے کہی کہ بیعت ابوبکر کی طرح کے

واقعات صاحبان عقل و فہم کے لئے

جائز نہیں کیوں کہ ان کے بہت سے

بڑے نتائج نکلتے ہیں، گو با فلتتہ اس کو

کہتے ہیں کہ بغیر صاحبان

اهل لعقد والحل من کل قاص  
ودان لتطیب الارفس ولا تحل  
من لم یدع الیہا نفسہ علی المخالفة  
والمنازعة وارادة الفتنة لا سلیم  
اشرف الناس وسادات العرب  
فاما وقعت بیعة ابی بکر علی خلافة  
ذلت قال عمر ما قال نذر ان الله  
دقی شرها فان الممهود فی وقوع  
مثالها فی الوجود کثرة الفتن  
ووقوع العداوة والذهاب  
فلذلت قال عمر فی الله  
شرها۔

صل وعقد کے اجتماع کے کسی امر کو اس طرح  
کر لیا جائے کہ مخالفت نہ ہو، اور اپنی خواہش  
بلوری ہو جائے۔ پس جب بیعت ابی بکر  
صاحبان حل وعقد کے مجمع واجتماع و  
اجماع کے بغیر ہو گئی تو اس ہی وجہ سے  
عمر نے کہا جو کہا یعنی یہ کہ وہ فتنہ ہوئی تھی  
اور خدانے اس کی شر سے بچالیا، کیونکہ اس  
طرح بیعت ہونے سے بہت سے فتنوں  
اور عداوتوں کے پیدا ہونے کا امکان  
تھا، اسی وجہ سے عمر نے کہا کہ خدانے اس  
کی شر سے یعنی اس کے بُرے نتیجوں سے  
بچالیا۔

محب الدین طبری :- ریاض النقرة، الجزء الاول الفصل الثالث عشر فی خلافة  
ابی بکر ص ۱۶۴۔

جب گروہ اہل حکومت نے دیکھا کہ سقیفہ بنی ساعدہ والی بیعت بوجہ عدم موجودگی  
صاحبان حل وعقد خصوصاً بنو ہاشم ناقص و مہمل ہو تو انہوں نے ایک سیاسی چال چلی،  
جو ان کو میسر ہوئی تھی، وہ یہ تھی کہ اگر عباس بن عبدالمطلب کو کسی طرح اپنی  
طرف کر لیا جائے تو پھر یہ نقص دور ہو جائیگا، اور حضرت علی و تمام بنو ہاشم ہر ایک حجت پیدا  
ہو جائیگی، چنانچہ وہ ہی تینوں حضرات یعنی ابو بکر و عمر و ابو عبیدہ بن الجراح ساتھ مل  
کر حضرت عباس کی خدمت میں حاضر ہوئے، ان بزرگوں نے جو کچھ دار و پر فنون گفتگو  
کی اس کو پڑھ کر بہت لطف آتا ہے۔ ہم نہیں جانتے کہ ناظرین اس کو محروم رہیں، اس علم  
میں کہ یہ حکومت الہیہ کن طریقوں اور ترکیبوں سے حاصل کی گئی تھی یہ گفتگو بہت اچھا اضافہ  
کرے گی۔



فاتی المغیرہ بن شعبہ فقال اتری  
یا ابا بکر ان تلقوا العباس  
فتجعلوا له في هذا الامر نصيبًا  
يكون له ولعقبه ويكون  
لحمها الحجة على علي وبني هاشم  
اذا كان العباسيكم قال فانطلق  
ابوبكر وعمر وابوعبيدة حتى  
دخلوا على العباس رضى الله  
عنه فحمد الله ابوبكر واستثنى  
عليه ثم قال ان الله بعث محمدًا  
صلوات الله عليه وسلم نبيًا  
وللمؤمنين وليا فمن الله تعالى  
بمقامه بين اظهرنا حتى  
اختار له الله ما عنده فخلق  
على الناس امرهم ليختاروا لانفسهم  
في مصلحتهم مستغنيين لا مختلفين  
فاختاروا في عليهم واليالا مودم  
راعيًا وما اخاف بحمد الله  
وهنا ولا حيرة ولا جنبًا وما  
توفيقى الا بالله العلى العظيم  
عليه توكلت واليه انيب و  
ما زال يبلغنى عن طاعن  
يطعن بخلاف ما اجتمعت

پھر مغیرہ ابن شعبہ حضرت ابوبکر کے پاس آواؤ  
کہا کہ اے ابوبکر یہ بہتر ہوگا کہ تم عباس سے ملو آؤ  
اس کو اس امر خلافت میں حصہ دینا کہ جو  
اسکے اور اس کی اولاد کے لئے ہو، اس کا نتیجہ  
یہ ہوگا کہ تم دونوں (وہ ہی ابوبکر و عمر) کو علی و بنو  
ہاشم پر جنت ہو جائیگی جب نباس نہ رہی  
ساتھ حکم ہونے لگے (وہ ہی بنو ہاشم) اور ابن  
خلافت ابوبکر و عمر و ابو عبیدہ بن الجراح مل کر  
عباس کے پاس آؤ۔ حضرت ابوبکر نے بعد حمد و  
ثنا خداوند تعالیٰ اس طرح گفتگو کی، اللہ تعالیٰ  
نے محمد صلعم کو نبی اور مومنین کے لئے حاکم مقرر  
کیا۔ پس خداوند تعالیٰ نے ان پر اپنی نعمتیں  
نازل کیں یہاں تک کہ ان کو اپنے جو ارحمت  
میں بلالیا۔ پس آنحضرت نے اس امر خلافت کو لوگوں  
کیلئے چھوڑ دیا تاکہ وہ اپنے لئے اختیار کریں جو  
قرین مصلحت ہو اور سو خدا تو اس مصلحت سے  
واقف ہی نہ تھے (اور آپس میں مستقر رہیں اور  
اختلاف نہ کریں) اگر سو خدا مقرر کر دیں تو وہ کیوں  
کریں آپس ان لوگوں نے تجھ کو اپنا حاکم و راعی مقرر  
کر لیا اور میں اپنی کمزوری و حیرت و نامزدی سے نہیں  
ڈرتا اور کچھ مجھ میں توفیق ہے وہ خدا کی طرف سے ہے  
پر میرا بھروسہ ہے اور ای کی طرف میری بازگشت ہے  
مجھے خبر ہے کہ میں کچھ خدا سے اس امر کے خلاف

علیہ عامۃ المسلمین وتیخذونکم  
لحاقا قاحذروا ان تنکونوا جہد  
المنیع فاما دخلتم فیما دخل  
فیہ العامۃ اود فعموہم عما  
مالوا الیہ وقد جئناک بخ  
شرید ان نجعل لک فی ہذا  
الامر نصیباً یکون لک و  
لحقبت من بعد اذ کنت عمر  
رسول للہ وان کان الناس  
قد راؤ مکانک ومکان  
اصحابک فعدوا الامر عنکم علی  
رسلک بنی عبد المطلب  
فان رسول اللہ مناد منکم ثم  
قال عمر ای واللہ واحری انا  
لہ ناکم حاجۃ منا الیکم  
ولکننا کرہنا ان یتکون الطعن  
منکم فیما اجتمع علیہ العامۃ  
فیتقاہم الخطب بکم وبہم  
فانظروا لانفسکم ولعامتکم  
کتاب الامۃ والسیاست لابن قتیبہ ص ۱۵

بائیں کرنے ہیں جس پر عام مسلمانوں کا اجتماع  
ہو گیا ہو اور یہ طعنہ کرنے والے تم لوگوں کو اپنی  
آڑ بنا لیتے ہیں پس تم اس میں زیادہ کوشش  
کرنے سے ڈرو یا تو تم اس امر میں شامل ہو جاؤ  
جس میں عام مسلمان شامل ہو رہے ہیں یا ان  
طعنہ زن لوگوں کو اپنے پاس نہ آنے دو یہ  
تحقیق ہم تمہارے پاس اس غرض سے آ رہے ہیں کہ  
ہمارا ارادہ ہے کہ تمہارے لئے اس امر خلافت  
میں سے کچھ حصہ دیدیں جو صرف تمہارے  
لئے اور تمہارے بعد تمہاری اولاد کے لئے  
ہو، کیونکہ تم رسول خدا کے چچا ہو، اور اگرچہ  
لوگ تمہاری اور تمہارے اصحاب کی منزلت  
سے واقف نہیں پھر بھی اس امر خلافت کو انہیں  
نہ دیا کیونکہ رسول خدا تم میں سے ہیں اور ہم میں  
سے ہیں اس کے بعد حضرت عمر نے اس طرح سیاسی  
چھپکا مارا، خدا کی قسم ہم تمہاری پاس میں نہیں  
آؤں کہ ہمیں تم کی کوئی حاجت ہو بلکہ ہم کو یہ برہم معلوم ہوا  
کہ لوگ تم پر طعنہ کریں اس امر کے متعلق کہ جس میں عام مسلمان  
شامل ہو گئے ہیں پس تم اپنی اور اپنی عام لوگوں کی بھلائی  
پر نظر رکھو۔

حضرت عباس آخر فرما سب بنی ہاشم دیکھتے تھے اس ساری چال کو نارنگے، اور ان  
الفاظ میں دندان شکن جواب دیا۔

اگر تم نے رسول خدا کے ذریعہ توسل کی وجہ

فان کنت برسول اللہ طلبت

فحسنا اخذت وان كنت بالمومنین  
 طلبت فحن منهم مقتدمون  
 فيهم وان كان هذا الامر انما  
 يجب لك بالمومنين فما وجب  
 اذ كنا كارهين فاما ما بذلت  
 لسان فان يكن حقالك فلا حاجة  
 لثنا فيه وان يكن حق الله مومنين  
 فليس لك ان تحكم عليهم  
 وان كان حقنا لم يرض  
 عنك فيه ببعض دون بعض  
 اما قولك ان رسول الله منكم  
 فانه قد كان من شجرة نحن  
 اغصنا منها وانتم جدرا منها  
 ابن قتيبة :- كتاب الامامت والسياسة  
 الجزء الاول ص ۱۵

خلافت لی ہو تو تم نے ہمارا حق غصب کیا ہے اور  
 اگر مومنین کی وجہ سے خلافت حاصل کی، تو  
 ہم مومنین میں سب سے زیادہ مقدم ہیں اگر  
 تمہارا دعویٰ ہو کہ یہ امر خلافت مومنین کی وجہ  
 سے تمہارے لئے جائز ہوا ہے تو یہ غلط ہے کیونکہ ہم  
 اس سے راضی نہیں اور یہ جو آپ خلافت  
 میں کا حصہ ہو کہو بخشنا چاہتے ہیں لو بات یہ ہے  
 کہ اگر یہ تمہارا حق ہو تو ہم کو اس کی ضرورت نہیں  
 اور اگر یہ مومنین کا حق ہے تم کو یہ جائز نہیں  
 کہ اس طرح تقیم کرتے پھر دو اور اگر یہ ہمارا حق ہو تو ہم  
 نہیں چاہتے کہ خلافت کا فقط ایک ہی حصہ میں  
 ساری خلافت ہمارا حق ہو اور یہ جو تم نے کہا کہ  
 رسول اللہ ہم میں سے بھی ہیں اور تم میں سے  
 بھی تو امر واقعہ یہ ہے کہ رسول خدا اس درخت  
 میں سے ہیں جن کی ہم تو شاخیں ہیں اور تم  
 فقط نزدیک کی اگی ہوئی چڑھائی ہو۔

دیکھا آپ نے حضرت عباس نے کس طرح ان کو قائل کر دیا جو امر کسی اصول پر  
 مبنی نہ ہو اور حق اس کے خلاف ہو وہ اسی طرح مغلوب ہو جاتا ہے، برائے خدا اپنے  
 گریباؤں میں منہ ڈالو۔ کیا حکومت الہیہ اسی طرح حاصل کی جاتی ہے، اور حکومت الہیہ کے  
 صاحبان امر اسی طرح لوگوں کو رشوت دیتے پھرتے ہیں، اور ان کے حق کا مدار فقط اس  
 پر ہی ہے۔ رشوت کی ایک اور مثال سنئے۔

فلما اجتمع الناس على ابي بكر  
 قسم بين الناس فسموا فبعث  
 جب لوگوں نے حضرت ابو بکر کی بیعت  
 کرنی تو ابو بکر نے لوگوں میں مال تقسیم کرنا شروع

الی عجوز من بنی عدی بن النجار  
بقسمہا مع زید ابن ثابت  
فقلت ما هذا قال قسم  
قسمہ ابو بکر للنساء فقلت  
انرا شو فی عن دینی .....  
قالت لا آخذ منه شیئاً  
ابد۱۔

کیا زید بن ثابت کے ہاتھ بنی عدی بن النجار  
کی ایک ضعیفہ کے پاس اس کا حصہ بھجوا یا۔ اس  
عورت نے پوچھا کہ یہ کیا ہے زید ابن ثابت نے کہا  
کہ یہ حصہ ہے جو ابوبکر نے عورتوں میں تقسیم کیا ہے  
اور یہ تیرا حصہ مجھے بھیجا ہے اس ضعیفہ نے کہا کہ  
کیا تم مجھ کو ثبوت دیکر حق سے ہٹاتے ہو تم بخدا میں  
قیامت تک ذرا سا بھی نہ لوں گی۔

ابن سعد:- طبقات الکبریٰ ق ۱ ج ۳ ص ۱۲۹

اقتباسات سابقہ سے صاف عیاں ہے کہ سقیفہ بنی ساعدہ میں قریش میں سے  
صرف ابوبکر و عمر و ابوعبیدہ بن الجراح ہی وہاں بیعت کے دن موجود تھے۔ سوائے ان  
حضرات کے قریش میں سے اور کوئی وہاں موجود نہ تھا، اگر اس سے بھی زیادہ صراحت  
وثبوت کی ضرورت ہے تو وہ بھی حاضر ہے۔

ولم یحضر مع فی السقیفہ من قریش  
غیر عمر و ابی عبیدہ فلذلک  
دل علیہما ولہم یمکنہ ذکر  
غیر ہما من کان غائباً خشية  
ان یتفرقوا عن ذلک المجلس  
من غیر ابرام امور و الاحکامہ  
فی فوت المقصود ولو وعدوا  
بالطاعۃ لمن غاب منهم  
حیث ما امنہم علی تسویل  
انفسہم الی الرجوع عن ذلک  
فکان من النظر السدید

حضرت ابوبکر کے ساتھ سقیفہ بنی ساعدہ میں  
قریش میں سے سوائے عمر و ابوعبیدہ کے اور  
کوئی نہ تھا اور اس ہی وجہ سے ابوبکر نے بیعت  
کے لئے صرف ان دو بزرگواروں ہی کی  
طرف اشارہ کیا، ان کے لئے ممکن نہ تھا کہ  
ان دونوں کے علاوہ کسی اور کا بھی ذکر کرتے  
جو وہاں موجود نہ تھا ڈر یہ تھا کہ اگر لوگ  
اس مجلس سے بغیر کسی کی بیعت کئے ہوئے  
متفرق ہو گئے، تو اپنا مقصود مطلب نہ ہو جائیگا  
اور اگر وہ کسی غائب شخص کی بیعت کا اقرار بھی کر لیتے  
تو بہت ممکن تھا کہ بعد میں وہ اس سے پھر جاتے لہذا

والله والرشيد مبادرته وعقد  
البيعة والتوثق منهم فيها  
حالت الراعنة  
محب الدين الطبري :- رياض النضره الجزء الاول القسم الثاني الفصل الثالث عشر  
في خلافت ابی بکر - ص ۱۶۵ -

سولہ ریاض النضرہ کے دیگر کتب تو ان میں بھی یہی وجہ ہے کہ سیف بنی سلاطین  
میں من ان اس مجلس خلیفہ ساز میں سواؤ حضرت ابوبکر و عمر و عبیدہ بن الجراح کے اور کوئی  
موجود نہ تھا۔ ملاحظہ ہوں۔

ابو جعفر محمد بن جریر الطبری :- تاریخ الامم والملوک الجزء الثالث ص ۲۰۸  
ابن عساکر :- تاریخ الکبیر حصہ تہذیب الجلد الثالث ترجمہ بشیر بن سعد  
بن ثعلبہ ص ۶۳ -

محب الدین طبری کی یہ بحث معذرت پیش کرتی ہے اس امر کی کہ حضرت علی کا نام  
باوجود ان کے فضل و اوراق باخلافت ہونے کے وہاں حضرت ابوبکر نے خلافت کے  
واسطے کیوں نہ پیش کیا؟ لائق مؤلف کی بحث ہے کہ وہ تینوں حضرات جو محض ایک  
دوسرے کو خلافت کے لئے پیش کر رہے تھے ان کی کسی خاص فضیلت کی وجہ سے نہ تھا۔  
بلکہ موقع کی نازک حالت کی وجہ سے تھا، اپنا خاص مقصد و مطلب پورا کرنے کے لئے ایسا  
کیا گیا تھا۔ بیعت ابوبکر عجلت میں نازک حالات کے اندر ہو گئی، لوگوں کو موقع نہ ملا کہ  
اپنی عقل و راؤ کو کام میں لاتے اور حق خلافت کو انتخاب کے اس کو رٹے دیتے یہ عذر  
ہماری بہت سی بحثوں کی تائید کرتا ہے ورنہ بذات خود کچھ معقول نہیں، اگر نیت صاف  
تھی تو حضرت علی یا ان کے نائب کو کیوں نہ لے گئے۔ حضرت علی سے کہا تو ہوتا، یہ تو بالکل  
بھبھپ کر نکل گئے، اس عبارت سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ حالات ایسے تھے کہ ہاجرین میں سے  
جو حضرات وہاں موجود تھے صرف ان کا ہی ذکر آسکتا تھا، چونکہ یہ تین وہاں تھے لہذا  
جو حصے کا ذکر نہیں آسکتا تھا اس کو ہماری اس دعویٰ کی بھی تائید ہوتی ہے کہ حضرت علی کے

ذکر کو دہاں آنے سے روکنے کے لئے ہی حضرت عمرؓ نے ان واقعات کو اس طرح مرتب کیا تھا جن طریقوں سے اور جن حالات کے اندر حضرت ابو بکرؓ کے حق میں بیعت حاصل کی گئی وہ ناظرین کو معلوم ہو گئے، اب ہم ان کی توجہ ان واقعات کے ہر ایک پہلو پر <sup>مستغلف</sup> کراتے ہیں اور اس سے جو نتیجہ نکلتا ہے وہ ہم ناظرین کے فہم و ذکاؤ پر چھوڑتے ہیں۔

جوں جوں جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مرض بڑھتا جاتا تھا اور زہمت کی امید گھٹتی جاتی تھی، لوگوں کے دلوں میں قدرتی طور سے یہ خیال طاقت پر کھڑا جاتا تھا۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد آپ کا جانشین اور امت کا سردار اور ہادی کون ہو گا کیونکہ شیعہ الہی نے پیغمبری کے ساتھ ساتھ آپ کو حکومت بھی عطا فرمائی تھی۔ جہاں تک جناب رسول خدا کی خواہش اور آپ کے انتخاب کا سوال تھا آپ نے صاف اور صریح الفاظ میں اپنے داماد و ابن عم و افضل ترین امت کو اپنا جانشین اور امت کا سردار مقرر کر دیا، آپ کے افعال اور اقوال اور خصوصاً عذر خیم کے واقعات نے کوئی شبہ کی گنجائش نہیں چھوڑی تھی لیکن عیا کہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں ایک ایسی جماعت حضرت علیؓ کے خلاف پیدا ہو گئی تھی جو ان کی حکومت نہیں چاہتی تھی اس کے کیا وجوہات تھے۔ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔ بنوت کی وجہ سے جو شرف بنو ہاشم کو حاصل ہو گیا تھا وہ بہت سے دیگر قبائل کو اچھا نہیں لگتا تھا، اور وہ لوگ جو دین پر دنیا کو ترجیح دیتے تھے نہیں چاہتے تھے کہ بنوت و حکومت ایک قبیلہ میں چلی جائے اور ان کو یہ بھی ڈرتھا کہ کہیں ہمیشہ کے لئے یہ حکومت اس قبیلہ میں مستقل نہ ہو جائے۔ بنو ہاشم کے مد مقابل بنو امیہ تھے لیکن ان کا سردار ابو سفیان ابھی تک زندہ تھا، اور اس نے جو سلوک اسلام و پیغمبر اسلام کے ساتھ کیا ہوا تھا اور جس بددلی و مجبوری کے ساتھ آخری وقت میں کوئی اور چارہ کار نہ دیکھتے ہوئے اسلام قبول کیا تھا اس نے یہ موقع نہ چھوڑا کہ بنو امیہ کا سردار بھی آنحضرت کی جانشینی کے لئے ایک امیدوار ہو سکتا، دیگر قبائل میں حضرت عمرؓ جیسی سیاہی قابلیت اور موقعہ شناسی رکھنے والا کوئی نہ تھا، حضرت ابو بکرؓ و حضرت عمرؓ اگرچہ گم نام قبیلوں میں سے تھے۔ لیکن واقعات نے ان کو ایسا موقعہ دیدیا کہ سیاسی دور اندیشی و موقعہ شناسی کے ساتھ

وہ اپنی ایک جماعت بنا کر حکومت کے امیدوار بن سکتے تھے اور حضرت عمر کو کارکنان قضا و قدر نے ایک خاص سیاسی قابلیت اور موقعہ شناسی کی اہلیت عطا کی ہوئی تھی، اس کے ساتھ فطرت کی غفلت، مزاج کی رعوت، طبیعت کی ذہانت اور دنیا کی چاہت نے ایک ایسا اجتماع خفائل پیدا کر دیا تھا کہ جس کی وجہ سے یہ سبک آگے آگے رہتے تھے۔ حالانکہ اسلام کی کچھ خدمتیں کرتے تھے، ان کی ذہانت و ذکاوت نے ان کو اچھی طرح بتا دیا تھا کہ وہ خود تین تنہا اپنی خشونت طبع کی وجہ سے لوگوں کے دلوں کو اپنی طرف نہیں کھینچ سکتے، اور بغیر اس کے امارت و حکومت چال نہیں ہو سکتی تھی، قیام حکومت کے ساتھ استقامت حکومت کی طرف فوراً ذہن منتقل ہوتا ہی، موجودہ حاکم کے بعد کون اس کا جانشین ہوگا یہ خیال ہر ایک دماغ میں پیدا ہوتا ہی اور حضرت عمر کا دماغ اس سے خالی نہ تھا، لہذا انہوں نے اپنے منصوبوں کی کامیابی کے لئے ایک ایسا اپنا ساتھی منتخب کیا جو ان کی طبیعت کے نقائص کی پردہ پوشی کر سکے، اور ساتھ ہی ان کا ماتحت بھی رہے اور ان کے اشاروں پر چلے وہ ساتھی حضرت ابو بکر تھے۔ یہ معلوم کرنا خالی از دل چہی نہ ہوگا کہ زمانہ جاہلیت میں ان دونوں بزرگواروں میں کوئی خاص دوستی نہ تھی، صرف اتنا تھا کہ ایک دوسرے کو جانتے تھے اور الگ الگ رہتے تھے یہ چولی دامن کا ساتھ جو اسلام کے بعد ہوا اس سے پہلے نہ تھا، یہ اتحاد، یہ اتفاق اور یہ دوستانہ حضرت عمر نے عمداً پیدا کیا اور اس کو ایک ذریعہ قرار دیا ان منصوبوں کی کامیابی کا جو حضرت عمر کے دماغ میں اسلام کے بعد ایک عرصہ سے نشوونما پا رہے تھے لیکن جن کے علانیہ اظہار کا وقت صرف آنحضرت کی رحلت کے نزدیک آیا حضرت ابو بکر کے حلم و نرمی طبع نے حضرت عمر کی خشونت طبع و رعوت مزاج کے ساتھ مل کر ایک ایسا مرکب پیدا کر دیا تھا جو جہلاء عرب کی تالیف قلوب کے لئے نہایت موزوں تھا ان دونوں حضرات کی صاحبزادیوں کا جناب سے خدا کے حرم محترم کے اندر ہونا حضرت عمر کے منصوبوں کی کامیابی کے لئے نہایت مفید ثابت ہوا۔

واقعات کو بہرے کھنے والے جانتے ہیں کہ اگر سقیفہ بنی ساعدہ کی جدوجہد

میں حضرت ابوبکر کا علم، اور مصالحت امیرِ مدینہ نہ ہوتا تو حضرت عمر کی درشتی طبع و سختی مزاج تو موقعہ کو کھو چکی تھی، صرف تین ہی آدمی تو تھے، وہاں سے خوب پت کر نکلتے، لیکن یہ بھی ظاہر ہے کہ حضرت ابوبکر کو وہاں تک صرف حضرت عمر کی موقعہ شناسی اور سرعتِ فہم ہی لے گئی تھی ورنہ یہ تو وہیں مدینہ میں بیٹھے رہتے، جس سرعت و مصبوط ارادہ کے ساتھ حضرت عمر نے حضرت ابوبکر کا ہاتھ نکلوا کر اس نازک اور نہایت اہم موقعہ پر بیعت کا سلسلہ شروع کر دیا یہ صرف حضرت عمر ہی کا کام تھا اور ان کی ہی عقل و سادگی یہ بر محل ترکیب سوچ سکتی تھی، اور یہ ہی فیصلہ کن تدبیر تھی ورنہ لفظی بحث میں تو معاملہ ختم نہ ہوتا اور ڈریہ تھا کہ فضیلت کی بحث چھڑ گئی، یہ نہ کہیں رنگ لائے، اور اگر فیصلت ہی معیار خلافتِ ٹھہری تو ہم تو کہیں کے نہ رہے، اور جب انصاریہ دیکھتے کہ ہم میں سے تو حکومت جاری ہو تو پھر ان کا دماغ ہمارے جن کے فتنے تشریف کی طرف جاتا اور ان دونوں حضرات کو مسکت جواب مل جاتا یہ سارے خیالات نہایت تیزی کے ساتھ حضرت عمر کے دماغ میں سرگزر دیا ان سب کا دفعہ ان کی سرعتِ فہم نے اس طرح کیا کہ ابھی بحث جاری ہی تھی اور حاضرین کسی ایک فیصلہ پر نہیں پہنچے تھے کہ انہوں نے حضرت ابوبکر کا ہاتھ نکلوا کر بیعت کا سلسلہ شروع کر دیا۔ غرض ظاہر ہے کہ اگر ان دونوں حضرات میں سے ایک نہ ہوتا تو پھر تاریخ اسلام دوسرے اور بہتر طریقے سے لکھی جاتی۔

حضرت علی کے مخالفین کو اس معاملہ میں ایسے آدمیوں کی مدد کی رہنمائی کی ضرورت تھی جو رسولِ خدا کے ارد گرد رہنے والے اور ان کے گھر کے حالات کی خبر رکھنے والے ہوں اور عام مسلمانوں میں بھی کچھ بااثر گفتگو کر سکیں اور تجویزیں سوچ سکیں اور پیش کر سکیں اور ان کے سمجھناں و ہمدرد بھی ہوں، وہ ہی ایسی ترکیب بنا سکتے تھے کہ سانپ مے اور لاشی نہ ٹوٹے، کیونکہ مسلمان رہ کر پیغمبرِ اسلام سے اختلاف کرنا ان کے خیال میں ممکن نہ تھا، اس غرض کے لئے اس جماعت کو حضرت ابوبکر و حضرت عمر سے بہتر آدمی نہیں مل سکتے تھے، لہذا ان سب کی آنکھیں ان دونوں حضرات



کی طرف اٹھتی تھیں اور ان سب کی امیدیں ان سرہی والہ بیتہ تھیں، حضرت عمر کو بھی اس اتحاد عمل میں ایک نمایاں فائدہ نظر آ رہا تھا، اصحاب رسول کی یہ جماعت حضرت علی کے خلاف تو ضرور تھی لیکن ان کے مقابلہ میں کسی شخص کو اپنے میں سے پیش نہیں کر سکتی تھی جو اس جانشینی رسول کا امیدوار ہو سکتا اور حضرت علی کے مقابلہ میں کھڑا ہوتا۔ جیسا ہم اوپر بیان کر چکے ہیں بنو امیہ کے لئے کوئی موقع نہ تھا اور بنو امیہ ہی ایک ایسا قبیلہ ہو سکتا تھا جو بنو ہاشم کے مقابلہ کیلئے کسی ہمت کیساتھ کھڑا ہوتا اور قبائل جو تھے وہ سب نسبت مجاہد میں بنو ہاشم کی گرد کو بھی نہیں پہنچتے تھے اور اگر شخصی ذاتی صفات و حائل پر نظر ڈالی تو یہ سب محض صغرتھے انصار نے بہت لے دے کی تو ایک سعد بن عبادہ کو پیش کر سکے جنکا سیقفہ بنی ساعدہ سے پہلے کسی نمایاں خدمت اسلامی کے سلسلہ میں نام بھی سننے میں نہیں آتا۔ مگر اتنا تو تھا کہ سوڈا چند حاصد کے سب انصار ایک شخص پر جمع ہو گئے، جا جوین میں تو حضرت علی کو چھوڑ کر کوئی اتنا بھی نہ تھا کہ جس پر سب جمع ہو جاتی اور جس کو سب مل کر مستفقہ طور سے امت کی سرکاری کے لئے پیش کر سکتے ہمارے اس بیان کے ثبوت میں آئندہ کے واقعات پیش کئے جاسکتے۔

ہیں، حضرت ابو بکر نے حضرت عمر کو خلیفہ مقرر کیا اور حضرت عمر کو کوئی آدمی ہی نہیں ملتا تھا جس کو خلیفہ مقرر کریں اب بھی سیقفہ سازی کے وقت بھی اگر کوئی اور آدمی اس قابل ہوتا تو اس کو بھی حضرت عمر اپنے ساتھ لے جاتے، غرض کہ ان حالات کا جائزہ لینے کے بعد حضرت عمر نے اپنا موقعہ دیکھا، اس جماعت مخالفین کی تنظیم کر کے بہت بڑا کام نکل سکتا ہے ان کے ساتھ مل کر حضرت علی کو تو نظر انداز کر سکیں گے اور پھر دیکھیں گے کہ کون ہے جو ہمارے مقابلہ میں اس حکومت کو سنبھال لیگا، جب ہماری سرکردگی میں یہ مقصد عظمیٰ حاصل ہو جائیگا کہ باوجود رسوخ کے مزاحمت و متواتر اعلانات علی کو نظر انداز کر ڈالیں گے تو یہ لوگ خود ہماری طرف جھکیں گے، اور ہم ہی کو اپنا سردار بنالیں گے، جناب رسوخ کے ارد گرد رہنے نے، ہر ایک محفوظ موقعہ پر آگے رہنے نے اور ستر جناب رسوخ کے خسر ہونے نے مسلمانوں میں یہ جگہ تو پیدا کر دی تھی کہ اگر بنو ہاشم کو نظر انداز کر دیا جائے تو پھر ان کے مقابلہ میں کسی اور مسلمان نہیں کھڑا ہو سکتا، فطرت کی غفلت اور

طبیعت کی خشونت ضرور سدراہ ہو سکتی تھی لیکن اس عیب کے ضرر کو ڈھانکنے کیلئے ایک ساتھی حضرت ابو بکر مل ہی گئے تھے، ان تمام امور پر غور کر کے حضرت عمر اس جماعت مخالفین کے سردار بن گئے اور یہ تھے وہ حالات و واقعات جن کی وجہ سے حضرت عمر حکومت حاصل کر سکے۔

جو کچھ اس جماعت نے جناب سے لحد کی حیات میں اپنا مقصد حاصل کرنے کے لئے کیا وہ تاریخ کے صفحات میں مریجا نہیں آسکتا تھا اس کی دو وجوہات تھیں اول تو یہ کہ اس وقت تک یہ لوگ سوائے خفیہ سرگوشیوں کے اور کیا کر سکتے تھے، دوسری وجہ یہ تھی کہ اس ہی جماعت کے افراد سر حکومت آگئے لہذا یہ ناممکن ہو گیا کہ یہ ساری سازشیں اپنی عریانی کے ساتھ لوگوں کے سامنے صفحات تاریخ میں آئیں۔ لیکن یہ

نہاں کے ماند آں راز رکز و سازند محض

ہر ایک شخص تو ان میں سے حضرت عمر نہ تھا جو ہمیشہ مصالحہ سیاسیہ ہی کو تدنظر رکھتا۔ بہت سی صحیح روایات اور واقعات ہم تک پہنچے ہیں جن سے اس جماعت کی کارسازوں اور رازداروں کا پتہ چلتا ہے، بحکم خداوندی جناب سے لحد حضرت علی سے راز کی گفتگو صیغہ راز میں کرتے ہیں، حضرت عمر اپنی جماعت کی ترجمانی اور اس کی سرداری کا حق ادا کرتے ہیں شکایت یہ کہ کہہ کر کہ رسول اللہ اپنے تو اپنے ابن عم کے ساتھ بہت دیر تک راز کی گفتگو کی ہے جناب رسول خدا تمام اصحاب کے گھروں کے دروازے جو مسجد کی طرف کھلتے تھے بند کر دیتے ہیں اور صرف حضرت علی کے گھر کا دروازہ جو مسجد کی طرف کھلتا تھا کھلا رہنے دیتے ہیں، پھر اس جماعت کے افراد شکایت کرتے ہیں، پہلے حضرت حمزہ کو اگسا دیا، پھر حضرت عمر نے شکایت کی بلکہ حضرت عمر نے تو اپنا دروازہ بند ہی نہیں کیا جب تک کہ آنحضرت نے ایک خاص قاصد بھیج کر بند نہ کر دیا، دواؤں و موقوفوں پر حضرت عمر نے علی کی طرف اشارہ ابن عم کر کے کیا، مدعا یہ تھا کہ آپ محض بوہ ابن عم ہونے کے خاندانی محبت کی وجہ سے علی کو یہ ترجیح دے رہے ہیں، ان شکایتوں کا سیاسی مقصد یہی تھا کہ جمع عام میں سب لوگوں کی توجہ اس امر کی طرف چلی جائے کہ جناب

رسو کھا حضرت علی کو نا جائز ترجیح بوجہ رشتہ داری کے دے رہے ہیں، یہ تصور محض واقعہ ہے کہ حضرت عمر کی ان شکایتوں کا چرچہ بچہ بچہ کے کان تک پہنچ گیا، بہتوں نے کہا ہوگا کہ عمر نے ٹھیک تو کہا اور یہی مقصود تھا، علاوہ ان خفیہ سرگوشیوں اور کھکیوں کے جب سب کی ضرورت ہوئی اور جب خاموش رہنا ان کے مقصد کے لئے قطعی مضر پڑتا تھا تو ان لوگوں نے عمل کر کے بھی دکھایا اور ان کے یہ افعال ہی ان کے خفیہ منصوبوں کا پتہ دیتے ہیں، جب کہ حضرت نے ان لوگوں کو حبش اسامہ میں باہر بھیجنا چاہا تو یہ نہ گئے۔ اور اسامہ ابن زید کو جو ایک نوجوان شخص تھے جوف سے آگے جانے ہی نہ دیا، صرف مدینہ کے مصافحات ہی میں سے تھا، چونکہ اسامہ بن زید نے ان کی خواہشات کے مطابق عمل کیا لہذا ہر ایک تاریخ کی کتاب میں یہ لکھا ہوا پاؤ گے کہ حضرات شہین اسامہ کی بڑی عزت کرتے تھے اور جب تک زندہ رہے اس کو امیر المومنین ہی کہا کرتے وہ نوجوان بچہ اس ہی میں خوش ہو گیا ورنہ اسامہ کے علاوہ اور بہت سے افسران لشکر و والیان مدینہ آنحضرت نے مقرر کئے تھے، خالد بن ولید و عمرو عاص کی ماتحتی میں حضرات شہین رکھے گئے تھے، ان میں سے کسی کی اتنی عزت نہ کی، اسامہ بن زید میں کیا خصوصیت تھی۔ یہی خصوصیت تھی کہ ان کے آزد وقت میں اپنی نادانی کی وجہ سے کام آگئے۔ پھر دوسرا موقع اس وقت ہوا کہ آنحضرت نے بستر مرگ پر اپنے جانشین کی تقرری کو تحریر کرنے کے لئے قلم و دوات و کاغذ طلب کیا، اس وقت خاموش رہنا تمام منصوبوں پر بڑی حد تک پانی پھیر دیتا، لہذا حضرت عمر نے اپنی جماعت کی خواہشات کی ترجمانی اچھی طرح کی اور جو امیدیں ان لوگوں کی آپ کی ذات سے وابستہ تھیں انہیں بہت خوبی سے پورا کر کے دکھا دیا اس موقع پر حضرت عمر نے ایک ایسا ہیجان پیدا کر دیا کہ وصیت کا لکھا جانا ناممکن ہو گیا، یہ بہت نمایاں فتح تھی جو اس نازک موقع پر حاصل ہوئی، اگرچہ اس نے جناب سوکھ لکے آخری لمحوں کو مکدر کر دیا اور آپ اس امر کا یقینی علم لے کر دنیا سے تشریف لے گئے کہ اب تک جو کچھ میں نے علی کو اپنا جانشین مقرر کرنے کے لئے کیا ہے وہ مارا اور ہوتا نظر نہیں آتا لیکن حضرت عمر بھی مجبور تھے۔ اس وقت وصیت

کی تحریک کو کسی نہ کسی طرح روکنا ضروری تھا، ورنہ سائے منصوبے خاک میں مل جاتے۔ حضرت عائشہ نے بھی اس سلسلہ میں ایک فتح حاصل کی، جب آنحضرت کی بل ہوشی کے وقت انہوں نے بلال کو جلو کر حکم دیا کہ وہ ابو بکر سے کہیں کہ نماز پڑھا دیں، یہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ یہ ہم فقط حضرت عائشہ کا تھا اس امر کا ثبوت کہ یہ امامت نماز کا قیام اس منصوبہ کی ایک اہم نقیضی طرح ملتا ہے کہ سقیفہ بنی سادہ میں حضرت عمرؓ فوراً اس کی طرف اُنکٹے ہیں۔ اس کو بڑی اہمیت دیکر اس کا ذکر کرتے ہیں حالانکہ موجودہ حالات میں اس کا ذکر غیر متعلق تھا، جب تم کہتے ہو کہ آنحضرت نے کسی کو اپنا جانشین مقرر نہیں کیا تھا کیونکہ آنحضرت کے انتخاب کو چھپانا تمہارا مقصد ہے اور خود سقیفہ کے حالات بتاتے ہیں کہ تم یہ ہی کلیہ قائم کرنا چاہتے ہو تو پھر اس کا ذکر غیر متعلق نہیں تو اور کیا ہے؟ اپنے کلیہ کو مد نظر رکھتے ہو تم یہ تو کہہ نہیں سکتے کہ اس امامت نماز سے انتخاب جانشین مقصود تھا غالباً اس کے ذکر سے حضرت عمرؓ کا منشاء کسی فضیلت کا ثابت کرنا تھا مگر اس سے شکل تر سرداری و نیابت رسولؐ کے موقع یعنی جہاد و دیگر اہم کارناموں کو چھوڑ کر نماز کی امامت پر زور دینا ایک مضحکہ انگیز صورتِ حالات پیدا نہیں کرتا تو اور کیا ہے؟ نماز تو آپ کے اعتقاد کے بموجب ایک جاہل و ضعیف جولا بھی بڑھا سکتا ہے، اس کے لئے کسی خاص علم و فضیلت کی ضرورت نہیں، جب آنحضرت باہر جہاد پر تشریف لے جاتے تھے تو بہت سے لوگوں نے ایک وقت نہیں بلکہ کئی دن متواتر مدینہ پر حکومت بھی کی ہے اور آنحضرت کی طرح نماز بھی پڑھائی ہے، اور ان کا تقرر آنحضرت کے ایسے مزاج حکم سے ہوا تھا جس سے کسی کو انکار نہیں، اگر امامت نماز کچھ استحقاقِ خلافت پیدا کرتی ہے تو وہ لوگ بدرجہ اولیٰ اس کے مستحق ہوئے، ایسی چیز کو قابلِ فخر قرار دینا اور اس طرح گلے کو بھاڑ بھاڑ کر اس کا ذکر کرنا ظاہر کر رہا ہے کہ یہ صرف ایک بناوٹی بات تھی جو شہادت میں پیش کرنے کے لئے وضع کی گئی تھی۔

غرض کہ ظاہر ہے کہ لوگوں میں آنحضرت کی جانشینی کا خیال ترقی کرتا جا رہا تھا اور منصوبے تیار ہو رہے تھے، ان منصوبوں کی کج رواں یہی دونوں حضرات ہو سکتے تھے اور واقعی تھے، علین موقع پر یہ خرابی ہوئی کہ جناب رسول خدا کا وقت آخر آگیا، اور

ان دونوں میں سے ایک تہا موقعہ پر وجود نہ تھے، حضرت ابو بکر اس وقت محلہ سخ میں اپنی  
 نئی دہن کے پاس کئے ہوئے تھے اور حضرت عمر جانتے تھے کہ اگر میں اکیلا مجمع انصار میں  
 گیا تو کام خراب ہو جائیگا، بڑا نازک وقت ہے، انصار سیفہ بنو ساعدہ میں جمع ہو جائیں  
 گے، آنحضرت رحلت فرماتے ہیں کہ انہوں نے اس وقت کی وفات کی خبر لوگوں میں  
 پھیل رہی اور انہوں نے میری طرف سے خلیفہ مقرر کر لیں، جمعہ کی فکر رسالت ایک ایسی  
 ترتیب سوچ کر جو انہیں اس موقع پر حضرت عمر پر ہی مدبر و ذہین لوگ اُن سے  
 پہلے نہ کر سکیں، میں نے اس سے پہلے کہ تم لوگ اس کا مطالبہ کرنے والے جاؤ  
 میں کہ نہ اتنے ایسے۔ تم سے ہوئے ہیں جن میں موجودہ حکم ان کی موت کو کچھ عرصہ کے لئے  
 چھپانا مسامحت نئی کے لئے ضروری ہوا، فوراً حضرت عمر کو مارے کر کھڑے ہو گئے اور  
 باور زبندہ شہر فرمانے لگے کہ جناب محمد مصطفیٰ نے تو انتقال نہیں فرمایا، وہ تو حضرت  
 عیسیٰ کی طرح آسمان پر تشریف لے گئے ہیں، اور جو یہ کہے کہ انہوں نے رحلت فرمائی تو  
 میں اس کا منہ تلوار سے قلم کر دوں گا، سب پر سکوت کا عالم ہو گیا، خبر باہر کیوں نہ پھیلے،  
 یہ ایک ندرت تھی اور حضرت عمر کی سیاست کی وجہ سے بہت عرصہ تاخیر تھی، ورنہ  
 کیا یہ ممکن تھا کہ حضرت عمر دل سے یقین کرتے ہوں کہ جناب مصطفیٰ رحلت نہیں فرمائی۔  
 آسمان پر تشریف لے گئے ہیں یا حضرت موسیٰ کی طرح میقات، کس لئے گئے ہیں، آنحضرت  
 کا جس مبارک توان کی آنکھوں کے سامنے پڑا تھا اور موسیٰ و عیسیٰ اپنا جسد اقدس  
 چھوڑ کر میقات کے لئے آسمان پر تشریف نہیں لے گئے تھے یا حضرت کی رحلت کوئی  
 اجانک واقعہ نہ تھا، آنحضرت کے مرض نے بتدریج ترقی کی تھی اور سب کے سامنے مرض  
 اس درجہ بکس ہو چکا تھا کہ نسبت کی امید باقی نہیں رہی تھی، خود مسجد میں جا کر آنحضرت  
 سب سے رخصت ہو کر آئے تھے اور اعلان فرمایا کہ تمہارے جو شخص سمجھتا ہو کہ میں نے  
 اس کے ساتھ سختی کی تو وہ مجھ سے فدا ہے، حضرت عمر نے یہ سب حالتیں دیکھی  
 ہوئی تھیں کوئی شبہ نہ تھا کہ ان کے ساتھ کچھ حضرت عمر دل سے یقین رکھتے تھے کہ آنحضرت نے  
 رحلت نہیں فرمائی، امر واقعہ یہ ہے کہ چونکہ وہ سب منصبیہ یعنی حضرت ابو بکر کی شمولیت

کے پورے نہیں ہو سکتے تھے لہذا ان کے آنے تک لوگوں کو اس طرح مشغول رکھا گیا یہ جی  
ڈر تھا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ کوئی دوڑ کر حضرت علی کی بیعت شروع کر دے، حضرت ابو بکر  
کے آنے ہی آپ کو عقل آگئی، کیا حنفیہ، قرآن سے ایسے جاہل تھے کہ اتنی مشہور آیت  
بھی یاد نہ رہی ہو، جب جنگ احد میں شیاطین کفار نے شہور کر دیا کہ آنحضرت شہید  
ہو گئے اور آنحضرت کا لوگوں کو تپہ بھی نہیں تھا کہ کہاں ہیں اس وقت حضرت عمر کو  
کیوں خیال آیا کہ نہیں وہ شہید نہیں ہو سکتے، کفار کے نرغہ سے محفوظ رکھنے کے لئے  
حضرت عیسیٰ کی طرح آسمان پر بلا لئے گئے ہیں اس وقت اگر حضرت عمر یہ اعلان  
کرتے تو مفید بھی ہوتا اور بہت کچھ حضرت عیسیٰ کی مشابہت بھی پوری ہو جاتی۔  
مسلمانوں کی ڈھارس بند تھی اور بھاگے ہوئے لوگ واپس آ جاتے، اور حضرت عمر پر جہاں  
قرآن کا الزام بھی عائد نہ ہو سکتا، کیونکہ اس وقت تک وہ آیت نازل نہیں ہوئی تھی جس  
کی تلاوت کر کے حضرت ابو بکر نے حضرت عمر کو آنحضرت کے انتقال کا یقین دلایا  
تھا، اس وقت تو آپ نے جناب رسول خدا کو مردہ سمجھ کر تلاش کی بھی ضرورت نہ سمجھی،  
اور واپس جانے کا ارادہ کر لیا، آنحضرت کو مردہ تو سمجھ لیا یہ خیال نہ آیا کہ آنحضرت کا  
کام اوصو رہا جاتا ہے اسلام کی موت بھی سامنے نظر آ رہی ہو اسے تو بچائیں۔

بیان کیا جاتا ہے کہ سقیفہ بنی ساعدہ میں جس در رسول کو بے غسل و کفن چھوڑ کر  
اس لئے گئے تھے کہ اسلام کو تفرقہ سے بچائیں، یہ تو ہم بعد میں بتائیں گے کہ اس سے  
اسلام میں تفرقہ پھیلا یا تفرقہ کا انداد ہوا، ہر صورت اس جگہ یہ غور کرنے والی بات  
ہے کہ احد کے اس نازک وقت پر اسلام کو جس مصیبت کا سامنا اور دشمنوں کی پورٹ  
سے مقابلہ تھا وہ سقیفہ بنی ساعدہ کے وقت ذرا بھی نہ تھا، کیوں نہ اب اسلام کو  
بچانے کی کوشش کی بکھری ہوئی مسلمانوں کو اکٹھا کر کے کفار پر جا پڑتے وہاں تو اپنی جان  
بچانے کی فکر میں پڑ گئے۔

جماعت اہل حکومت کا خیال ہے کہ حضرت عمر کے جوش و خروش نے ان کو اپنے  
باہر کر دیا، اور یہ آیت یاد نہ رہی کہ لوگوں کو واپس نہ پورے کر کے لے لیا

نہیں ہو وہ شاید ان کے ساتھ ہاں میں ہاں ملا دیں ورنہ صاحبانِ غور و فکر جانتے ہیں کہ اظہارِ محبت و جوشِ عشق کے یہ طریقے نہیں ہو کر تے، اپنی زندگی کے آخری دنوں میں آنحضرتؐ نے وصیت لکھنے کے لئے کاغذ و قلم و دوات طلب کیا تو اس دن تو کچھ محبت کا ظہور نہ ہوا، حالانکہ وہ وقت تھا کہ حضرت عمرؓ جوشِ محبت کے لیے بے آبی ہو کر رونے لگتے۔ بلکہ اس دن تو آپؐ نے فرمایا کہ یہ شخص ہذیان بگ رہا ہے کیسا عشقِ امیرِ فقرہ زبان سے لکھا ہے، رنج کی علامت یہ ہے کہ آدمی آہ و زاری کرتا ہو۔ سر پٹیا ہے، بے ہوش ہو جاتا ہو اگر محبت نے رنج پیدا کر دیا تھا تو آپؐ فوراً بے ہوش ہو جاتے، رونے لگتے، سر پر خاک ڈالتے، گریبان چاک کر کے میت کے پاس بیٹھ جاتے، رنج کی علامت تو ایک بھی ظاہر نہ ہوئی، خود تو محبوب کے ساتھ مرنے کا جذبہ پیدا نہ ہوا، لوگوں کو مارنے کا خیال آگیا، کسی روایت میں نہیں ہے کہ حضرت عمرؓ نے اظہارِ رنج و غم کیا یا الم انگیز کلمات ادا فرمائے، امر واقعہ تو یہ ہے کہ وہ کسی اور ہی خیال میں تھے، اچھا اس وقت تو عقل گم ہو گئی جب حضرت ابو بکرؓ کے ساتھ وہ عقل واپس آئی تو پھر حضرت عمرؓ نے کیا کیا اس منہ عشق کے معنی کو حل کرنے کے لئے یہ بہت مفید نکلتے ہیں۔ اگر محبت کا جوش تھا تو جب حضرت ابو بکرؓ کے آنے پر ہوش آیا تو اس وقت اظہارِ رنج و غم فرماتے، اس وقت تو فوراً جسدِ اطہر کو چھوڑ کر سقیفہ بنی ساعدہ کی طرف اپنے منصوبوں کی تکمیل کے لئے روانہ ہو گئے یہ تھا وہ جوشِ عشق جس کا یہ شہر ہوا، غرض کہ اس جنون میں بھی ایک مقصد یہاں تھا، اور یہ سب دفع الوقتی تھی۔

اس مجلسِ غلبہ ساز کا انعقاد سقیفہ بنی ساعدہ میں اہل بیتِ نبوت کی جائے رہائش سے بہت دور ہونا حضرت عمرؓ کے منصوبوں اور تجویزوں کے اس قدر مطابق تھا کہ خود بخود خیال پیدا ہوتا ہے کہ یہ بھی حضرت عمرؓ کی تجاویز کا ایک سلسلہ تھا، ایسا جملہ مسجدِ نبویؐ میں یا خاندانِ رسالت کی جائے رہائش کے نزدیک حضرت عمرؓ کبھی نہ کرتے کیونکہ وہاں تو تمام ہجومِ ائمہ بہت سے مہاجرین آن کر حضرت علیؓ کا ذکر اس طرح، مہمان میں لاتے کہ حضرت عمرؓ کے سامنے منصوبے خاک میں مل جاتے، اگر آپؐ

یہ نہیں مانتے کہ حضرت عمرؓ نے انصار کو خود کہہ کر اس جلسہ کے انعقاد پر آمادہ کیا تھا تو کم سے کم یہ تو ضرور ماننا پڑیگا کہ حضرات شخین کو بہت دنوں سے اس کا علم تھا اور یہ بھی ماننا پڑیگا کہ حضرات شخین اور ان کی جماعت کے طرز عمل سے مجبور ہو کر انصار نے ایسا کیا، اوہوں نے اچھی طرح معلوم کر لیا کہ یہ جماعت اس بات پر آمادہ ہے کہ خاندان بنو سے خلافت کو نکال لے، جب خاندان بنو در میان میں نہ رہا تو انصاف نے یہ گوارا نہ کیا کہ ہاجرین میں سے کوئی اور ان پر حاکم ہو، لہذا انہوں نے ہاجرین پر پیش قدمی کرنی چاہی لہذا نتیجہ نکلا کہ اگر براہ راست حضرت عمرؓ نے انصار کو اس بات پر آمادہ نہیں کیا تھا تو ان کے افعال و طرز عمل نے تو ضرور ان کو اس پر مجبور کر دیا۔

اب حضرت عمرؓ کے لئے یہ بہت نازک وقت تھا اپنا آدمی خلیفہ کرانے کے لئے یہ ہاجرین کو علیحدہ ایسا جلسہ کرنے پر آمادہ کریں یا ہاجرین کو بالکل نظر انداز کر کے خود جلسہ انصار میں چلے جائیں اور وہاں اپنا آدمی مقرر کر آئیں، حضرت عمرؓ نے ان دونوں تجویزوں پر بہت غور سے سوچا ہو گا مگر فیصلہ کرنے میں دیر نہ لگی ہوگی، کیونکہ مقدم الذکر تھوڑی کی خرابیاں ظاہر تھیں، ہاجرین کا جلسہ ہاجرین ہی کی آبادی میں ہو سکتا تھا اور وہاں بنو ہاشم کا پہنچنا یقینی تھا، علاوہ اس کے اگر اس طرح انصار کو نظر انداز کر کے ہاجرین اپنا خلیفہ مقرر کر لیں گے تو دونوں فریقین میں کشت و خون ہونا لازمی ہو گا لہذا اپنے اوپر بھروسہ کر کے نہایت عقل مند رویہ کی کے ساتھ حضرت عمرؓ نے انصار ہی کے جلسہ میں اپنا کام نکالنا چاہا وہاں بہت آسانیاں تھیں، انصاف نے اس سے کوئی خاص فضیلت کا آدمی پیش نہیں کر سکتے تھے، اوس و خزرج کی باہمی رقابت اگرچہ اسلام کی وجہ سے دب گئی تھی بالکل معدوم نہیں ہوئی تھی، اس سے کام لیا جاسکتا تھا، چنانچہ اس سے کام لیا گیا اور حضرت عمرؓ کی کامیابی کی بھی بڑی وجہ یہی تھی۔ اس موقع پر دو انصار یوں نے بڑی مدد کی اور حضرت عمرؓ ہمیشہ ان کے ممنون احسان رہے، ایک تو بشیر بن سعد اور دوسری زید بن ثابت انہوں ہی نے سب سے پہلے حضرت ابو بکرؓ سے بیعت کر کے اس سلسلہ کو چلایا۔



حضرت عمرؓ نے انصار کے معاملہ میں نہایت عقلندی کو کام لیا، سب سے پہلے تو انہوں نے یہ کیا کہ انصار ہی میں سے ایک اپنا جاسوس و مخبر بنایا، حضرت عائشہؓ کی روایت ملاحظہ ہو:-

عن عائشہ قالت وكان عمر  
ابن الخطاب اخي رجلا من  
الانصار لا يسمع شيئا الا اخبر  
به ولا يسمع عمر شيئا  
الا حدثه .

حضرت عائشہ سے مروی ہو کہ جناب عمرؓ نے انصار  
میں سے ایک شخص کو بھائی بنایا ہوا تھا یہاں تک  
وہ شخص کوئی بات نہیں سنتا تھا لیکن یہ کہ عمرؓ کو اس کی  
اطلاع دیتا تھا اور عمرؓ کوئی بات نہیں سنتے تھے لیکن یہ کہ  
اس شخص کو اس کی اطلاع دیتے تھے

محمد بن سعد: طبقات الکبریٰ الجزء الثامن من النساء تحت عنوان ذكر امر المؤمنين  
اللتين نظما على رسول الله صلعم وتخييره نساءه ص ۳۱ البصحة ۱۳۶

جناب رسولؐ نے تو عقد مواخات قائم کر دیا تھا اور بھائی بھائی بنا دئے تھے ۔  
یہ نیا میثد مواخات کیوں پڑا گیا، ضرور وہ شخص اس سقیفہ سازی کی ہم کارکن ہو گا ۔  
جب ہی تو حضرت عائشہؓ اس کا نام نہیں بتائیں، بشیر ابن سعد یا زید بن ثابت ہو گا ۔  
بہر صورت کوئی ہو، اس کے ذریعے تو حضرت عمرؓ کو انصار کی لمحہ کی خبریں پہنچی تھیں  
اور ان کے اندرونی حالات بتی معلوم ہوتے تھے، رحلت رسولؐ کے نزدیک یہ بھی معلوم  
ہوا ہو گا کہ انصار سعد بن عبادہ کو خلیفہ مقرر کرنا چاہتے ہیں اور یہ بھی معلوم ہوا ہو گا کہ  
کہ اوس و غرض کی پیرانی رقابت پھر نازہ ہوئی ہو غرضیکہ یہ قیاس خلاف واقعہ نہ ہو گا  
کہ بشیر بن سعد و زید ابن ثابت کو پہلے ہی سے تیار کر لیا گیا تھا، اس ہی اپنے بھائی  
انصار کو سقیفہ دے دن مخبری پر لگایا ہو گا چنانچہ اس مخبر نے سقیفہ بنی ساعدہ میں انصار  
کے اجتماع کی خبر ان کر چنپے سے حضرت عمرؓ کو حضرت ابو بکرؓ ہی کو دی، یہ بھی غور کے  
قابل بات ہے ورنہ اس کو پہلے تھا کہ جمع میں ان کو اعلان کرتا بلکہ وہاں آتا کہ جہاں  
جناب رسولؐ کا جسد اطہر تھا اور آنحضرتؐ کے وصی و متعلقین جمع تھے، آنحضرتؐ نے اعلان عام کیا  
تھا کہ علی میرا وصی ہو، عرب کے رسم و رواج و قانون اسلام کے مطابق بھی حضرت علیؓ ہی آپ کے

وارث و وصی تھے، ان کو چھوڑ کر یہ مخبر کیوں حضرت عمر کی طرف جاتا ہے، اس میں ضرور کوئی راز پنہاں ہے، یہ مخبر حضرت عمر کی جماعت سے تعلق رکھتا تھا اور حضرت علی کے خلاف تھا ضرور اس شخص کو حضرت عمر نے وہاں بٹھا دیا تھا کہ جب انصار کو مجتمع ہوتے ہوئے دیکھے تو اطلاع کر دے اگر یہ فرض کیا جائے کہ حضرت عمر نے اس کو وہاں نہیں بٹھایا تھا تو وہ شخص صرف حضرت ابوبکر و حضرت عمر کے پاس اس وجہ سے آیا کہ وہ ان کو ہی خلافت کے انعقاد کی سازش کا سرگرم وہ بھٹتا تھا۔

حضرت عمر کی سیاست اور ان کے دلی ارادوں کی عریانی کے لئے یہ امر واقعہ کافی ہے کہ انہوں نے اپنے ساتھ صرف حضرت ابوبکر و عبیدہ بن الجراح کو لیا اور سقیفہ کی طرف چلے، یہ تینوں حضرات آپس میں خلافت کے حصہ دار ہو کر چلے تھے یا حضرت عمر علی کے کئی خطوں سے ظاہر ہوتا ہے اور واقعات اس کی شہادت دے رہے ہیں، حضرت ابوبکر اور حضرت عمر نے تو آپس میں ایک دوسرے کو خلیفہ بنا ہی دیا، ابوبعبیدہ اور خلافت کے درمیان موت حائل ہو گئی ورنہ خلیفہ ثالث وہ ہوتے، چنانچہ حضرت عمر نے حکم شوریٰ قائم کرنے وقت فرمایا تھا کہ کاش آج کو ابوبعبیدہ بن الجراح زندہ ہوتے تینوں کو خلیفہ بنا دیتا، مخالفین علی کی جماعت میں جس کے سردار حضرت عمر تھے اور بھی بہت سے حضرات تھے جو سقیفہ میں ساتھ لے جانے کے قابل تھے، مثلاً خالد بن ولید، مخبر بن شعبہ، عمرو بن العاص اُن کو اپنے ہمراہ نہ لے کر ثابت کرتا ہے کہ حضرت عمر نے اپنے دلی ارادہ کو کہ حضرت ابوبکر کو خلیفہ مقرر کرینگے خود اپنی جماعت سے بھی چھپایا اگر نہ چھپایا ہوتا اور یہ لوگ حضرت ابوبکر کی خلافت پر رافضی تھے تو ضرور ان کو بھی ہمراہ لیتے، ایک مخالف مجمع میں جا ہے تھے جتنے زیادہ ہوتے اتنا ہی اچھا تھا مگر حضرت عمر نے اس وجہ سے اپنے اس دلی ارادہ کو اپنی جماعت سے چھپایا کہ اس میں ہر قسم کے لوگ تھے، حضرت خالد جیسے خود سزاور طلحہ جیسے مغزور، عمرو بن العاص جیسے حیل ساز وہ سب یہ کہتے کہ اگر ابوبکر خلیفہ ہو سکتے ہیں تو ہم کیوں نہ ہوں اور اس وقت تو ابوسفیان بھی بول اٹھتے کہ ہم گم نام قبیلہ میں خلافت کو نہیں جانے دینگے، وہ سب یہ کہتے کہ

جب ہم رسول خدا کے نامزد شخص کو نہیں لیتے تو عمر کے نامزد شخص کو کیوں قبول کریں، جماعت میں بھوٹ پڑ جاتی اور سارے کھیل بگڑ جاتا، لہذا حضرت عمرؓ نے سب سے پہلے امر پوشیدہ رکھا اور سقیفہ بنی ساعدہ میں پہنچ کر یہی جماعت انصار و جماعت ہواجرین سی کا مقابلہ کرتے رہے۔ شخصیت کو دیکھ کر بھی نہ درمیان میں آئے و یا، مگر کسی کو خلیفہ کرنا چاہتے ہیں لوگوں کو اس وقت ہی معلوم ہوا کہ جب عمرؓ کا ابو بکرؓ ہاتھ میں تھا، امر واقعہ یہ ہے کہ حضرت نے اس بات سی انہوں پر انحصار کیا جو زمانہ حال میں ہے کثرت سے آئے ہے اور جس کو یورپ میں *the second coming* کہتے ہیں یعنی ایک کام کو فوراً کر لوں گا واقع ہو جانا ہی اس کی آئندہ کامیابی کا باعث ہوگا

ان واقعات کو دیکھتے ہوئے اب یہ تو کون کہہ سکتا ہے کہ حضرات بنی سقیفہ بنی ساعدہ میں اسلام کی محبت کی وجہ سے اس کو تفرقہ سے بچانے کے لئے گئے تھے بلکہ حقیقی تفرقہ تو ان کے اس طرز عمل نے پیدا کر دیا، الیاء تفرقہ جو اس وقت تک باقی رہے گا، جب تک دنیا میں اسلام باقی ہے اگر جناب رسول خدا کے انتخاب کی عظمت کی جاتی اور فسلیت معیار خلافت قرار پاتی تو پھر کوئی تفرقہ ہی نہ پیدا ہوتا اور سارے جھگڑے مٹ جاتے لیکن ان بزرگواروں کے طرز عمل نے تو ہر کس و نا کس کے دل میں خلافت کی امید پیدا کر دی اور یہی آئندہ فسادات کا باعث ہوا، اور ان کے طریقوں و طرز عمل کو دیکھتے ہوئے ہی مومنین و اہل سیر پہ کہنے پر مجبور ہوئے کہ حضرت یزیدؓ بھی ہاتھ خلیفہ رسول تھے ان کے طرز عمل نے خلافت کو کتنا گرا دیا چنانچہ علامہ شہرستانی اپنی کتاب الملک و النخل میں کہتے ہیں :-

الخلاف الخامس فی الامۃ و	اختلاف پنجم - سب سے بڑا اختلاف امت کے درمیان
اعظم خلاف بین الامۃ	امت کا اختلاف ہے ہر ایک زمانہ میں کسی اور
خلاف الامامۃ اذ ماسل	اصول و قواعد دینیہ کے لئے اتنی تلوار نہیں
سیف فی الاسلام علی قاعدۃ	کھینچی جتنی مسئلہ امت پر کھینچی ہے، زمانہ اولیٰ
دینیۃ مثل ماسل علی	میں خداوند تعالیٰ نے اس مشکل کو آسان
الامامۃ فی کل زمان و قد	کر دیا تھا۔ پہلے پہلے تو ہاجرہ و انصار میں

سہل اللہ تعالیٰ فی ذلک فی الصدہ  
الاول فاختلف المہاجرون فی الانصاف  
فیہا وقانت الانصار منا امیر  
ومنکم امیر واتفقوا علی رئیسہم  
سعد بن عبادۃ الانصار  
فاستد رکۃ ابو بکر وعمر فی  
الحال بان حسنہا سیقیفہ بنی  
ساعدہ وقال عمر..... الا ان  
بیعتہ ابی بکر کانت خلعتہ وقی  
اللہ شرہا من عاداتی مثلیہا  
فاقتلہ فایما رجل با یح وجلا  
من غیر مشورۃ من المسلمین  
فلا یبا یح ہود ولا الذی تابع  
نقوہ ان یقتلہ۔

اس پر اختلاف ہوا۔ انصار کہتے تھے کہ ایک  
حاکم ہم میں سے ہو اور ایک تم میں سے اور  
انہوں نے اپنے رئیس سعد بن عبادہ پر  
اتفاق کر لیا۔ پس فوراً ابو بکر و عمر نے اس کا  
مقابلہ کیا اور وہ دونوں سیقیفہ بنی ساعدہ  
میں پہنچ گئے۔ حضرت عمر کہتے ہیں کہ..... خیراً  
یہ بیعت ابو بکر کی ایک آفت ناگہانی تھی جس  
کے شر سے خدا نے لوگوں کو بچا لیا  
پس جو شخص پھر ایسا کرے گا اس کو قتل  
کر دو۔ جو شخص دوسرے کی بیعت بغیر  
مسلمانوں کے مشورے کے کرے تو  
اس کو اور جس کی بیعت کی ہے اس کو  
دونوں کو قتل کر دو، اور ان کی پیروی  
نہ کی جائے۔

اس طرز عمل اور اس طریقہ حصول خلافت کی برائی دیدی کا ثبوت اس کو زیادہ  
کہا ہو سکتا ہو کہ خود اس کا موجد اس کا اختیار کرنا ہی تھا کہ واقعی وہ طریقہ تھا  
شرعی نہیں تھا ایسا کہ اس طے لپے پر چلنے والے متوجہ قتل تھے۔ حضرت عمر نے کوئی استثناء بھی نہیں کیا، یہ بھی نہیں کہا کہ  
اگر ویسے ہی حالات ہوں تو پھر ویسا ہی طریقہ تم اختیار کر لینا گے یا وہ طرز عمل اور وہ طریقہ شرعاً مطلق تھا، اس سے  
یہ بھی معلوم ہوا کہ وہ بیعت بغیر مسلمانوں کے مشورہ کے کتنی عدل فاروقی کا نمونہ ملاحظہ ہو، ہم جو کریں وہ  
جائز، چاہے شرعاً ہی کیوں نہ ہو، کوئی دوسرا وہ ہی فعل کرے تو گردن زدنی ہم اپنا  
مطلب جس طریقہ سے چاہیں نکال لیں، کوئی دوسرا ایسا کام نہ کری، بہت سے سیاسی مدبروں  
نے اپنی غلطیوں کا اعتراف کیا ہے۔ مگر یہ غلطی کا اعتراف نہیں ہے بلکہ جرم کا اقبال ہے، جرم بھی  
ایسا کہ جس کی سزا قتل ہو، تاریخ عالم میں سیاسی اقبال جرم کی ایسی مثال نہیں ملے گی، اور

ان بزرگواروں کی عقل و منطق ملاحظہ ہو، مقام ایسا کہ جہاں باطل و پیہودہ مشورے ہوتے ہیں اور جرم کرنے کی تجویزیں سوچی جاتی ہوں، جرم ایسا کہ جس کی سزا قتل سے درے نہیں لیکن اس مقام پر اس جرم کے ذریعے سے منتخب کیا ہو اخیلفہ ایسا صاحب امر سمجھا جاتا ہے کہ جس کی اطاعت کا حکم قرآن شریف میں ہے، اور وہ دلداد و ابن عم رسول کہ جو افضل ترین امت ہے اور جس کو جنابے سوکھانے بحکم خداوندی جانشین مقرر کر کے بار بار اعلان کر دیا وہ رو کیا جاتا ہے عقل و منطق چہ کتنی است کہ پیش مرزاں بیاید۔ تعصب کے ملک کا تو با و آدم ہی مولا ہے انسان کے افعال اُس کے دل کی اصلی حالت کے بہترین گواہ ہوتے ہیں۔ خداوند تعالیٰ ابھی قیامت کے دن اُن کی زبان کو نظر انداز کر کے اعضا و افعال یعنی ہاتھ پاؤں، وغیرہ ہی سے گواہی لے گا، حضرت عمر کا یہ طرزِ عمل کہ ہاجرین میں سے کسی کو اپنے اصلی تجویز سے مطلع نہ کیا، اور صرف حضرت ابو بکر و ابو عبیدہ کو ہمراہ لے گئے، بہت سے امور مفصلہ کن گواہی دینا ہے، اگر نیک نیتی سے اسلام کو تفرقہ سے بچانے کے لئے وہاں گئے تھے تو پھر تمام ہاجرین خصوصاً بنو ہاشم و حضرت علی کو ساتھ لے جاتے سیفہ بنی ساعدہ میں تو فقط انصار تھے، اور مقابلہ ایک جماعت کا دوسری جماعت سے تھا، ایسی حالت میں جتنے مددگار ہوتے اتنا ہی بہتر تھا، بحث میں ایک دوسرے کی حمایت و تائید کی زیادتی و افزونی مدد دیتی ہے، ایسے موقعوں پر اظہارِ فضیلت ضروری ہوتا ہے، چنانچہ فضیلت کا ذکر آیا۔ لہذا اس شخص کو ساتھ لینا ضروری تھا کہ جب فضیلت معیارِ خلافت قرار دی جائے تو اس کے فضائل کا اظہار سب کا منہ بند کرے، حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے کون کہہ سکتا تھا کہ تلو اُنکِ نوبت نہ آئے گی ہر ایک ممکن حالت میں جو روٹا ہو سکتی تھی اور خیال میں لائی جاسکتی تھی، کثرتِ جماعت مفید تھی مگر باوجود اس قطعی و بدیہی ضرورت کے حضرت عمر نے کسی اور کو ساتھ نہ لیا۔ یہ بات بغیر علت کے نہ تھی اور علت ظاہر ہے، حضرت علی ہی کے خلاف تو یہ سازش تھی لہذا ہر اس ممکن موقعہ کو جس میں علی کا ذکر آسکتا تھا دور رکھنا ضروری تھا، حضرت علی اور بنو ہاشم وغیرہ کو ساتھ لے جانے سے ہی مقصد فوت ہوتا تھا اور ان کے ساتھ نہ جانے میں فائدہ ہی فائدہ تھا، ان کا یہ خیال تھا کہ اول تو بہت ممکن ہے کہ ہماری تقریریں اور چند انصار کی

غذاری کام کر جاؤ اور حضرت ابوبکر ہی واحد خلیفہ بن جائیں اور اگر بالفرض محال یہ ممکن نہوا تو انصار کا مقابلہ صرف اتنا ہی تھی کہ ایک میرہم میں سی ہوا اور ایک ہماجرین میں سے، اس صورت میں بھی حضرت ابوبکر ان دو میں سے ایک حاکم ہوں گے۔

یہ امر قابل ذکر ہے اور حضرت عمر کی سیاست کی ماہیت پر خوب روشنی ڈالتا ہے کہ اس وقت حضرت عمر خود خلیفہ نہیں ہونا چاہتے تھے کیونکہ اس وقت خلیفہ ہونا اپنے تئیں بہت سے خطروں میں ڈالتا تھا، معلوم نہیں کہ بنو ہاشم کیا طرز عمل اختیار کریں، بنو امیہ کا روتہ کیسا ہو، دیگر قبائل کس طرح ان کے ساتھ بیڑی میں کیا خون خرابے ہوں، ایسی حالت میں جو خلیفہ ہوگا، سارا بوجھ اس ہی کے اوپر ہوگا، اور جو کچھ بذمہ ہوگی اس کی ہوگی یہ بھی خیال کیا گیا کہ شاید حضرت علی خاموش نہ بیٹھیں، اور ضرور اپنے حق کو حاصل کرنے کے لئے تلوار اٹھائیں، اس وقت خلیفہ کے لئے بڑی دشواری ہوگی، علاوہ اس کے اگر بادشاہ کا مستعد یا وزیر و نائب ایسے موقعوں پر چالاک مستعد کا رکن ہو تو سب کام سنور جاتے ہیں، درنہ بادشاہ تو اپنی شکنت و خودداری کی وجہ سے ہر ایک کام ہر جگہ نہیں کر سکتا، ایسے موقعوں کے لئے حضرت عمر اچھے نائب تھے، اگر حضرت ابوبکر نائب ہوتے تو شاید ان میں اتنی جرأت نہ ہوتی کہ آگ لے کر حضرت فاطمہ کا گھر جلانے جاتے، ان سب امور پر غور کر کے حضرت عمر نے نتیجہ نکالا کہ ایسے وقت میں ان کا نائب رہنا زیادہ مفید ہوگا، جب یہ سارے خطرے دور ہو گئے اور امت محمدیہ میں حضرت علی اور اہل بیت کے حقوق کو نظر انداز کرنے کی عادت ڈال دی گئی تو آپ فوراً خلیفہ بن گئے اور پہلے بھی ایسے کو خلیفہ بنایا تھا۔ جس کے دوران حکومت میں خود ہی خلیفہ معلوم ہوتے تھے اگر طحہ وزیر یا خاندان کو خلیفہ بناتے تو یہ بات کہاں تھی؟

سقیفہ بنی ساعدہ میں کیا ہوا، ذرا اس پر نظر ڈالیں اور پھر نتیجہ نکالیں کہ آیا یہ خلافت الہیہ حاصل کرنے کا طریقہ تھا یا حکومتِ رذلیہ دنیاویہ۔

سب سے زیادہ مؤثر طریقہ جو حضرت علی کو محروم کر دینا ہو سکتا تھا وہ یہ تھا کہ مقابلہ محض جماعتوں میں ہو، چنانچہ مقابلہ صرف جماعتوں یعنی انصار و ہماجرین ہی میں ہوا کیا

جتنے لوگ وہاں جمع تھے ان سب نے اس طریقہ انتخاب پر اتفاق کیا کہ مرن فیصلہ کیا جائے کہ کس جماعت میں حاکم مقرر کیا جائے، اور جب یہ فیصلہ ہو جائے کہ کس جماعت میں سے حاکم مقرر ہو گا، تو پھر وہ جماعت جس کو پیش کرے وہی حاکم ہو، و صیغہ گامشتی یا دلمذنی سے فرض کر لیا گیا کہ ہاجرین میں سے ہو تو پھر وہاں تو تین ہی ہا جو موجود تھے جن کو وہ پیش کریں وہ ہی حاکم ہو، چنانچہ ایسا ہو گیا، یہی ایک طریقہ ایسا تھا کہ جس سے وہ شخص جس کو وہ سب افضل ترین و لائق ترین جانتے تھے درمیان میں سے نکالا جاسکے لیکن امر واقعہ یہ ہے کہ یہ بنیادی اصول ہی غلط تھا، امت محمدیہ کو ایک منفعہ گروہ یا جماعت قرار دیکر کیوں نکل میں کا بہترین شخص منتخب یا لگیا، کیوں امت محمدیہ کو دو فرقوں پر تقسیم کیا گیا، یہ ہی بنیاد تھی آئندہ اختلافات کی جنہوں نے امت محمدیہ کو بہتر فرقوں میں تقسیم کر کے اس کو کمزور ترین جماعت اور تمام دنیا کے لئے ایک مضحکہ انگیز شے بنا دیا، اور یہ ہی وہ طرز عمل تھا جس نے احکام قرآنی و اعتصموا بحبل اللہ جمیعاً لا تشیعوا کی خلاف ورزی کر کے ہمیشہ کے لئے ضلالت کا راستہ کھول دیا، کیا اچھی بحث ہوتی اگر حضرت ابو بکر وہاں لوگوں کے سامنے تقریر کرتے کہ ہاجرین و انصار کا جھگڑا ہی کیوں اٹھاتے ہو، ہاجرین میں کئی قبیلے ہیں سی طرح انصار میں اوس و خزرج کی مخالفت ایک فتنہ خوابیدہ ہے، اسی طرح تفرقہ ہو جائے گا۔ امت محمدیہ ایک جماعت ہے اس کو ایک واحد سیم تصور کر کے تمام امت میں جو بہترین شخص ہو اس کو حاکم مقرر کر لو اس طرح سارا فتنہ و فساد جاتا رہتا اور تفرقہ کی جڑ ہی کٹ جاتی، یہ تو ہم کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ حضرت عمر جیسے فہیم و ذکی شخص کے ذہن میں یہ سیدہی سادی بحث نہ آئی ہوگی، مگر اس کا اظہار مقصد کو فوت کرتا تھا لہذا اسے نظر انداز کیا گیا، اور جب حضرت ابو بکر کلام کرنے کے لئے کھڑے ہوئے تو غالباً حضرت عمر اس سے ہی ڈرتے ہوں گے کہ کہیں فضیلت ذاتی کی طرف زیادہ زور نہ دیدیں مگر یہ کیونکر ہو سکتا تھا راستہ بھر تبادلہ خیالات ہوا اور ہر ایک ممکن گفتگو کے مختلف پہلوؤں کو سوچا گیا، حضرت ابو بکر ایسے عجبی و کند ذہن تو نہ تھے، لہذا جو حضرت عمر کے دل میں تھا وہی حضرت ابو بکر کی زبان پر آیا، انتہیں اختیار ہے چاہے اس کو الہام کہو یا تواریخ خیالات کہو یا منصوبہ

بازی سمجھو، غرضکہ یہ امت محمدیہ کی بدقسمتی تھی کہ ان دونوں جماعتوں نے یہ غلط و مسفرط رکبت اختیار کیا۔ انہوں نے یہ اسوجہ سوچا کہ ان دونوں کے مقصد کا یہ واحد زنیہ اول تھا۔ اول انصار کا یا ان کے کسی جماعت کا خیال حضرت علی کی طرف ہو تو ہو لیکن اب جب کہ سعد ابن عبادہ کھڑے ہو گئے تھے اور ان کی عزت و آبرو کا سوال درمیان میں آگیا تھا اب تو علی کو نظر انداز کر کے ان کو کرنا ضروری تھا۔

اس کے بعد یہ امر قابل ذکر ہے کہ انصار نے مطلق حجت نہیں کی کہ ہاجرین میں سے کون ہو، جو اصحاب ثلاثہ تشریف لائے تھے ان میں ہی سے جس کو ان تینوں نے پیش کیا اُس کو انصار نے قبول کیا، اب ناظرین کو تنہا تشریف لانے کی مصلحت معلوم ہوئی ایک کو پیش کرتے ہوئے ذرا اس کی تہریف کرنی ضرور تھی، حضرت ابو بکر نے تو غالباً اپنے نامزدگان میں کوئی وجہ فضیلت نہ دیکھی، لہذا صرف ان کا نام ہی پیش کر دیا۔ حضرت عمر نے چونکہ انہیں اپنے اوپر سے فحالی اس بار کو ماننا مقصود تھا، اُس کو رد کرتے ہوئے حضرت ابو بکر کو اپنے سے بہتر ثابت کرنے کی کوشش کی، اور ان کے غار او امامت نماز کا ذکر کیا، اول تو یہ دونوں کوئی فضیلتیں نہ تھیں جناب سولہ خدا نے اپنی مرضی سے حضرت ابو بکر کو ساتھ نہیں لیا بلکہ ان کو تو اپنے ارادہ ہجرت سے بھی آگاہ نہ کیا، اور غار کے اندر بن ع و فرغ کر کے حضرت ابو بکر نے انتہا درجہ کی بے صبری و بے اطینانی کا ثبوت دیا یہاں تک کہ آنحضرت کو ان کے گریہ و زاری کے روکنے کی ضرورت پڑی تاکہ باہر قریش آواز سن لیں اور امامت نماز میں کیا خاص بات تھی اب تو حضرت عائشہ ہی نے نماز کے لئے حضرت ابو بکر کو کھڑا کر دیا تھا، اگر یہ بھی نہ ہو تو مختلف موقعوں پر مختلف اشخاص کو آنحضرت خود جہاد پر جاتے وقت مدینہ کا حاکم اور نماز کا امام مقرر کر دیا کرتے تھے، علاوہ اس کے یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ حضرت عمر نے یہ کہہ کر صرف اپنے سے ابو بکر کو زیادہ فضیلت و اثبات کرنے کی کوشش کی تھی، نہ اس وقت تمام ہاجرین کو مقابلہ دینا اور نہ اہم ہاجرین کا ذکر تھا، انہوں نے یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا کہ حضرت ابو بکر تمام ہاجرین سے بہتر ہیں۔



مرا یہ ہے کہ انتخاب تو ہو رہا ہے جنابِ سو خدا کے جانشین کا لیکن جنابِ سو خدا کی رائے کو بالکل نظر انداز کیا جا رہا ہے جس طرح اس امر میں قرآن خدا کی طرف رجوع نہیں کیا اسی طرح رسو خدا کی طرف توجہ نہ کی، یہ تو کیوں کہنے لگے تھے کہ جنابِ سو خدا نے کس شخص کو خلیفہ مقرر کیا تھا جو امر قابلِ ذکر ہے وہ یہ ہے کہ اس طرف بھی گفتگو کو نہ آنے دیا کہ جنابِ سو خدا کس شخص کو کیسا سمجھتے تھے حالانکہ جنابِ سو خدا کی نیک رائے کسی شخص کی بابت اس زمانہ میں اس شخص کی بہترین فضیلت سمجھی جاتی تھی، اور اب تک یہی باتیں احادیثِ مناقب تواریخ کی کتابیں جنابِ سو خدا کے اس قسم کے اقوال سے بھری پڑی ہیں اب تک عشرہٴ مبشرہ کے نام پر لوگ سر دھنتے ہیں سقیفہ سے بہتر کوئی اور کون سا موقعہ اس حدیث کو یاد دلانے کا ہو سکتا تھا، عشرہٴ مبشرہ میں کوئی انصاف نہیں ہے، دسوں کے دسوں ہمارے ہیں، کیا یہ کافی فضیلت ہمارے کی انصاف کے اوپر نہ تھی، اس کا وہاں کیوں نہ ذکر کیا۔

محبِ طبری کی کتاب الریاض النضرہ فی مناقب العشرہ میں حضرت ابو بکر و عمر و ابو عبیدہ بن الجراح کی شان میں کتنی احادیثِ نقل کی گئی ہیں، اور ان صاحبان کو کتنا آسمان پر چڑھایا گیا ہے، کیا خود ان حضرات کو ان میں سے ایک حدیث بھی یاد نہ رہی سوائے غار و امامت نما کے اور کچھ یاد ہی نہ رہا۔ قطعی طور پر ثابت ہوا کہ یہ حدیث عشرہٴ مبشرہ اور دیگر احادیث جو سقیفہ والے اصحاب کے شان میں آج کل مروج ہیں، سب وضعی ہیں اور بعد میں تراشی گئی ہیں عشرہٴ مبشرہ میں سے حضرت امیرِ حمزہ، جعفر طیار، امام حسن و امام حسین و ابوذر غفاری و عمار بن یاسر و سلمان فارسی جیسے حلیلِ القدر بزرگ تو خارج ہوں اور شامل ہوں کن سعد بن مالک اور سعید بن زید۔ قصہٴ مختصر حضرت علی کے مناقب فضائل کا ذکر تو اسوجہ سے نہ کیا گیا کہ یہ ان کے مقصد کے خلاف تھا، اور حضرت ابو بکر میں سوائے غار و امامت نما کے اور کوئی فضیلت ہی نہ تھی۔

دنیا میں حق اور انصاف کو سقیفہ بنی ساعدہ سے پہلے بھی اور اسکے بعد

بھی بسا اوقات لوگوں نے نظر انداز کر کے خود دوسروں کا حق غصب کیا ہے لیکن جس دیدہ دلیری و جرات سے عداوت چرچا جانتے ہوئے کہ ہم ظلم کر رہے ہیں حق اور انصاف کا خون سقیفہ بنی ساعدہ میں کیا گیا اس کی مثال تاریخ عالم میں نہ اس سے پہلے ملتی ہے اور نہ اس کے بعد اور نہ قیامت تک۔ مگر اس دعوے کے ثبوت کے لئے کسی لمبی چوڑی بحث یا شہادت کی ضرورت نہیں ہے۔ جو گفتگوئیں وہاں ہوئیں اور جو دلائل اپنے اپنے حق میں ہر ایک فریق نے پیش کئے ان کو پڑھو اور اپنے کرب و غم کی بیان میں منہ ڈالو، اس ظلم و مہر ج کے ساتھ تو فرعون کی حکومت بھی چل کر رہی ہوئے لوگ شرماتے ہیں، کجا کہ خلافت الہیہ تاریخ عالم بتا رہی ہے کہ دنیا کا ہر ایک ظالم و غاصب کچھ نہ کچھ کہنے کے لئے اپنے حق میں دلائل رکھتا تھا، مگر یہ سقیفہ والے حضرت علی کے مقابلہ میں ایک سیل بھی نہیں رکھتے تھے، اور یہ وہ خود بھی جانتے تھے کہ حضرت علی کو نظر انداز کرنے کے لئے ہمارے پاس کوئی دلیل نہیں ہے مگر پھر بھی اتفاقات اور عرب کی طینت جاہلیت پر بھروسہ کئے ہوئے تھے کہ شاید ہم کامیاب ہو جائیں۔ اور حضرت علی کی فرض شناسی و فراوانی ایمان نے موقعہ دیدیا اور وہ کامیاب ہو گئے اگر حضرت علی بھی ان کی طرح اپنے دشمن، اپنے رسول پر رفیق اپنے مصاحب اپنے ابن عم کی لاش کو بے غسل و کفن چھوڑ کر سقیفہ کی طرف حکومت لینے کے لئے دوڑ پڑتے تو پھر بنی تیم و بنی عدی میں خلافت تو نہ جاتی لیکن رسول کی محنت برباد ہو جاتی کیونکہ رسول کا نمونہ اور اسلام کی روح کو بچانے والا کوئی نہ رہتا، سب دنیا کے بندے ہی نظر آتے، اور کفار ان پر ہنسنے اب ہم ان دلائل کو بیان کرتے ہیں، جو حضرت ابوبکر و حضرت عثمان نے وہاں پیش کیں اور جن کی بنا پر ان کو خلافت ملی، انہوں نے مندرجہ ذیل دلائل پیش کئے۔

۱۔ ہاجرین بنی کے رشتہ دار ہیں اور اس کے وارث ہیں

(۲) ہاجرین نے انصار سے پہلے اسلام قبول کیا تھا۔

(۳) ہاجرین قبیلہ قریش میں سے ہیں جن کی بزرگی دیگر قبائل پر مسلم ہے۔

(۴) حضرت ابوبکرؓ آنحضرت کے صاحب غارتھے۔

(۵) حضرت ابوبکرؓ کو امامتِ نماز کا حکم دیا گیا۔

(۶) ہاجرین نے جنابِ رسولؐ کی نصرت میں کفارت ایذا میں اٹھائی تھیں۔

(۷) چونکہ ہاجرین جنابِ رسولؐ کے رشتہ دار ہیں لہذا امر خلافت میں جو ان کا مقابلہ کریں گا وہ ظالم ہوگا۔

(۸) بقول حضرت عمرؓ: عرب اس بات کو پسند نہیں کرتی کہ ان پر وہ حکومت کریں جن میں سے رسولؐ خدا تھے، ہم میں رسولؐ خدا تھے لہذا عرب ہماری حکومت کو پسند کریں گے۔ امر خلافت کا وہ شخص ہی مستحق ہے جس کے خاندان میں نبوتِ رُہ چکی ہو، حضرت عمرؓ کے الفاظ ہیں۔

ولكن العرب ايبغى ان تولي هذا الامر ان كانت

المنوبة فيهم اول الامر منهم -

(۹) ہم کو حکومت محمد میراث میں پہنچتی ہے۔

(۱۰) بشیر ابن سعد انصاری نے بھی حضرت ابوبکرؓ کی حمایت یہی کہہ کر کی کہ ہاجرین

کو حکومت محمد میراث میں پہنچتی ہے۔

قبل اس کے کہ ہم ان دلائل پر ایک ایک کر کے غور کریں تین نہایت اہم امور نمایاں ہوتے ہیں۔

اول تو یہ کہ وکلاء جماعتِ حکومت یعنی علماء اہل سنت و جماعت اکثر یہ کہتے ہوئے سنائی دیتے ہیں کہ سقیفہ سازی کا یہ فائدہ ہوا کہ مسلمانوں میں خاندانی امتیاز نہ تھا اور مساوات قائم ہو گئی، خلیفہ کے لئے کسی خاندان میں سے ہونا ضروری نہیں سمجھا گیا یہ بہت بے معنی بحث ہے۔ ذاتی فضل ہمیشہ رہے اور رہے گا، خیر اس وقت ہم اس بحث میں نہیں پڑتے، ہمارا مدعا تو یہ ظاہر کرنا ہے کہ ان دلائل سے وکلاء جماعتِ حکومت کی بحث کی مکمل تردید ہوتی ہے، حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ کی ساری بحث کی بنا ہی یہ تھی کہ چونکہ رسولؐ خدا ہم میں سے تھے لہذا ہم کو خلیفہ ہونا چاہیئے، نسلی خاندانی

و قبائلی امتیاز اس بحث میں کوٹ کوٹ کر بھرا ہے پھر یہ لوگ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ سقیفہ سازی نے خاندانی امتیاز کی جڑ کاٹ دی، ہاں یہ کہہ سکتے ہو کہ خاندان نبوت کی حقوق کی جڑ کاٹ دی اس سے ہمارا بھی اتفاق ہو۔

دوئم یہ کہ دلیل برا پر غور کرو، اس دظاہر ہے کہ جو شخص قریبی رشتہ داران نبویؐ کی مخالفت اور خلافت میں کرتا ہے وہ ظالم ہے ہم بھی اس کو مانتے ہیں۔ ۱۔ بس سوچئے کہ غلام کا رخ کس طرف ہوتا ہے۔

سوئم، سقیفہ سازی کی بحث سے حضرت عمرؓ کی سیاست کی ماہیت کا انکشاف کی جا چکی ہے، انصار کو تو یہ کہہ کر حکومت ملی کہ عرب اس بات کو پسند نہیں کریں گے کہ حکومت خاندان نبوت کے باہر ہو گویا عرب کی خواہش یہ ہو کہ خاندان نبوت ہی میں حکومت ہے، جب حکومت مل گئی تو اب عرب کی خواہشات کی ترجمانی کا رخ بدلتا ہے، آپ حضرت عباسؓ سے فرماتے ہیں کہ بنو ہاشم کو حکومت اسوجہ سے نہیں ملی کہ عرب نہیں چاہتے تھے کہ نبوت و حکومت ایک خاندان میں ہوں، عرب تو معلوم نہیں کیا چاہتے تھے، حضرت عمرؓ نے مناسب موقعہ بحث کر کے اپنا کام نکال لیا، لیکن حکومت الہیہ بنی السی بحث نہیں ہو سکتی۔

اب ہم دلائل کی طرف غور کرتے ہیں دلائل عمدہ اور ایسی ہیں کہ جن کا جواب نہیں ہو سکتا، چنانچہ انصار ان کا جواب نہ دے سکے، کاش دلائل پیش کرنے والوں نے خود ان پر عمل کیا ہوتا، ان سب دلائل کو اگر اختصار کے ساتھ بیان کریں گے تو اس طرح کہیں گے۔

- (۱) خلافت و حکومت میراث محمدیہؐ لہذا ان کے وارثوں کو ملنی چاہیے۔
- (۲) قرابت رسول ایک ایسا اتحقاق حکومت و خلافت پیدا کرتی ہے جس کا انکار و مقابلہ کرنے والا ظالم ہوتا ہے۔
- (۳) فضائل ذاتی۔

ان میں سے دلیل اول قطعی اور فیصلہ کن ہے کہ انصار سے کچھ جواب نہ بنی پڑا۔ اور شیر ابن سعد نے اس پہر ہی زور دیکر انصار کو بیعت ابو بکرؓ کی ترغیب دی، انصاف

بھی کوئی شے ہے۔ خدا کو جان دینی ہو، حق ملگنی کہو، یہ ورثہ محمد علی کو پہنچتا ہے ابو بکر کو۔  
 دلیل دوم بھی ایسی ہی لاجواب ہے مگر خدا کے لئے بناؤ تو جناب رسول خدا سے قریب تر  
 کون تھا؟ حضرت علی یا حضرت ابو بکر؟ فضائل ذاتی کو سمجھئے، حضرت علی نے سب سے  
 پہلے اسلام قبول کیا اور ہر ایک مسلمان سے سات سال قبل آنحضرت کے ساتھ نماز پڑھی  
 حضرت ابو بکر کا نمبر تو ساتواں یا دسواں ہی، یہ سب مورخین کتاب اول میں ثابت کر چکے ہیں  
 حضرت ابو بکر کی مصاحبت غار اور امامت نماز کا بھی ہم نے ابھی ذکر کیا، ہاجرین نے  
 ضرور انہیں انہیں ٹھائیں لیکن حضرت ابو بکر سے تو کہیں زیادہ عمار ابن یاسر کو یہ تکالیف  
 دینی تھیں، اب ذرا حضرت علی کی فضائل ذاتی پر تو غور کرو، آنحضرت کی اور اسلام کی  
 حفاظت ہر ایک جنگ میں کی اپنی جان کی پرواہ نہ کر کے رسول کو بچایا، کیا جہاد میں ثابت  
 قدم رہنا کچھ فضیلت ہی نہیں، فضیلت ان کے لئے ہے جو ہر ایک موقعہ جہاد سے بھاگا  
 گئے، غرض کہ حضرت علی کے فضائل ذاتی کا ذکر بہت تفصیل کے ساتھ ہم پہلے کر چکے  
 ہیں اور اب باب دوم میں آپ کی فضیلت ثابت کر چکے ہیں، ان دلائل میں تو  
 جو سقیفہ میں استحقاق حکومت ثابت کرنے کے لئے پیش کی گئیں کوئی دلیل ایسی نہ تھی جو  
 حضرت علی کے لئے بدرجہ اولیٰ حکومت کو ثابت نہ کرنی ہو، صفات کو بیان کرنا،  
 اور موصوف سے چشم پوشی کرنا، شرائط کا ذکر اور شرائط کے پورا کرنے والے کا نام  
 نہ لینا، حقوق خلافت کو شمار کرنا اور مستحق خلافت سے اعراض کرنا یہ بھی سقیفہ والوں کی عداوت  
 حضرت عمر کے لئے یہ بہت نازک موقعہ تھا، اگر بحث بڑھ گئی تو کہیں صفات سے موصوف  
 تک نہ لوگوں کی نظر چلی جائے جس غفلندی سے اس موقعہ کو ٹال لے وہ ان کا ہی حصہ تھا  
 فوراً حضرت ابو بکر کا ہاتھ نکلوا کر پکڑ لیا، اور بیعت کر لی۔ اب کیا تھا، جو ان سے پہلے  
 سے ملے ہوئے تھے انہوں نے سلسلہ شروع کر دیا، اور امر طے شدہ قرار پا گیا، درآئنا لیکہ  
 ابھی بحث پوری نہیں ہوئی تھی ابھی تو یہ ہی طے نہیں ہوا تھا کہ ہاجرین یہ نسبت  
 انصار کے اس امر کے زیادہ حقدار ہیں اور یہ تو ذکر ہی نہیں آیا تھا کہ ان دلائل کی بناء پر  
 جو انصار کے خلاف پیش کی گئی تھیں، ہاجرین میں سب سے زیادہ کون حق دار ہے یہ ضروری

حصہ بحث کا تھا۔ بحث کو ادا ہوا چور کر بلکہ اس کی تکمیل سوڈر حضرت عمرؓ نے جس سرعت اور ہمت سے حضرت ابو بکرؓ کا ہاتھ نکلوا یا ہے وہ دانشمندانِ فرنگ کے لئے موجودہ زمانہ میں بھی سبق آموز ہے، ابھی بحث اور دلیلیں ہو چکی ہیں کہ امر طے شدہ ہو گیا۔ جس خود غرضانہ طریقے سے محض دنیاوی فائدہ کو مد نظر رکھ کر وہاں لوگ بحث کر رہے تھے وہ دو امور سے بہت اچھی طرح واضح ہوتا ہے۔

ایک تو یہ کہ ان میں سے کسی نے یہ بحث نہ کی کہ کس شخص کا حاکم ہونا اسلام نے منع ہے اور کون شخص اس بڑے کو اسی طرح جلا سکتا ہو کہ حسن طرح رسول خداؐ چلا ہے تھے انصار کو خوف پیدا ہوا تو اپنے مستقل ہی پیدا ہوا کہ اگر ہاجرین میں حکومت چلی گئی تو پھر انصار کی آئندہ کی تسلیں ہاجرین کے دروازوں پر بھیک مانگتی نظر آئیں گی، دوسرے یہ کہ کسی نے یہ مطالبہ نہ کیا کہ انصار و ہاجر کے جھگڑے کو جانے دو، بہترین اصل ترین شخص کو منتخب کرو، خواہ انصار میں ہو خواہ ہاجرین میں، جب حضرت ابو بکرؓ نے عمرؓ و ابو عبیدہؓ کو پیش کیا تو انصار کے صاحبان حل و عقد نے یہ نہ کہا کہ اگر ہاجرین ہی میں حکومت رکھتے ہو تو ان میں کا بہترین شخص منتخب کر لو، جب انصار سے حکومت چلی گئی تو پھر بدو نہیں کوئی حاکم ہو دی یہ تھی اسلام کی محبت۔

ہم اوپر بیان کر آئے ہیں کہ حضرت علیؓ کے خلاف صحابہ کرام خصوصاً ہاجرین کی اکثریت تھی جس کے راس و رئیس حضرت عمرؓ و حضرت ابو بکرؓ تھے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ یہ مخالف جماعت زیادہ تر ہاجرین ہی سے مرکب تھی، انصار کو حضرت علیؓ کے خلاف ہونے کی کوئی خاص وجوہات نہ تھیں۔ ہاں ہاجرین مخالف کی ان کوششوں سے جو انہوں نے تمام صحابہ کو علیؓ کے خلاف اپنا ہجیال لانے میں کی تھیں وہ بھی متاثر ہوئے بغیر نہیں رہے تھے، اگرچہ ایک جماعت کثیران میں کی علیؓ کی طرف رہی تاہم ان کی اکثریت میں اگر مخالف علیؓ کا جذبہ پوری زوروں سے جاری نہیں بھی ہوا تاہم اس امر میں لاپرواہی تو ضرور پیدا ہو گئی، اس بات کا ثبوت کہ علیؓ کے خلاف ایک کثیر تعداد صحابہ کی تھی اور حضرات شیخین اس جماعت کے راس و رئیس تھے ہم پہلے پیش کر چکے ہیں۔ لیکن سیفہ کی کاروائی

سے بھی یہ امر اچھی طرح واضح ہے، حضرت عمر ہاجرین میں تو صرف دو آدمی جو خود امیدوارانِ خلافت تھے، اس انصاری کے صحیح کثیر میں لے کر آئے، اس طرز عمل پر قناعت کر گیا جائے کم ہی، کچھ تو ہم پہلے اس پر کچھ چکے ہیں، ایک بات رہ گئی تھی وہ اب بیان کرتے ہیں۔ یہ طرز عمل نہایت واضح طریقے سے ظاہر کر رہا ہے کہ حضرت عمر جانتے تھے کہ اصلی مشکل تو فقط انصاری کے ساتھ ہے، اگر وہ مان گئے تو ہماری پارٹی جس کے ہم سردار ہیں کبھی ہمارے کئے ہوئے کی مخالفت نہیں کرے گی، اپنی پارٹی کو سمجھانا کون سی مشکل بات ہے، کہہ دیں گے کہ پہلے سے ہم نے تم پر ابو بکر کا نام اس لئے ظاہر نہیں کیا تھا کہ قبل از وقت افتخار کا کام بگڑ جاتا ہے، اور ان کی پارٹی تو پہلے ہی ان کی سرداری مان چکی تھی، دو اور دو چار کی طرح ظاہر ہو گیا کہ ہاجرین میں ایک ایسی جماعت حضرت علی کے خلاف تھی، جس پر حضرت عمر ہر وقت اور ہر طرح بھروسہ کر سکتے تھے اور یہ کہ حضرت عمر و حضرت ابو بکر اس جماعت کے راس و رئیس تھے اور انصاری بھی اس بات کو جانتے تھے کہ یہ ساری کارروائی اس ہی مخالف جماعت کی ہے جس نے آنحضرت کو آخری وصیت نہیں لکھنے دی اور جس کے سردار حضرت عمر ہیں۔ حضرت عمر کے کئے ہوئے کو وہ مان لیں گی، جب ہی تو انہوں نے یہ نہ کہا حالانکہ ان حالات کے اندر یہ کہنا بالکل قدرتی تھا کہ تم تو فقط تین آدمی ہو، ہاجرین اگر تمہارے کئے کو نہ مانے تو تم کیا کرو گے؟

سفید بنی ساعدہ سیاسی قلابازوں کا اچھا نمونہ پیش کرتا ہے، ایسی قلابازیاں جو صاف تباہی ہیں کہ یہ حکومت الہیہ حاصل کرنے کی تدبیر میں نہ تھیں بلکہ دنیاوی حکومت چھیننے کی تجویز تھیں کئی مثالیں اوپر تحریر ہوئیں۔ ایک یہ ہے کہ حضرت عمر نے ہاجرین کو یہ کہہ کر حضرت علی کے خلاف اکسایا تھا کہ دیکھو رسول خدا اپنے رشتہ داری کی وجہ سے علی کو آگے کر رہے ہیں یہ ہتے ہیں کہ حکومت ان کے خاندان میں مستقل ہو جائے، ورنہ خالیکہ رسول خدا بھی ہماری طرح انسان ہیں ان کی رشتہ داری کچھ وجہ فضیلت نہیں ہو سکتی، تب ہی توجہ اب رسول خدا کو یہ کہنے کی ضرورت ہوئی کہ .....  
ضعافن فی صدد ورا لا قوام لا یبید و نہالذ لا من بعدی .....

یا علی ان الامۃ ستعذربک من بعدی .... الاما بال اقوام یزعمون  
ان رحمی لا تنفع والذی لنفسی بیدۃ ان رحمی لم یوصلۃ فی الدنیا  
والآخرۃ، اے علی لوگوں کے دلوں میں میری طرف سے کہنے بھرے ہوئے ہیں جن  
کو وہ میرے بعد ظاہر کریں گے .... اے علی یہ امت میری بعد تیرے ساتھ بغاوت  
بے وفائی کریگی .... کیا ہو گیا ہے لوگوں کو خیال کرتے ہیں کہ میری رشتہ داری فائدہ  
نہیں پہنچاؤ گی، دراصل لیکہ اس ذات کی قسم جس کے بقدرت میں میری جان ہے میری  
قربت دنیا و آخرت میں فائدہ بخشنے والی ہے معلوم ہوا کہ حضرت علی کے خلاف  
جو جماعت تیار کی جا رہی تھی اور جو غلط فہمیاں پھیلا کر تیار کی جا رہی تھی اس کا علم  
آنحضرتؐ کو بھی تھا، یہ سازش اس حد تک پہنچ گئی تھی مگر جب سقیفہ میں دوسری  
طرح بحث کرنیکی ضرورت پڑی تو حضرتؐ عمر نے فوراً رخ پلٹ لیا، اور تھوڑی دیر  
کے لئے انصار کو خاموش کرنے کے لئے کہہ دیا کہ رسول خدا کی قربت ہی محض حکومت کے  
حصول کی وجہ قطعی ہے، اور جو رشتہ داری کے اس اثر کی مخالفت کرے وہ ظالم ہے جہاں  
جیسا موقعہ دیکھا وہاں ویسا ہی کہہ دیا۔

حضرتؐ عمر کی سیاست کا یہ بھی بہت بڑا گڑھا کہ اگر کوئی بات جناب رسول خدا کی طرف  
نسبت پڑنے سے زیادہ فائدہ پہنچا سکتی تھی یا حضرتؐ و نقصان سے بچا سکتی تھی، تو فوراً  
آنحضرتؐ کی طرف منسوب کر دیتے تھے تاکہ اس اصول میں اثر پیدا ہو جائے یا کسی شکل جگہ کے  
نجات مل جانے، لا وارث حدیث جو انہوں نے اور حضرت ابو بکر نے جناب فاطمہ کو  
درتہ سے محروم کرنے کے لئے بیان کی تھی اس ہی ضمن میں آتی ہے، ایک اور واقعہ سنئے  
اور وہ سقیفہ بنی ساعدہ کا ہے، جب جناب بنی السدز نے مقلہ آخر بحال السیف پر عمل  
کر کے تلوار کو ہاتھ میں لیا اور فرمایا کہ مہاجرین کو نکال دو، جو میری مخالفت کریگا۔  
میں اس کا تسلیم کر دوں گا، یہ بہت نازک وقت تھا، مہاجرین تو صرف تین  
اور وہ اس بے شمار جمع انصار میں گھری ہوئی یوں تو مد مقابل کو ہتھ پکڑو  
دیکھ کر حضرتؐ عمر کی تلوار بہت جلد بنیام سے نکل آتی تھی لیکن جب مد مقابل طاقتور



ہوتا تھا تو ہمیشہ آپ کی انجام بینی آپ کی رگ شجاعت کو دبا لیتی تھی چنانچہ اس موقع پر نہایت آہستگی و منانیت سے حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ ایک دفعہ جناب سوخذؓ نے مجھ سے فرمایا تھا کہ جناب ابن المنذر کی مخالفت نہ کیا کرو اسوجہ سے میں ان کی تقریر کا جواب نہیں دیتا، یہ ایسا بے ہوشیہ کہ سنجیدہ اور رنجیدہ سے رنجیدہ آدمی کو ایک دفعہ تو ضرور ہنسنا دیکھ بھن نہ پڑی تو جناب سوخذؓ یاد آگئے، جلدی میں بھی ہو سکتا تھا کوئی ان سے پوچھے کہ جناب بن المنذر میں کیا ایسی خاص صفت تھی کہ ہر ایک موقعہ پر ان کی مخالفت کرنے سے باز رکھا گیا کیا یہ حکم صرف حضرت عمرؓ ہی کے لئے تھا یا تمام امت کو حکم دیا گیا تھا کہ جناب کی مخالفت نہ کریں، اگر صرف حضرت عمرؓ کے لئے تھا تو حضرت عمرؓ میں خاص کیا نقص تھا کہ محض ان کو ہی ممنوع کیا گیا اور اگر تمام امت کو منع کیا گیا تو علی الاعلان منبر پر تمام امت کے سامنے کیوں نہ ارشاد فرمایا۔ کیا یہ ممانعت کسی خاص امر میں تھی یا ہر ایک بات پر حاوی، اگر خاص امر کے لئے تھی تو وہ کیا امر تھا۔ پھر اس کو اس خلافت کی بحث سے کیا تعلق، اور اگر یہ ممانعت ہر ایک بات کے لئے تھی تو جناب بن المنذر معصوم ہوؤ کہ کبھی ان سے عصیاں کے سر زد ہونے کا اسکا ہی نہیں رہا تھا، اگر معصوم تھے تو سب سے اول وہ خلافت کے مستحق ہوؤ، ایک اور تماشہ دیکھو، حکم تو یہ تھا کہ مخالفت نہ کرو، صرف جناب بن المنذر کی بحث کا جواب نہ دینے سے تو اس حکم کی تعمیل نہیں تھی تعمیل تو جب ہوتی کہ جناب بن المنذر کی مخالفت نہ کرتے اور سعد بن عبادہ کو حجاب کے کہنے کے مطابق خلیفہ تسلیم کر لیتے، کیسا فرمان اور کیسی تعمیل یہاں تو وقت نکالنا مطلوب تھا۔

اب وقت نازک تھا، عنقریب تھا کہ سعد بن عبادہ کی بیعت ہو جائے لیکن عرب کے مشہور جزیہ خاندان حضرت ابوبکرؓ کا کام بنا دیا، بشیر ابن سعد کی رنجش سعد بن عبادہ سے تھی اُسے حسد ہوا کہ سعد بن عبادہ خلیفہ بن جائیگا لہذا جہا جہا جہا کی طرف ہو گیا، اور انصار کو اس نازک وقت پر ابھارا کہ وہ حضرت ابوبکرؓ کی بیعت کر لیں انصاف کی جماعت میں تفرقہ پڑ گیا، اب موقعہ تھا، اسی طور پر حضرت ابوبکرؓ نے عمرو

ابو عبیدہ کو پیش کیا، انہوں نے ابو بکر کو ترجیح دی، حضرت عمرؓ نے حضرت ابو بکرؓ کا ہاتھ ٹکرایا بغیر اڈ شماری کے اور بغیر کسی ایک شخص پر متفق ہو کر حضرت ابو بکرؓ کی بیعت شروع ہو گئی، حباب بن المنذر کہتے ہی ہے کہ بشیر ابن سعد کے حشد کام لگاڑ دیا، ناظرین نے ملاحظہ کیا یہ تھے وہ طریقے وہ سیاسی قلا بازیاں وہ سازشیں جن کو خلافت و حکومت الہیہ حاصل کی گئی۔

اصحاب کی سہر کہ آرائی تو دیکھی اب اجماع کی ماہیت پر غور کرو، حضرت ابو بکرؓ کی بیعت جو سیفیہ بنی ساعدہ میں ہوئی اس پر ہرگز کوئی اجماع نہ تھا، مہاجرین کا سارا گروہ ماسوائے تین امیدواران خلافت کے حلقہ بیعت سے باہر تھا، اور ان میں سے کئی قبائل نے علانہً تخلف کیا، تمام بنو امیہ و تمام بنو ہاشم و تمام بنو زہرہ نے یک سخت تخلف کیا، اور اپنے اپنے سرداروں کے گرد جمع ہو گئے، یہ سب مسجد میں تھے اور شورہ کر رہے تھے کہ تینوں امیدواران خلافت آ موجود ہو کر اور دہمکا کر اور لایع دے کر بیعت لینے شروع کی، بہت لوگوں نے بیعت کر لی، بہت بغیر بیعت کے چلے گئے مثلاً حضرت علیؓ و عباسؓ و زبیر بن العوامؓ اور تمام بنو ہاشم مخالفت پر تھے رہے اور اپنے اپنے گھروں کو چلے گئے، حضرت عمرؓ ہر بھیجے گئے اور انہوں نے خانہ فاطمہ کے جلانے کے لئے آگ لکڑیاں فراہم کرنی شروع کیں، زبیر دستی سے زبیر بن العوامؓ کو نکالا ہاتھ پائی ہوئی اسے لے گئے اور اس نے بیعت کر لی، حضرت علیؓ کو بھی مجبوری کے ساتھ لے گئے جس طریقے سے لے گئے وہ حضرت علیؓ کے ان الفاظ سے ظاہر ہے۔ آپ راستہ بھر کہتے ہوئے گئے کہ میرے ساتھ یہ سختی حالانکہ میں بندہ خدا و لا بن عم رسول ہوں، جب کشاں کشاں دربار خلافت میں پہنچے تو آپ سے بیعت کا مطالبہ کیا گیا مگر آپ نے خدا کی قسم کھا کر کہا کہ میں کبھی تم سے بیعت نہ کروں گا۔ میں پسندت ابو بکرؓ کی بیعت کا زیادہ متفق ہوں جن دلائل جو تم نے خلافت انصاریہ سے حاصل کی جو ان ہی دلائل کی بناء پر میں پسندت تمہارے خلافت کا زیادہ متفق ہوں۔ حضرت عمرؓ نے کہا کہ ہم ہرگز نہ چھوڑیں گے، جب تک تم بیعت نہ کر لو گے، جناب میرے بڑے

بتہ کی بات کہی، آپ نے فرمایا اے ابن خطاب خلافت کو اپنے گھر کی گاڑی بکھڑکھاؤ، آج وہ دودھ پیئے اور کل وہ اس کو تیری طرف منتقل کر دیگا۔

اعراض کیا جاتا ہے کہ شیر خدا ہو کر ایسی مجبوری، وہ قوتِ اسدِ الہی کہا، گئی جس سے درخیزا کہاڑ اٹھا، ہمارا جواب ہے کہ وہ بھی ایک جہاد تھا اور یہ بھی ایک جہاد ہے۔ وہ جہادِ باسیف تھا اور یہ جہادِ نفس ہے۔ حکومتِ الہیہ کے صواب امر کا فرض ہے کہ وہ امت کو ہر قسم کی تعلیم اپنے افعال کے نمونے سے دے۔ جہادِ باسیف میں ثابت قدمی کا نمونہ دکھاؤ اور جہادِ نفس میں باوجود قدرت کے صبر کرنے کی ہدایت دے، یہی وہ صبر تھا جس کی تعریف بار بار قرآن شریف میں کی گئی ہے، اگر حضرت علیؓ یہ مہمہ کرتے اور اپنے مخالفین کی طرح محض اپنے دنیاوی مفاد کے لئے تلوار اٹھاتے تو ایسی خانہ جنگی ہوتی کہ اسلام برباد ہو جاتا اس مخالف جماعت کے صاحبانِ حل و عقد نے ایک ایسی مضبوط جماعت پیدا کر لی تھی کہ جو اس مرحلہ پر کہ جب اس کو انہی کامیابی حاصل ہو گئی تھی ہر ایک تذہب و حیلہ اپنی حکومت قائم رکھنے کے لئے اختیار کرتی اور وہ تدابیر و حیلے سقیفہ بنی ساعدہ ہی کے نمونے کے ہوتے جن میں احکامِ رسول کو ہدیان سے تعبیر کیا جاسکتا ہے اور جن کی تکمیل کے لئے رسول خدا کے جسدِ اطہر کو بے غسل و کفن چھوڑ کر چلے جانے میں کچھ مضائقہ نہیں، ان سے کچھ بعید نہ تھا جو رسول خدا کی نبوت سے انکار کر جاتے۔ نبوت کی نسبت ایک ایسا عقیدہ تو اب بھی قائم کر ہی دیا جس نے نبوت کے درجے کو بہت گرادیا، اور بہت کچھ تو اب بھی کہہ گئے ہیں، اب افعال سے کہا، پھر مروج الفاظ سے کہئے، اس وقت کی خانہ جنگی اسلام کے لئے سخت مضر ہوتی۔

اس اجماعِ امت پر غور کرتے وقت مندرجہ ذیل امور کا خیال رکھنا ہوگا۔

(۱) حضرت ابوبکرؓ کی بیعت سے بہت سے صحابیوں اور خاندانِ نبوت نے مطلقاً مختلف کیا۔

(۲) اسکے بعد حیلہ و تدابیر سے لوگوں کو ڈرا دھمکا کر لاپس و دیکر یہاں تک کہ رشوت دے کر بیعت لی گئی، لیکن اجماع کی کیفیتِ بیعتِ اول کے وقت دیکھی جانی ہے

حکومت حاصل کرنے کے بعد حکومت کے ذرائع استعمال کر کے جو بیعت لی جاؤ وہ اس سے غیر متعلق ہے۔

(۱۳) اس مفروضہ انتخاب کو خفیہ رکھا گیا اور اس کی المار عام شایع نہیں کی گئی۔

(۴) اس وقت امت محمدیہ تین بڑی گروہوں میں منقسم تھی یعنی (الف) مہاجرین (ب) انصار (ج) اہل بیت رسالت و بنو ہاشم (د) دیگر قبائل عرب جو بعد ہجرت اسلام لائے۔ سیدہ بنتی، ساعدہ میں اس انتخاب کے وقت مہاجرین میں سے صرف تین افراد شامل تھے اور جبکہ مسلمانان جویم ج، دیں گئے اس انتخاب کے باہر تھے۔ (۵) جو تین مہاجرین اس میں شامل ہوئے تھے وہ اپنی خوشی سے اپنی شخصی حیثیت میں شامل ہوئے تھے، دیگر مہاجرین کو تو علم بھی نہ تھا اور انہوں نے ان کو اپنا نمائندہ بنا کر نہیں بھیجا تھا۔ یہاں تک کہ حضرت عمر کی جماعت کو بھی اس کا علم نہ تھا، یہ بات دوسری ہے کہ حضرت عمر کو اپنی جماعت پر بھروسہ تھا کہ وہ ان کے کئے ہوئے کو بعد میں ان لے گی، یا یہ کسی نہ کسی طرح لوگوں سے اس انتخاب کو منسوب گئے، انتخاب کی نوعیت کا فیصلہ انتخاب کے وقت کی حالت کی بناء پر کیا جاتا ہے بعد کے واقعات اس کو نہیں لے سکتے، غیر حاضر آدمیوں کی رائے بعد میں نہیں شمار کی جاتی۔ اور جہاں حق رائے دہندگی مختار یا ایجنٹ کو سپرد کیا جاتا ہے، وہاں اس کا اظہار عین انتخاب کے وقت کر دیا جاتا ہے کہ کون شخص کس کی طرف سے راؤ دی رہا ہے۔

(۶) خاندان نبوت و اہل بیت رسالت کا ایک فرد بھی اس میں شامل نہ تھا اگرچہ سب سے لحد کو اپنے جانشین مقرر کر چکا تھا نہیں تھا تو کیا ان کے خاندان کی بھی اتنی آواز نہ تھی کہ ان کو اس انتخاب میں شامل کر لیا جاتا۔

(۷) انتخاب کے وقت کی اجماعی حالت دیکھی جاتی ہے، مابعد کی موافقت تو ہر ایک ڈکٹیٹر اور غاصب بھی حاصل کر لیتا ہے۔

(۸) انتخاب کے وقت امیدواروں کی ذاتی قابلیت نبوی فضیلت کو زیر غور

نہیں لایا گیا اور نہ اس کی بناء پر انتخاب ہوا۔

(۹) حضرت ابو بکر کو خلافت کا خلعت صرف قبائل مدینہ کے ایک دوسرے کے حلقے عطا کیا۔

اجماع کی جو بھی چاہے تعریف مقرر کر لو، اس قسم کا انتخاب کسی قسم کے اجماع میں نہیں آتا، ہاں اگر سقیفہ بنی ساعدہ کے واقعات کا نمونہ پیش نظر رکھ کر اجماع کی تعریف مقرر کرتے ہو تو پھر اس اجماع کے تحت میں تو آجاؤ گلاس صورت میں اس کی تعریف یہ ہوگی۔

اجماع اُتمت اس کو کہتے ہیں کہ اگر ایک مہاجر بھی کسی ایسے شخص کو جو جناب رسول خدا کا سسر ہے خلیفہ مقرر کرتا ہے اور یہ داؤ چل جاتا ہے تو وہ جائز ہے۔ اور اس کو اجماع کہتے ہیں۔

ایک اور امر بھی قابل ذکر ہے، جماعت مہاجرین وہ جماعت تھی جس میں بقول حضرت عمر خلافت کا انحصار تھا، چنانچہ جب حضرت عمر مجروح ہوئے اور انہوں نے اصحاب شوریٰ مقرر کئے تو اباب شوریٰ جن میں خلافت کا انتخاب مخفی کیا گیا سب مہاجرین ہی تھے۔ ایک بھی انصار نہ لیا اور حضرت عمر نے صاف کہہ دیا کہ خلافت میں انصار کا کوئی حق نہیں ہے۔ دیکھو ابن قتیبہ کی کتاب السیاسة والامامة ص ۱۲۔ جس بحث میں سے خلیفہ ہونا چاہئے تھا اس کی نمائندگی ہی سقیفہ میں نہ تھی، لہذا یہ انتخاب اس وجہ بھی ناجائز ہوا۔

یہ مضمون نامکمل ہو گا اگر ہم دیکھاؤ اہل حکومت کی بحث کو نظر انداز کر دیں جو انہوں نے کارکنان سقیفہ بنی ساعدہ کے حق میں تیار کی ہے، ان وکلاء میں سے سب سے بڑے زمانہ حال کے کسبل علامہ شبلی نعمانی ہیں ان کی تاریخی کتابیں دراصل مناظرہ کی کتابیں ہیں۔ لیکن جن اتفاق کہو یا حق کی طاقت کہ بحث تو انہوں نے کی اپنے مؤکدان کے حق میں او تائید ہوتی رہی ہمارے دعوے کی۔ آپ فرماتے ہیں۔

”یہ واقعہ بظاہر تعجب سے خالی نہیں کہ جب آنحضرت نے انتقال فرمایا تو فوراً خلافت

کی نزاع پیدا ہو گئی اور اس بات کا بھی انتظار نہ کیا گیا کہ پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تجہیز و تکفین سے فراغت حاصل کر لی جائے۔ کس کے قیاس میں آسکتا ہے کہ رسول اللہ انتقال فرمائیں، اور جن لوگوں کو ان کے عشق و محبت کا دعویٰ ہو وہ ان کو بے گور و کفن چھوڑ کر چلے جائیں اور بند و بست میں مصروف ہوں کہ مسند حکومت اوروں کے قبضہ میں نہ آجائے۔

تعب پر تعجب یہ ہے کہ یہ فعل ان لوگوں سے (حضرت ابو بکر و عمر) سرزد ہو جو آسمان اسلام کے ہر وہاہ تسلیم کئے جاتے ہیں۔ اس فعل کی ناگواری اس وقت اور زیادہ نمایاں ہو جاتی ہے جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ جن لوگوں کو آنحضرت سے فطرتی تعلق تھا یعنی حضرت علی اور خاندانِ نبوی ہاشم ان پر فطرتی تعلق تھا، یعنی حضرت علی اور خاندانِ نبوی ہاشم ان پر فطرتی تعلق کا پورا اثر پڑا اور اس وجہ سے ان کو آنحضرت کے دردمم اور تجہیز و تکفین سے ان باتوں کی طرف متوجہ ہونے کی فرصت نہ ملی۔ ہم اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ کتب حدیث و سیر سے بظاہر اسی قسم کا خیال پیدا ہوتا ہے۔ مگر درحقیقت ایسا نہیں ہے۔ یہ سچ ہے کہ حضرت عمر و ابو بکر وغیرہ آنحضرت کی تجہیز و تکفین چھوڑ کر سقیفہ بنی ساعدہ کو چلے گئے۔ یہ بھی سچ ہے کہ انہوں نے سقیفہ میں پہنچ کر خلافت کے آثار میں، انصار سے محرکہ آرائی کی اور اس طرح ان کوششوں میں مصروف رہے کہ گویا ان پر کوئی حادثہ پیش ہی نہیں آیا تھا۔ یہی سچ ہے کہ انہوں نے اپنی خلافت کو نہ صرف انصار بلکہ بنو ہاشم اور حضرت علی سے بزد و زونا چاہا، گویا بنی ہاشم نے آسانی سے ان کی خلافت تسلیم نہیں کی۔

انصار وق :- مطبوعہ مطبع مفید عام اگرہ سنہ ۱۹۰۸ حصہ اول ص ۶۵ و ۶۶  
جب مقدمہ ہی کمزور ہو تو چاہے وکیل کتنا ہی لائق ہو کچھ نہیں کر سکتا، اور مقدمہ کی کمزوری ظاہر ہو جاتی ہے۔ بلکہ جتنا وکیل زیادہ لائق اور زیادہ قانون سے

واقف ہوتا ہے اُٹا ہی وہ فریق مخالف کی مضبوط دلائل کو بہت جلد تسلیم کرنے کے لئے تیار ہو جاتا ہے اور اگر اپنے موکل یا حاضرین عدالت کو دکھانے کے لئے کچھ ظاہر ہاتھ پیرتا بھی ہے تو اس کی یہ بے سود کوشش بھی صاف عیاں ہو جاتی ہے۔ یہی حالت اس معاملہ میں مولوی شبلی کی ہر قبل اس کے کہ ہم بتائیں کہ انہوں نے یہاں کیا کیا، تسلیم کیلئے ہم ناظرین کی توجہ ان کے ہاتھ پیرانے کی طرف دلاتے ہیں، ان کی عبارت میں ایک فقرہ ہے لیکن درحقیقت ایسا نہیں، مگر اس فقرے کے ماقبل وابعاد دونوں عبارتیں تسلیم کرتے ہیں پھر اس فقرہ کی حقیقت ہی کیا ہوگی وہ تسلیم کرتے ہیں کہ تمام حدیثوں اور تہائیں کی کتابوں کے مطالعہ سے مندرجہ ذیل واقعات ثابت ہوتے ہیں۔

۱۔ حضرت ابو بکر و عمرؓ نے آنحضرت ص کے انتقال کے بعد ہی کے لئے میں قبل آنحضرت کی تجہیز و تکفین کے خلافت کی نزاع پیدا کر دی۔  
۲۔ یہ بزرگوار باوجود اپنے دعویٰ عشق و محبت کے آنحضرت کو بے گور و کفن چھوڑ کر چلے گئے۔

۳۔ اور اس بند و بست میں مصروف ہو گئے، کہ کسی طرح مسند حکومت پر قبضہ کر لیں  
۴۔ یہ نعل نمایاں طور سے ناگوار تھا۔

۵۔ حضرت علی و خاندان بنی ہاشم کو آنحضرت ص کے انتقال کا بوجہ محبت کے بہت صدمہ تھا۔

۶۔ حضرت علی و خاندان بنی ہاشم نے آنحضرت ص کے درد و غم اور تجہیز و تکفین کی مصروفیت کو حصول حکومت پر ترجیح دی اور اُدھر آنکھ اٹھا کر بھی نہ دیکھا۔  
جب حدیث اور تاریخ کی کتابوں سے یہ امور ثابت ہیں تو پھر حضرت شبلی کی تاویل کیا وقعت رکھتی ہو اور ان کا فقرہ لیکن درحقیقت ایسا نہیں ہے معنی ہو کر رہ جاتا ہو اور اس فقرہ کے بعد ان میں سے تقریباً ساری باتوں کو خود حضرت شبلیؒ یہ بھی سچ ہے کہہ کر تسلیم کرتے ہیں چنانچہ ملاحظہ ہو:-

۱۔ یہ سچ ہے کہ حضرت ابو بکر و حضرت عمر وغیرہ آنحضرتؐ کی تہنید و تکفین چھوڑ کر سقیفہ بنی ساعدہ چلے گئے۔

۲۔ یہ بھی سچ ہے کہ انہوں نے سقیفہ میں پہنچ کر خلافت کے باب میں انصار سے معرکہ آرائی کی (معرکہ آرائی کا فقرہ یاد ہے)

۳۔ ان کے روتہ و طرز عمل سے ظاہر تھا کہ ان کو آنحضرتؐ کے انتقال کا کچھ صدمہ نہ تھا، ایسا معلوم ہوتا تھا کہ ”گو یا ان پر کوئی حادثہ پیش ہی نہیں آیا تھا۔“  
۴۔ یہ بھی سچ ہے کہ انہوں نے اپنی خلافت کو نہ صرف انصار بلکہ بنو

ہاشم اور حضرت علیؑ سے بزدور منوانا چاہا۔

۵۔ کہتے کم بنو ہاشم نے ان کی خلافت آسانی سے تسلیم نہیں کی۔

اس کے بعد حضرت شبلی اپنی تاویل شروع کرتے ہیں فرماتے ہیں۔

لیکن اس بحث میں جو غور طلب باتیں ہیں وہ یہ ہیں۔

۱۔ کیا خلافت کا سوال حضرت عمرؓ ہی نے چھڑا تھا۔

۲۔ کیا یہ لوگ خود اپنی خواہش سے سقیفہ بنی ساعدہ میں گئے تھے۔

۳۔ کیا حضرت علیؑ و بنو ہاشم خلافت کی فکر سے بالکل فارغ تھے۔

۴۔ ایسی حالت میں جو کچھ حضرت عمرؓ وغیرہ نے کیا وہ کرنا چاہیے تھا یا نہیں؟

الفاروق حصہ اول ص ۶۶۔

مولوی شبلی کے صرف یہ چار جواب ہیں بحث اول و دوم کو فقط ایک واقعہ کی

نقل پر ختم کرتے ہیں جو انہوں نے مسند ابوالیٰ علی سے لیا ہے وہ واقعہ یہ ہے کہ اصحاب

آنحضرتؐ کے جنازے کے گرد بیٹھے تھے کہ ایک مخبر آیا، اس نے دیوار کے پیچھے

ہی سے فقط حضرت عمرؓ کو آواز دی وہ نکلے تو ان کو مطلع کیا کہ انصار سقیفہ میں جمع ہوئے

یہ سن کر حضرت عمرؓ نے فقط حضرت ابو بکرؓ ساتھ لیا، اور وہاں سے چل نکلے۔ یہ

واقعہ تو ہماری دعویٰ کی تائید کرتا ہی، ذرا غور سے تو دیکھو وہ مخبر ہاجرین کے مجمع

میں کیوں نہ آیا فقط دیوار کے پیچھے سے کیوں آواز دی مسند ابوالیٰ علی کے الفاظ ہیں



إذا رجل ينادي من وراء الجدار ان اخرج إلى يا ابن الخطاب -  
اجتمع انصار ان سُن كرحضرت عمرؓ نے فقط ابو بکرؓ سے کہا کہ چلو صاحبان غور و فکر کے لئے  
ان دونوں امور میں ہزاروں داستانیں مخفی ہیں۔ مخبر کو مجمع ہاجرین میں فوراً آنا  
چاہیئے تھا، دیوار کے پیچھے چھپنا کیسا۔ صاف عیاں ہے کہ یہ مخبر صرف حضرت عمرؓ ہی  
کا بھیجا ہوا تھا، لہذا اُس نے ان کو ہی آن کر اطلاع دیدی، حضرت عمرؓ نے بھی دیگر  
ہاجرین کو ساتھ نہ لیا، اگر معاملہ صاف تھا تو وہاں سب میں آن کر یہ اطلاع لوگوں  
کو دیتے۔ پھر سب کی رائے سے جن جن کا سقیفہ میں جانا مناسب تھا وہاں چلے  
جاتے۔ جن کا تجنیز و تکفین رسول میں رہنا مناسب تھا وہاں رہتے۔ یہ گریز او  
اخفا صاف ظاہر کر رہا ہے کہ آنحضرت کی وفات سے پہلے حضرت عمرؓ اس سوال  
کو چھڑکے تھے اور ایسے واقعات پیدا کر دئے تھے کہ انصار کو مجبوراً یہ قدم  
اٹھانا پڑا، اور اس کے لئے بھی مخبر بٹھا دیا تھا، رہا خواہش کا سوال تو کس نے مجبور  
کیا تھا کہ فقط حضرت عمرؓ و حضرت ابو بکرؓ ہی تشریف لے جائیں، یہ تو جب ہوتا کہ  
ہاجرین کو بھی یہ اطلاع حضرت عمرؓ دیتے اور وہ فقط ان سے ہی کہتے کہ آپ  
تشریف لے جائیے تب کہہ سکتے تھے کہ حضرت عمرؓ اپنی خواہش سے نہیں گئے۔ ہم اس  
بات کا بھی ثبوت پیش کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے انصار سے بھی پہلے یہ سوال اٹھایا  
تھا۔ انصار کی طرف مخبر بھی بھیج دیا، خود ہی تجویزیں کرنے رہے چنانچہ علامہ ابن  
سعد کہتے ہیں۔

(اسماء رواۃ عربی میں دیکھو) ابراہیم  
القیسی کہتا ہے کہ جناب رسول خدا  
کے رخت فرماتے ہی حضرت عمرؓ ابو  
عبیدہ بن الجراح کے پاس آئے اور کہا  
کہ اپنا ہاتھ پھیلاؤ میں تمہاری بیعت  
کروں کیونکہ تم اس امت کے امین

قال اخبرنا يزيد بن هارون  
قال انا العوام عن ابراهيم  
السيهي قال لما قبض رسول  
الله صلعم اتي عمر ابا عبدة  
بن الجراح فقال أبسط يدك  
فأبایعت فانك امين

ہذا الامۃ علی لسان رسول  
اللہ فقال ابو عبیدہ لعمر  
ما رایت لک فہتۃ قبلہا  
منذ اسلمت اتبا یعنی و  
فیکم الصدیق وثانی اشین  
ہو جیسا کہ رسول خدا نے فرمایا ہے ابو عبیدہ  
نے کہا کہ جب سے تم اسلام لائے ہو۔  
میں نے اس کے قبل تم کو مذاق کرتے نہیں دیکھا  
کیا تم میری بیعت کر گئے در انحالیکہ تمہارے  
درمیان صدیق اور دو میں کا ایک ہے۔

ابن سعد:- طبقات الکبریٰ ق ۳ ذکر بیعت ابی بکر ص ۱۲۸ و ۱۲۹  
ظاہر ہے کہ یہ آنحضرت کے رحلت فرمانے کے فوراً بعد کا واقعہ ہے کہ  
جب حضرت ابوبکر نے خطبہ دیکر لوگوں کو رسول خدا کا رنج کرنے سے منع کیا تھا۔  
اور قبل اس کے کہ انصار کی خبر مخبر لایا، حضرت عمر فوراً ابو عبیدہ کے پاس پہنچے  
اور اس طرح ان کو اس کام کے شروع کرنے کی ترغیب دی، جب ابو عبیدہ  
نے یہ جواب دیدیا تو پھر وہاں آ بیٹھے جہاں لوگ بیٹھے تھے، اتنے میں مخبر آ گیا،  
اور اس مشنری کا کام شروع ہو گیا۔

تیسری بحث کے تحت میں لکھتے ہیں:-

تیسری بحث کی یہ کیفیت ہے کہ اس وقت جماعت اسلامی تین گروہوں  
میں تقسیم کی جاسکتی تھی، بنو ہاشم جن میں حضرت علی شامل تھے ہاجرین  
راس و افسر حضرت ابوبکر و عمر تھے، انصار جن کے شیخ القبیلہ عبادہ  
تھے، ان تینوں میں سے ایک گروہ بھی خلافت کے خیال سے خالی نہ  
تھا۔ الفاروق حصہ اول ص ۶۷۔

یہ تو ہمارے دعویٰ کی تائید ہے، ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ اس وقت کیا بلکہ  
اس سے برسوں پہلے کوئی بھی دماغ ایسا نہ تھا، جو جانشینی رسول کے خیال  
سے خالی ہو، یہاں تک کہ آنحضرت بھی اس سے مستثنیٰ نہیں۔ سوال تو یہ ہے  
کہ وہ خیال حق کے مطابق تھا یا ظلم پر مبنی تھا، اس کے لئے کیا کیا منصوبے سوچے  
گئے تھے، وہ منصوبے حکومت الہیہ کے شایاں تھے یا نہیں۔ خدا کی شان کچھ

ہمارے ایک اور بڑے دعوے کی تائید کس طرح حضرت شبلی کے قلم سے ہوتی ہے، ہم نے بہت سی سیاہی اس ہی بحث پر خرچ کی ہے کہ ہاجرین میں جو مخالف علی جماعت تھی، اس کے راس و رئیس حضرت عمر و حضرت ابو بکر تھے۔ حضرت شبلی بھی یہی فرماتے ہیں کہ ہاجرین کی جماعت جو خلافت کے خیال میں غلط و بیجاں تھی اس کے رئیس و افسر حضرت ابو بکر و عمر تھے۔

یہ ثابت کرنے کے لئے کہ حضرت علی و بنو ہاشم کو بھی خلافت کا خیال تھا، حضرت شبلی نے ایک نہایت غیر معتبر روایت صحیح بخاری کے حوالے سے لکھی ہے کہ حضرت عباس نے حضرت علی سے کہا کہ آنحضرت کا یہ مرض الموت ہے تم جا کر دریافت کر لو آپ کے بعد اس حکومت کا کون حق دار ہے، اور حضرت علی نے یہ کہہ کر انکار کر دیا کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمارے خلاف کہا تو پھر یہ لوگ کبھی ہم کو منتخب نہیں کریں گے، اس روایت کا سلسلہ رواۃ اس طرح ہے! حدیثی اسحاق اخبارنا بشر بن شعیب بن ابی حمزہ قال حدیثی ابی عن الزہری قال اخبرنی عبد اللہ بن کعب بن مالک الانصاری وکان کعب بن مالک احد الثلاثة الذین یتب علیہم ان عبد اللہ بن عباس اخبرہ ان الخ۔

یقیناً یہ روایت از قسم احاد ہے سوا عبد اللہ بن مالک کے اور کسی نے روایت نہیں کیا، اس سے یہ قطعاً ظاہر نہیں ہوتا کہ عبد اللہ ابن عباس اس وقت خود موجود تھے جب عباس نے علی سے یہ کہا۔ عبد اللہ ابن کعب بن مالک غالباً صحابی نہ تھے تابعین میں سے تھے، ان کا ذکر کسی معتبر کتب رجال میں نہیں ہے۔ آنحضرت کے انتقال کے وقت کم سن تھے، اگر پیدا ہو چکے تھے۔ گمان یہ ہے کہ پیدا بھی نہیں ہوئے تھے، خدا کی قدرت ہے تعصب کیسا گہرا پردہ آنکھوں کے سامنے ڈال دیتا ہے ان ہی عبد اللہ ابن عباس کی روایت قرطاس بخاری میں سات جگہ درج ہے اس پر جناب شبلی اس طرح تنقید

کرتے ہیں کہ عبداللہ ابن عباس اس وقت بہت کم سن تھے، چودہ برس کے تھے۔ خبر نہیں اس مجمع میں موجود بھی تھے یا نہیں، اور اب ان ہی عبداللہ ابن عباس کی روایت پر جو انہوں نے اُس سے بیان کی جو اس زمانہ میں ان کی طرح کم سن تھابتنا بھروسہ کرتے ہیں کہ نہ تنقید نہ نکتہ چینی بے چون و چرا منظور کر لی، کیونکہ بخاری نے احیانا ایک جگہ لکھ دی، قضیہ فرطاس کی مسلمہ روایت تو غلط حالانکہ بخاری میں سات جگہ درج ہے اور ہر ایک حدیث و تاریخ کی کتاب میں پائی جاتی ہے۔ اور بالکل مطابق قیاس و حالات کے ہے، یہ روایت جو بالکل خلاف قیاس و حالات ہے جو بخاری میں ایک جگہ درج ہے اور محض اس ہی کم سن لڑکے سے منقول ہے۔ بالکل مجمع ہے اتنی کہ اس پر ایک بحث کا لمبا چوڑا قصہ رقمہ کر لیا ہم بتاتے ہیں کہ خلاف عقل کس طرح ہے، یہ اتنی بڑی بات تھی کہ عباس کو تو خیال آگیا کہ پوچھ لیں، رسول خدا کو خیال نہ آیا کہ بنیر بونچھے اعلان کر دیں، گو یا تقریر جان محض پوچھنے پر منحصر تھا اور جناب رسول خدا منتظر تھے کہ کوئی پوچھے تو بتائیں اور اگر کوئی نہ پوچھے تو یہ فوری واہم بات غیر معلوم ہی رہے۔ علی کو ساتھ لے جانے کی کیا ضرورت تھی، عمر میں بڑے تھے، رشتہ میں بڑے تھے۔ خود ہی جا کر کیوں نہ پوچھ لیا، اگر علی کو امیدوار خلافت سمجھتے تھے تو یہ اور وجہ تھی کہ ان کو ہمراہ نہ لے جاتے، اور اگر رسول خدا کسی اور کا نام لیتے تو یہ حضرت علی کے حقوق پر بحث کر کے آنحضرت کے ارادہ کو بند کرنے کی کوشش کرتے، حضرت عباس نے جملہ اصحاب رسول سے یہ مشورہ کیوں نہ کیا، اس کی دو وجوہات ہو سکتی ہیں۔ ایک تو یہ کہ کہیں دیگر اصحاب کو دیکھ کر آنحضرت ان میں سے کسی کا نام نہ لے دیں۔ یا شہر مانہ جائیں کہ اب علی کا نام لیا نہیں، دو سکر امیدوار بھی کھڑے ہوئے ہیں، دوسری وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ اگر علی کا نام لیا تو کہیں دیگر اصحاب لڑائی جھگڑا نہ شروع کر دیں، اگر مولوی شبلی کے نزدیک وجہ اول درست تھی تو اچھا بنوت کی ماہیت اور رسول کی ادائیگی فسر فی کو سمجھا، اور اگر وجہ دوم درست تھی، تو اس طرح کلیہ میں گڑبڑ ٹوٹنے سے کیا فائدہ۔ جو

مخالف تھے وہ ضرور کہتے کہ علی و عباس نے ایک بات نہ کی، جو کہ محض غلط ہے۔ یہ بات تو رسول خدا کے منہ سے اعلان چاہتی ہو نہ کاغذ پر لکھنے کی اس وجہ کو ہم مانتے ہیں جو حضرت علی کے منہ سے بیان کی جاتی ہے۔ یہ وجہ حضرت عباس کے ذہن میں تو آئی ہی نہیں لہذا اس سلسلہ میں اس پر بحث نہیں کی گئی، حضرت علی کے منہ سے کیسی بری معلوم ہوتی ہو اس میں حق کے اخفاء کی کوشش اور لاپرواہی کی آخری حد مضمر ہے، کیا صحابہ رسول جن کی تعریف میں زمین و آسمان کے قلابے ملاؤ جاتے ہیں، ایسے ہی لاپرواہی تھے کہ حق پر عمل کرنے کی جرأت و ہمت تو کجا حق کو سننا بھی نہیں چاہتے، کیا حضرت علی ایسے عریض و طامع و لاپرواہی تھے، یہ جناب شبلی کا خیال ہوگا ان کے سوانح حیات تو کچھ اور ہی بتاتے ہیں، خود شبلی قائل ہیں کہ عام کتباً حادث و تاریخ میں درج ہے کہ حضرت علی آنحضرت کی آخری غذا میں مشغول رہے، اور حکومت کی طرف آنکھ اٹھا کر بھی نہ دیکھا، جس شخص کی فیاضی و سخاوت کی تعریف قرآن مجید میں ایک جگہ نہیں کئی جگہ ہو اس کو ایسا لاپرواہی و طامع خیال کرنا، جیسا کہ اس روایت سے ظاہر ہوتا ہے۔ جناب شبلی ہی کا کام ہے، یا حضرت بخاری کا، حضرت علی کے کسی قول و فعل سے ثابت نہیں ہوتا کہ آپ یہ سمجھتے تھے کہ جانشینی رسول عطا کرنا اصحاب کا کام ہے، وہ اس کو ہمیشہ خدا و رسول کی طرف سے سمجھا کرتے تھے، ان لوگوں سے وہ کیا اس خلافت کے مستحق ہوں گے جن کو وہ ہمیشہ جاہل سمجھتے رہے اور فرماتے رہے کہ ہمارے گھر سے تم نے رشد و ہدایت پائی جس گھر سے اہول نے رشد و ہدایت پائی کیا اس گھر والے کو وہ تمنعہ ہدایت عطا کرتے، اور علی اس کے مستحق رہتے، غرض کہ ظاہر ہو کہ یہ روایت وضعی اور کذب محض ہے۔

میں طرح الفاروق لکھ کر جناب شبلی نے مورخوں کے معزز طبقہ کی شان و شہرت کو ٹہ لگایا ہے اس کی مثال کم ملتی ہو، کاش الفاروق کو وہ مناظرہ کی کتاب کہتے، اور تاریخ کے موقر و معزز لقب سے اس کو منسوب نہ کرتے، ہم ان کی مؤرخانہ

بددیانتی کی بین مثال دیتے ہیں، تمام مورخین اسلام تو شروع سے اب تک اس امر پر متفق ہیں کہ اگرچہ حضراتِ نبیین آنحضرتؐ کے جسدِ اطہر کو بے غسل و کفن چھوڑ کر سقیفہ بنی ساعدہ میں چلے گئے تھے مگر حضرت علی و بنو ہاشم آنحضرتؐ کے پاس رہے اور آخر تک رہے جب تک کہ آنحضرتؐ کو دفن نہ کر لیا۔ مولوی شبلی مانتے ہیں کہ اس بات پر جملہ مورخین کا اتفاق ہے، پھر حضرت شبلی کس بنا پر کہتے ہیں کہ: ”جس طرح حضرت عمر وغیرہ آنحضرتؐ کو چھوڑ کر سقیفہ چلے گئے تھے۔ حضرت علی بھی آنحضرتؐ کے پاس سے چلے آئے تھے اور حضرت فاطمہ کے گھر بنو ہاشم کا مجمع ہوا تھا“

#### الفاروق حصہ اول ص ۶۹

تاریخ میں اس سے زیادہ کذب مرتجع عمداً اس دلیری کے ساتھ کبھی نہیں بولا گیا، جناب شبلی نے اپنی اس راوی کا انحصار انا، ملک کی اس روایت پر کیا ہے و ان علیاً و الزبیر و من کان معہما سلفوا فی بیعت فاطمہ بنت رسول اللہ یہ اس وقت کا واقعہ ہے کہ جب حضرت ابو بکر کی بیعت ہو چکی تھی، حضرت عمران کے لئے لوگوں سے بیعت لے رہے تھے۔ کچھ لوگ بیعت کر رہے تھے کچھ مختلف کر رہے تھے، مختلفوا کا لفظ صاف بتا رہا ہے کہ بیعت ہو چکی تھی جس سے مختلف کیا، کوئی مولوی شبلی سے پوچھے کہ اس میں کہاں درج ہے کہ حضرت علی و بنو ہاشم اور حضرت فاطمہ سب آنحضرتؐ کے جسدِ اطہر کو بے غسل و کفن چھوڑ کر چلے گئے، اگر جانا ہی مقصود تھا تو سقیفہ ہی میں نہ جاتے وہاں آسانی سے حضرت ابو بکر کی بیعت کیوں ہونے دیتے۔ مورخانہ بددیانتی کی اس سے بدتر مثال کبھی نہیں ملے گی، ہر ایک تاریخ کی کتاب بلا استثناء یہ کہہ رہی ہے کہ حضرت علی آنحضرتؐ کے پاس تجہیز و تکفین میں مشغول رہے، جب تک دفن نہ کر لیا اگر حضرت شبلی جیسے مورخ پہلے ہونے تو اب تک حق کبھی کا معدوم ہو چکا ہوتا۔

## تدبیرِ نہم۔ استخلافِ عمرؓ

جو امور کہ کسی خاص اصول کے ماتحت نہیں کئے جاتے اور  
ایک فوری و وقتی ضرورت و خواہش پورا کرنا ان کا  
مدعا ہوتا ہے ان میں اکثر اختلال و اضطراب اور بھونڈاپن پایا جاتا ہے، جب  
جناب رسول خداؐ نے انتقال فرمایا تو اپنی اغراض کی تکمیل کے لئے یہ ہی کہنا  
مزدوری سمجھا گیا کہ جناب رسولؐ کو اپنا خلیفہ مقرر نہیں فرمایا، اور فرمانا چاہیے  
تھا کیونکہ وہ امت کا حق تھا لہذا سقیفہ سازی کی ضرورت ہوئی بلکہ جناب  
ابوبکرؓ بوقتِ حلتِ علانیہ تحریر کے ساتھ محض امت کی ہدایت و رہنمائی کے  
لئے حضرت عمرؓ کو خلیفہ مقرر کرتے ہیں، حضرت عمرؓ ہی کو وہ وثیقہ لکھ کر دیا جاتا ہے،  
حضرت عمرؓ لے جاتے ہیں ورنہ ہاتھ میں ہے لوگوں سے اس کی اطاعت کراتے  
ہیں لیکن کوئی نہیں کہتا کہ حضورؐ یہ خلاف سنت رسولؐ کیا کام کر رہے ہیں۔ خلیفہ مقرر  
کرنا تو ہمارا حق ہے۔ آپ مرتے وقت ہمارا حق کیوں چھین رہے ہیں۔ اس  
وصیت کی تحریر کے وقت تو حضرت عمرؓ نہیں کہتے  
کہ خُشْبُنَا کِتَابُ اللہ، خداوند تعالیٰ کی شان دیکھو، خدا ان کے اپنے فعل سے  
ان کے قول کی تردید کرادی اور ثابت کرادیا کہ خُشْبُنَا کِتَابُ اللہ کا فقرہ کتاب  
اللہ کی عظمت و شان کی وجہ سے نہ تھا، بلکہ ایک دنیاوی غرض کو پورا کرنے  
کے لئے تھا، نہایت شد و مد کے ساتھ بحث کی جاتی ہے کہ اگر جناب رسولؐ  
کسی کو اپنا جانشین مقرر فرما جاتے تو پھر آنحضرتؐ کے صحابہ کرام سقیفہ نہ ہونے  
دیتے اور اس مقرر شدہ خلیفہ ہی کو اپنا حاکم مان لیتے، مگر استخلافِ عمرؓ نے ثابت کرنا  
کہ لوگوں کی ذہنیت کیا تھی، اور کتنی ایمانی طاقت و حمیت رکھتے تھے، ان کے اس  
وقت خاموش رہنے اور اعتراض نہ کرنے نے ثابت کر دیا کہ وہ کس قسم کے لوگ تھے  
اور کن کے پھندوں میں پھنسے ہوئے تھے، اگر وہ لوگ واقعی یقین رکھتے تھے کہ  
جناب رسولؐ نے کسی کو اپنا خلیفہ مقرر نہیں کیا، اور خود حاکم مقرر کرنا امت کا حق  
قرار دیا ہے تو اب ان کو اعتراض کرنا چاہیے تھا کہ خلافِ عمل و سنت رسولؐ کیوں

حضرت عمر کو خلیفہ مقرر کیا جاتا ہے اور ہمارا حق چھینا جاتا ہے، اس کا یہ جواب درست نہ ہو گا کہ امت بھی وہ ہی چاہتی تھی جو حضرت ابو بکر نے کیا، کیونکہ اگر یہ تھا تو پھر اس اہتمام کی کیا ضرورت تھی کہ وثیقہ لکھا گیا اور حضرت عمر کو ضرورت پڑی کہ درہ کی چوٹ سے اسے منوایا۔ بلکہ معاملہ تو برعکس تھا۔ لوگ نہیں چاہتے تھے کہ حضرت عمر کو خلیفہ مقرر کیا جائے اور حضرت ابو بکر کے پاس جا کر عرض کیا کہ عمر کی بجائے کسی اور کو آپ خلیفہ مقرر کر دیں، عمر تو بڑی غلیظ طبیعت کے انسان ہیں لیکن یہ تجویز و پخت و پز تو آپس میں ستیفہ والے دن ہی ہو چکی تھی کہ حضرت ابو بکر اپنے بعد عمر کو خلیفہ مقرر کریں گے جب ہی تو حضرت عمر حضرت ابو بکر کی خلافت کے استحکام کے لئے اتنے کوشاں تھے، امر واقعہ یہ ہے کہ عوام الناس میں اخلاقی جرات نہ جناب سے نکلا کی رحلت کے وقت تھی اور نہ حضرت ابو بکر کے انتقال کے وقت جو دو چار آدمیوں نے کر دیا، اس کو طوعاً و کرہاً مان لیا، اور سربر آوردہ لوگوں کی جو ایک منظم کوشش و جماعت تھی اس کے پیچھے ہو گئے۔ اور اگر اس پر اصرار ہی ہے کہ جو کچھ مانا امت نے خوشی سے مانا طوعاً و کرہاً نہیں مانا تو پھر ہم کہیں گے کہ ان دو مستفاد حالات کو خوشی سے مان لینا اور اپنے حق خلیفہ سازی پر اصرار نہ کرنا ظاہر کرتا ہے کہ یہ کتنی منظم اور گہری سازش تھی جس میں امت کا ایک کثیر حصہ ملوث ہو چکا تھا اب دیکھنا چاہیے کہ حضرت عمر کس طرح خلیفہ بنائے گئے۔

حضرت ابو بکر نے عثمان کو تنہائی میں بلوایا	دعا ابو بکر عثمان خالبا
اور ان سے کہا کہ لکھو بسم اللہ الرحمن الرحیم یہ وہ حکم ہے جو ابو بکر بن قحافہ	فقال له اكتب بسم الله
مسلمانوں کو دیتے ہیں۔ انا بعد	الرحمن الرحيم هذا ما عهد
اتنا کہنا پائے تھے کہ ابو بکر بیہوش ہو گئے	ابو بکر بن ابی قحافہ الے
ان کی بے ہوشی کی حالت میں حضرت	المسلمين اما بعد قال ثم
	اغنى عليه فذهب عنه



فکتب عثمان اما بعد فانی قد  
استخلفت علیکم عمر بن الخطاب  
ولم الحکم خیر اسماء فاف  
ابوبکر فقال اداء علی فقرا  
علیه فکتب ابو بکر وقال  
امرات خفت ان یختلفن  
ان افلتت نفسی فی عشیق  
قال نعم قال جزالت الله  
خیرا عن الاسلام واهله  
واقدها ابو بکر رضی الله  
تعالی عنه من هذا الموضع

عثمان نے اپنے دل سے لکھ دیا، واما بعد  
پس میں نے تمہارا رے اور عمر ابن خطاب  
کو خلیفہ مقرر کر دیا اور خیر کرنے میں کچھ کمی  
نہیں کی اس کے بعد حضرت ابو بکر کو ہوش  
آیا تو عثمان سے کہا کہ پڑھو کیا لکھا ہے جو لکھا  
تھا عثمان نے پڑھ دیا، اس پر حضرت ابو بکر  
نے خوشی کے مارے نعرۂ بکیر بلند کیا اور کہا  
شاید تمہیں خوف ہو کہ اگر میں بیہوشی کی حالت  
میں مر جاؤں تو مسلمانوں میں اختلاف ہو جائے  
حضرت عثمان نے کہا کہ ہاں تو ابو بکر نے کہا کہ  
خدا تمکو جزائے خیر دے اور اسکے آگے لکھوایا۔

محمد بن جریر الطبری :- تاریخ الامم والملوک الجزء الرابع ص ۲۵

ابن الاثیر :- تاریخ الکامل الجزء الثاني ص ۱۶۳

حسین دیار بکری :- تاریخ پنجیں الجزء الثاني ص ۲۶۸

ہم ان بزرگواروں کی ذہنیت و سیاست کا تذکرہ کر رہے تھے، یہ واقعہ اس مضمون  
پر بہت اچھی روشنی ڈالتا ہے، آپس میں بل کر جو اپنا مقصد قائم کر لیا تھا، اُس  
کے سوا کسی نے اتنی اہم جبل سازی بھی کرنے کے لئے تیار تھے اور مردہ آدمی کی  
طرف سے اس دستاویز کو لکھ کر یہ ظاہر کرنے کے لئے تیار تھے کہ اس کو حضرت  
ابو بکر نے اپنی حیات میں لکھا یا ہے، غور کریں گے وہ لوگ جو کہتے ہیں کہ یہ  
بزرگوار جناب رسول خدا کا ایسا حکم ماننے والے تھے کہ اگر جناب رسول مقبول  
کسی کو اپنا جانشین مقرر کر جانے تو پھر یہ لوگ تنازعہ نہ کرتے، بھلا اس ذہنیت  
کے لوگ جو آپس میں حکومت کا دور چلانے پر ٹلے ہوئے تھے تنازعہ نہ کرتے۔  
حضرت ابو بکر اس جبل سازی کی تحقیر یہ کہہ کر کرتے ہیں کہ اس طرح مسلمانوں کے

اختلافات کا سد باب ہوتا تھا، اب تو اس مقصد کے حاصل کرنے کے لئے مجلسی بھی جائز ہو گئی کیونکہ ان کو اسلام کا بہت درد تھا، مگر جناب رسول خدا کو یہ جائز نہ تھا کہ اپنا جانشین مقرر کرتے اور نہ معاذ اللہ ان کے دل میں اسلام کا اتنا درد تھا کہ ان کو معلوم ہو جاتا کہ جانشین مقرر نہ کرنے سے اختلاف کا راستہ کھل جائیگا اس بحث کی منطق قابل داد ہے یہ چاہتے ہیں کفار کمان سقیفہ بنی ساعدہ کے اوپر سے کسی طرح سے الزام اٹھ جائے، اگر وہاں سے اٹھ کر وہ ہی الزام جناب رسول خدا کے گلے میں پڑ جائے تو کچھ ہرج نہیں

جب وثیقہ بکھوپچکے تو حضرت ابوبکر اس کا اعلان اپنے سمیت اخلا سے اس طرح کرتے ہیں۔

اشرف ابوبکر علی الناس	حضرت ابوبکرؓ بیت الخلا کے اوپر سے لوگوں پر
من کدیف واسماء بنت	منودار ہو چو اس وقت ان کی زوجہ اسماء بنت
عمیس ممسکۃ موشومۃ	عمیس اپنے مہندی لگے ہوئے ہاتھوں سے اسکو
الیدین وهو یقول ان رضون	تھامے ہوئے ہتھیں اور آپ کہتے ہیں تمہیں کہ جس کو
بمن استخلف علیکم فاتی	میں خلیفہ مقرر کرتا ہوں تم اس سے راضی
واللہ مالوت من جمہد الراعی	ہو جانا، خدا کی قسم میں نے خوب سوچ لیا ہے،
ولا ولیت ذاقربۃ واق	اور اپنے قریبہ اگر میں خلیفہ مقرر نہیں کرتا میں نے
قد استخلفت عمر بن الخطاب	تمہارے اوپر عمر بن الخطاب کو خلیفہ مقرر کیا ہے تم کو
فاسمعوا له وأطیعوا فقالوا	ان کی بات سنو اور اطاعت کرو انہوں نے کہا
سمعنا وأطعنا۔	کہ ہم نے سنا اور اطاعت کی۔

محمد بن حمیرا لبطری :- تاریخ الامم والملوک الجزء الرابع ص ۵۲

ابن الاثیر :- تاریخ الکامل الجزء الثانی ص ۱۲۳

خدا کی شان دیکھو یہ لوگ تو آل محمد کے ساتھ مسخر کر رہے تھے، ظہر تعظیم و تکریم اور دراصل ان سے سب کچھ چھیننے کی کوشش کا ثواب مایستغفرؤن

اور کارکنان تضار و قد ران کے ساتھ مسخر کر رہے تھے اللہ یثبت ہمہ ذی یمینہم پہلی خلافت کی تجویز وہاں ہوئی جہاں مٹورہ ہاڈ باطل ہوا کرتے تھے، اور چور و ڈاکو تجویزیں کیا کرتے تھے کہ کس طرح دوسروں کا مال چھینیں، اور دوسری خلافت پانڈانہ میں مکمل ہوئی لفظ ذاقوبہ یہاں خامن معنی رکھتا ہے، یہ اشارہ ہے جناب رسول کو خدا کی طرف بمطلب یہ ہے کہ ہم اور تم جو آپس میں حضرت علی کے جانشین رسول ہونے پر اعتراض کیا کرتے تھے تو وہ اس ہی بنار پر تو تھا کہ اپنے خاندان میں حکومت مستقل کر رہے ہیں، میں نے جو جانشین مقرر کیا ہے وہ میرا رشتہ دار نہیں ہے۔ چونکہ آپس میں ملی بھگت تھی، مخالفت تو فقط حضرت علی سے تھی لہذا سب نے آمنا اور صدقنا کہہ دیا، یہ بھی تو نہ کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا تھا۔ خود خلیفہ مقرر نہیں کیا تھا، تم کیوں خلیفہ مقرر کرتے ہو، حضرت عمر نے بھی ایسے موقع پر اسی طرف اشارہ کیا تھا اور فرمایا تھا کہ آل عمر کے لئے اتنا ہی کافی ہے کہ ان میں سے ایک کے پاس حکومت رہی، کیونکہ اس اصول کے خلاف کرتے، جو آپس میں ملے کر لیا تھا اور جس کی بنار پر لوگوں کو حضرت علی کے خلاف کیا تھا۔

اب وہ وثیقہ خلافت خود حضرت عمر کو دیا جاتا ہے کہ اس کو دکھا کر لوگوں سے اطاعت لیں، حضرت عمر نے بے چون و چرا تعمیل کر لی، جناب ابوبکر کے لئے یہ نہ کہا کہ ات الرجل لیجہ جروہ بھی تو بیمار تھے اور بار بار غش ہو جاتے تھے اور یہ نہ کہا کہ حَسْبُنَا کِتَابُ اللہ۔ ان بزرگواروں کی سیادت اور ان کے قول و فعل کی حقیقت بالکل نمایاں ہے۔ حضرت عمر نے وہ وثیقہ خلافت حضرت عمر کے ہاتھ میں دیا اور کہا:-

قال حذہذا الکتاب واخرجه  
بلہ الی الناس واحبرہم  
انہ عہدی وسلم عنہم  
وذا عہتم فخرہ بالکتاب

حضرت ابوبکر نے وہ وثیقہ خلافت حضرت عمر کو دیا، اور کہا کہ اس کو لے جا کر لوگوں سے کہو یہ میرا حکم ہے اس کو سنیں اور اطاعت کریں پس حضرت عمر وہ وثیقہ لے گئے۔

واعلمهم فقالوا سمعاً وطاعة  
فقال له رجل مافی الكتاب  
یا ابا حفص۔ قال لا ادری  
والکفی اولى من سمع والطاع  
قال لکفی والسمع ادری ما  
فیہ امرته عامر اول و  
امرت العامة

اور لوگوں کو مطلع کیا انہوں نے کہا کہ سنا اور اطاعت  
کی ایک شخص نے حضرت عمر سے کہا کہ اس میں کیا لکھا  
ہے حضرت عمر نے جواب دیا کہ یہ تو میں جانتا نہیں کہ  
اس میں کیا لکھا ہو مگر اسکو سب سے پہلے میں نے سنا  
اور اطاعت کی اس شخص نے کہا کہ ہاں آپ کو اس کا  
علم کیوں ہونے لگا مگر بخدا میں جانتا ہوں کہ اس میں  
کیا ہے پہلے سال تم نے ابو بکر کو ماکم بنایا اب وہ تمکو حکم بنانا

ابن قتیبہ: کتاب الامتہ والسیاستہ مجلہ اول ص ۱۹۔

حضرت عمر کو معلوم ہے کہ اس میں کیا لکھا ہے مگر کہتے ہیں کہ مجھے نہیں معلوم بغیر  
معلوم کئے ہیں نے بھی اس کی اطاعت کی ہے، اور بغیر معلوم کئے یعنی بغیر جون و چرا  
کے تم بھی اطاعت کر لو، حاکم کا جو بھی حکم ہو وہ قابل اطاعت ہے۔ پوچھنے کی کیا  
مذرت ہے کہ کیا حکم ہے؟ پہلے اطاعت کا اقرار کرو، پھر سنو اس میں کیا ہے۔ کیا  
حضرت عمر نے یہ سچ بولا تھا اگر نہیں تو کیا یہ جھوٹ خلیفہ رسول کے لئے جائز تھا۔ یہ  
ہیں حضرت عمر کی سیاست کے نمونے جن کا مقابلہ حضرت علی کی سیاست سے کیا جانا ہے

حدثني عثمان بن جبني عن  
عثمان الفراقي قال حدثنا  
سعيان بن عيينه عن اسفيج  
عن قيس قال رايت عمر بن  
الخطاب وهو يجلس والناس  
معه وبسيفه يهوي لا وهو  
يقول ايها الناس اسمعوا و  
اطيعوا قول خليفة رسول  
الله صلى الله عليه وسلم اذ

اساؤ رواة عربی میں دیکھو قیس سے مروی  
ہے وہ کہتا ہے کہ میں نے عمر بن الخطاب  
کو دیکھا کہ وہ بیٹھے ہوئے تھے اور  
لوگ ان کے پاس تھے، حضرت عمر  
کے ہاتھ میں ایک کوڑا تھا، اور وہ کہہ  
رہے تھے کہ اے لوگو! خلیفہ رسول  
کا قول سنو اور اطاعت کرو، وہ  
خلیفہ رسول کہتے ہیں کہ میں نے تم  
کو نصیحت کرنے میں کوتاہی نہیں کی۔

یقول انی لو آلکم نصیحا قال  
ومعه موئے لابی بکر  
یقال له شدید معه  
الصصیفہ القی فیہا استخلاف عمر

محمد بن جریر الطبری :- تاریخ الامم الملک الجزء الرابع ص ۵۲

ابن الاثیر :- تاریخ الکامل الجزء الثانی ص ۱۶۳

آخر کار کوڑے کے ڈر سے حضرت عمرؓ نے لوگوں سے اپنی خلافت منوا ہی لی  
حضرت عمرؓ کے طرز عمل پر غور تو کرو، اب تو لوگوں کو تاکید کرتے ہیں کہ خلیفہ  
رسول کے حکم کو سنو اور اطاعت کرو ورنہ رب اپنے ہی موقع پر خود رسول اللہ  
نے حکم دیا تو فرمایا کہ یہ آدمی تو ہڈیاں تک رہا ہے۔ ہمارے لئے تو کتاب  
خدا کافی ہے اور اب کتاب خدا کا خیال بھی نہیں آتا۔ یہ ہے وہ سیاستِ عمرؓ  
جس کی بہت تعریف کی جاتی ہے اور جس کے تقابہ میں کہا جاتا ہے کہ حضرت علیؓ کو  
ایسی سیاست نہیں آتی تھی جیسی حضرت عمرؓ نے نافذ فرمائی۔ حکومت و سلطنت  
الہیہ کے آمرین میں سے کسی تو بھی یہ نہ دیکھ سکتا۔

حضرت عمرؓ کو خلیفہ مقرر کرنے سے پہلے حضرت ابو بکرؓ نے صرف اپنے  
ہم خیال شخص عبدالرحمن بن عوفؓ کو بلایا۔ مگر انہوں نے بھی تائید نہ کی، اور  
جب باوجود اس نصیحت کے حضرت ابو بکرؓ نے ان کو خلیفہ مقرر ہی کر دیا، تو کئی  
لوگوں نے شکایت کی اور حضرت ابو بکرؓ کی رائے کو بدلنا چاہا مگر یہ تو پہلے ہی طے  
ہو چکا تھا حضرت ابو بکرؓ بھی لاچار تھے۔

و عقد ابو بکر فی مرضہ الذی  
ثوفی فیہا لعمر بن الخطاب  
عقد الخلافۃ من بعدہ

اپنے مرض الموت میں حضرت ابو بکرؓ  
نے حضرت عمرؓ کے لئے وثیقہ خلافت  
لکھ دیا، راوی نے ذکر کیا کہ جب

وذكر انه لما اراد ان يعقد له دعا  
عبد الرحمن بن عوف خيما  
فزار ابن سعد عن الواقدي  
عن ابن ابي سيرة عن عبد  
المجيد بن سهيل عن ابي  
سلمة بن عبد الرحمن قال  
لما نزل بابي بكر رحمة الله  
اثوفاة دعا عبد الرحمن بن  
عوف فقال اخير في من هم فقال  
يا خديفة رسول الله الله هو  
والله افضل من رايته فيه  
من رجل ولكن فيه غلظة  
سب

محمد بن جرير الطبري: تاريخ اللامع والملوك الجزء الرابع ص ۵۱

ابن الاثير: تاريخ الكمال الجزء الثاني ص ۱۶۳

اس عبارت کے لئے بھی ذکر کی ضرورت ہے عبد الرحمن کہتے ہیں کہ عمر  
آپ کی رائے سے افضل ہے، ظاہر ہے کہ عبد الرحمن کی رائے لینے سے  
پہلے حضرت ابو بکر نے اپنی رائے حضرت عمر کے متعلق ظاہر کر دی ہوگی، دو  
ہی صورتیں ہو سکتی ہیں، وہ رائے یا تو اچھی ہوگی یا بُری، اگر اچھی راڈ تھی، تو  
بیکہ نے عبد الرحمن کو اپنی رائے سے متاثر کرنا چاہا تھا کہ بادشاہ وقت  
... کہ وہ ہاں میں ہاں ملا دیں، اگر وہ رائے بُری تھی تو باوجود  
حضرت عمر کو بُرا جانتے ہوئے انہوں نے ان کو خلیفہ مقرر کر دیا۔

عن اسماء بنت عميس  
قالت دخل طلحة بن  
اسماء بنت عيسى زوج ابو بكر  
عمر بن عبد الله حضرت

عبد اللہ علی ابی بکر فقال  
استخلفت علی الناس  
عمر وقد رایت ما یبلی  
الناس منه وانت معہ  
فکیف بہ اذا خلا بہم  
وانت لوق ربک فلانک  
عن رعیتک فقال  
ابو بکر وکان مضجعا  
اجلسونی فاجلسوہ فقال  
لطابعہ ابی اللہ تخوفنی اذا  
لقیت اللہ ربی فمالسہ  
قلت استخلفت علی اہلک  
خبر اہلک۔

ابو بکر کے پاس سے کہنے لگا کہ تم نے  
عمر کو لوگوں پر حاکم بنادیا حالانکہ تم وہاں  
جانتے ہو کہ جب تم موجود نہ رہے۔ تو  
بھی لوگوں نے اس سے کیا دکھ اٹھا  
اور اب کیا ہو گا کہ تم سے دور ہو گئے اور  
وہ خود مختار ہوں گے، تم اپنے پروردگار  
سے ملنے والے ہو اور وہ تم سے تمنا ری  
رہا پا کے مستحق سوال کر لیا، ابو بکر اس  
وقت بیٹے ہوئے تھے انہوں نے کہا کہ مجھ  
اٹھا کر بٹھا دو لوگوں نے انکے اٹھا کر بٹھا دیا تو  
انہوں نے طلحہ سے کہا کہ تو مجھ کو خدا کی ڈراتا ہے  
جب خدا کو خدا وہ مجھ سے سوال کرے گا تو میں  
کہیں نے تیری مخلوق پر تیرے بہترین بند کو حاکم بنایا

محمد بن جریر الطبری :- تاریخ الامم والملوک الجزء الرابع ص ۵۴

حسین دیار بکری :- تاریخ الخلفاء الجزء الثاني ص ۲۶۹

فقال طلحہ والزبیر ما كنت  
قائل لربک اذا ولیتہ مع  
غلظتہ تاریخ الخلفاء الجزء الثاني ص ۲۶۹  
وحدث علی ۴۱ ہاجرون والافاضا  
حين مبعثہم انه استخلف  
عمر فقالوا اتوات استخلفت  
علینا عمر وقد عرفتمو  
وعلمت بوائقہ فمنا وانت

یعنی طلحہ وزبیر نے حضرت ابو بکر سے کہا کہ خدا  
کو کیا جواب دو گے کہ تم نے عمر کو باوجود اسکی  
غلظت طبیعت کے حاکم بنا دیا۔

جب انہوں نے سنا کہ ابو بکر نے عمر کو خلیفہ بنا  
دیا ہے تو جاہلین و انصاران حضرت ابو بکر کے  
پاس آئے اور کہا کہ ہم دیکھتے ہیں کہ تم نے ہماری  
اوپر عمر کو حاکم مقرر کر دیا حالانکہ تم عمر کو جانتے  
ہو اور ان فتنہ و فساد و مظالم سے بھی آگاہ ہو

مبین الہمونا فکیف اذا  
ولیت عنا و انت لاق  
اللہ فساء لک فانت تامل  
امین تعہ کتاب الامۃ السیاسۃ لعلہ  
جو عمر نے ہمارے اوپر کئی ہیں یہ توجہ تھا کہ تم  
ہم میں تھے جبکہ تم نہ ہو گے تو وہ کیا کچھ نہ کر دلیں  
گے، تم اب خدا سے ملاقات کرینو لے ہو جب  
خدا تم سے پوچھے گا تو تم کیا جواب دو گے؟  
حضرت عمر کے اہلکاف پر خاموش رہنے والے خاموش ہے اور اعتراض  
کہنے والوں نے اعتراض کئے مگر کسی نے یہ نہ کہا کہ حاکم مقرر کرنا رعایا کا حق تھا،  
حضرت ابوبکر کا حق نہ تھا۔ نتیجہ صاف لکھا کہ یہ جو بیان کیا جاتا ہے کہ جناب سو کھڑا  
نے اس وجہ سے خلیفہ مقرر نہیں کیا کہ اپنا حاکم خود مقرر کرنا رعایا کا حق تھا۔ محض  
ڈھکوسلا اس وقت کے لوگ تو اس کو جانتے ہی نہ تھے اور نہ کبھی اس کا  
ذکر کیا، یہاں تک کہ جب اس کے ذکر کرنے کا موقع آیا تب بھی ذکر نہ کیا، بلکہ ان  
دیا کہ خلیفہ مقرر کرنا تو حضرت ابوبکر کا حق ہی، مگر انہیں چاہیے کہ عمر کو خلیفہ نہ  
مقرر کریں۔

دوسرا نکتہ یہ ہے حضرت ابوبکر کو اور تمام امت اسلامیہ کو اس بات  
کا احساس تھا کہ مرنے والے حاکم سے خداوند تعالیٰ کے یہاں باز پرس ہوگی،  
کہ جب تم دنیا سے چلنے لگے تھے تو تم نے اپنی رعیت کا کیا انتظام کیا، اور اپنی  
جگہ کس کو حاکم مقرر کیا، مگر اس بات کا اگر احساس نہیں تھا تو جناب رسو سزا کو۔  
وہ امت کو اسی طرح بغیر اپنا جانشین مقرر کئے ہوئے چھوڑ گئے۔ تاکہ ان  
کے پیچھے خوب فتنہ و فساد ہو اگر میں، اس باز پرس میں سے ایک اور بات  
بھی نکلتی ہے اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ اپنا جانشین مقرر کرنا مرنے  
والے عالم کا حق نہیں بلکہ فرض ہی اور اگر وہ اس فرض کو ادا نہ کر دے گا یا بڑی طرح  
ادا کر لیا تو اس سے باز پرس کی جاوے گی۔

جماعت حکومت کے ہندوستانی مورخوں میں سے مولوی شبلی بڑے پایے  
کے مورخ سمجھے گئے ہیں جنہوں نے تاریخ و مناظرہ کو اچھی طرح خلط ملط کر کے خوب



کچڑی بناٹی ہے وہ کہتے ہیں۔

”حضرت ابو بکر کو اگرچہ مدتوں کے تجربے سے یقین ہو گیا تھا کہ خلافت کا بارگراں حضرت عُمَہ کے سوا اور کسی سے اٹھ نہیں سکتا تاہم وفات کے قریب انہوں نے عام رائے کے اندازہ کرنے کے لئے اکابر صحابہ سے مشورہ کیا سب سے پہلے عبدالرحمن بن عوف کو بلا کر پوچھا، اوہوں نے کہا کہ عمر کی قابلیت میں کیا کام ہے لیکن مزاج میں سختی ہے۔ حضرت ابو بکر نے فرمایا کہ ان کی سختی اس لئے تھی کہ میں نرم تھا، جب تکام ان ہی پر آن پڑ لگا تو وہ خور بخور دم ہو جائیں گے، بچہ بدلت عثمان کو بلا کر پوچھا، انہوں نے کہا میں اس قدر کہہ سکتا ہوں کہ عمر کا باطن ظاہر سے اچھا ہے اور ہم لوگوں میں ان کا جواب نہیں، جب اس بات کے جرہے ہوئے کہ حضرت ابو بکر حضرت عمر کو خلیفہ کرنا چاہتے ہیں تو بعضوں کو تردد ہوا، چنانچہ طلحہ نے حضرت ابو بکر سے جا کر کہا کہ آپ کے موجود ہوتے عمر کا ہم لوگوں کے ساتھ کیا برتاؤ تھا اب وہ خود خلیفہ ہوں گے تو خدا جانے کیا کریں گے، آپ اس خدا کے یہاں جاتے ہیں یہ سوچ لیجئے کہ خدا کو کیا جواب دیں گے۔ حضرت ابو بکر نے کہا کہ میں خدا سے کہوں گا کہ میں نے تیرے بندوں پر اس شخص کو افسر مقرر کیا جو تیرے بندوں میں سب سے زیادہ اچھا تھا، یہ کہہ کر حضرت عثمان کو بلوایا اور عہد نامہ خلافت لکھوانا شروع کیا، ابتدائی الفاظ لکھا چکے تھے کہ غش آگیا۔ حضرت عثمان نے یہ دیکھ کر یہ الفاظ اپنی طرف سے لکھ دیئے کہ ”وہ کو جنت میں لے کر آہوں تھوڑی دیر کے بعد ہوش آیا۔ تو حضرت عثمان نے کہا کہ کیا لکھا تھا، مجھ کو پڑھ کر سناؤ۔ حضرت عثمان نے پڑھا تو حضرت ابو بکر نے بے ساختہ اللہ اکبر پکارا اُسے اور کہا کہ خدا تم کو جنت میں لے کر آئے گا“

۱۳۰۶۲  
الفاروق مولوی شبلی مطبوعہ سنہ ۱۹۰۸ء سفید عام آگرہ حصہ اول ص ۸۰  
شمس التواریخ - ص ۸۰ -

ناظرین نے حضرت شبلی کے زور قلم کو دیکھا بہت کوشش کی لیکن مضمون میں جان نہ پڑ سکی مدتوں کے تجربے کی بجائے سقیفہ بنی ساعدہ کا تجربہ کہتے تو زیادہ مناسب تھا اکابر صحابہ سے مشورہ تو کیا لیکن اکابر صحابہ میں صرف عبد الرحمن بن عوف اور حضرت عثمان ہی ملے۔ یہ تو وہی اپنی جماعت کے ممبر تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ باہمی خلیفہ ہوئے اور عبدالرحمن خلیفہ گر تعجب ہے کہ اکابر صحابہ میں جناب رسول خدا کے خاندان کا کوئی ممبر شامل نہ تھا، کیا وہ اکابر صحابہ میں سے نہ تھے، یا اکابر صحابہ اس ملی جھگڑت ہم مشورہ جماعت کا نام تھا۔ ہر زمانہ ان رسالت کے قطعی مخالف تھے۔ یہ دو بزرگوار بھی حضرت عمر کے عیوب بیان لئے بغیر نہ رہ سکے ایک اور فقرہ ملاحظہ ہو۔ بعضوں کو تردد ہوا یہ بعضوں بصیغہ جمع کون بزرگ تھے، ان کو کیوں تردد ہوا، باوجود اپنی لیاقت کے حضرت شبلیؒ پھر محکمہ کو حل نہ کر سکے وہ بعض حضرات اپنے اصرار میں ایسے راسخ تھے کہ ذاتاً اس سے ڈرایا مگر روزِ راست کے وعدہ کی خلاف ورزی ہو جاؤ، روز سقیفہ کا پیمانہ نہیں ٹوٹ سکتا تھا، حضرت ابوبکر کو اپنی ڈھائی سال کی خلافت کے تجربے سے تو حضرت عمر کی لیاقت معلوم ہو گئی مگر جناب رسول خدا کو اپنے عمر بھر کے تعلقات سے حضرت علی کی لیاقت نہ معلوم ہوئی، حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کے ڈھائی سال کے تعلقات سے تو حضرت عثمان نے نتیجہ نکال لیا کہ حضرت ابوبکر کا منشا حضرت عمر کو خلیفہ مقرر کرنے کا ہے، لیکن جناب رسول خدا اور حضرت علی کے عمر بھر کے تعلقات اور اقوال صریحہ سے امت نتیجہ نہ نکال سکی کہ جناب رسول خدا کا کیا منشا تھا، یہ تجاہل عارفانہ سیاسی ہے۔

خدا کے سامنے جس جواب کے پیش کرنے کا تہیہ حضرت ابوبکر نے کیا تھا اس کی حقیقت پر غور فرمائیے وہ کون سے واقعات تھے جن کی بناء پر حضرت ابوبکر

کہہ سکتے تھے کہ ان کے پیماندگان میں سے جن میں حضرت علی حنین علیہم السلام تھے حضرت عمرؓ سے افضل تھے سبقت اسلامی میں ان کا نمبر بہت اونچے تھا، ان کی عبادت و ریاضت کی گنتی ہی میں نہیں کسی جو دوسما کی مثال نہیں ملے گی کسی غزوہ یا سریہ میں کوئی کارناما یا نہیں کیا، اکثر جگہ فرار کو شہادت قدم پر مقدم فرماتے رہے، پھر حضرت علیؓ کو کس بات میں افضل ہو ڈ، ہاں سقیفہ سازی میں آپ کی قابلیت نمایاں تھی، مگر وہ خلیفہ اسلام کی شان کے منافی ہے، اگر حضرت ابو بکرؓ نے واقعی اپنے دل کا یقین بیان فرمایا تو پھر ہم کہہ کر خاموش ہو جاتے ہیں کہ کسی شے یا شخص کی محبت انسان کو اندھا کر دیتی ہے اور اگر یہ صرف دفع الوقتی و بحث کی خاطر بیان فرمایا تھا تو یہ وہ دلیل تھی جس نے کسی کو قائل نہ کیا ہو گا۔ اس واقعہ استخلاف سے مندرجہ ذیل امور نکلتے ہیں۔

۱۔ اگر جناب رسولؐ کو اپنے خلیفہ مقرر کیا اور حضرت ابو بکرؓ نے اس حکم کی نافرمانی کی تو وہ گناہ عظیم کے مرتکب ہوئے۔

۲۔ اگر جناب رسولؐ کو اپنے کوئی خلیفہ مقرر نہیں کیا بلکہ یہ حق رعایا کو دیا تو حضرت ابو بکرؓ نے سنت رسولؐ کے خلاف کر کے حضرت عمرؓ کو خلیفہ مقرر کرنے میں گناہ کبیرہ کا ارتکاب کیا، حضرت ابو بکرؓ تو سنت رسولؐ کی پیروی بہت کرنا چاہتے تھے، حضرت فاطمہؓ سے فداک چھیننے کے وقت یہ ہی فرمایا تھا کہ جو جناب رسولؐ کی سنت تھی اس کے خلاف سیر ہو تجاؤ نہ کروں گا، اب کیا ہو گیا۔

۳۔ یہ سنت رسولؐ ایسی ہی قابل پابندی تھی جیسی کہ وہ سنت رسولؐ جس نے نمازوں کے لئے رکعات مقرر کی تھیں، قرآن شریف میں تقسیم رکعات نہیں ہے یہ سنت رسولؐ ہے۔

۴۔ ولیدؓ نے تو محض اپنے قول ہی سے سنت رسولؐ کی خلاف ورزی کرنی چاہی تھی جب اس نے شراب کے نشہ میں لوگوں کی رائے پوچھی کہ نماز فجر کی دو

کے بجائے چار رکعات پڑھا دوں لیکن حضرت ابو بکر نے اپنے قول و فعل دونوں سے سنت رسول کی خلاف ورزی کی اور اس خلافت ورزی کا اثر اسلام پر ایسا پڑا کہ اس کو مسخ ہی کر دیا۔

۵۔ ہم حضرت ابو بکر کے امامت نماز کے قضیہ کی بحث میں ثابت کر چکے ہیں کہ جناب رسول خدا حضرت عمر کے ایک دفعہ کی نماز پڑھانے سے بہت ناراض ہوئے اور فرمایا کہ خدا اور رسول و مومنین انکار کرتے ہیں کہ عمر نماز پڑھائے۔ خلیفہ کا پہلا فرض تھا کہ نماز پڑھاؤ، حضرت ابو بکر نے حضرت عمر کو خلیفہ مقرر کر کے خدا اور رسول کو ناراض کیا۔

۶۔ قطعاً ثابت ہوا کہ حضرت ابو بکر کا یہ فعل اختلاف عمر ناجائز تھا۔  
۷۔ یہی حکم حضرت عمر کی خلافت کی بناء تھا۔ لہذا حضرت عمر کی خلافت ناجائز ہوئی۔

۸۔ لہذا ناجائز خلافت کے دوران میں حضرت عمر نے جو احکام صادر کئے اور جن افعال کے وہ مرتکب ہوئے وہ سب ناجائز تھے۔

۹۔ حضرت عمر کا نماز پڑھانا، لوگوں کا ان کے پیچھے نماز پڑھنا۔ سزائیں دینی، انعامات تقسیم کرنے، لڑائیاں اور احکام تقرر شوریٰ سب ناجائز ہوئے۔

۱۰۔ لہذا حضرت عثمان کا تقرر اور ان کی خلافت بھی ناجائز، کیونکہ وہ حضرت عمر کے مقرر کردہ شوریٰ میں سے تھے۔

۱۱۔ حضرت ابو بکر نے تنہائی میں حضرت عثمان کو بلوا کر کیوں وثیقہ خلافت لکھوایا، غالباً اس لئے کہ اگر بنو ہاشم یا عام لوگوں کو معلوم ہو گیا تو مجھے وہ لوگ وصیت نہ لکھنے دیں گے جس طرح ہم نے جناب رسول خدا کو نہ لکھنے دی المسرء یقیس علی نفسہ

۱۲۔ حضرت عثمان نے جو اس دستاویز میں اہم تصدیق کیا تھا اُس کا ذکر ہم

کر چکے ہیں۔

۱۳۔ حضرت عمر کے لئے جبرائیل علیہ السلام، مہاجر و انصار ان اس اختلاف کے خلاف تھے

۱۴۔ اس قسم کی حکومت کا کیا نام مناسب ہو گا ... جمہوریت یا آمریت یا انتخاب؟

یا کچھ اور نام رکھو

۱۵۔ حضرت ابوبکر نے بھی اول عبدالرحمن بن عوف کو خلافتِ عمر پر راضی کرنا چاہا

حضرت عمر نے بھی اس ہی عبدالرحمن بن عوف کو ثالث مقرر کیا، حضرت ابوبکر کے

رازدار بھی عثمان تھے جن کی خلافت کی تجویز حضرت عمرؓ نے شریعت کے ذریعے سے کی

تھی، حضرت عمر نے حضرت ابوبکر کو خلیفہ بنایا، اب حضرت ابوبکر وہ بدلہ

اتار رہے ہیں، یہ سب امور ظاہر کر رہے ہیں کہ یہ ایک ہی جماعت تھی جس کے

ہر فرد کا اس کا مقصد نمایاں ہے۔

۱۶۔ اس وقت حَسْبُكَ كِتَابُ اللَّهِ کہنے والوں نے کتاب

اللہ کو چھوڑ دیا۔

۱۷۔ معلوم ہوا کہ ان بزرگواروں کے فعل کا محرک نہ اسلام کا عشق اور نہ

جمہوریت کا خیال تھا، اور نہ ہی کتاب اللہ کی اطاعت منظور تھی، غرض تو فقط یہ

تھی کہ کسی طریقت یا مقصد حاصل ہو۔

## تدبیرِ دہم - تجویزِ شوریٰ

ہندوستان میں علامہ شبلی جماعتِ حکومت کے بہت بڑے مورخ مانے

گئے ہیں، ہم ان کی ہی زبانی اس واقعہ کو سناتے ہیں وہ کہتے ہیں۔

جوں ہی نماز شروع کی فیروز نے دفعتاً گھات میں سے نکل کر

جھ وار کئے جن میں سے ایک ناف کے نیچے پڑا، حضرت عمرؓ نے فوراً

عبدالرحمن بن عوف کا ہاتھ پکڑ لیا۔ اپنی جگہ کھڑا کر دیا، اور خود

زخم کے مددے سے گر پڑے۔

ایک طبیب بلایا گیا، اس نے نبیذ اور دودھ پلایا اور دونوں چیزیں زخم کی راہ باہر نکل آئیں، اسوقت لوگوں کو یقین ہو گیا کہ وہ اس زخم سے جاں بَر نہیں ہو سکتے، چنانچہ لوگوں نے اُن سے کہا کہ اب آپ اپنا وسیعہ منتخب کر جائیے....

اس وقت اسلام کے حق میں جو سب سے اہم کام تھا وہ ایک خلیفہ کا انتخاب کرنا تھا تمام صحابہ بار بار حضرت عمر سے درخواست کرتے تھے کہ اس مہم کو آپ لے کر جائیے، حضرت عمر نے خلافت کے معاملہ پر تدتوں غور کیا تھا اور اکثر اس کو سوچا کرتے تھے۔ بار بار لوگوں نے ان کو اس حالت میں دیکھا کہ سب سے الگ متفکر بیٹھے ہیں، اور سوچ رہے ہیں، دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ خلافت کے باب میں غلطی و بیجاں ہیں۔

مدت کے غور و فکر پر بھی ان کے انتخاب کی نظر کسی شخص پر جمتی نہ تھی بارہا ان کے منہ سے بے ساختہ آہ نکل گئی کہ افسوس اس بار گراں کا کوئی اٹھانے والا نظر نہیں آتا۔ تمام صحابہ میں اس وقت چھ شخص تھے جن پر انتخاب کی نظر پڑ سکتی تھی، علی، عثمان، زبیرؓ، سعد و قاص، عبدالرحمن بن عوف، مگر حضرت عمر ان سب میں کچھ نہ کچھ کمی پاتے تھے، اور اس کا انہوں نے مختلف موقعوں پر اظہار بھی کر دیا تھا، چنانچہ طبری وغیرہ میں ان کے ریمارک تفصیل مذکور ہیں، مذکورہ بالا بزرگوں میں وہ حضرت علی کو سب سے بہتر جانتے تھے۔ لیکن بعض اسباب سے ان کی نسبت بھی قطعی فیصلہ نہیں کر سکتے تھے۔

الفاروق کے اس ایڈیشن کی یہ خوبی ہے کہ مصنف مرحوم کی حیات میں طبع ہوئی تھی، اس میں ان کے اپنے حاشیے بھی ہیں چنانچہ صفحہ ۲۰۴ پر اس فقرہ کے اوپر لیکن حضرت عمر ان سب میں کچھ نہ کچھ کمی پاتے تھے یہ حاشیہ درج ہے۔  
حاشیہ :- حضرت عمر نے اور بزرگوں کی نسبت جو خردہ گیریاں کیں گو ہم نے ان کو ادب سے نہیں لکھا لیکن ان میں جائے کلام نہیں البتہ حضرت علی کے متعلق جو نکتہ چینی حضرت عمر کی زبانی عام تاریخوں میں منقول ہے یعنی یہ کہ ”ان کے مزاج میں ظرافت ہے“ یہ ایک خیال ہی خیال معلوم ہوتا ہے، حضرت علی ظریف تھے مگر اسی قدر معتنا کہ لطیف المزاج بزرگ ہو سکتا ہے“

حضرت عمر کا یہ واقعہ ۲۶ ذی الحجہ ۲۳ ہجری مطابق ۶۴۴ء ہوا تھا۔ ابو محمد عبد اللہ بن مسلم بن قتیبہ متوفی سنہ ۲۷۰ ہجری اپنی کتاب اللامۃ والسیاستہ کے صفحہ ۲۲ پر زیر عنوان تولیۃ عمر بن الخطاب السہ الشوری وعہدہ الیم لکھتے ہیں۔

راوی کہتا ہے کہ پھر مہاجرین حضرت عمر کے پاس آئے وہ اس وقت اپنے مکان میں خرم خردہ پرے ہوئے تھے، ان لوگوں نے کہا اے امیر المؤمنین ہم پر خلیفہ و حاکم مقرر کرو، حضرت عمر نے کہا کہ قسم بخدا میں تمہارا بوجہ زندگی اور مرنیکے بعد بھی اٹھاؤں یہ ہرگز نہ ہوگا، پھر فرمایا کہ اگر میں اپنا جانشین مقرر کروں تو بیشک اس نے جو مجھ سے بہتر تھا اپنا جانشین مقرر کیا یعنی ابو بکر نے اور اگر میں اپنا جانشین مقرر نہ کروں تو بیشک اس نے اپنا جانشین مقرر نہیں کیا جو مجھ سے بہتر تھا

قال شحان المهاجرين خلوا على عمر رضى الله عنه وهو في البيت من جراحه ثلث فقالوا يا امير المؤمنين استخلف علينا قال والله لا احملكم حياء وميثاقا قال ان استخلفت افقد استخلف من هو خير مني يعني ابو بكر وان ادع فقد دع من هو خير مني يعني النبي عليه

السلام فقالوا جزاك الله  
خير ايا امير المؤمنين فقال  
ما شاء الله مراغباً ودوت  
ان انجو منها لاني ولا على  
فلما احسن بالموت قال  
لا بينه اذهب الى عائشة و  
اقرئها مني السلام واستاذنوا  
ان اقبركي بيتهما مع رسول  
الله ومع ابني بكرفاتهما  
عبد الله بن عمر فاعلمها  
فقلت نعم وكرامة ثم  
قالت يا بني ابلغ عمر  
سلامي وقل له لا تدع  
امة محمد بل ادع استخلف  
عليهم ولا تدعهم بعدك  
هملافاني اخشى عليهم  
الفتنة فاتي عبد الله فاعلمه  
فقال ومن تاتمني ان  
استخلف لو ادركت ابا عبدة  
بن الجراح باقيا استخلفته  
وليته فاذا قدمت علي فتي  
فسألني وقال لي من وليت  
علي امة محمد قلت اي ربي

یعنی رسول خدا نے ان لوگوں نے کہا کہ خدا  
آپ کو جزائے خیر سے، آپ نے فرمایا کہ وہ  
ہی ہوگا جو خدا چاہے گا۔ میری تو خوش  
ہے کہ کاش اس امر خلافت سے میں  
نجات پاؤں اس کے متعلق مجھ سے نہ کچھ  
مواخذہ کیا جائے اور نہ مجھے کچھ اس کا ثواب  
دیا جائے تو اسکو میں غنیمت سمجھوں گا پس  
جب حضرت عمر نے موت کو آتے ہوئے  
محسوس کیا تو اپنے لڑکے سے کہا کہ عائشہ کے پاس  
جاؤ، میرا سلام کہو اور ان سے اجازت مانگو  
کہ میں ان کے گھر میں جناب رسول خدا اور ابو بکر  
کے پاس فن کر دیا جاؤں پس عبد اللہ ابن عمر  
حضرت عائشہ کے پاس آئے اور یہ پیغام پہنچایا  
انہوں نے کہا سر آنکھوں سے بڑی خوشی  
سے اور کہا اے بیٹے عمر کو میرا سلام پہنچانا او  
کہنا کہ امت محمدیہ کو بغیر محافظہ کے نہ چھوڑ جاؤ  
اپنا جانشین ان پر مقرر کر دینے بعد ان  
کو حیراں اور بغیر نگہبانی کے نہ چھوڑ جانا مجھے  
ڈر ہے کہ فتنہ نہ پیدا ہو پس عبد اللہ آئے او  
حضرت عمر کو یہ پیغام پہنچایا، حضرت عمر نے کہا کہ  
عائشہ نے کس کو حکم دیا ہے کہ میں خلیفہ مقرر کروں  
اگر ابو عبیدہ بن الجراح زندہ ہوتے تو میں انکو  
خلیفہ مقرر کرتا اور حسب اپنے خدا کے پاس جلتا



سمعت عبدك ونبئت يقول  
 لكل امة املين وامين  
 هذه الامة ابو عبدة بن  
 الجراح ولو ادركت معاذ  
 بن جبل استخلفته فاذا  
 قدمت على ربي فسألني  
 من وليت على امة محمد  
 قلت اي ربي سمعت عبدك  
 ونبئت يقول ان معاذ  
 بن جبل ياتي بين يدي  
 العلماء يوم القيامة ولو  
 ادركت خالد بن الوليد  
 لوليته فاذا قدمت على  
 ربي فسألني من وليت  
 على امة محمد قلت اي ربي  
 سمعت عبدك ونبئت  
 يقول خالد بن الوليد سيف  
 من سيوف الله سله  
 على المشركين ولكنت  
 سأستخلف النفساء الذين  
 توفي رسول الله وهو عنهم  
 راض فارسل عليهم فجمعهم  
 وهم على بن ابي طالب

اور وہ پوچھتا کہ کس کو امت محمدیہ پر حاکم  
 مقرر کیا ہے تو میں جواب دیتا کہ اس شخص  
 کو جس کی بابت تیرے بندہ اور رسول کو  
 یہ کہتے سنا تھا کہ ہر ایک امت کے لئے ایک  
 امین ہوتا ہے اور اس امت کا امین ابو  
 عبدة بن الجراح ہے یا اگر معاذ بن جبل زندہ  
 ہوتے تو ان کو خلیفہ مقرر کرتا اور جب میں خدا کے  
 حضور میں حاضر ہوتا اور وہ مجھ سے دریافت  
 فرماتا کہ امت محمدیہ پر کس کو حاکم مقرر کیا ہے  
 تو میں جواب دیتا کہ میرے رب اس  
 کو مقرر کیا ہے جس کی بابت تیرے بندہ و رسول  
 کو میں نے یہ کہتے ہوئے سنا تھا کہ قیامت کے  
 دن معاذ بن جبل علماء کے گروہ میں ہوگا۔ یا  
 اگر خالد بن ولید زندہ ہوتے تو میں ان کو  
 خلیفہ مقرر کرتا اور جب خدا کے حضور میں  
 حاضر ہوتا اور وہ مجھ سے سوال کرتا کہ امت محمدیہ  
 پر کس کو حاکم مقرر کیا ہے تو میں کہتا کہ میرے  
 خدا اس کو مقرر کیا ہے جس کی بابت میں نے  
 تیرے بندہ و نبی کو یہ کہتے ہوئے سنا تھا کہ خالد  
 بن ولید خدا کی تلواروں میں سے ایک تلوار ہے  
 جس کو خدا نے مشرکین کے اوپر بھیجا ہوا ہے اچھا اب میں ان  
 لوگوں کو مقرر کرتا ہوں جن کو خدایہ کو خدا بوقت حلت  
 خوش تھوپاں ان سب کے حضرت عمر نے بلایا اور یہ تھوپاں علی

عثمان بن عفان و طلحة  
 بن عبد اللہ والزبیر بن  
 العوام و سعد بن ابی وقاص  
 و عبد الرحمن بن عوف رضوان  
 اللہ علیہم و شان طلحہ  
 غائباً فقال یا معشر المهاجرین  
 الاولین انی نظرت فی امر  
 الناس فلم اجد فیہم شقاقاً  
 ولا نفاقاً فان یکن بعدی  
 شقاق و نفاق فہو فیکم  
 تشاور و اشارة ایتام  
 فان جاءکم طلحہ الی ذلک  
 و اوافازکم علیکم باللہ ان  
 لا تمترقوا من الیوم الثانی  
 حتی تسب تخلفوا احدکم  
 فان اشرتم بہا الی طلحہ  
 فہولہا اهل و لیصل بکم  
 صہیب ہذہ الثلاثة ایاہ  
 التی تشاورون فیہا  
 فانہ من رجل من الموالی  
 لا ینازکم امرکم  
 و احضروا معکم من  
 شیوخ الانصار و لیس

عثمان، طلحہ، زبیر، سعد بن وقاص ابو  
 عبد الرحمن بن عوف، طلحہ اوس و نذیر  
 میں موجود تھے، حضرت عمرؓ نے ان لوگوں  
 کو مخاطب کر کے کہا کہ اے گروہ مجاہدین  
 اولین۔ میں نے لوگوں کے امور پر نظر  
 ڈالی تو دیکھا کہ ان میں نفاق و کینہ  
 نہیں ہوا اگر میرے بعد ان میں  
 نفاق و دشمنی ہوئی تو یہ تمہاری  
 وجہ سے ہوگی پس تم میں میں  
 دن مشورہ کرنا، اگر طلحہ، زبیر، تم میں  
 آئے تو بہت روز نہ تم خود ہی فیصلہ  
 کر لینا۔ جس کے دن تم اپنی جگہ سے  
 متفرق نہ ہونا جب تک کہ خلیفہ نہ متور  
 کر لو، اگر تم نے طلحہ کو مشورہ لیا تو  
 اس کا بل ہے، اور ان تین ایام  
 تک صہیب نمازیڈھاٹے بلو کہ وہ موالی  
 میں سے ہے اور وہ تم سے امر  
 خلافت میں تنازعہ نہیں کرے گا۔  
 تم انصار کے بڑے آدمیوں کو بھی  
 بلا لینا مگر ان کے لئے امر خلافت  
 میں سے کچھ حصہ نہیں ہے، اور تم  
 حسن بن علی و عبد اللہ بن عباس  
 کو بھی بلا لینا، کیونکہ ان کو درجہ

لہم من امرکہ شیءٌ واحضروا  
 معکم الحسن بن علی و عبد  
 اللہ بن عباس فان لہما قرابۃ  
 وادجو لکم البرکۃ فی حضورہما  
 و لیس لہما من امرکہ شیءٌ  
 و یحضر ابنی عبد اللہ مستشاً  
 و لیس لہ من الامر شیءٌ  
 قالوا یا امیر المومنین ان  
 فیہ للخلافۃ موضعاً  
 فاستخلفہ فاناراضون  
 بہ فقال حسب الی الخطاب  
 تحمل رجل منہم الخلافۃ  
 لیس لہ من الامر شیءٌ ثم  
 قال یا عبد اللہ ایاک ثم  
 ایاک لا یتلبس بہما ثم قال  
 ان استقام امر خمسۃ منکم  
 و خالف واحد فاضربوا عنقہ  
 وان استقام اربعۃ و اختلف  
 اثنان فاضربوا العاقل ہما و ان  
 استقام ثلاثۃ و اختلف  
 ثلاثۃ فاحتکمو الی ابنی  
 عبد اللہ فلا ی الثلاثۃ  
 قضی بالخلیفۃ منہم و فیہم

قربت حاصل ہے اور مجھے امید ہے کہ  
 ان کے حضور میں تم کو برکت ہوگی۔  
 مگر ان دونوں کے لئے بھی امر خلافت  
 میں سے کچھ نہیں ہے، ان لوگوں  
 نے کہا کہ عبد اللہ بن عمر کو خلافت کا  
 حق پہنچتا ہے، اس کو خلیفہ مقرر کر دو  
 ہم راضی ہیں۔ حضرت عمر نے جواب  
 دیکر آل خطاب کے لئے اتنا ہی  
 کافی ہے کہ ان میں کا ایک شخص خلافت  
 کے بارگراں کو اٹھائے۔ عبد اللہ  
 بن عمر کے لئے اس میں حصہ نہیں  
 ہے، پھر کہا کہ خبردار عبد اللہ  
 خبردار خلافت کے ساتھ اپنے تئیں  
 ملوث نہ کرنا، پھر ان اصحاب بتولی کو  
 مخاطب کر کے کہا کہ اگر تم میں سے پانچ  
 ایک شخص پر متفق ہو جائیں اور چھٹا  
 انکار کرے تو اسے چھٹے کو فوراً قتل  
 کر دینا، اور اگر چار ایک شخص پر  
 متفق ہو جائیں اور دو مخالف ہوں  
 تو ان دو کی گردن مار دینا، اور اگر  
 تین ایک شخص پر متفق ہوں اور تین مخالف  
 کریں تو ستر بیخ میراث کا عبد اللہ ہوگا  
 ان تین میں سے جس کو وہ خلیفہ قرار دے

فان ابی الثلاثة الآخر من  
ذلت فاضوبوا عنا قہم فقالوا  
قل فینا یا امیر المؤمنین  
مقالہ نستدل فیہا بربا یک  
ونقتدی بہ فقال والله  
ما یعفی ان استخلفک یا  
سعد الا شدتک وغلظتک  
مع انک رجل حرب وما یمعنی  
منک یا عبد الرحمن الا انک  
فرعون ہذہ الامۃ وما یمعنی  
منک یا ذبیر الا انک مومن  
الرضا کا فر الغضب وما یمعنی  
من طلحة الا غوتہ وکبرہ  
ولو ولیہا وضع خاتمہ فی اصبع  
امراتہ وما یمعنی منک یا  
عثمان الا عصبیتک وجبت  
قومک وما یمعنی منک  
یا علی الا حرصک علیہا وانک  
احری القوم ان ولیتہا ان  
تقیم علی الحق المبین والصراط  
المستقیم..... ثم التفت الی  
علی بن ابی طالب فقال لعل  
هو لاء القوم یعرفون لک

تو وہ خلیفہ ہوگا، اور اگر وہ تین مخالف اشخاص  
انکار کریں تو ان تینوں کو قتل کر دیتا ہوں  
اصحاب شوری نے کہا کہ ای امیر المؤمنین کچھ  
ایسی گفتگو فرمائیے جس سے ہماری رہنمائی ہو  
اور ہم اس کو فائدہ اٹھائیں اس پر عمر نے فرمایا  
کہ اے سعد کسی چیز نے مجھے تم کو خلیفہ مقرر  
کرنے سے نہیں روکا، الا اس امر نے کہ تو  
ہے اور تیری فطرت غلیظ ہے حالانکہ تو مرد  
میدان ہے اور اے عبد الرحمن مجھے تجھ کو خلیفہ  
مقرر کرنے سے اس امر نے روکا کہ تو اس امت  
کا فرعون ہے اور اے ذبیر مجھے تجھ کو خلیفہ مقرر  
کرنے سے اس امر نے باز رکھا کہ تو اپنی رضا  
کے وقت تو مومن ہے مگر غفہ کے وقت کافر  
ہے اور طلحہ کو خلیفہ مقرر کرنے سے اس امر نے  
روکا کہ اس میں سخت و غرور ہے اور اگر وہ  
حاکم ہوگا تو حکومت کی انگوٹھی اپنی عورت  
کے ہاتھ میں پہنا دیگا اور اے عثمان تجھ کو خلیفہ  
مقرر کرنے سے مجھ کو اس امر نے باز رکھا کہ تجھ  
میں تعصب قبیلہ اور اپنے قوم کی محبت ہے اور اے علی  
تکو خلیفہ مقرر کرنے سے اور کسی امر نے نہیں روکا  
صرف اس لئے کہ اس کی خواہش ہو کہ نہ تم سب  
زیادہ حق پر چلنے والے ہو اگر حکومت مل جائے تو تم سب  
حق میں اور مراہ مستقیم پہ چلاؤ گے.....

حقك وقربك وشرفك من  
رسول الله وما آتاك الله  
من العلم والفقه والدين  
فستخلفونك فان وليت  
هذا الامر فأتق الله يا علي فيه  
ولا تحمل احدا من بني هاشم  
على رقاب الناس ثم التفت  
الى عثمان فقال يا عثمان  
لعل هؤلاء القوم يعجزون  
لث صهرتك من رسول الله  
وسند وشرفك وسابقتك  
فليس تخلفونك ان وليت  
هذا الامر فلا تحمل احدا من  
بني امية على رقاب الناس  
ثم دعا صهيبا فقال يا  
صهيب صل بالناس  
ثلاثة ايام يجتمع هؤلاء  
النفر ويتشادرون بينهم۔

ذكر الشومي وسبعه عثمان بن عفان  
نشراته بعد موت عمر اجمع  
القوم فخلوا في بيت احد هم  
واحضروا عبد الله بن عباس

پھر حضرت عمر علی کی طرف مخاطب ہو کر اور  
فرمایا کہ اے علی یہ لوگ تمہاری حق اور قربت  
رسول سے آگاہ ہیں۔ تمہاری عظمت اور بزرگی  
ان کو معلوم ہے اور خدا نے شکوہ جو علم و فقه  
و دین حق عنایت کیا ہے اس سے بھی یہ  
اچھی طرح آگاہ ہیں اگر یہ نہ کو خلیفہ مقرر کریں  
تو اے علی خدا سے ڈرتے رہنا اور بنو ہاشم  
میں سے ایک شخص کو بھی لوگوں کی گردنوں  
پر سوار نہ کرنا، پھر آپ حضرت عثمان کی  
طرف مخاطب ہوئے اور فرمایا کہ اے  
عثمان اگر یہ لوگ تمہاری دامادی  
رسول و تمہاری عمر اور شرافت  
کا خیال کر کے تم کو خلیفہ  
مقرر کریں اور تم کو حکومت مل جاؤ تو  
بنو امیہ میں سے ایک کو بھی لوگوں کی گردنوں  
پر سوار نہ کرنا پھر انہوں نے صہیب کو بلا کر کہا کہ  
اے صہیب تین تک لوگوں کی امامت نماز  
کرنا جب تک لوگ جمع رہیں اور شورہ کرتے رہیں  
عفا کا ل  
شوری و بعیت عثمان بن عفان  
پھر حضرت عمر کی موت کے بعد اصحاب  
شورے اپنے میں سے ایک کے گھر پر  
جمع ہوئے، عبد اللہ بن عباس

والمحسن بن علی و عبد اللہ بن عمر کو بلا لیا۔ تین  
 عمر فتناء و رواثلاثۃ ایام  
 فلم یبرموا قتیلًا فامّا  
 کان فی الیوم الثالث قال  
 اہم عبد الرحمن بن عوف  
 اتدرون ای یوم ہذا ہذا  
 یوم عزم علیکم صاحبکم ان  
 لا تغزوا فیہ حتی تستخلفوا  
 احدکم قالوا اجل قال فانی  
 عارض علیکم امرًا قالوا وما  
 تعرض قال ای تولون فی امرکم  
 و اہب لکم نصیبی فیہا و اختارکم  
 من انفسکم قالوا قد اعطینا  
 الذی سألنا فاما سلم القوم  
 قال لہم عبد الرحمن اجعلوا  
 امرکم الی ثلاث منکم فجعل  
 الزبیر امرہ الی علی جعل  
 طلحہ امرہ الی عثمان و جعل  
 سعد امرہ الی عبد الرحمن  
 بن عوف قال لمسور بن محرز  
 فقال لہم عبد الرحمن کونوا  
 مکانکم حتی اتیکم و خرج  
 یتلقى الناس فی القباب المذنیۃ

حسن بن علی و عبد اللہ بن عمر کو بلا لیا۔ تین  
 دن تک آپس میں مشورہ کرتے رہے مگر کچھ بھی  
 فیصلہ نہ کر سکے (افسوس ہے کہ فاضل مؤلف نے  
 ان تین دنوں کی کارروائی نہیں بیان کی)  
 جب تیسرا دن ہوا تو عبد الرحمن بن عوف نے ان  
 سے کہا کہ تم کو معلوم بھی ہے کہ آج کو نسا دن ہے۔  
 آج وہ دن ہے کہ جس کے لئے تمہاری ساتھی عمر نے  
 حکم دیا ہے کہ اس دن اپنی جگہ سے نہ جانا جب تک  
 کہ اپنے میں سے ایک کو خلیفہ مقرر نہ کر لو، انہوں نے  
 کہا کہ ٹھیک ہے پھر عبد الرحمن نے کہا کہ میں تمہارے  
 سامنے اپنی ایک تجویز پیش کرنا ہوں وہ یہ  
 ہے کہ اگر تم مجھے اپنے اس کام کا مختار بنادو  
 تو میں اپنا وہ حق جو مجھ کو بقول عمر اس خلافت  
 میں حاصل ہے تمہارے حق میں ترک کر دوں۔  
 اور تم میں سے ایک کو خلیفہ مقرر کر دوں ان  
 لوگوں نے کہا کہ ہم نے تم کو وہ عطا کیا جو تم  
 نے مانگا، جب ان لوگوں نے یہ تسلیم کر لی تو  
 عبد الرحمن نے ان سے کہا کہ تم اپنے اس امر کو اپنے  
 میں سے تین آدمیوں کی طرف مخصوص کر دو پس  
 نے اپنا حصہ علی کو دیا طلحہ نے عثمان کو و سعد عبد الرحمن  
 بن عوف کو مسور بن محرز کہتا ہے کہ بت عبد الرحمن  
 نے ان سے کہا کہ تم یہاں ٹہرو رہنا جب تک کہ میں تمہاری  
 پاس آؤں یہ کہہ کر وہ باہر چلے گئے اور تمام اطراف مدینہ میں

لا والله حتى تقطيني هذا  
الشرط قال علي والله لا اعطيكه  
ابدا فتركه فقاموا من  
عنده فخرج عبد الرحمن الى  
المسجد فجمع الناس فحمد الله  
واثنى عليه ثم قال  
اني نظرت في امر الناس  
فلم اراهم يعدلون  
بعثمان فلا تجعل يا علي  
سبيلا الى نفسك فانه  
السيف لا يغير شمة اخذ  
بيد عثمان فبايعه و  
بائع الناس جميعا۔

مورخ ابن خلدون نے بھی اس واقعہ کو لکھا ہے ۔

ثم دعا عبد الرحمن وقال  
اريد ان اعمد اليك قال  
التشير علي بما قال لا قال  
والله لا اثقل قال فمبني  
صمت حتى اعمد الي :  
الذين توفي رسول الله  
صلى الله عليه وسلم وهو  
متمم راض ثم دعا عليا  
وعثمان والزبير وسعدا

کہ قسم بخدا میں یہ تم پر نہیں چھوڑ سکتا۔  
تو حضرت علی نے کہا کہ قسم بخدا میں تمہاری  
شرط کو کبھی قبول نہ کروں گا۔ پس عبدالرحمن  
نے ان کو چھوڑ دیا، اور دیگر لوگ بھی وہاں  
سے چلے گئے، عبدالرحمن مسجد رسولؐ  
میں آئے، لوگوں کو جمع کیا۔ پھر حشر  
و ثنائے باری تعالیٰ کے بعد کہا کہ میں  
نے لوگوں کے امر پر نظر ڈالی۔ پس  
سب کو میں نے عثمان کی طرف  
مائل دیکھا، اب اے علی تم اپنے  
نفس کی پیروی نہ کرنا، ورنہ یہ  
تلوار ہے پھر عثمان کا ہاتھ پکڑ کر ان کی  
بیعت کر لی اور تمام لوگوں نے انکی بیعت

پھر حضرت عمرؓ نے عبدالرحمن بن عوف کو بلایا  
اور کہا کہ میرا ارادہ ہے کہ میں اپنا عہد تمہارے  
پر کر دوں عبدالرحمن نے کہا کیا آپ مجھے سے خلافت کے متعلق  
مشورہ کرنا چاہتے ہیں حضرت عمرؓ نے کہا کہ نہیں  
عبدالرحمن نے کہا کہ خدائیں اس بوجھ کو نہیں دیکھا  
حضرت عمرؓ نے کہا کہ وعدہ کرو کہ تم کسی دوسرے شخص کو  
ڈکرنے نہ کرو گے یہاں تک کہ میں ان لوگوں کی طرف اس  
امر کو مژدوں جن سے جناب سوکھو ابوقت حلت  
راضی تھے پھر عمرؓ نے علی و عثمان و زبیر و سعد

وعبد الرحمن معهم وقال تنظروا  
ثلاثا فان جاء طلحة و  
فاقضوا امرهم وناشد الله  
من يقضي اليه الامر منهم  
ان يحمل اقاربه على رقاب  
الناس.... ثم دعا ابا طلحة  
الانصاري فقال قم على  
باب هؤلاء ولا تدع احدا  
يدخل اليهم حتى يقضوا  
امرهم..... ثم قال يا  
عبد الله ان اختلف القوم  
فكن مع الاكثر فان تساودا  
فكن مع الذين فيهم عبد  
الرحمن بن عوف..... وجاء  
علي وابن عباس فقعدا  
عند راسه و جاء الطيب  
فمجالا نبينا فخرج متغيرا ثم  
لبنا فخرج كذلك فقال له  
اعهد قال قد فعلت و  
لم يزل ذكر الله الى ان  
توفي ليلة الاربعاء لثلاث  
بقين من ذي الحجة سنة  
ثلاث وعشرين و صلى

کو بلایا، عبد الرحمن بھی ان کے ساتھ تھے اور کہا  
کہ تین دن انتظار کرنا، اگر طلحہ آ جائے تو  
شامل کر لیا ورنہ بغیر اس کے تم اپنے سے  
خلیفہ مقرر کر لیا جو خلیفہ مقرر ہو اس کو چاہیے  
کہ اپنے قریبیوں کو لوگوں کی گردنوں پر  
سوار نہ کرے..... پھر حضرت عمرؓ نے ابو  
انصاری کو بلایا اور کہا کہ تم ان لوگوں کے دروازہ  
پر کھڑے رہنا، اور جب تک یہ لوگ فیصلہ نہ کر لیں  
کسی کو اندر نہ آنے دینا.....  
پھر عبد اللہ بن عمرؓ سے کہا کہ اگر ان چھ  
لوگوں میں اختلاف ہو تو تم اکثریت کے  
ساتھ ہونا اور اگر طیفین برابر ہوں تو تم  
اس گروہ کے ساتھ ہو جانا جس میں  
عبد الرحمن بن عوف ہو..... پھر  
علی ابن عباس آؤ اور حضرت عمرؓ کے سر ہانے  
کھڑے ہو گئے، پھر طیب آیا اس نے نبیؐ  
شراب پلائی وہ زخم کے راستہ نکل گئی، پھر دودھ  
پلایا، وہ بھی زخم کے راستہ نکل گیا، طیب نے کہا  
اب آپ آخری وصیت کر لیں۔ عمرؓ نے کہا کہ میں  
پہلے ہی کر چکا ہوں، اور اپنی موت تک  
خداوند تعالیٰ کو یاد کرتے رہے آپ کی موت شب  
چہار شنبہ کو ہوئی جب کہ تین راتیں ذی الحجہ  
سنہ ۲۳ ہجری کے ختم ہونے میں باقی تھیں نماز جنازہ



علیہ صہیب و ذلت لعشر  
سنین ستہ اشہر من خلافتہ  
وجاء ابو طلحہ الانصاری و  
معہ المقداد بن الاسود و  
قد کان امرہما عمران یجمعان  
ہولاء والرهط الستہ فی  
مکان وینزما ہمدان  
یقدمو الناس من یختاروہ  
منہم وان اختلفوا کان  
الاتباع للاکثر وان تساوا  
حکمو عبد اللہ بن عمر واتبعوا  
عبد الرحمن بن عوف و  
یوحلوہم فی ذلک ثلاثا  
یصلی فیہا بالناس صہیب  
و یحضر عبد اللہ بن عمر معہم  
مشیرا لیس لہ شیء من  
الامر و طلحہ شریکہم ان  
قدم فی الثلاث لیال فجمعہم  
ابو طلحہ والمقداد فی بیت  
المسور بن مخزوم وقیل فی  
بیت عائشہ وجاء عمرو بن  
العاص والمغیرہ بن شعبہ  
فجلسا بالباب فخصمہما سعد و

صہیب نے پڑھائی اور یہ آپ کی خلافت  
کے دس سال اور چھ مہینہ میں ہوا اور  
اب ابو طلحہ الانصاری آئے اور ان کے  
ساتھ مقداد بن الاسود تھے، اور ان  
دونوں کو حضرت عمر نے حکم دیا تھا کہ ان  
جھ آدمیوں کو ایک مکان میں جمع کریں  
اور ان سے کہیں کہ اپنے میں سے جس  
کو خلیفہ مقرر کریں اس کو لوگوں کے سامنے  
پیش کریں اور اگر اختلاف کریں تو  
اکثریت کی پیروی کی جائے، اور اگر  
طرفین برابر رہیں تو میرا بیٹا ثالث ہوگا  
سیکن عبد اللہ دہر ہوگا جہد ہر عبد الرحمن  
بن عوف ہوں گے تین دن تک ان کو  
اس مکان میں رکھیں اور ہمت دیں اس  
عرصہ تک صہیب امامت نماز کریں عبد اللہ  
ابن عمر کو مشورہ کے لئے بلائیں لیکن اس  
کا حصہ خلافت میں نہ ہوگا، اور اگر تین  
دن میں طلحہ آجائے تو وہ بھی شریک  
ہو جائے پس ابو طلحہ و مقداد نے ان کو  
مسور بن مخزوم کے گھر میں جمع کیا، روایت  
یہ بھی ہے کہ یہ سب عائشہ کے گھر میں جمع ہوئے  
عمرو بن العاص و مغیرہ بن شعبہ آئے اور اس  
مکان کے دروازہ پر بیٹھ گئے لیکن سعد نے

اقامہما وقال ترید ان ان  
تقولوا حضونا وکثافی اهل  
الشوری ثم دار بینہما الکلام  
ومتنا فسا فی الاصر فقال عبد  
الرحمن ایکہ یخرج منہا نفسی یجتہد  
فیولیہا افضل لکم وانا آفعل  
ذلک فرضی لقوم ورسک علی  
فقال ما تقول یا ابا الحسن  
قال علی شریطہ ان توشر  
الحق وای تتبع الهوی ولا تحض  
دار حرو ولا قالوا لامتہ نصحا  
وتعطینہا العہد بذلک قال  
وتعطونی انتم مواثیقکم علی  
ان تکتونوا معی علی من خالف  
وترضوا من اخترت وتوائتوا  
ثم قال لعلی انت احق من حضر  
بقر اہلتک و سوا بقل وحسن  
اثرت فی الدین المہ تبعہ فی  
نفسک فمن تری حق فیہ  
بعد لک من هؤلاء قال عثمان  
ود خلا بعثمان فقال لمثل  
ذلک فقال علی ودار عبد  
الرحمن لیا لیبہ کلہما یلقی اصحاب

میں اختلاف نہ ہو تو عثمان کی بیعت کر لو یہ کہہ کر ان کو  
وہاں سے ہٹا دیا کہ تم اس لئے یہاں آؤ ہو کہ کل لوگوں کو  
بھی حاضر تھے اور ہم بھی اہل شوری سے تھے۔ پھر  
ار ہائے ری میں انتخاب خلیفہ کی بابت بحث و مباحثہ  
ہونے لگا عبد الرحمن بن عوف نے کہا کہ آیا تم میں  
کوئی شخص ہے جو اپنے خلیفہ کی خلافت کی امید واری  
سے علیحدہ کر کے افضل ترین شخص کو منتخب کرے میں  
تو ایسا کرنے کے لئے تیار ہوں اور سب سے راہی  
ہو گئے مگر علی خاموش رہے عبد الرحمن نے ان سے  
کہا کہ اے ابوالحسن تم کیا کہتے ہو۔ حضرت علی نے کہا  
یہ بھی تو شرط کم ہو کہ تم حق کرو گے اپنے خواہش  
نفس کی پیروی نہ کرو گے نہ کسی رشتہ داری کا  
پاس کا ذکر کرو گے حق کہنے میں کسی کی ملامت اور کسی  
کے مشورہ کا خیال نہ کرو گے اس بات کا اقرار تم ہم  
سے کرو، عبد الرحمن نے کہا کہ تم لوگ مجھ سے یہ قرار  
کر دو کہ تم میرے ساتھ ہو گے اور اس کی مخالفت  
کر دو گے جو میرے فیصلہ کی مخالفت کرو اور اسے  
خلیفہ ہونے سے راہی ہو گے جسکو میں مقرر کروں  
عبد الرحمن نے حضرت علی سے کہا تم ان میں سے  
لوگوں میں سے رسول اللہ کی قرابت داری و سبقت  
اسلامی اور سنی علی دین کی وجہ ان سب سے زیادہ  
خلافت کے مستحق ہو اور تم سے زیادہ موزوں اور  
کوئی شخص اس خلافت کے لئے نہیں ہو مگر یہ تو

رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 ومن يوافي المدينة من امراء  
 الاجناد واسرّاف الناس و  
 يشيرونهم الى صيخته الرابع  
 فاتي منزل المسور بن مخزوم  
 وخلافه بالذبيد وسعد  
 ان يترك الامر بعلي او عثمان  
 فانفقوا على علي ثم قال له سعد  
 بايع لنفسك وارحمنا فقال  
 قد خلعت لهم نفسي على  
 ان اختاروا لهما فعل ما  
 اريد هاتهما استدعى عبد  
 الرحمن عليا وعثمان فناجى  
 كلامهما الى ان رضوا بعلين  
 ان صلوا الصبح ولا يعلم احد  
 ما قالوا ثم جمع المهاجرين  
 واهل السابقة من الانصار  
 وامراء الاحبار حتى غص  
 المسجد بهم فقال اشيروا على  
 فاشار عمار بعلي فقال بن ابى  
 شرح ان اردت ان لا تختلف  
 قریش فبايع عثمان وافقه  
 عبد الله ابن ابى ربيعة فقاموا

تباؤ کہ ان لوگوں میں سے جو خلافت کیلئے نامزد کئے  
 گئے ہیں اور بعد کون زیادہ متقی ہے حضرت علیؑ جواب دیا  
 کہ عثمان۔ پھر عثمان سے تخلیہ میں لیا کہ یہی کہا انہوں نے  
 جواب دیا علیؑ اور عبد الرحمن تمام راتوں کو جواب  
 رسول خدا کے اصحاب امراء لشکر و اشرف جو مدینہ  
 میں تھے ملتے تھے اور شورہ کرتے تھے جو تھے دن  
 کی صبح تک انہوں نے ہلا کیا، جو تھے دن کی صبح کو  
 مسور بن مخزوم کے مکان پر عبد الرحمن آڈا اور وہاں  
 سعد و زبیر کو علیؑ بلا کر ان سے کہا کہ عثمان یا علیؑ  
 ان دونوں میں سے ایک کو منتخب کر لو ان لو  
 نے متفق ہو کر علیؑ کو منتخب کیا پھر اسکے بعد سعد نے  
 کہا کہ تم خود اپنے لئے کیوں بہت نہیں لیتے اور ہم پہ  
 رحم نہیں کرتے، عبد الرحمن نے جواب دیا کہ میں ان لوگوں  
 کے سامنے اپنے نہیں علیؑ کہ چکا ہوں اور اگر ابراہیم  
 نہ کرتا تب بھی خلافت کو اختیار نہ کرتا، پھر عبد الرحمن  
 نے علیؑ و عثمان کو بلا کر علیؑ علیؑ ان سے گفتگو کی تاکہ یہ  
 آپس میں اپنی ہو جائیں لیکن صبح کا وقت اس ہی میں  
 گزر گیا اور کسی کو معلوم نہ تھا کہ انہوں نے کیا کہا  
 پھر عبد الرحمن نے ہاجرین کو اور انصار میں سے سابق  
 الاسلام اور امراء لشکر کو جمع کیا، یہاں تک کہ مسجد  
 کچھ کچھ بھر گئی پھر عبد الرحمن نے کہا کہ جسکو تم لوگ خلافت  
 کیلئے منتخب نہ چاہتے ہو اس کی طرف اشارہ کر دو عثمانؑ نے علیؑ کی طرف  
 اشارہ کیا ابن ابی نضر نے کہا اگر چاہتے ہو تو قریش

تَشَاغُرًا وَنَادَى سَعْدُ يَا عَبْدُ ۱

الرَّحْمَنِ اِفْرَغْ قَبْلَ اَنْ يَفْتَنَ

الْتَّاسَ فَقَالَ نَظَرْتُ وَشَاوَرْتُ

فَلَا تَجْعَلُنِ اِيْهَا الرَّهْطَ عَلٰى

اَنْفُسِكُمْ سَبِيْلًا ثُمَّ قَالَ لِعَلٰى

عَلِيٍّ عَمْدًا اَللّٰهُ وَمِيْثَاقُهُ

لَتَعْمَلُنَّ بِكِتَابِ اَللّٰهِ وَسُنَّةِ رَسُوْلِهِ

وَسِيْرَةِ الْخُلَفَايِيْنَ مِنْ بَعْدِهِ

قَالَ اَرْجُوْا اَنْ اَجْتَمِعَ بِلِ اِنْ

اَفْعَلْ بِمَبْلَغِ عَلِيٍّ وَطَاقَتِيْ وَقَالَ

لِعُثْمَانُ مِثْلُ ذٰلِكَ فَقَالَ

نَعَمْ فَرَفَعَ رَاسَهُ اِلَى سَقْفِ

الْمَسْجِدِ وَبَدَا فَيَدُ عُمَرَ

وَقَالَ اَللّٰهُمَّ اَشْهَدُ اَنِّيْ قَدْ

جَعَلْتُ مَا فِيْ عُنُقِيْ مِنْ ذٰلِكَ

فِيْ عُنُقِ عُثْمَانَ فَبَايَعَهُ النَّاسُ

اِبْنَ خَلْدُوْنَ: بَلَقِيَّةُ اَجْزَا الثَّلَاثِيْنَ مِنْ تَارِيْخِ اِبْنِ

خَلْدُوْنَ بِطَبْعِهِ دَارُ الطَّبَاعَةِ اَلْخَلْدِيَّةُ بِمَوْلَا قِ مِصْرَ

الْمَغْرِبِيَّةِ دَرَسَنَ ۱۲۸۳ هِجْرِيٍّ مِّنْ ۲۴ تَا ۱۲۶

میں اختلاف ہو تو عثمان کی بیعت کر لو۔

عبداللہ ابن ربیعہ نے اس بات پر اتفاق کیا، عمار

اور ابن ابی شریح میں گفتگو پڑھ گئی سخت کلامی کی

نوبت آگئی اس پر سعد نے مذکورہ کی کہ عبدالرحمن اس

قضیہ کو ختم کر قبل اس کے کہ لوگوں میں فتنہ برپا ہوئے

عبدالرحمن نے کہا کہ میں نے اپنے ذہن میں خلیفہ مقرر کر لیا

اور رائے قائم کر لی ہے لوگو! اذرا دم بھر خاموش

رہو پھر علی کی طرف مخاطب ہو کر کہا کہ خدا کا عہد

یقیناً دو، اگر خلافت تم کو دی جائے تو تم کتاب

اللہ و سنت رسول اور سنت ہر دو خلفاء گذشتہ

پر عمل کرو گے علی نے جواب دیا کہ میں امید کرتا ہوں

کہ میں اپنے مبلغ علم و طاقت کے موافق عمل کر سکا

یہ جواب پا کر عبدالرحمن نے عثمان سے مخاطب کر کے یہ الفاظ

کہو عثمان نے فوراً اقرار کر لیا اور کہا کہ ہاں میں اقرار

کرتا ہوں کہ ایسا ہی کرونگا یہ سچے ہی عبدالرحمن نے

سقیف مسجد کی طرف سرٹھایا اور ان کا ہاتھ عثمان کے

ہاتھ میں تھا اور یہ کہہ رہے تھے خداوند گواہ رہے

کہ اس امر خلافت کا جو فرض میری گردن میں تھا

وہ میں نے عثمان کی گردن میں ڈال دیا۔

قبل اس کے کہ ہم اپنے نفس مضمون میں آگے چلیں یہاں ذرا وکلائی گروہ حکومت

یعنی مورخین اہل سنت و جماعت کی ذہنیت اور تعصب کی طرف توجہ دلانا بھی ضروری

معلوم ہوتا ہے، عبارت ابن خلدون مندرجہ بالا کا ترجمہ حکیم احمد حسین الہ آبادی نے

اپنے ترجمہ تاریخ ابن خلدون کی جلد چہارم ص ۸۳ پر کیا ہے اس میں دو اہم مقامات پر

ترجمہ سے اعراض کر کے بلکہ اہل عبارت کے مفہوم کو بھی ترک کر کے ضروریاتِ مناظرہ کو مد نظر رکھ کر کچھ کا کچھ ترجمہ کر دیا، جو اصل عباراتِ عربی سے بالکل مختلف ہے، اول تو جب عبدالرحمن نے خود ساختہ ثالث بننا چاہا تو عربی کی عبارت یہ ہے کہ حضرت علیؓ راضی نہ ہوئے، ایک نہایت ضروری شرط پیش کر دی کہ فیصلہ حق پر مبنی ہو، خود غرضی و ہوائے نفس کا اس پر اثر نہ ہو، رشتہ داری کا لحاظ نہ کیا جائے، عبدالرحمن نے اس کا جواب دینے سے اعراض کیا، اس شرط کو قبول نہ کیا اور وہ معاملہ وہیں ختم ہو گیا سوائے حضرت علیؓ کے دیگر اشخاص نے رضا مندی دیدی لیکن مترجم صاحب یوں ترجمہ کرتے ہیں "الغرض دونوں بزرگوں اور حاضرین جلسہ نے باہم عہد و پیمان کیا" یہ اہل عربی عبارت میں ہرگز نہیں ہے، ہم نے تو اصل عبارت لکھ دی ہے۔ ناظرین دیکھ لیں، "دوئم یکہ جب عبدالرحمن نے سعد و زہیر کو بلایا تو ان سے یہ کہا کہ یا علی یا عثمان کے حق میں ہو جاؤ اور ان دونوں نے علی کو منتخب کیا، یہ تو عربی عبارت کا صحیح ترجمہ ہے۔ لیکن مترجم صاحب کہتے ہیں "زہیر و سعد کو بلا کر کہا لوگوں کا اتفاق علی و عثمان کی خلافت پر ہوا ہے، تم لوگ کیا کہتے ہو ان دونوں بزرگوں نے بھی اس سے اتفاق کیا" ناظرین ملاحظہ کریں کہ یہ ترجمہ اہل عربی عبارت کا ہرگز نہیں ہے مترجم صاحب نے مناظرہ کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ الفاظ لکھ دیے، اور وہ بے معنی ہیں مترجم کے بموجب تو عبدالرحمن نے کہا کہ لوگوں کا اتفاق علی و عثمان کی خلافت پر ہوتا ہے اور سوال کیا تم ان دونوں میں سے کس کو منتخب کرتے ہو، یہی غرض اس سوال کرنے کی تھی ورنہ یہ گفتگو لغو ہو جاتی ہے اس کا جواب جو مترجم اپنی طرف سے ترجمہ کر کے پیش کرتے ہیں یعنی یہ کہ ان دونوں یعنی سعد و زہیر نے بھی اس سے اتفاق کیا یہ معنی ہے کس سے اتفاق کیا، علی و عثمان کی مشترکہ خلافت سے، غرض کہ یہ محال ہے یہاں سے تاریخ کی کتابوں کو کتبِ مناظرہ بنالیتے ہیں اور ان کتابوں کی تاریخی حیثیت جاتی رہتی ہے۔

شمس التواریخ حضرت عمرؓ کا نثر میں قصیدہ ہے جس کو مؤلف نے حضرت فاروق اعظمؓ کے نام سے معنون کیا ہے اور مؤلف نے وہ کتاب اس یقین کے ساتھ

لکھی ہے کہ اس کے تحریر کرنے کی ہدایت اس کو خود حضرت عمرؓ نے ایک خواب کے ذریعہ سے کی ہے، اسکے صفحات ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵ سے ہم مندرجہ ذیل عبارت نقل کرتے ہیں۔

”ادھر تمام مسلمان عثمان کے احسانوں سے دبے ہوئے تھے، اور وہ عمرؓ میں بھی جناب مرتضوی سے بڑے تھے اس لئے لوگوں کا رجحان زیادہ تر اُن ہی کی طرف تھا۔

”اس پر بھی عثمانیوں کو صبر نہ ہوا، اور تدبیر سے باز نہ آئے۔ سمجھے کہ اگر عبدالرحمن بن عوفؓ نے جناب علیؓ کے علم و جلالت پر نظر کر کے انہیں پسند کر لیا تو ہماری پیٹی ہوئی، ان ہی میں حضرت عمرؓ بن العاصؓ بڑے چلتے ہوئے اور ذہین و چالاک تھے، لوگوں نے ان سے کہا کہ جناب ایسے وقت میں مدد فرمائیے، وہ دوڑتے ہوئے جناب علیؓ کے پاس پہنچے۔ جا کر ان کے خیر خواہ بنے اور کہا حضرت کل عبدالرحمنؓ آپ سے اور عثمانؓ سے یہ پوچھیں گے کہ اگر تمہیں خلافت دی جائے تو تم رسول اللہؐ اور ان کے دونوں خلفاءؓ کی پیروی کرو گے یا نہیں، اس کے جواب میں تم کہہ دینا کہ انشاء اللہ۔ تاکہ سننے والے یہ نہ سمجھیں کہ آپؐ کی رال خلافت پر پکے پڑتی ہے، اور آپؐ مارے شوق کے اپنے اختیار سے باہر بات کا ذمہ بھی لئے لیتے ہیں، یہ بات حضرت علیؓ کی سمجھ میں آگئی اور فرمایا کہ ایسا ہی کروں گا۔

”پھر حضرت ابن العاصؓ جناب عثمانؓ کے پاس گئے اور ان سے اپنی خیر خواہی جنا کے کہا کہ کل کے جلسہ میں آپؐ سے یہ سوال کیا جائے گا آپؐ فوراً اسے پیشتر اس کا جواب یہ دیں کہ مجھے بدل و جان ابو بکرؓ و عمرؓ کی تقلید منظور ہے، اُن ہی کے قدم بقدم چلوں گا حضرت عثمانؓ نے ان کی صلاح مان لی۔

”اس کے بعد ہمارے حضور عبدالرحمنؓ بن عوفؓ کے پاس پہنچے، اور بولے کہ حضرت آپؐ کس دلدل میں پھنس گئے، جس رستہ پر آپؐ چلے گئے ہیں اس سے

برسوں بھی فیصلہ نہ ہوگا  
ترسم نہ رسی کعبہ اے اعرابی  
کیں رہ کہ تومی وی تبرکستان  
میں اس جھگڑے سے بچنے کی ایک ترکیب آپ کو بتاؤں جس سے ایک دم میں فیصلہ  
ہو جاتا ہے۔

حضرت عبدالرحمن :- اندھے کو کیا چاہئے دو آنکھیں، پھر بتلاتے کیوں نہیں  
حضرت ابن العاص :- جب کل انتخاب کے لئے لوگ جمع ہوں تو آپ  
علی و عثمان کی طرف مخاطب ہو کر یہ سوال کریں تم لوگ رسول اللہؐ اور ان  
کے دونوں خلفاء کی سنت پر بھی عمل کرنے کو راضی ہو یا نہیں، دونوں میں سے  
جو صاحب اس کا جواب معقول اور قابل اطمینان دیں ان ہی سے آپ بیعت  
کر لیں، اور جس سے آپ بیعت کر لیں اسی کی طرف سب رجوع ہو جائیں گے۔  
”جناب عبدالرحمن کی بھی سمجھ میں یہ بات آگئی، اور کہا خاطر جمع رکھو، کل ایسا  
ہی ہوگا، چنانچہ دوسرے دن جب جناب مرتضوی اور حضرت عثمان اور  
سب لوگ جمع ہوئے تو پہلے انہوں نے جناب علی کے سامنے یہ سوال پیش کر کے  
جواب چاہا..... جناب علی نے سوال مذکورہ بالا کا یہ جواب دیا جہاں تک مجھ سے  
ممکن ہوگا انشاء اللہ تعالیٰ۔“

”اگرچہ حضرت شیر خدا کا جواب نہایت معقول تھا، کیونکہ آدمی خدا کی مرضی  
کے خلاف کچھ نہیں کر سکتا اور جو کرتا ہے اپنی بسااہ کے موافق کرتا ہے اور اپنے مقدر  
سے باہر اُس سے کچھ نہیں ہو سکتا، پس اگر عمرو بن العاص کی تعلیم انہیں نہ بھی ہوتی  
تو بھی ان کی ذات پاک سے ہمیں یہی جواب پانے کی امید تھی، مگر وہاں تو قوم  
الوکبر و عمر کی ہر دابر قربان ہو چکی تھی، ان کے ہمد میں مسلمانوں نے بڑی بڑی  
موجیں کی تھیں، اور ایسے امن و چین سے رہے تھے جیسے ماں کے پیٹ میں رہتے  
ہیں وہ جناب مرتضوی کے جواب سے خوش و مطمئن نہ ہوئے، اور ان کے قول کا مطلب  
یہ سمجھ کہ شیر خدا خلیفہ اولؑ ثانی کے قدم بقدم چلنا پسند نہیں فرماتے۔ لہذا ان کا

ٹھیک جواب جو موقع اور وقت کے خلاف تھا الٹا پڑا۔

”اب جو عبدالرحمنؓ نے جناب عثمان سے پوچھا تو انہوں نے چھاتی تھونک کر کہا کہ بسیر و چشم ابو بکر و عمر کی تقلید منظور ہے۔

شمس التواریخ صفحات ۱۲۱۱ لغایت ۱۲۱۴

اگرچہ مضمون طویل ہو گیا ہے مگر مناسب معلوم ہوتا ہے کہ تاریخ طبری سے کچھ عبارات نقل کروں۔

جب حضرت عمر زخمی ہوئے تو ان سے لوگوں نے کہا کہ امیر المؤمنین آپ اپنا جانشین مقرر کر دیں انہوں نے کہا کہ اگر آج کو ابو عبیدہ زندہ ہوتے تو میں ان کو خلیفہ مقرر کرتا، اور اگر خدا مجھ سے سوال کرتا تو میں کہتا کہ اے میرے خدا میں نے تیرے بنی کو کہتے سنا تھا کہ ابو عبیدہ اس امت کا امین ہے اور اگر سالم ابو عبیدہؓ کے غلام زندہ ہوتے تو میں ان کو خلیفہ مقرر کرتا اور اگر خدا مجھ سے سوال کرتا تو میں جواب دیتا کہ اے خدا میں نے تیرے بنی کو کہتے سنا تھا کہ سالم میں خدا کی محبت بہت ہے، ایک آدمی نے حضرت عمر سے کہا کہ آپ اپنے بیٹے عبداللہ کو خلیفہ مقرر کر دیں انہوں نے جواب دیا کہ خدا تجھے غارت کر دے، یہ تو کیا کہا کیا میں اس کو خلیفہ مقرر کروں جو عورت کو طلاق بھی نہیں دے سکتا۔ .....

ان عمر بن الخطاب لما طعن قیل له یا امیر المؤمنین لو استخلفت قال من استخلف لویکان ابو عبیدہ بن الجراح حیاً استخلفته فان سألنی ربی قلت سمعت نبیاً یقول انه امین هذه الامة ولویکان سالم مولی بنی حذیفه حیاً استخلفته فان سألنی ربی قلت سمعت نبیاً یقول ان سالمًا شدید الحب لله فقال له رجل ذلك علیه عبد الله بن عمر فقال قاتلك الله والله ما اردت الله بهذا ويحك كيف استخلف رجل عجز عن طلاق امرأته - .....



فقالوا یا امیر المومنین کؤ  
 عهدت عهد افعال کنت اجمعت  
 بعد مقالتي لکمر ان انظر فاولی  
 سر جلا امرکم هواحر اکمر ان یحکم  
 علی الحق و اشار الی علی .....  
 رخر جوا فقال العباس لعلی  
 لات دخل معکم قال اکره  
 الخلاف .....  
 فانفضوا الی حجره عائشه باذن  
 منها فتشاوروا و اختاروا رجلا  
 منکم ثم قال لات دخلوا  
 حجره عائشه و لکن کونوا  
 قریباً .....  
 قال لصہیب صل بالناس  
 ثلاثه ایتام و ادخل علیا  
 و عثمان و الزبیر و سعد و  
 عبد الرحمن بن عوف و طلحة ان  
 قدموا حضر عبد اللہ بن  
 عمرو لا شئ لہ من الامر و قد  
 علی رؤسہم فان اجمع خمسہ  
 و رضوا رجلا و ابی و احد فاشدخ  
 راسہ و اضرب راسہ بالسیف  
 و ان التقی اربعة فرضو رجلاً

پھر لوگوں نے کہا کہ امیر المومنین اپنا جانشین  
 مقرر کرو، حضرت عمر نے کہا کہ تمہاری پہلی گفتگو  
 کے بعد جو میں نے غور کیا تو نتیجہ نکالا کہ اگر میں  
 علی کو خلیفہ مقرر کروں تو وہ تمہیں اہ حق پر چلاؤ  
 گا وہ تم سے زیادہ افضل ہے۔ .....  
 (شوریٰ کا تذکرہ ہونیکے بعد) سب لوگ ہر گھڑی تو  
 عباسؓ حضرت علیؓ کو کہا کہ تم کئے شوریٰ میں غلط ہو  
 حضرت علیؓ نے جواب دیا کہ میں اختلاف نہیں چاہتا۔  
 (شوریٰ کا ذکر کرتے ہوئے حضرت عمرؓ نے کہا،  
 تم سب حجرہ عائشہ میں جا کر مشورہ کرنا  
 اور اپنے میں سے ایک کو خلیفہ مقرر کر لینا  
 پھر کہا کہ حجرہ عائشہ میں نہ جانا بلکہ اس  
 کے قریب ہی رہنا۔ .....  
 صہیب سے حضرت عمرؓ نے کہا کہ تین دن  
 لوگوں کو تم نماز پڑھانا اور شوریٰ میں  
 علی و عثمان و زبیر و سعد و عبد الرحمن  
 اور طلحہ کو اگر وہ آجائے تو داخل کرنا،  
 عبد اللہ بن عمر کو بھی بلالینا لیکن اس کا  
 حصہ خلافت میں نہیں ہے اور تم ان لوگوں  
 کے سر پر کھڑے رہنا پس اگر ان میں سے پانچ  
 ایک طرف ہوں اور چھٹا مخالف ہو تو اس  
 چھٹے کو قتل کر دینا، اور اگر چار ایک  
 طرف ہوں اور دو مخالف ہوں تو ان

منہم وابی اثنان فاضرب  
رؤسہما فان رضی ثلاثۃ  
رجلا منہم وثلاثہ رجلا  
منہم فحکمو عبد اللہ ابن عمر  
فای الفرقیقین حکمہ فیختاروا  
رجلا منہم فان لم یرضو  
بحکم عبد اللہ بن عمر فکونوا  
مع الذین فہم عبد الرحمن  
بن عوف واقتلوا الباقین  
ان رغبوا مما اجتمع علیہ  
الناس فخرجوا فقال علی لقومہ  
کانوا معہ من بنی ہاشم  
ان الطبع فیکم قوہ یدہ تؤمروا  
امیدا و تلقاہ العباس فقال  
عدلت عنا فقال وما علمت  
قال قرن بی عثمان وقال  
کو نوامع الیکثر فان رضی  
رجلان رجلا ورجلان رجلا  
فکونوا مع الذین فیصم  
عبد الرحمن بن عوف ففسد  
لا یخالف ابن عمر عبد الرحمن  
وعبد الرحمن صہر عثمان لا  
یختلفون فیولیہا عبد الرحمن

و کو قتل کر دینا اور اگر تین ایک طرف ہوں  
اور تین ان کے مخالف ہوں تو میرے بیٹے  
عبد اللہ ابن عمر کو ثالث مقرر کر لینا اور جس  
فریق کے حق میں عبد اللہ فیصلہ کرے اس میں  
کا ایک شخص بن لینا اور اگر عبد اللہ کے فیصلے  
سے یہ لوگ انہی نہ ہوں تو پھر تم سب اس طرف  
ہونا جب ہر عبد الرحمن ابن عوف ہوں اور  
اگر فریق مخالف اس فیصلے سے ناراض ہو  
تو ان سب کو قتل کر دینا، پھر وہ سب گناہ  
آگے علی نے بنو ہاشم کی جماعت سے جو  
ان کے ساتھ تھے کہا کہ اگر میں ان کی اطاعت  
کرنا ہوں گا تو یہ لوگ کبھی تم کو خلیفہ  
نہ بنائیں گے، اور عباس ان سے  
لے تو حضرت علی نے کہا کہ اس دفعہ  
بھی ہم سے خلافت کو دور کر دیا، عباس  
نے کہا کہ کیونکر، حضرت علی نے کہا  
کہ میرے ساتھ عثمان کو لگا دیا  
ہے اور شرط رکھی ہے کہ اکثریت میں کیسا تھ ہو  
وہ خلیفہ ہو پس اگر دو ایک طرف اور دو ایک طرف  
ہوں اور اس شرط کی وجہ سے وہ خلیفہ ہوں  
کی طرف عبد الرحمن ہو یہ نتیجہ ہو گا کہ سعد تو  
اپنے ابن عمر عبد الرحمن کی مخالفت نہ کرے گا اور عبد  
الرحمن لا عثمان میں رشتہ سسرالک ہر پس عبد الرحمن

عثمان ابویہا عثمان عبد  
الرحمن فلو كان الاخران  
لم ينفعاني بله افى لا ارجوا  
احدا ههما۔

(حالات شوری) فقال عبدالرحمن  
ایکہ بخروج منها نفسهم ویتقلد  
على ان يوليها افضلهم فلم  
يجبه احد فقال اخلع منها  
فقال عثمان انا اول من  
رضى فافى سمعت رسول  
الله ﷺ الله عليه وسلم  
يقول امين فى الامر من مائ  
فى السماء فقال لقوم قد  
رضينا وعلى ساكت فقال  
ما تقول يا ابا الحسن قال  
اعطينى موثقا لا تشرف  
الحق ولا تتبع الهوى ولا تخص  
ذارحم ولا تالوا منه

ودار عبد الرحمن ليا ليه بلقى  
اصحاب رسول الله ﷺ الله  
عليه وسلم ومن وافى  
الدينه من امراء الاجنار  
واشراف الناس يشاورهم

عثمان کو یا عثمان عبدالرحمن کو خلیفہ کر چکے  
ہیں اگر ذاتی میرے ساتھ ہوں گے تب بھی  
کچھ فائدہ نہ ہوگا اور میرا تو خیال ہے کہ شاید  
ایک ہی میرے ساتھ ہو۔

(حالات شوری) عبدالرحمن نے مہربان  
شوری سے کہا کہ تم میں سے کون اپنے تئیں  
اس امر سے خارج ہوتا ہے اور مجھے اختیار  
دیتا ہے کہ میں تم سب میں سے بہترین شخص کو  
خلیفہ مقرر کر دوں کسی نے اس کا جواب نہ  
دیا، اس پر عبدالرحمن نے کہا کہ اچھا میں  
تئیں نکال لیتا ہوں، اس پر عثمان  
نے کہا کہ سب سے پہلے میں تم سے راضی  
ہوں کیونکہ جناب کو خدا فرمایا کرتے تھے کہ  
جو اس دنیا میں امین ہے وہی آسمانوں پر بھی  
امین ہے پس وہ لوگ بولے کہ ہم راضی ہیں لیکن  
علی خاموش ہے عبدالرحمن نے کہا کہ ابو الحسن کیا  
کہتے ہو حضرت علیؑ نے کہا کہ میری شہرت ہے اگر تم انصاف  
کرو عیسیٰؑ کو اپنی غیبت کی پوری شہرت دلا کر پاس  
اور عبدالرحمن راتوں کو اصحاب رسول  
اللہ ﷺ اللہ علیہ وسلم سے مشورہ کرتے  
تھے اور نیز مدینہ کے شرفاء و امراء لشکر  
سے جو مدینہ میں تھے مشورہ کرتے تھے  
پس جس سے وہ ملتے تھے وہ عثمان کو

وَلَا يَخْلُو بِرَجُلٍ إِلَّا أَمْرَهُ بَعَثَانِ  
حَتَّىٰ إِذَا كَانَتِ اللَّيْلَةُ الَّتِي  
يَسْتَكْمِلُ فِي صَبِيحَتِهَا الْإِجْلَ  
أَتَىٰ مَنْزِلًا لِمَسُورِ بْنِ مَخْزُومٍ بَعْدَ  
أَجْعَلٍ وَأَمِنْ اللَّيْلِ فَانْقَضَ  
فَقَالَ الْإِوَارِكُ نَامُوا وَلَهُ ذِقُ  
فِي هَذِهِ اللَّيْلَةِ كَثِيرٌ عَمَضُ  
انْطَلَقَ فَادْعَ الزَّبِيرَ وَسَعْدًا  
فَدَعَا هُمَا فَبَدَأَ بِالزَّبِيرِ  
فِي مَوْخِرِ الْمَسْجِدِ فِي الصَّفَةِ  
الَّتِي تَلَىٰ دَارَ مَرْوَانَ فَقَالَ  
لَهُ خَلِّ ابْنِي عَبْدَ مَنَاةٍ  
وَهَذَا إِلَّا مَرَقًا نَصِيْبِي لَعَلِّي  
وَقَالَ لِسَعْدَانَا وَأَنْتَ كَلَّالَةٌ  
مَا جَعَلَ نَصِيْبَكَ لِي فَانْتَارَ  
قَالَ إِنْ اخْتَرْتَنِي نَسَلُ  
فَنَعْمَ وَإِنْ اخْتَرْتَ عَثْمَانَ  
فَعَلَىٰ أَحَبِّ إِلَيَّ أَيُّهُمَا لِمَنْ جَعَلَ  
بَايَعَ لِنَفْسِهِ وَأَنْ جِئَا وَارْفَعِ  
رُؤُسَنَا قَالَ يَا أَبَا اسْحَقِ إِنِّي  
قَدْ خَلَعْتُ نَفْسِي مِنْهَا عَلَىٰ  
إِنْ اخْتَارَ .....  
قَالَ سَعْدُ فَإِنْ اخْأَفَ أَنْ يَكُونَ

ہی خلیفہ مقرر کرنے کا مشورہ دیتا تھا  
بہن اس رات کو جس کی صبح کو یہ امر  
خلافت ملے ہوتا تھا، عبد الرحمن  
مسور بن مخزومہ کے مکان پر آئے اور  
ان کو جگایا، اور کہا کہ اس رات میری  
تو پلک نہیں جھپکی۔ پس تم جاؤ اور سعد  
اور زبیر کو بلا لاؤ، پس وہ دونوں  
آگئے، عبد الرحمن نے پہلے زبیر سے مسجد  
میں خلوت کی اس جگہ پر جو مردان  
کے مکان سے متصل تھی، اور ان سے  
کہا کہ اولاد عبد مناف میں سے کس کے  
لئے تمہاری رائے ہے، زبیر نے کہا کہ  
مخزومہ تو علی کے لئے ہے۔ پھر عبد الرحمن  
نے سعد سے کہا کہ ہم تم کو ایک ہی ہیں۔  
تم اپنا حق مجھ کو دیدو۔ سعد نے کہا  
کہ منظور ہے اگر تم خود خلیفہ بنو، لیکن اگر  
تم عثمان کو خلیفہ کرنا چاہتے ہو تو میں  
علی کو ترجیح دیتا ہوں۔ میں تو یہ کہتا  
ہوں کہ تم خود بیعت لے لو، اور ہم  
کو اس شخص سے آزاد کرو۔ عبد  
الرحمن نے کہا کہ اسے ابا اسحق میں نے  
تو اپنے تئیں اس سے نکال لیا ہے۔  
سعد نے کہا: معلوم ہونا ہے کہ تم میں ضعف

الضعف قد ادرکک فامض لرایک  
 فقد عرفت عہد عمرو انصراف  
 الزبیر وسعد وارسل المسور  
 بن سمرہ الی علی فناجاہ طویلا  
 وهو لا یثب انہ صاحب الامر  
 ثم نهض ولاسل المسور الی  
 عثمان فکان فیہما حتی بینہما  
 اذان الصبح فقال عمرو بن میمون  
 قال لی عبد اللہ بن عمر یا عمر  
 من اخبرک انہ یعلم ما کلہ  
 بہ عبد الرحمن ابن عوف علیا  
 و عثمان فقد قال بغیر علم  
 فوقع قضاء ربک علی عثمان ...  
 فقال عمار ایہما الناس ان اللہ  
 عز وجل اکرمنا بنیبہ واعزنا  
 مدینہ فانی تصرفون ہذا  
 الامر عن اهل بیت نبیکم  
 فقال سعد بن ابی وقاص  
 یا عبد الرحمن افرغ قبل ان  
 یفتن الناس فقال عبد  
 الرحمن انی قد نظرت وشاورت  
 فلا تجعلن ایہا الرہط علی  
 انفسکم سبیلا ودعا علیا

آگیا ہے، جو تمہاری رائے ہے وہ کرو یہ  
 تو تم کو معلوم ہی کہ عمر کیا چاہتے تھے اس  
 کے بعد زبیر وسعد چلے گئے تو عبد الرحمن  
 نے مسور کو علی کے پاس بھیجا پس علی آؤ اور  
 دیر تک عبد الرحمن نے علی سے ایسی گفتگو  
 کی کہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ علی کو خلیفہ مقرر  
 کرینگے، پھر عبد الرحمن اٹھے اور مسور کے  
 ذریعے سے عثمان کو بلایا وہ آئے تو  
 ان سے جمع تک تہائی میں گفتگو کرتے  
 ہے عمرو بن میمون کہتے ہیں کہ مجھ سے عبد  
 اللہ ابن عمر نے پوچھا کہ آپس میں کیسے  
 گفتگو ہوئی میں نے جواب دیا کہ نضار  
 ربانی عثمان کی طرف ہے۔

عمار نے کہا کہ لوگوں خداوند تعالیٰ  
 نے ہم کو اپنے رسول کی وجہ سے عزت  
 دی ہے تم لوگ کیوں خلافت کو رسول  
 کے خاندان سے نکالتے ہو۔ ....  
 پس سعد نے کہا کہ اے عبد الرحمن اپنا کام  
 فوراً ختم کرو، قبل اس کے کہ لوگوں میں  
 فتنہ ہو۔ عبد الرحمن نے کہا کہ میں  
 نے فیصلہ کر لیا ہے۔ اے لوگو تم  
 فساد نہ کرو، اور پھر علی کو بلا کر کہا  
 کہ تم عہد کرتے ہو کہ کتاب خدا

فقال علیک عہد اللہ وميثاقہ  
لنعملن بکتاب اللہ وسنتہ  
رسولہ وسیرۃ الخلیفتین  
من بعدہ قال مارحون الفعل  
واعمل بمبلغ علی وطاقتی ودعا  
عثمان فقال لمثل ما قال لعلی  
قال نعم فبايعہ فقال علی حیو  
حبو دہر لیس ہذا اول یوم  
تظاہرتم فیہ عینا نصیر  
جمیل واللہ المستعان علی  
ما نقصون واللہ ما ولیت  
عثمان الاول والا مر الیت  
واللہ کل یوم ہو فی شان...

فخرج علی وهو یقول سیبلغ  
الکتاب اجلہ .....  
فقال المقداد یا عبد الرحمن  
اما واللہ لقد ترکته من  
الذین یقضون بالحق وبہ  
یعدلون .....

مادایت مثل ما اوتی الی اہل  
هذا البیت بعد نبیہم انما  
لیمحب من قریش انتم ترکوا رجلاً

سنت رسول اور ابو بکر و عمر کی سہرت پر  
عمل کرو گے، علی نے کہا کہ امید کرتا ہوں کہ  
میں اپنی علم و طاقت کے مطابق کام کروں  
پھر عثمان کو بلا کر انہوں نے یہ ہی بات کہی  
تو عثمان نے فوراً اقرار کر دیا۔ پس عبدالرحمن  
نے عثمان سے بیعت کر لی، اس پر حضرت علی  
نے کہا کہ تم نے عثمان کو بغیر حق و استحقاق کے  
بخشش کی ہے یہ پہلا دن نہیں ہے کہ امیر خلافت  
میں تم نے ہم پر غلبہ کیا ہے پس صحیریل ہی سنا  
ہے اور خداوند تعالیٰ ہماری مدد کرے گا جو تم  
کرتے ہو بخدا تم نے عثمان کو اسوجہ سے حکومت  
دی ہو کہ وہ یہ حکومت تم کو ہی واپس کر دے یعنی  
در اہل تم ہی حاکم ہو اور وہ تمہاری ماتحت کام  
کرتے خداوند تعالیٰ غنی و حمید ہے .....  
پس علی باہر آئے اور کہتے جاتے تھے کہ کتاب  
قدر کا لکھا ہوا اور ہوا ہو کر رہے گا۔۔۔  
مقداد نے کہا کہ اے عبدالرحمن بخدا تم نے  
اس کو چھوڑ دیا جو حق کے ساتھ فیصلہ  
کرتا ہے اور انصاف کرتا ہے .....  
پس مقداد نے کہا کہ میں نے ایسا ظلم کبھی نہیں  
دیکھا جیسا ظلم و تم اس گھر کے لوگوں پر ان کے حق  
کے بعد یا مجھے قریش سے تمہیں کو انہوں نے

پس مقداد نے کہا کہ میں نے ایسا ظلم کبھی نہیں  
دیکھا جیسا ظلم و تم اس گھر کے لوگوں پر ان کے حق  
کے بعد یا مجھے قریش سے تمہیں کو انہوں نے

ما قول ان احدا العلم ولا اقصی  
منه بالعدل اما والله لو اجد  
عليه اعوانا فقال عبد الرحمن  
يا مقدار اتق الله فاني  
خائف عليك الفتنة فقال  
رجل للمقداد رحمتك الله  
من اهل هذا البيت و  
من هذا الرجل قال هل  
البيت بنو عبد المطلب  
والرجل علي بن ابي طالب  
فقال علي ان الناس ينظرون  
الي قریش وقریش تنظروني  
بيتها فتقولن دلي عليكم  
بنو هاشم لم تخرج منهم ابدا  
وما كانت في غيرهم من  
قریش متداولتموها بينكم

ایسے شخص کو چھوڑا جس سے زیادہ علم و  
عدل والا کوئی اور نہیں، کاش میرے  
مددگار ہوتے، عبد الرحمن نے کہا کہ اے  
مقداد خدا سے ڈر، مجھے ڈر ہے کہ تیرے  
ادب پر آفت نہ آجائے، ایک آدمی نے مقداد  
سے کہا کہ تمہیں خدا رحم کرے، اس شخص  
تمہارا کیا مطلب ہے، اور اس شخص سے تمہارا  
کیا مطلب ہے، مقداد نے کہا کہ اس شخص سے مطلب ہے  
امطلب اور اس شخص سے مطلب ہے  
علی ابن ابی طالب ہیں۔ حضرت علی  
کہا اور لوگ تو قریش کی طرف دیکھتے  
ہیں، اور قریش اپنے گھروں کی طرف  
دیکھتے ہیں یعنی اپنے دنیاوی فائدہ کو بد نظر  
رکھتے ہیں پس وہ آپس میں کہتے ہیں کہ اگر بنو ہاشم  
تمہارا ادب پر حاکم ہو گئے تو پھر یہ حکومت انکے خاندان  
کبھی نہیں نکلے گی اور اگر انکے علاوہ قریش میں

حکومتی اور حاکم ہو تو یہ خلافت قریش میں ایک سے دوسرے کی طرف بھرتی رہے گی۔  
محمد بن جریر الطبری: تاریخ الامم والملوک الجزء الخامس ص ۳۵، ۳۶

۳۵، ۳۶۔

نیز ملاحظہ ہو:-

تاریخ حبیب السیر:- جلد اول جزو چہارم ص ۲۷، ۲۸  
ابن ابی الحدید:- شرح نہج البلاغہ الجزء الثانی ص ۳۰۹  
تاریخ ابی الفداء: الجزء الاول ص ۱۶۵، ۱۶۶

حضرت عمر حضرت علی کو سب سے زیادہ مستحق خلافت  
سمجھتے تھے لیکن ان کو خلیفہ مقرر کرنا کسی بھی کچھ دینا کر دینے کی بھی  
حضرت عمر اور عبداللہ بن عباس کے جو مکالمے ہم نے  
اس کتاب کے صفحات

۹۱۷ لغایت ۹۲۱ پر نقل کئے ہیں ان سے ہی یہ بات بہت اچھی طرح واضح ہے علاوہ  
ان کے اور بھی حوالہ جات ملاحظہ ہوں علامہ ابو الحسن علی بن محمد بن حبیب المصری  
الفقیہ الماورودی متوفی ۳۵۰ھ ہجری اپنی کتاب الاحکام السلطانیہ  
میں لکھتے ہیں کہ:-

حکى ابن اسحاق ان عمر لما دخل منزله فجرحا سمع هدة فقال  
ما شان الناس فقالوا يريدون الدخول عليك فاذن لهم  
فقالوا اعهديا امير المؤمنين استخلف علينا عثمان بن عفان  
فقال كيف يجب المال والجنه فخر جوا من عنده ثم سمع هدة  
فقال ما شان الناس فقالوا يريدون الدخول عليك فاذن لهم  
فقالوا استخلف علينا علي بن ابي طالب قال اذا بجملكم على طريقة  
هي الحق قال عبد الله بن عمر فا كبت عليه عند ذلك فقلت يا  
امير المؤمنين وما يمنعك منه فقال يبغي احتمل اعباء الناس  
حيًا وميتًا -

احکام السلطانیہ کا اردو ترجمہ مولوی سید محمد ابراہیم صاحب ایم۔ اے نے  
کیا ہے اور شعبۂ تالیف و ترجمہ جامعہ عثمانیہ نے مطبع عثمانیہ سرکار عالی حیدر آباد دکن  
میں طبع کر کر شائع کیا ہے۔ عبارت مندرجہ بالا کا ترجمہ اُس کے صفحہ ۲۱ پر اس  
طرح کیا گیا ہے۔

ترجمہ :- ابن اسحاق بیان کرتے ہیں کہ جب حضرت عمر زخمی ہو کر اپنے  
مکان میں تشریف لائے تو آپ نے شور و غوغا سنا، پوچھا کیا ہے، بیان کیا  
گیا کہ لوگ آپ کے پاس آنا چاہتے ہیں، آپ نے انہیں اپنے پاس آنے کی



اجازت دی، ان لوگوں نے کہا امیر المومنین آپ عثمان کو اپنی جانشینی کے لئے نامزد کر دیجو آپ نے فرمایا بھلا ایسا شخص کیسے اس منصب کا اہل ہو سکتا ہے، جو دولت کو بھی چاہے اور جنت کا بھی طلب گار ہو، یہ جواب سن کر یہ لوگ آپ کے پاس سے چلے آئے پھر ایک ہنگامہ کی آواز آئی، آپ نے پوچھا کیا ہو، کہا گیا کہ لوگ آپ سے ملنا چاہتے ہیں، آپ نے انہیں اندر آنے کی اجازت دی، اس جماعت نے کہا آپ علی کو ہمارا خلیفہ مقرر فرماتے جلیے، آپ نے فرمایا کہ وہ تمہیں بالکل ظاہری شریعت کے احکام پر چلائیں گے، عبد اللہ ابن عمر کہتے ہیں کہ یہ سن کر میں آپ پر ہجرت گیا، اور میں نے کہا امیر المومنین پھر کیوں آپ علی کو خلیفہ نہیں بنا دیتے، آپ نے فرمایا اسے میرے بیٹے کیا تم زندگی اور موت دونوں میں اس طرزِ عمل کو برداشت کر لو گے؟

ہمیں رنج ہوتا ہے کہ اکثر علماء جماعت حکومت کے مستصبانہ روہ کی طرف ناظرین کی توجہ مبذول کرنی پڑتی ہے، ہم نے یہاں اس عبارت سے نقل کر دی ہو لی سید محمد ابراہیم نے ترجمہ کیا ہے ”وہ (علی) تمہیں بالکل ظاہری شریعت کے احکام پر چلائیں گے۔“ یہ ظاہری اور اندرونی شریعت جناب مترجم صاحب نے کہاں سے لی۔ اعلیٰ عربی فقرہ ہے ادا بجلد کہ علی طوبیۃ علی الحق اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے وہ تم کو اس راستہ پر چلائیں گے جو بالکل حق ہے ”جب حالت یہ ہے تو ان بزرگوں کی کتابوں پر کیا اعتبار ہو سکتا ہے۔ خیر یہ جملہ مقررہ تھا، اس واقعہ سے ظاہر ہے کہ آپ حضرت عثمان کو خلافت کا نااہل سمجھتے تھے اور علی کو اس کا مستحق جانتے تھے، یہاں تو یہ عذر کر دیا کہ میں لوگوں کا یہ بوجھ زندگی اور موت میں نہیں اٹھا سکتا۔ اور تدبیرہ اختیار کی جس سے عثمان خلیفہ ہو جائیں اور حضرت علی محروم ہو جائیں یہ حضرت عمر کی سیاست کے نمونے ہیں حضرت علی کے متعلق حضرت عمر کی اس رائے کو اور ان کے اس جواب کو طبری نے بھی اسی طرح لکھا ہے ملاحظہ ہو:-

تاریخ طبری :- الجزء الخامس ص ۳۴ و ۳۵

ابن الاثیر:- بہ تاریخ الکامل الجزء الثالث ص ۲۵

ابن جریر عسقلانی:- فتح الباری۔ الجزء السابع ص ۵۵

حدثننا عبد الوارث بن سفیان قرأه  
مضى عليه من كتابي وهو ينظر في كتابه  
قال حدثنا ابو محمد قاسم بن اصبغ  
حدثنا ابو عبيد بن عبد الواحد البزاز  
حدثنا محمد بن احمد بن ايوب قال  
قاسم وحدثنا محمد بن اسمعيل بن  
سالم الصباح حدثنا سليمان بن  
داؤد قال حدثنا ابراهيم بن سعد  
حدثنا محمد بن اسحاق عن الزهري  
عن عبيد الله بن عبد الله عن ابن  
عسا قال . انا امشي مع عمرو ما اذ  
نفسا طننت انه قد قضيت اضلا  
فقلت سبحان الله والله ما اخرج  
منك هذا يا امير المؤمنين الا عظيم  
فقال يحك يا ابن عباس ما ادرى ما منع  
بامه محمد صلى الله عليه وسلم قلت لما و انت  
يحمد الله فامران تضع ذلت مكان الثقة  
قال في اراك تقول ان صاحبك ادلى  
الناس بها يعني عليا رضي الله عنه قلت اجل  
والله اني لا قول ذلت في سابق  
وعلمه وقرابته وصهره قال

اسماء راويان عربي میں ديکھو ابن  
عباس سے مروی ہے وہ کہتے ہیں کہ  
ایک دن میں حضرت عمر کے ساتھ  
جا رہا تھا کہ یکایک انہوں نے ایسا  
گہرا سانس لیا کہ میں سمجھا کہ ان کی ساری  
پسلیاں توڑ کر وہ سانس نکلا ہے۔  
میں نے کہا کہ اے امیر المؤمنین وہ  
کون سا امیر عظیم تھا جو ان سرد  
آہوں کا باعث ہوا، انہوں نے  
جواب دیا کہ اے ابن عباس میری  
سمجھ میں نہیں آتا کہ امت محمدیہ کے  
ساتھ کیا کروں میں نے کہا کہ سبحان اللہ  
آپ تو اس امر پر قادر ہیں کہ اس کو  
اس کے اہل کے حوالے کر دیں یعنی سختی  
شخص کو خلیفہ مقرر کر دیں، انہوں نے  
جواب دیا کہ تم علی ابن ابی طالب کی طرف  
اشارہ کرتے ہو میں نے کہا ہاں، اور میں  
یہ اُن کی سبقت اسلامی، علم،  
قرابت رسول اور دامادی رسول  
کی وجہ سے کہتا ہوں انہوں نے  
جواب دیا کہ واقعی علی ایسے ہی

انہ کما ذکر ت ولا کنتہ کثیر  
الذعابہ

ابن عبد البر - الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب ترجمہ علی بن ابی طالب رضی  
مطبوعہ دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن -

ابن ابی الحدید - شرح نہج البلاغۃ الجزء الثانی ص ۱۱۴  
شاہ ولی اللہ - ازالۃ الخفاء -

حدثنا احمد بن ابراهيم بن يوسف  
قال حدثنا عمران بن عبد الرحمن  
قال حدثنا يحيى الحماني قال حدثنا  
الحكم بن زهير عن عبد الله بن  
محمد بن علي عن ابيه عن ابن عباس  
قال كنت اسير مع عمر بن الخطاب  
في ليلة وعمر على بغل ناعلى  
فرس فقرأ آية فيها ذكر علي بن  
ابي طالب فقال والله يا بني  
عبد المطلب لقد كان صاحبكم  
اولى بهذا الامر مني ومن ابي بكر  
فقلت في نفسي لا اقالني الله  
ان اقلتك فقلت انت تقول  
قلت يا امير المؤمنين وانت  
صاحبك وثبتا وانتزعتما  
منا الامر دون الناس فقال  
اليكم يا بني عبد المطلب اما

(اسمائے رواۃ عربی میں دیکھو) ابن  
عباس کہتے ہیں کہ ایک دفعہ میں  
حضرت عمر کے ساتھ رات کو جا رہا تھا  
وہ مجھ پر سوار تھے - میں گھوڑے پر  
سوار تھا، ایک آیت حضرت عمر نے  
پڑھی جس میں حضرت علی کا ذکر تھا اور  
کہا کہ قسم بخدا اے نبی عبد المطلب! اما  
یعنی علی مجھ سے اور ابو بکر سے زیادہ  
خلافت کا حقدار تھا - میں نے دل میں  
کہا کہ اب میں انہیں جواب شافی دوں گا  
میں نے ان سے کہا کہ اے امیر المؤمنین  
آپ یہ کہتے ہیں اور آپ اور آپ کے  
دوست ابو بکر ہی تو تھے جو خلافت  
کے لئے اچکے اور تمام آدمیوں  
کی نسبت آپ دونوں نے ہم کو  
ہمارے حق سے محروم کیا - اس پر  
حضرت عمر کھیانے ہو گئے اور کہا

انکم اصحاب عمر بن الخطاب و  
ناخزت و تقدم هنيئة فقال سر  
لا سرت فقال اعد على كلامك  
فقلت انما ذكرت شيئا  
فرددت جوابه ولو سكت  
سكتنا فقال والله انما فعلنا  
الذي فعلنا عداوة ولكن  
استصغرنا و خشينا ان لا  
تجتمع عليه العرب و قریش  
لما قد و نرها فاردت ان  
اقول كان رسول الله صلى الله  
عليه وسلم يبعثه في كيث  
فمنع كبشها فلم تستصغره  
انت وصاحبك فقال لا جرم  
فكيف ترى والله ما قطع امرا  
دونه و لا نعمل شيئا حتى

نستاذنه -

طراز المحدثين ابو بكر احمد بن موسى بن مرويه :- كتاب المناقب

حضرت عمر کا جواب قابل غور ہے، اس جواب کا مطلب ہے کہ جناب رسول خداؐ  
نے واقعی غلطی تو کی لیکن ہم کیا کرتے۔ مجبور تھے، جب تک وہ زندہ تھے ان کی مخالفت  
نہیں کر سکتے تھے، علامہ ابو الحسن علی المارودی کی کتاب الاحکام السلطانیہ کے  
اردو ترجمے سے ہم ایک اور واقعہ نقل کرتے ہیں :-

”ابن عباس کہتے ہیں کہ ایک دن میں نے عمر کو بہت بے چین پایا، اور وہ فرماتے

کہ چلو پس میں چلا، پھر انہوں نے کہا کہ اپنی کلام کو  
دوہراؤ میں نے جواب دیا کہ آپ نے ایک بات کہی  
تھی میں نے اس کا جواب دیدیا تھا اور اگر آپ  
خاموش رہتے ہیں تو میں بھی خاموش ہوں  
انہوں نے کہا کہ قسم بخدا جو کچھ ہم نے کیا وہ کسی  
عداوت سے نہیں کیا بلکہ وہ عمر میں کم تھے  
ہم نے خیال کیا کہ عرب و قریش ان کی اطاعت  
نہ کریں گے پس میں نے ارادہ کیا کہ میں جواب  
دوں اور میں نے کہا کہ جب جناب رسول خداؐ  
نے علی کو مشکل جہات پر بھیجا اور سورہ برآة  
کی تبلیغ کے لئے بھیجا تب تو نہ آپ نے  
اور نہ آپ کے دوست نے علی  
کو کم سن سمجھا، اس چہرے عمر نے کہا  
کہ یہ ٹھیک ہے۔ ہم جناب رسول خداؐ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت نہیں  
کر سکتے تھے۔



حضرت عمر کی خواہش کہ اگر فلاں شخص زندہ ہوتا تو میں اس کو خلیفہ مقرر کرتا

جب حضرت عمر مجروح ہو گا اور لوگوں نے ان سے کہا کہ آپ خلیفہ مقرر کرتے جائیں تو انہوں نے فرمایا کہ میں کو خلیفہ مقرر کروں گا اگر ابو عبیدہ بن الجراح زندہ ہوتے یا معاذ زندہ ہوتے یا سالم مونی حذیفہ زندہ ہوتے تو ان کو خلیفہ مقرر کرتا، اور جب حذافہ سے سوال کرتا تو میں یہ اور یہ جواب دیتا۔

تاریخ طبری :- تاریخ الامم والملوک الجزء الخامس ص ۳۴

تاریخ خمیس :- الجزء الثاني ص ۲۴۲

تاریخ الکامل :- الجزء الثالث ص ۲۵

حضرت عمر کا اپنے بیٹے عبداللہ کو ثالث بنوانا اور پھر اس کی کہنا کہ تم اُدھر ہونا جس طرف عبدالرحمن بن عوف

فخماو عبداللہ ابن عمر فای الفریقین حکمہ فلیختاروا جلا منہما۔

تاریخ طبری :- الجزء الخامس ص ۳۵

یا عبد اللہ ان اختلف القوم فکن مع اکثر فان تشاوروا فکن مع الحزب الذی فیہ عبد الرحمن بن عوف۔

تاریخ الکامل :- الجزء الثالث ص ۲۰

ترجمہ (اگر تین ایک طرف اور تین ایک طرف ہوں تو) عبداللہ بن عمر کو ثالث مقرر کرنا۔ پس جس فریق کے حق میں وہ فیصلہ کرے خلیفہ اس میں سے ہو۔

اے عبداللہ اگر اصحاب شوری میں اختلاف ہو تو تم کثرت کی طرف ہونا اور اگر تم سے مشورہ کریں تو تم اس جماعت کی طرف ہونا جد ہر عبدالرحمن بن عوف ہو واقعہ شورے کے حالات ثابت کرنے کے بعد ہم ان واقعات و حالات پر ایک تبصرہ نہ نتیجہ نہ نظر ڈالتے ہیں، سفیفہ کے واقعات سے بھی حضرت عمر کی سیاست کا اچھا اندازہ ہوتا ہے۔ مگر شوری کے واقعات سے تو وہ سیاست بالکل ہی عیاں ہو جاتی ہے۔

بہت غور و خوض کے بعد حضرت عمرؓ نے شوریٰ کی تجویز سوچ لی، اس سلسلہ میں حضرت عمر اعلان کرتے ہیں کہ جناب رسول خداؐ کے کسی کو اپنا جانشین مقرر نہیں کیا۔ تجویز شوریٰ کا نام اگرچہ دوسرا ہے مگر جیسا کہ ہم ابھی ثابت کریں گے، امر واقعہ یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ کو خود حضرت عمرؓ ہی نے خلیفہ مقرر کیا، دوسروں سے مقرر کرانا ایسا ہی ہے جیسا کہ خود مقرر کرنا، اس طرح گویا حضرت عمرؓ نے سنت رسولؐ کی عمداً مخالفت کی۔

جب تجویز شوریٰ حضرت عمرؓ کے دماغ میں مکمل ہو گئی تو انہوں نے سب سے پہلے تنہائی میں عبدالرحمن بن عوفؓ کو بلا یا، اس سے کچھ باتیں کیں اور یہ عہد لیا کہ اس گفتگو کا ذکر کسی سے نہ کرنا، مگر جائز قیاس و صحیح استدلال کے ذریعے سے ہم معلوم کر سکتے ہیں کہ وہ کیا بات ہو گئی جس کے اخفاء کا وعدہ حضرت عمرؓ نے لیا ان دونوں نبرگواروں کے اقوال و افعال ہی بخفی کھاتے ہیں، حضرت عمرؓ نے تاکید کی کہ اگر ممبران شوریٰ میں اختلاف ہو تو میرا بیٹا عبداللہ ثالثؓ ہوا اور عبداللہ کو ہدایت کی کہ تم اُدھر ہو جانا حد ہر عبدالرحمن بن عوفؓ ہوں بلکہ دیگر لوگوں کو بھی یہی ہدایت دی کہ جد ہر عبدالرحمن بن عوفؓ ہوں وہ ہی خلیفہ ہوگا، عبدالرحمن بن عوفؓ کا طرز عمل صریحاً بتا رہا ہے کہ ان کی ساری کوشش یہ تھی کہ کسی طرح حضرت عثمانؓ خلیفہ ہوں، پھر شوریٰ کی ترکیب و ساخت جس کا تذکرہ ہم ابھی کرتے ہیں ایسی تھی کہ علی خلیفہ ہو نہیں سکتے تھے، اور عثمانؓ کا خلیفہ ہونا تقریباً یقینی تھا، ان تمام امور کے ساتھ جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ تجویز شوریٰ سے پہلے ہی حضرت عمرؓ نے یہ ارادہ کر لیا تھا کہ میرے بعد عثمانؓ خلیفہ ہوں تو پھر ہم کو تعین ہو جاتا ہے کہ عبدالرحمن بن عوفؓ سے تنہائی میں بلا کر حضرت عمرؓ نے کیا ہدایت دی تھی جس کے اخفاء کا حکم دیا گیا، وہ ہدایت یہی تھی کہ دیکھو کسی نے کسی طرح حضرت عثمانؓ ہی کو خلیفہ مقرر کرنا، جب ہی تو ہم دیکھتے ہیں کہ جب شوریٰ میں تین دن کے اندر کچھ فیصلہ نہ ہو سکا، تو عبدالرحمن بن عوفؓ نے باہر جا کر لوگوں سے تجاویز و تدابیر سوچنی شروع کیں کہ کس طرح عثمانؓ کو خلیفہ مقرر کیا جائے۔

آخر کار عمرو بن العاص نے وہ ترکیب بتائی جو کامیاب ہو گئی، اس طرح باہر جا کر تمام لوگوں سے دریافت کرنا، حضرت عمر کی ہدایت کے خلاف تھا، انہوں نے تو مہیب کو حکم دیا تھا کہ بیچاس آدمیوں کے ہمراہ تم دروازہ پر رہنا جب تک یہ لوگ اپنے فیصلہ کا اعلان نہ کر چکیں اور اتنے عرصہ میں کسی کو اندر نہ آنے دینا اور ان سے گفتگو نہ کرنے دینا مگر عبدالرحمن نے اس کے خلاف کیا۔ کیوں؟ وہ جانتے تھے کہ یہ تو محض تدابیر تھیں۔ حضرت عمر کے اصلی مقصد کو مد نظر رکھنا چاہیے، اگر خلاف قیاس ممبران شوریٰ حضرت علی کے معقول و مدلل گفتگو اور ان کے احتجاجات سے مؤثر ہو کر مذذب ہو جائیں تو پھر حضرت عمر کے دلی مقصد کے حاصل کرنے کی غرض سے ان کی ظاہری ہدایات کے باہر بھی چلے جائیں تو کچھ ہرج نہیں، یہ امر کہ حضرت عمر نے اپنے زخمی ہونے سے پہلے ہی سوچ رکھا تھا کہ عثمان کو خلیفہ کرنا ہے عیاں ہے۔

عن حذیفہ قال قبل لعمر بن الخطاب وهو بالمدينة يا امير المؤمنين من الخليفة بعدك قال عثمان -

حذیفہ کہتے ہیں کہ لوگوں نے حضرت عمر سے خطاب و هو بالمدينة یا امیر المؤمنین من الخلیفہ بعدک کہا۔

علی المرتضیٰ: کنز العمال الجزء الثالث ص ۱۵۸ حدیث ۴۴۴۴ مطبوعہ دائرة المعارف دکن۔

حد ثنا ابن ابی ادريس عن شعب بن ابی اسحق عن حارث عن مطرف قال حججت في امارة عمر فلم يكو نوايشكون ان الخلافة من بعد لعثمان

مطرف کہتے ہیں کہ لوگوں کو اس امر میں مطلقاً شک نہ تھا کہ حضرت عمر کے بعد عثمان خلیفہ ہوں گے۔

علی المرتضیٰ: کنز العمال الجزء الثالث ص ۱۶۰ حدیث ۴۴۵۹

اب ہم ان واقعات پر ایک اجمالی نظر ڈالتے ہیں ان سے صاف ظاہر ہے کہ تجویز و ترکیب و تنظیم شوریٰ محض حضرت علی کو خلافت سے محروم کرنے کا ایک



بہانہ تھا، ساختِ شوریٰ اور وہ ہدایات جو اباب شوریٰ اور اس کے متعلقین کو دی گئیں وہ نہ کسی اصول پر مبنی تھیں اور نہ قواعد سے وابستہ، اور نہ سنتِ رسول کی پیروی مطلوب تھی، اس کی حمایت نہ منطقی کر سکتی ہے اور نہ عقل، اس کا مقصد واحد یہ تھا کہ کسی طرح خلافت بنو ہاشم و اہل بیتِ رسول میں نہ چلی جائے

تمام ثریات اس امر پر متفق ہیں کہ حضرت عمر حضرت علی کو خلافت کے لئے ہر طرح سے اہل سمجھتے تھے، وہ مانتے تھے کہ اگر حکومت حضرت علی کو مل گئی، تو وہ اس کو حق میں و مراطِ مستقیم پر چلائیں گے۔ مسلمانوں کی ہدایت و مراطِ مستقیم پر استقامت یہی تو خلافت و حکومتِ الہیہ کی وجہ است و بود تھی یہی نہیں بلکہ وہ یہ بھی تسلیم کرتے تھے کہ خلافت حضرت علی کا حق ہے اور ان پر ظلم ہوا ہے چونکہ کوئی معقول وجہ حضرت علی کو خلیفہ نہ مقرر کرنے کی نہیں تھی لہذا حضرت عمر نے کبھی تو یہ کہہ کر ٹال دیا کہ میں ثواب مر رہا ہوں اپنے اوپر یہ بوجھ اور ذمہ داری کیوں لوں کبھی یہ کہہ دیا کہ چونکہ حضرت علی کو خلافت کی خواہش ہے لہذا میں ان کو خلیفہ مقرر نہیں کرتا، کبھی یہ کہہ دیا کہ حضرت علی کی خوش مزاجی (دعا بہ) ان کے اور خلافت کے درمیان حائل ہے، حضرت علی نے جب دیکھا کہ اہل لوگوں کے ہاتھوں میں اسلام و حکومتِ الہیہ خراب ہو رہے ہیں تو ضرور ان کے دل میں خواہش ہونی چاہیے تھی کہ حکومت کو خود لے کر اسے برائی کی طرف جانے سے بچانا چاہیے، بوجھ والا عذر بھی کچھ نہیں، شوریٰ کی ترکیب و ساخت اور اباب شوریٰ کے لئے ہدایتیں تجویز کر کے سارا بوجھ تو اپنے اوپر لے لیا، اب باقی کیا رہا، اور خوش مزاجی والے عذر کو سن کر تو ہمیں شیخ سعدی کا یہ شعر یاد آتا ہے ۵

ہنرِ چشمِ عداوتِ بزرگِ تر عیبِ است گلِ است سعدی و چشمِ دشمنانِ خارا

یہ تو جنابِ امیر کا ہنر تھا، جس کو وہ عیب سمجھے، ایسے مکروہاتِ دنیا میں رہ کر جس میں حکومت کی جماعت نے انہیں ڈال دیا تھا، خوش مزاج رہنا ایک صفت تھی، جس کو صاحبانِ غور و فکر ہی سمجھ سکتے ہیں، لوگوں سے وہی شخص خوش مزاجی کرے گا

جوان کے ساتھ ہمدردی رکھتا ہے اور ان کے رنج و غم و خوشی و الفت کو ابھی طح محسوس کرتا ہے، اپنے حقوق ہا مال ہوتے ہوئے دیکھتا، اور پھر خوش مزاج رہنا رضا بقضاء الہی کا بہترین نمونہ امت کی تقلید کے لئے پیش کرتا ہے، حضرت عمر کی اس نکتہ چینی کے متعلق علامہ شبلی کہتے ہیں۔

”حضرت عمر نے اور بزرگوں کی نسبت جو خردہ گیریاں کہیں گو ہم نے ان کو ادب سے نہیں لکھا، لیکن ان میں حاشے کلام نہیں، البتہ حضرت علی کے متعلق جو نکتہ چینی حضرت عمر کی زبانی عام تاریخی کتابوں میں منقول ہے یعنی یہ کہ ان کے مزاج میں ظرافت ہے۔ یہ ایک خیال ہی خیال معلوم ہوتا ہے۔ حضرت علی خریف تھے مگر اسی قدر جنبا ایک لطیف المزاج بزرگ ہو سکتا ہے۔

الفاروق :- حصہ اول ص ۲۰۴ حاشیہ

علامہ شبلی کا یہ فیصلہ اس امر قطعی سمجھا جانا چاہیے وہ مانتے ہیں کہ دیگر ممبران شوری کے جو عیب بیان ہوئے وہ واقعی درست تھے، اور حضرت علی کے خلاف صرف عادت مزاج ہی بیان کی گئی اور وہ بھی محض خیال ہی خیال تھا، گویا حضرت علی میں کوئی عیب نہ تھا۔

اب علامہ شبلی کی روح کو مخاطب کر کے کہتا ہوں کہ جب حالت یہ تھی تو حضرت علی ان سب میں افضل ہوئے، افضل ترین شخص کے موجود ہوتے ہوئے اُسے خلیفہ نہ مقرر کرنا عدلی فاروقی ہی کے اصول و ضوابط کی رو سے جائز ہو سکتا ہے، عقل سلیم تو انگشت ہدنا ہے، علامہ ابن ابی الحدید نے بھی اس دعاہہ والی نکتہ چینی کا خوب جائزہ لیا ہے، اور اس کو ایک عذرنا معقول ثابت کیا ہے، آخر میں علامہ مذکور کہتے ہیں کہ حضرت علی میں اسی طرز اور اسی حد کا مزاج تھا جو جناب رسول خدا میں تھا۔ شرح نہج البلاغہ اجزاء الاول ص ۸۔ باوجود مستحق ترین ہونے کے خلافت سے حضرت علی محروم کئے گئے اس سے ایک ہی نتیجہ نکلتا ہے اور وہ یہ کہ حضرت عمر کی سیاست کا یہ مقصد اول تھا کہ حکومت خاندان رسالت میں نہ جائے، اور جس

جماعت کو حضرت عمرؓ نے خود خلافت حاصل کرنے کے لئے حضرت علیؓ کے خلاف مرتب اور منظم کیا تھا، اور جس کی سرکردگی و نمایندگی آپ مختلف موقعوں پر جناب رسول خداؐ کی زندگی میں اور ان کے بہتر مرگ پر کر چکے تھے وہ نہیں چاہتی تھی کہ حضرت علیؓ خلیفہ ہوں یا بنی ہاشم میں خلافت جائے، غیلفہ گری کا چکر پڑ گیا تھا ایسے کو خلیفہ کرینگے جو اپنے ہاتھوں کے نیچے دبا رہے۔

وہ ہی واقعہ دوبارہ ہوا لہذا ہم بھی اپنے تبصرہ کی تکرار کئے بغیر نہیں رہ سکتے اور حضرت عمرؓ کے زخم کاری لگاؤ دہر لوگوں نے فوراً التجا شروع کر دی کہ آپ ہم پر خلیفہ مقرر کر دیں، اور جناب رسول خداؐ کو خلیفہ کے بارے میں وصیت لکھنے سے باز رکھا گیا، اس سے اچھی طرح عیاں ہے کہ ایک منظم تدبیر کی وجہ سے حضرت علیؓ کے خلاف ایک جماعت کثیر پیدا ہو گئی تھی جس کا مقصد اولیٰ حضرت علیؓ کو خلافت سے محروم کرنا تھا۔

اب تو جناب عمرؓ نے حجرہ رسول کو جو مہر و کہ رسول تھا ورنہ حضرت عائشہؓ تسلیم کر کے ان سے اپنے دفن کی اجازت چاہی اور اس کو اتنا ملحوظ رکھا کہ جنازہ بھی جاٹے تو دوبارہ بغیر اجازت کے اندر داخل نہ ہو، لیکن فدک کی واپسی کے وقت حدیث لا نورث یاد آگئی، غالباً اتنے عرصہ میں وہ حافظہ سے اتر گئی، آپ کا حافظہ بھی تو آپ کی سیاسی تدابیر کے ماتحت رہتا تھا، ہمیں ان بزرگواروں کے علم فقہ و منطق پر تعجب آتا ہے حضرت عمرؓ کی قبر کے لئے تو حضرت عائشہؓ نے بہت مستعدی و خوشنودی سے اپنے حجرہ میں جگہ دیدی مگر جب نواسہ رسولؐ کا جنازہ اس غرض سے آیا تو بہت سختی سے آپ نے ممانعت کی اور اس پر بنو امیہ سے تیرہ سو لے۔ ان دونوں بزرگواروں کا طرز عمل بالکل ایک دوسرے کے مخالف ہے، حضرت عمرؓ نے تو اس حجرے کو حضرت عائشہؓ کی ملکیت ظاہر کرنے میں اتنا مبالغہ کیا کہ زندگی میں بھی ان سے اجازت لی، اور وصیت کی کہ مرنے کے بعد بھی جب جنازہ وہاں جائے تو اجازت لی جائے برخلاف اس کے جناب امام حسن علیہ السلام نے حضرت عائشہؓ کی ملکیت کو مطلقاً تسلیم

نہیں کیا، اور اپنے بھائی کو وصیت کی کہ ان کو ان کے نانا کے پہلو میں دفن کیا جائے حضرت عائشہ سے اجازت نہ خود لی اور نہ امامین سے کہا کہ وہ اجازت لے لیں، اور امامین بھی جنازہ کو اُدھر لے چلے بغیر حضرت عائشہ سے اجازت لے ہوئے، اب دیکھنا یہ ہے کہ بروئے شرع محمدی کس کا طرز عمل درست تھا، یہ تو ظاہر ہے کہ حضرت عائشہ نے یہ حجرہ اپنے روپے سے نہیں خریدی تھی، جناب رسول خدا نے یہ حجرہ اپنے لئے بنوائے تھے اور اپنی ازواج کو ان میں رکھا ہوا تھا۔ نو رالدین سمہودی :- وفاء الموفاء باخبار دارالمصطفیٰ البحرء الاول۔ باب الترانع

فصل التاسع ص ۳۲۵۔ حضرت عائشہ نے کبھی دعویٰ کیا، اور نہ کوئی مورخ کہتا ہے کہ یہ حجرہ آنحضرت نے حضرت عائشہ کو ہبہ کر دیا تھا، اور جناب رسول خدا کا طرز عمل اس کے خلاف ہے۔ صحیح بخاری کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب رسول خدا کے اس قول کی بناء پر کہ نبی وہیں دفن کیا جاتا ہے جس جگہ انتقال کریں، آنحضرت کو وہاں دفن کیا گیا، آنحضرت جانتے تھے کہ آپ کا انتقال اس جگہ ہوگا، آپ یہ بھی جانتے تھے کہ میں نے کہا ہوا ہے کہ نبی یہاں دفن کیا جاتا ہے جہاں وہ انتقال کرے، اس پر بھی آنحضرت نے یہ نہ کہا کہ مجھے یہاں عائشہ کی اجازت لے کر دفن کرنا، کیونکہ میں یہ حجرہ اسے ہبہ کر چکا ہوں، لہذا آنحضرت کے انتقال پر یہ حجرہ جناب رسول خدا کا ترکہ ہوا، اور اس میں زوجہ و اولاد کا حصہ بروئے شرع محمدی ہوا۔ جناب فاطمہ کے انتقال پر لکھا ہے ان کی اولاد اور شوہر کو ملا، اور جناب علی مرتضیٰ کی رحلت پر ان کا حصہ بھی ان کی اولاد کو ملا، اندرین صورت حضرت عائشہ کا حصہ اس میں محض یہ تھا، اور اس سے زیادہ پر وہ قابض تھیں، لہذا جناب امام حسن کا حق تھا کہ بغیر عائشہ کی اجازت کے وہاں دفن ہونے کی وصیت کرے، خیر یہ جملہ معترضہ تھا۔ ہم تو فدک کے واقعہ سے مقابلہ کر رہے تھے، یہاں تو بغیر شہادت و شہادت طلب کئے ہوئے حضرت عائشہ کی ملکیت تسلیم کرتے ہیں، وہاں قبضہ و شہادت اور شاہد کے ہوتے ہوئے بھی انکار کرتے ہیں، یہ ہیں حضرت عمر کی سیاست کے

منونے اور عدل فاروقی کی مثالیں۔

جناب عمر کی گفتگو سے ثابت ہے کہ ان بزرگواروں کے عقیدہ کے مطابقت جناب رسول خداؐ نے کسی کو اپنا جانشین مقرر نہیں فرمایا، مگر حضرت ابو بکرؓ نے جناب رسول خداؐ کی سنت کے خلاف حضرت عمر کو خلیفہ مقرر کیا، یہ وہی حضرت ابو بکرؓ ہیں جنہوں نے فدک کے معاملہ میں فرمایا تھا کہ میں جناب رسول خداؐ کے عمل سے یک سہرہ متجاوز نہیں کرنا چاہتا، ان بزرگواروں کی ذہنیت اور دماغی کیفیت ان کے ہر ایک قول سے ہر ایک عمل سے نمایاں ہے، دیکھنے والی آنکھ چاہیے۔

حضرت عمرؓ کی رائے میں جناب ابو عبیدہ بن الجراح، معاذ بن جبل، خالد بن ولید اور سالم حضرت حذیفہ کے غلام حضرت علیؓ سے بدرجہا افضل اور خلافت کے لئے موزوں تھے، کہ اگر وہ زندہ ہوتے تو ان کو بغیر کسی تردد کے خلیفہ مقرر کر دیتے زبان و دل کا فرق تو دیکھئے خالد بن ولید وہی ہیں جن کو آپؐ اس قابل بھی نہیں سمجھتے تھے کہ لشکر کی انصری کر سکیں، فوراً خلیفہ ہوتے ہی ان کو معزول کر دیا اور ان کے حق میں طعن آمیز کلمات کہے، بد۔ ان کو خائن تک سمجھا۔ لیکن اب اگر زندہ ہوتے تو وہ حضرت علیؓ سے بدرجہا بہتر تھے، اور فوراً خلیفہ مقرر کر دئے جاتے معاذ بن جبل وہ ہی ہیں کہ جب انہوں نے یمن میں تجارت کر کے اپنا مال بڑھالیا، تو حضرت عمرؓ نے حضرت ابو بکرؓ کو مشورہ دیا کہ ان کا سارا مال چھین لو، یہ خیانت کا روپیہ ہے، صرف قوت لایموت کے لئے رہنے دو۔ ابن عبد البر: - الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب - الجزء الاول - ترجمہ معارف ابن حبیل - سنہ ۸ ہجری میں ۲۸ سال کی عمر میں طاعون ہو گیا اور شام میں انتقال کیا معلوم نہیں حضرت علیؓ سے زیادہ و افضل کون سے کار نمایاں کئے تھے کہ اگر زندہ ہوتے تو باوجود کم عمر ہونے کے بھی بغیر شوریٰ کے خلیفہ بنا دئے جلتے صہیب کو جب امامت نماز کے لئے مقرر کیا تو فرمایا کہ اس کی امامت نماز سے کچھ خطرہ نہیں، وہ غلام ہے اس امر خلافت کے لئے تنازعہ نہیں کریگا، اور اپنے تئیں اس کا ایک

امید وار نہیں سمجھے گا، اور اب حسرت ہے کہ کاش سالم زندہ ہوتے تو میں ان کو علی پر ترجیح دیتا، آخر ان بزرگواران کے قول و فعل میں کہیں کچھ منطوق و اصول ہی ہے، یا جیسا موقعہ دیکھا کہہ دیا، ان سائے لوگوں کے متعلق تو جناب رسول خدا کے معروضہ اقوال یاد آگئے، لیکن جناب علی مرتضیٰ کے متعلق آنحضرت کے بے شمار اقوال تھے ان میں سے ایک بھی یاد نہ رہا، ابھی تو حضرت علی کو مومنین کے مولا ہونے پر مبارکباد دی تھی، ابھی بھول گئے، حضرت عمر کی خصوصیات میں سے ہے کہ ان کا حافظہ ہمیشہ ان کی سیاسی مقاصد و سجاویز کے ماتحت رہتا ہے، حضرت علی کا کراہ غیر فرار ہونا یاد نہ رہا، حدیث منزلت بھول گئے، حدیث ولایت نسیا نہیں ہو گئی، لَوْ كُنَّا إِلَّا عَلَىٰ لَاسْتَيْفَ إِلَّا ذُو الْفِقَارِ کا مشہور فقرہ حافظ سے اوتر گیا۔ یہ یاد نہ رہا کہ جس عمر و ابن عبدود کی شجاعت کی میں اتنی تعریف کیا کرتا تھا اس کو علی نے ایک وار میں قتل کر کے دربار رسالت سے صوب علیٰ یومہ الخندق افضل من اعمال امتی الی یومہ القیامۃ کا تمذہ حاصل کیا، خود حضرت عمر فرمایا کرتے تھے کہ چار خصوصیات حضرت علی کی ایسی ہیں کہ اگر ایک بھی ان میں سے مجھے ملی ہوتی تو وہ دنیا کی ہر ایک نعمت سے مجھے زیادہ عزیز ہوتی، یہ سب امور طاق نسیاں میں رکھے گئے یاد رہا تو کیا سیف اللہ، امین امت، حفظ قرآن۔ حضرت علی کے خطابات کے تو موقعے سب معلوم ہیں۔ معلوم نہیں کہ ان خطابات کے موقعے کب آئے تھے خالد ابن ولید کے متعلق ہم کو فقط اتنا معلوم ہے کہ بنو جذیمہ کی طرف آپ بھیجے گئے تھے، انہوں نے کہا کہ ہم مسلمان ہیں۔ خالد نے کہا کہ اچھا اگر تم مسلمان ہو تو ہتھیار رکھ دو، انہوں نے خالد پر بھروسہ کر کے ہتھیار رکھ دئے حضرت خالد نے اپنا وعدہ توڑ دیا، اور ان سب کو تیر تیغ کیا، جب آنحضرت کو اس کا علم ہوا تو آسمان کی طرف ہاتھ اٹھا کر کہا کہ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَبْرَأُ اِلَیْکَ مِنْ صَنِعِ خَالِدِ بْنِ الْوَلِیدِ۔ یعنی خداوند! میں بری الذمہ ہوں۔ خالد کے فعل سے

پھر آپ نے حضرت علیؑ کو بھیجا کہ دیت خون ادا کریں ۔  
تاریخ طبری :- اسجزء الثالث - ص ۱۲۴  
اگر اس بہادری کے موقعہ پر آنحضرتؐ نے خالد بن الولیدؓ کو سیف اللہ کا لقب دیا ہو تو  
دیا ہو، ورنہ اور تو کوئی موقعہ نہ تھا، معلوم نہیں آنحضرتؐ نے امت کی کون سی  
امانت جناب ابو عبیدہؓ بن الجراح کے سپرد کی تھی جو انہوں نے ادا کی، ہاں حضرت  
عمرؓ کی امانت بہت ایمان داری کے ساتھ رکھی تھی، حضرت عمرانؓ سے خلافت کے  
مستقل مشورہ کیا کرتے تھے اور سوچا کرتے تھے کہ کس طرح آنحضرتؐ کے بعد خلافت  
سے حضرت علیؑ کو محروم کیا جائے، وہ تجا ویز ابو عبیدہؓ نے نہایت ایمان داری کے  
ساتھ اپنے سینہ میں محفوظ رکھیں، سقیفہ والے دن حضرت عمرؓ کی خوب مدد کی -  
معمولی ذہن کا آدمی بھی سمجھ جائے گا کہ یہ سب بہانے تھے ۔

حضرت عمرؓ کو اس بات کا علم تھا کہ خداوند تعالیٰ ان سے باز پرس کرے گا کہ  
تم نے امت محمدیہؐ پر کس کو خلیفہ و جانشین مقرر کیا، حضرت ابو بکرؓ کو بھی اس باز پرس  
کا علم تھا، بلکہ عوام الناس کو اس کا علم تھا، جب ہی تو انہوں نے حضرت ابو بکرؓ سے  
کہا تھا کہ تم خدا کے یہاں کیا جواب دو گے، کہ ایسی غلیظ طبیعت والے انسان کو خلیفہ  
مقرر کر رہے ہو، اگر اس باز پرس کا علم نہیں تھا تو جناب رسولؐ خدا ہی کو نہیں تھا کہ انہوں  
نے اپنا جانشین ہی کوئی مقرر نہ کیا ۔

جن چھ بزرگواروں کو جناب عمرؓ نے امیدواران خلافت مقرر کیا تھا ان کو محض  
اس وجہ سے منتخب کیا تھا کہ جناب رسولؐ خدا ان سے رحلت کے وقت راضی تھے،  
کیا اور کسی سے آنحضرتؐ اپنی رحلت کے وقت راضی نہ تھے۔ ممکن ہے کہ جناب عمرؓ کا  
یہ کہنا درست ہو شاید یہ بزرگوار قضیۃ قرطاس کے وقت آنحضرتؐ کے پاس نہ  
ہوئے، جتنے اس وقت موجود تھے، وہ تو حضرت عمرؓ کے زیر اثر تھے، اور انہوں  
نے جناب رسولؐ خدا کو ناراض کیا تھا کہ باوجود اس خلقِ عظیم کے جو آپؐ میں تھا آنحضرتؐ  
کو انہیں وہاں سے دھتکار کر لانے کی ضرورت محسوس ہوئی

عجیب لطف ہے ان امیدوارانِ خلافت میں کوئی انصار نہ منتخب کیا گیا۔ کیا انصار میں سے کسی سے آنحضرت راضی نہ تھے، امر واقعہ تو یہ ہے کہ جناب عمران سے راضی نہ تھے، کیونکہ سقیفہ بنی ساعدہ والے دن انہوں نے حضرت عمر کی مخالفت کی تھی، کہاں ہیں وہ لوگ جو حضرت عمر کی مساواتِ اسلامیہ اور عدلِ فاروقی پر سر دھنتے ہیں آئیں اور اس کا جواب دیں، کیا یہ طریقہ حکومت الہیہ حاصل کرنے کے ہیں یا اس کی ضد کے حامل کرنے کے۔

حضرت عمر نے امیدوارانِ خلافت کو مخاطب کر کے کہا کہ اب تک تو امتِ اسلامیہ میں کوئی تفرقہ و نفاق نہیں ہے، اب آزمندہ ہوا تو تم اس کے ذمہ دار ہو گے، کیا حضرت عمر دل سے اس بات کا یقین کرتے تھے، یا یہ محض ایک سیاسی فقرہ تھا، قرطاس والے دن تفرقہ ہوا، جثیش اسامہ والے دن اختلاف ہوا، اور سقیفہ والے دن تو ایسا تفرقہ و اختلاف ہوا کہ اب تک باقی ہے۔ کیا حضرت عمر ان سب غافل تھے۔

مہیب کی امامت نماز کا ہم نے ابھی تذکرہ کیا ہے جہیب کے لئے تو یہ اتنی ادنیٰ شے تھی، اور حضرت ابو بکر کے لئے وہ اتنی غظیم الشان ہو گئی مساوات کے دلدادگانِ گریبان میں منہ ڈالیں، ایک شخص محض مولیان میں سے ہونے کی وجہ خلافت کے لائق نہیں سمجھا جاتا، یہی نہیں بلکہ ارشاد ہوتا ہے کہ انصار کا بھی اس میں کچھ حصہ نہیں، آپ کی ہدایات ہیں کہ حسن بن علی و عبداللہ ابن عباس کو بلا لینا، ان کی موجودگی باعثِ برکت ہوگی، اور انصار کے بڑے بڑے آدمیوں کو بھی بلا لینا لیکن ان میں سے کسی کا حق خلافت میں نہیں ہوگا، جمہوریت کے دلدادگان کے لئے غور کرنے کا موقعہ ہے، ایسا بھی کہیں انتخابِ جمہوریت دیکھا ہے کہ چھ آدمیوں کے علاوہ سب عہدے سے محروم، اور وہ چھ آدمی مقرر کرنے والا ایک مطلق العنان حاکم، چونکہ آج کل لوگ جمہوریت کو اچھا سمجھتے ہیں، اور حضرت عمر کو اچھا ثابت کرنا مقصود ہے، لہذا اب ضرور کہیں گے کہ حضرت عمر نے جمہوریت



قائم کی، خواہ قائم کی ہو یا نہ کی ہو۔

حضرت عمر کے طرز عمل سے جو لوگوں میں غلامانہ خوشاندانہ ذہنیت پیدا ہو گئی تھی وہ ملاحظہ فرمائی، حضرت عمر تو صرف اتنا کہتے ہیں کہ میرے بیٹے عبداللہ کو حالت اختلاف میں ثالث مقرر کر لینا، وہ لوگ کہتے ہیں کہ نہیں حضور، آپ ان کو ہمارا حاکم ہی مقرر کر دیں، ہم راضی، ہمارا خداراضی، ایسے لوگوں کے لئے ادا کیا جاتا ہے کہ اپنا حاکم مقرر کرنا ان کا حق تھا، لہذا جناب رسول خدا نے خود جانشین مقرر نہ کیا۔

یہ بھی خور کرنے والی بات ہے کہ عبداللہ ابن عمر کو کیوں ان کے والد ماجد نے خلیفہ مقرر نہیں کیا، سیدھا اور صاف جواب تو یہ ہو گا کہ وہ اس قابل نہ تھے اور یہی جواب حضرت عمر نے دیا کہ کیا میں ایسے شخص کو خلیفہ مقرر کروں جو اپنی عورت کو طلاق بھی نہیں دے سکتا، لیکن اصلی وجہ کچھ اور ہی تھی، جب خالد بن خلیفہ ہو سکتے تھے تو عبداللہ بن عمر بہر صورت ان سے تو بہتر تھے، ان سے پہلے ایمان لائے تھے اور اسلام کو ظاہری نقصان اتنا نہیں پہنچایا تھا جتنا کہ خالد بن ولید پہنچا چکے تھے، اصلی وجہ یہ تھی کہ حضرت علی کے خلاف جو علم بغاوت بلند کیا گیا تھا اس کے نیچے لوگوں کو یہ ہی کہہ کر جمع کیا گیا تھا کہ جناب رسول خدا تو خداوند پروردی کر رہے ہیں، ایک ہی خاندان میں حکومت کا رہنا اچھا نہیں، جب اس بحث اور اس اصول پر اس جماعت کا دار و مدار رکھا گیا تو اب کس طرح حضرت عمر اس کے خلاف کر کے اپنے بیٹے کو خلیفہ مقرر کرتے، مگر پھر بھی خلیفہ گر کا ہنڈ تو دے ہی دیا، جو شخص خلیفہ بنا سکتا ہو وہ خود خلیفہ بننے کے کیوں نہ قابل سمجھا جائے اصلی وجہ وہ ہی تھی جو ہم نے بیان کی۔

ان امیدواران خلافت کے اوصاف بھی حضرت عمر نے خود ہی بتا دیے زبیر عقیب کے وقت کا فرہیں، طلحہ میں نخوت و کبر ہے، عبدالرحمن بن عوف فرعون امت ہے، کفر بہت بُری شے ہے خواہ غصہ کے وقت ہی ہو، کھرو نخوت و دانت کی دلیل ہے اور خداوند تعالیٰ کو مطلقاً پسند نہیں۔ بلبلیں محض

ایک دفعہ کے کبر سے ہمیشہ کے لئے راندہ درگاہ ہو گیا، اور فرعون امت کے نوکیا کہنے، علامہ شبلی کہتے ہیں کہ ان بزرگواروں کے متعلق حضرت عمر کی یہ نکتہ چینی بالکل درست تھی۔ یہ بزرگوار ہیں جو خلافت کے امیڈ ٹھہرائے جاتے ہیں قدرتی طور سے خیال پیدا ہوتا ہے کہ اگر یہ بات تھی تو حضرت عمر نے ان کو امیدواروں کی فہرست ہی میں کیوں رکھا، آگے چل کر معلوم ہو گا کہ مدعا تو فقط یہ تھا کہ حضرت علی تک کسی طرح حکومت نہ چلی جائے اور اس مقصد کے لئے یہ نہایت موزوں تھے لطف یہ ہے کہ فرماتے ہیں کہ جس ف عبد الرحمن بن عوف ہو اس فریق ہی سے خلیفہ ہو گا، اپنے بیٹے عبد اللہ کو ثالث مقرر فرماتے ہیں اور یہ ہدایت دیتے ہیں کہ تم اُدھر ہونا جد ہر عبد الرحمن بن عوف ہوں، گو یا خلافت کا فیصلہ کرنے والے عبد الرحمن ہو، جس لافٹ کاٹے کرنے والا فرعون ہو وہ کہیں خلافت الہیہ ہو سکتی ہے

یہ بھی حضرت عمر نے فرمایا کہ حضرت علی کو میں اس وجہ سے خلیفہ مقرر نہیں کرتا کہ ان کو خلافت کی خواہش ہو، مینطق بھی قابل صد گونہ ستائش ہے جس شخص کو جس چیز کی خواہش ہو وہ اس کو ہرگز نہ دینی چاہیے، خداوند تعالیٰ کو چاہیے کہ جو لوگ اس سے کسی مطلب کے لئے دعا مانگیں وہ ہرگز قبول نہ کرے، ہر ایک انسان کو زندگی کی خواہش ہے لہذا وہ اس سے سلب کر لے جن جن کو جنت کی خواہش ہو ان کو دوزخ میں ڈال دے۔ جناب رسول خدا کی خواہش تھی کہ کفار مغلوب ہوں خداوند تعالیٰ کو چاہیے تھا کہ ہر ایک جنگ میں کفار کو غالب آنحضرت کو مغلوب رکھتا، یہ امر واقعہ کہ اگر حضرت علی کو خلافت کی خواہش تھی تو محض ہدایت خلق کے لئے تھی، اس سے ثابت ہے کہ جب عبد الرحمن ابن عوف نے آپ کے کہا کہ میں تمہاری بیعت اس شرط پر کرتا ہوں کہ تم عمر کی شرط قبول کرو۔ یعنی یہ کہ بنو ہاشم میں سے کسی کو حکومت میں حصہ نہ دو تو آپ نے فوراً انکار کر دیا، پہلے آپ ہی سے پوچھا تھا، اگر اقرار کر لیتے تو عثمان تک نوبت بھی نہ آتی، آپ نے حق و انصاف کو مد نظر رکھ کر وہ جواب دیا جو حکومت الہیہ کے حاکم کے لئے مناسب تھا، آپ نے فرمایا کہ جس کو

میں مستحق سمجھوں گا، اور جو خدمتِ اسلامیہ کے لائق ہو گا، اس سے خدمتِ لوں گا۔ خواہ وہ بنو ہاشم میں سے ہو خواہ ان کے غیر میں سے، اگر مستحق کو اس کا حقِ حکومت نہ دیتے تو یہ ظلم ہوتا اور ظلم کے ساتھ آپ حکومت نہیں کرنا چاہتے تھے، کیونکہ پھر وہ ہدایتِ خلق نہوتی، لہذا آپ نے حکومت ہی لینے سے انکار کر دیا، برعکس اس کے حضرت عثمان نے حکومت کے لالچ میں فوراً ہاں کر دی، اور دن میں جاستے تھے کہ ہم اس شرط پر عمل نہیں کریں گے، اس وقت ہاں کر کے حکومت تولے لیں چنانچہ اپنی حکومت کے کسی زمانہ میں انہوں نے مطلقاً اس شرط پر عمل کرنے کی کوشش تک نہیں کی، شروع ہی سے بنو امیہ کو لوگوں کی گردنوں پر سوار کرنا شروع کر دیا عبدالرحمن بن عوف ان کے اس طرزِ عمل سے اتنے ناراض ہوئے کہ بولنا تک بند کر دیا، اور مرتے دم تک بات نہ کی، اس ایک واقعہ ہی سے حضرت علی و حضرت عثمان کی شخصیت کا فرق نمایاں ہے، حضرت علی نے جھوٹا وعدہ کرنا اپنی شان کے خلاف سمجھا، اور حضرت عثمان نے اس میں کچھ ہرج نہ دیکھا، زہ زہ کر رہیں حضرت عمر کی منطق پر ہنسی آتی ہے، کیا انہوں نے معلوم کر لیا تھا کہ حضرت عثمان کو خلافت کی خواہش نہیں، عبدالرحمن بن عوف سے کیوں نہ کہہ دیا کہ دیکھو اس کو خلیفہ مقرر نہ کرنا جس میں خلافت کی خواہش پائی جائے، اگر یہ ایسی بُری خواہش تھی تو پھر ایسی خواہش والے کو امیدواران میں کیوں رکھا۔

حضرت عمر نے ہدایت کی تھی کہ جب تک اہل شوریٰ اپنا فیصلہ نہ دیدیں کوئی باہر کا آدمی ان سے گفتگو نہ کرے، برخلاف اس ہدایت کے عبدالرحمن بن عوف وہاں سے پہلے گئے، اور لوگوں کی رائے لیتے رہے۔ بتخلیہ میں گفتگو کرتے رہے یہ ساری باتیں مجلسِ شوریٰ کے کانسٹی ٹیوشن (قیمیری بنیاد) کے خلاف تھیں لہذا وہاں جو فیصلہ ہوا وہ ناجائز تھا۔

یہ غلط محض ہے کہ حضرت عثمان پر اتفاق رائے تھا، یا عبدالرحمن نے دریافت ہی بنو امیہ اور ان کے دوستوں سے کیا ہو گا جس طرح اب تک بنو ہاشم نظر انداز

ہوتے آئے تھے انہوں نے بھی سنتِ شیعین کے مطابق ان کو نظر انداز کر دیا ہوگا۔  
ورنہ ناممکن تھا کہ بنو ہاشم اور بہت سے حق میں مجاہد مثلاً سلمان فارسی، مقداد،  
ابو ذر، عمار یا سہر، وغیرہم حضرت علی کے خلاف رائے دیتے۔ دیگر روایات میں  
اس کو تفصیل سے بیان کیا ہے۔

بیعت کرنے سے پہلے جو عبدالرحمن بن عوف نے گفتگو کی، اس  
میں غلط بیانی سے کام لیا، امر واقعہ تو یہ ہے کہ حضرت علی سے بیعت اس وجہ سے  
نہیں کی کہ انہوں نے شرطِ عمری کو نہیں مانا تھا، اور خطبہ میں بیان کرتے ہیں کہ عثمان  
کی بیعت اس وجہ سے کرتا ہوں کہ سب لوگ ان کی خلافت پر متفق ہیں۔

اور اگر اس وجہ سے بیعت کی تو یہ اختیارات سے باہر تھا کیونکہ کسی نے اُن  
کو یہ اختیار نہیں دیا تھا کہ لوگوں سے رائے لیتے پھر اس طرح رائے عامہ  
لینی ہوتی، تو حضرت عمر ہی نہ لیتے، یا اس کی ہدایت کر دیتے۔ رائے عامہ  
لینے کو موجب فساد سمجھ کر حضرت عمر نے اس امر کو چھ آدمیوں کی بحث میں  
محدود کر دیا۔

کہا جاسکتا ہے کہ اگر محض حضرت علی کو خلافت سے محروم ہی کرنا مقصود تھا تو  
حضرت عثمان کو مقرر کر دیتے اتنی پیچیدہ ترکیب تجویز کی ضرورت ہی کیا تھی۔ ہم  
اس سوال کا جواب دیتے ہیں۔

(ا) طبیعت و فطرتِ انسانی کا مطالعہ کرنے والے جانتے ہیں کہ کچھ ایسی طبائع  
ہوتی ہیں جو پیچیدگی و مشکل کو پسند کرتی ہیں، سیدھا اور صاف راستہ اُن کے ناپسند  
ہوتا ہے، حضرت عمر کی طبیعت ایسی ہی تھی۔

(ب) حضرت عمر اور اس زمانہ کے سب لوگ حضرت علی کو حضرت عثمان  
سے بدرجہا بہتر و افضل سمجھتے تھے، اور خلافت کا بہترین حق دار حضرت علی کو جانتے  
تھے، ان کی موجودگی میں حضرت عثمان کو نامزد کر کے حضرت عمر اپنے اوپر  
ایسی صریح نا انصافی کا الزام نہیں لینا چاہتے تھے۔

(ج) حضرت عمر ظاہر داری کو ہاتھ سے نہیں دینا چاہتے تھے جتنے بھی کہ حضرت علی کا حق گیا ہے، لہذا الفاظ سے ان کی دلجوئی کرتا اور زبان سے ان کے ساتھ نبھائے رکھنا، حضرت عمر کی سیاست کا اہم پہلو تھا تا کہ بنو ہاشم اور ان کی دوست ہنگ آمد بجنگ آمد پر مجبور نہ ہو جائیں۔

(د) حضرت عمر کو خیال ہوا کہ اگر وہ حضرت عثمان کو اپنے حکم سے نامزد کر دے تو شاید بنو ہاشم کسی ترکیب سے اس تجویز کو قائم نہ رہنے دیں۔ بنو ہاشم بنو امیہ کی باہمی رقابت نے حضرت عمر کے اس خیال کو اور مضبوط کر دیا، لہذا انہوں نے تجویز سوچی کہ اگر مختلف قبائل کے چار اور آدمی عثمان کی حمایت کے لئے مقرر کر دئے جائیں تو وہ اور ان کے قبیلے کے لوگ اپنی بات کی ترویج کے لئے عثمان کی حمایت کریں گے، اور پھر بنو ہاشم کے لئے ان سب کا مقابلہ کرنا مشکل ہو گا۔ خصوصاً جب کہ ان لوگوں میں عبدالرحمن بن عوف جیسے دو متمند اور طلحہ جیسے کبر و سخت کے پتیلے شامل ہوں گے، حضرت عمر کی سیاست نے اپنا یہ رنگ اس شیخ بخدی کی عاقلانہ تجویز سے لیا تھا، جس نے قبائل قریش کو صلاح دی تھی کہ تمام قبیلوں کے لوگ ایک ساتھ مل کر (حضرت) محمد کو قتل کریں تا کہ بنو ہاشم کے لئے سب سے قصاص خون لینا مشکل ہو جائے۔

(۴) حضرت ابو بکر کی مثال زیر نظر تھی، ان کو حضرت عمر جیسے مشیر و صلاح کار کی سخت ضرورت تھی تھی، اب حضرت عثمان کو اس یک نہتی کے ساتھ سنبھالنے والا کوئی نظر نہ آتا تھا، لہذا حضرت عمر نے ان کو چار ارکان ایسے دئے جو محض اپنی بات کی غرض سے اپنے کہے کو کامیاب بنانے کی کوشش کریں گے۔

(۵) اگر مد مقابل کی فضیلت عیاں ہے تو پھر دلیل و حجت بجائے نفع پہنچانے کے نقصان پہنچاتے ہیں لہذا سقیفہ بنی ساعدہ کے وقت بھی اور اب بھی حضرت عمر نے وہ طریقہ استعمال کیا جس میں منطق و دلیل کی ضرورت ہی نہ ہو، یہ کثرت رائے کا ایسا نسخہ ہے کہ اس میں منطق و دلیل بے کار ہو جاتے ہیں، کوئی نہیں پوچھ سکتا کہ کیوں

رائے دیتے ہو، اپنی مرضی ہم رائے دیتے ہیں۔ پس معاملہ ختم۔  
 (نہ) لیکن تمام امت میں اس کثرت رائے کے مسئلہ کو ڈالنے سے حضرت عمر  
 ڈرتے تھے۔ سیف بنی ساعدہ میں بھی انہوں نے اس پہلو کو بچالیا اور اب بھی چھ  
 آدمیوں کا شوریٰ مقرر کر کے اس کو بچالیا، اگر تمام امت کی کثرت رائے پر چھوڑنے  
 تو پھر توفضیلت کی بحث چھڑ جاتی اور حضرت علی کی فضیلت کے ساتھ بنو ہاشم کی  
 فصاحت و بلاغت مل کر سارا ہی کام خراب کر دیتی، اب تو ان لوگوں کو موقع  
 مل جاتا، حضرت ابوبکر کے وقت تو موقع ہی نہیں ملا، حضرت عمر نے ایسی تجویز  
 سوچی کہ کثرت رائے کا جو فائدہ تھا وہ تو مل جائے، اور اس سے جو اپنے  
 خلاف بات پیدا ہوتی تھی اس سے بچ جائیں، صرف ان آدمیوں میں اس معاملہ  
 کو ڈالاجن پر بھروسہ تھا، یہ ماننا پڑ لگا کہ اس زمانہ کی ساری امت محمدیہ میں  
 ایک دماغ ایسا نہ تھا جو حضرت عمر کی طرح ایسی تیر بہدف تجاویز و تدابیر اپنے  
 مطلب حاصل کرنے کے لئے اس خوبی کے ساتھ سوچ سکتا اور عمل میں لاسکتا  
 ہاں ایک دماغ تھا، جس کے آگے یہ ساری بھول بھلیاں بازیچہ طفلان تھیں۔  
 مگر وہ ایسا ارفع و اعلیٰ تھا کہ ایسی ترکیبیں کرنا اپنی شان و فخر اسلام کے خلاف  
 سمجھتا تھا، لہذا حضرت عمر دنیاوی بازی لے گئے۔

اب شورے کی ترکیب و ساخت ملاحظہ ہو۔ عبدالرحمن بن عوف  
 نہایت قریبی رشتہ دار تھے، حضرت عثمان کے، عبدالرحمن بن عوف کی بیوی  
 ام کلثوم بنت عقبہ بن ابی معیط حضرت عثمان کی بہن تھیں ہاں کی طرف سے۔  
 سعد بن ابی وقاص نزدیکی رشتہ دار تھے عبدالرحمن بن عوف کے چنانچہ  
 انہوں نے اپنا حق یہ کہہ کر عبدالرحمن بن عوف کے لئے مہیہ کیا تھا کہ میں اپنا  
 حق اپنے ابن عم عبدالرحمن کو مہیہ کرتا ہوں، علاوہ اس کے سعد بن ابی وقاص کی  
 ماں حنہ بنت امیہ بن عبد شمس تھیں، یوں بھی ان کا رجحان بنو امیہ کی طرف ہونا  
 ضروری تھا، طلحہ کو ہمیشہ حضرت علی سے کینہ رہا، چنانچہ حضرت علی نے اپنے مشہور خطبہ

شکستہ میں ڈالتے ہیں قصہ درجہ ۱۰ قیامہ لکھنؤ یعنی ان میں سے ایک تو اپنے پرانے  
 کینہ کی وجہ سے کچ ہو گیا بن ابی اکبریدہ۔ مترجم السیاقۃ الجزء الاول ص ۱۶۳  
 طلحہ کی والدہ ناعہ ابوسفیانی ہویہ کی تھیں اور نہ طلحہ بنی تیم میں سے تھے اور  
 ابوبکر کے بن عم تھے۔ مترجم السیاقۃ الجزء الثاني ص ۲۰۲۔ انہوں نے فوراً اپنا  
 حق عثمان کو دیکر ان کے لئے راستہ کھول دیا، اس طرح عمہ وسعد و عبد الرحمن اچھے  
 عثمان تو علی کے خلاف ہی تھے، صرف زبیر کہ گئے، وہ حضرت ابوبکر سے داد  
 تھے، اور ان کی والدہ عقیقہ سنت عبد المطلب تھیں، گو ذوہ دسر بھی تھے،  
 اور وہ بھی تھے، تب دیکھا کہ طلحہ نے اپنا حق عثمان کو دیدیا تو وحش میں نکر اپنا حق  
 انہوں نے علی کو دیدیا، جب عبد الرحمن نے عثمان کے لئے کہ متس کی تو یہ صدر حسن  
 کی طرف ہو گا اس قسمی کے آثار جو جنگ جمل میں بالکل عسریاں ہر گئی اب محمد  
 نمایاں تھے۔ اور حضرت عمر کی دور نیں نظر یا اوہر پہونچ گئیں، یہ لوگ جن کہاں ہوئے  
 ہیں، مسور بن مخزومہ کے گھر میں جو عبد الرحمن بن عوف کی حقیقی بہن کے بیٹے تھے۔  
 وہ ہی عبد الرحمن بن عوف کے کارکن واپسی تھے، لوگوں کے پاس ان کا پیغام  
 لے جاتے تھے۔ یہ مسور بن مخزومہ حضرت عمر کے خاص مصاحبین و معتقدین میں سے  
 تھے۔ مولوی شبلی کہتے ہیں کہ ”مسور بن مخزومہ کا بیان ہے کہ ہم اس غرض سے حضرت  
 عمر کے ساتھ رہتے تھے کہ پرہیز کاری و تقویٰ سیکھ جائیں۔“ الآثار و وقی حصہ دوم

ص ۲۱۲۔

یہ مٹی شوری کی ترکیب و ساخت اور یہ ترکیب و ساخت، سیاست عمری کا  
 نادر نمونہ تھی، تجویز شوری وہ شے ہے جو حضرت عمر کی سیاست اور اس کے  
 مقصد کو بہت اچھی طرح عیاں کر دیتی ہو، ابن خلدون کی روایت سے ثابت ہے  
 کہ پہلے حضرت عمر نے عبد الرحمن کو بلا کر تنہائی میں راز کی باتیں کیں، وہ ایسی باتیں  
 تھیں کہ جن کے اخفاء پر عبد الرحمن سے حضرت عمر نے عہد لیا، اس کے بعد تجویز شوری  
 کا اعلان کیا گیا، حضرت عبد الرحمن بن عوف کے درمحل سے صاف ظاہر ہو جانا

ہے کہ وہ کیا باتیں تھیں کہ بن کے چھپانے کی ضرورت ہوئی۔ اب ہم کو وجہ معلوم ہوتی ہے کہ کیوں حضرت عمرؓ نے کہا تھا کہ خلیفہ اس پار فی میں نہ ہوگا جب ہر عبد الرحمن ہوں خلوت میں حضرت عبد الرحمنؓ سے کہہ دیا کہ تم کس کی طرف ہونا، اگرچہ نہایت تاکید کے ساتھ عبد الرحمن بن عوفؓ نے کہہ دیا تھا کہ میں خلافت نہیں چاہتا۔ مگر چہ بھی حضرت عمرؓ نے ان کو امیدواران خلافت ہی میں رکھا، اور عبد الرحمنؓ نے باوجود خدا کی قسم کھانے کے کہ میں خلافت نہیں لوں گا، پھر یہ امیدداری قبول کر لی، دو را بن شوریؓ میں بھی لوگ کہتے رہے کہ عبد الرحمنؓ تم خود خلافت لے تو ہم سب راضی ہیں، خلافت تو انہوں نے لی نہیں، خلیفہ گری لے لی، آخر یہ کیوں، یہ اس لئے کہ جو راز کی بات حضرت عمرؓ نے ان سے کہی تھی اس کو پورا کر سکیں۔

وہ بات حضرت عبد الرحمنؓ نے اس طرح پوری کی کہ جب دیکھا کہ حضرت عثمانؓ کسی طرح خلیفہ نہیں ہوتے اور معاملہ طول پکڑ گیا، حضرت علیؓ نے جو احتجاج کیا اور جو بحث و دلائل پیش کئے، او انہوں نے سب کو لا جواب کر دیا۔ چونکہ وہ لوگ ان دلائل کو توڑ نہ سکے، لہذا ان میں سے قوت عمل و ارادہ سلب ہو گئی۔ تو اب عبد الرحمنؓ نے یہ نہیر سوچی کہ لوگوں کی رائے لی جائے اور اس رائے کے پیر وئے میں عثمانؓ سے بیعت کر لی جائے حالانکہ حضرت عمرؓ نے تو یہ تاکید کی تھی کہ جب تک ارباب شوریؓ شورہ کرتے رہیں اور کسی فیصلہ پر نہ پہنچیں تو کوئی شخص ان کے پاس نہ آئے، ابو طلحہ انصاریؓ کو مع بیاس نفر انصار کے اسی مرن سے دروازہ مکان پرستین کر دیا تھا، ان کا خیال تھا کہ کہیں نہ ہوا شتم آنکر اپنی دلیری اور اپنی قرابت رسولؐ کی وجہ سے لوگوں کو مرعوب نہ کر لیں، اور وہ جو تہہ کب حضرت علیؓ کو اقلیت میں رکھنے کی تھی وہ پوری نہ ہو سکتا لیکن جب عبد الرحمنؓ نے دیکھا کہ معاملہ اسی طرح نہیں سمجھتا تو انہوں نے اپنی ہی ترکیب لگاندہ لوگوں میں جانے لگے، ظاہر تو یہ کیا کہ آزادانہ رائے لیتے ہیں، دراصل لوگوں کو حضرت عثمانؓ کی طرف رجوع کرانا مقصود تھا۔ جو پیغام مسور بن مخرمہ لے جاتے تھے وہ



اسی قسم کے ہوں گے۔

لیکن کسی نے عبدالرحمن کے اس طرز عمل پر اعتراض نہیں کیا، وہ جانتے تھے کہ اگر یہ حضرت عمرؓ نے یہ تجویز مقرر نہیں کی تھی مگر اس تجویز کا مقصد وہی تھا، جو حضرت عمرؓ کا تھا لہذا خاموش رہے۔

عبدالرحمن ابن عوف نے اپنے تئیں اس عمل کے لئے آزاد اس طرح سے کرایا کہ خود امید واری سے علیحدہ ہو گئے اور ارباب شور لے سے طوعاً و کرہاً اپنے تئیں ثالث مقرر کر لیا، یہ امر قابل ذکر ہے کہ حضرت علیؓ نے ان کے اس طرز عمل کو منظور نہیں کیا، اور نہ ان کے ثالث بننے کو مانا، جب عبدالرحمن ابن عوف نے بہت اصرار کیا تب بھی ایک شرط لگا دی کہ اگر تم ثالث ہونا چاہتے ہو تو اقرار کرو کہ تم کسی کی بے جا رعایت نہ کرو گے اور رشتہ داری و دوستی کی وجہ سے انصاف کو نہ چھوڑو گے، واقعات بتا رہے ہیں کہ عبدالرحمن نے اس شرط کو پورا نہیں کیا بلکہ اس کو منظور کرنے کی ہاں تک نہ کی۔

امید واری سے علیحدہ ہونا بھی ایک معنی رکھتا ہے، انہوں نے تو شروع ہی سے خلافت لینے سے انکار کر دیا تھا، عیش و عشرت والے انسان کو حکومت کی ذمہ داریوں سے کیا کام، ان کا تورا دہ ہی نہ تھا کہ خلافت لیں، امید واری میں اس وجہ سے شامل ہو گئے کہ حضرت عثمانؓ کو خلیفہ کر سکیں۔

حضرت عمار بن یاسرؓ نے اس ترکیب کو بھی ناکامیاب بنا دیا اور ظاہر کر دیا کہ حضرت عثمانؓ کی طرف تو چند بنو امید کے حوالی موالی ہیں، اس ترکیب کے ناکامی ہونے پر عبدالرحمن بن عوفؓ کے ترکش کے تو سارے تیر ختم ہو گئے۔ شمس التواریخ کی عبارت سے ثابت ہے کہ ”عثمانیوں“ نے اپنی ایک جماعت بنالی تھی جس کا مقصد یہ تھا کہ حضرت عثمانؓ کو کسی نہ کسی طرح خلیفہ مقرر کرایا جائے۔ جب عبدالرحمن لاچار ہو گئے، تو پھر عمر و بن العاصؓ سے مدد لی گئی، انہوں نے وہ ترکیب تباہی جو کارگر ہو گئی۔ سنت بخین پر چلنے کی ایسی شرط پیش کی کہ جو

حضرت علیؓ کبھی قبول ہی نہیں کر سکتے تھے، ہم حیران ہیں کہ مذہب کا تعصب کس طرح لوگوں کی آنکھوں پر پردہ ڈال دیتا ہے اور سوادِ اعظم نے کس طرح ان بزرگوں کے طرزِ عمل سے اغماض کیا ہے، حضرت عمرؓ اور حضرت ابو بکرؓ سے کیوں سنتِ رسولؐ پر چلنے کا وعدہ نہ لیا، اور حضرت عمرؓ سے کیوں سنتِ رسولؐ اور سیرتِ اہلِ بکر کی پیروی کا اقرار نہ کرایا، اب کیا ایسی ضرورت پڑ گئی تھی کہ یہ شرط پیش کی گئی، صاف عیاں ہے کہ اس کا مدعا یہ تھا کہ علیؓ انکار کریں اور ہم کو ان کے رد کرنے کا ہانہ ملے۔

شودی کی جوازیت حضرت عمرؓ کے حکم پر مبنی تھی اور اس کے اختیارات اور دائرہ عمل کو حضرت عمرؓ نے مقرر کر دیا تھا، لہذا عبد الرحمنؓ یا کوئی اور شخص اپنی طرف سے کوئی شرط نہ بڑھا سکتا تھا نہ کم کر سکتا تھا، مثلاً عبد الرحمنؓ کے لئے جائز نہ تھا کہ بجائے چھ اسیدواروں کے آٹھ مقرر کر لیتے، یا جن کے متعلق حضرت عمرؓ نے کہا تھا کہ ان کا کوئی حق خلافت میں نہیں ہے، ان کو اس میں لے لیتے، اسی طرح ان کے لئے جائز نہ تھا کہ سنتِ بخین کی پیروی کی شرط اپنی طرف سے ایذا کر دیتے۔ حضرت عمرؓ نے تو یہ شرط اقرار نہیں کی تھی لہذا یہ شرط ناجائز ہوئی، اور حضرت عثمانؓ خلیفہ ہوئے۔ محض اس شرط کی وجہ سے، لہذا حضرت عثمانؓ کی خلافت کی بنا ایک ناجائز شرط تھی اور اس وجہ سے وہ خلافت بھی ناجائز ہوئی۔

وہ کون سی فضیلت عبد الرحمنؓ بن عوفؓ میں تھی جس کی وجہ سے حضرت خلافتِ آب نے فرمایا کہ جس طرف یہ ہوں گے وہ ہی خلیفہ و جانشین رسولؐ ہوگا خود جناب رسولؐ خدا تو فرماتے ہیں کہ حق اس طرف پھرتا ہے حد ہر علی ہوتے ہیں، مگر حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ نہیں حق اس طرف پھرتا ہے جس طرف عبد الرحمنؓ بن عوفؓ ہوں۔ ان میں فضیلت تو کجا بقول حضرت عمرؓ یہ تو فرعونِ امت تھے، جب حضرت عمرانؓ کی فضائل و عادات سے اچھی طرح واقف تھے تو پھر ان کو واحد ثالثِ خلافتِ الہیہ کے فیصلے کیلئے کیوں مقرر کیا، یہ تو خلیفہ گر ہوئے وجہ ظاہر ہے کہ ان ساری کوششوں کا ایک ہی مقصد تھا اور وہ یہ کہ بنو ہاشم خصوصاً حضرت علیؓ تک خلافت نہ



ابوسفیان ابن حرب عندکم  
احد من غیرکم قالوا قال یا  
بنی امیہ تلقفوها تلقف الکرة  
فوالذی یحلف بہ ابوسفیان  
ما من عذاب ولا حساب ولا  
جنتہ ولا نار ولا یبعث ولا قیامہ ....  
قال عوانہ فحدثنی یزید بن  
جریر عن الشعبي عن شقیق  
بن مسلمة ان علی بن ابی طالب  
لما انصرف الی رحلہ قال للنبی  
ابیہ یا بنی عبدالمطلب ات  
قومکم عادوکم بعد وفاتہ  
النبی بعد انتم فی حیاتہ فان  
یطع قومکم لا تومروا بذا واللہ  
لا ینیب هؤلاء الی الحق الا بالسیف  
قال وعبد اللہ ابن عمر بن الخطاب  
داخل الیہم قد سمع الحرام کلہ  
فدخل وقال یا ابا الحسن انرید  
ان یفرض ب بعضہم ببعض فقال  
اسکت و یحک فواللہ لو لا  
ابوہ وما رکب منی قدیم و  
حدیثا ما نازعتنی بن عفان  
ولا ابن عوف۔

ابوسفیان نے کہا کہ کیا اس وقت یہاں کوئی غیر مجھ سے  
انہوں نے کہا کہ نہیں۔ اس پر ابوسفیان نے کہا  
کہ اے بنو امیہ اب موقعہ ہے حکومت سے  
غضب اچھی طرح لوٹ لو، کیونکہ تم ہے اس کی جس  
کی قسم ابوسفیان کہا یا کرتا ہے نہ عذاب ہے نہ حساب  
نہ جنت ہے نہ دوزخ نہ حشر ہے نہ قیامت ....  
عوانہ شقیق بن مسلمہ سے روایت کرتے ہیں  
کہ جب حضرت علی اپنے گھر کی طرف چلے  
تو اپنے اقربا سے کہا کہ اے بنو عبدالمطلب  
تمہاری قوم قریش تمہارے ساتھ  
رسول خدا کی وفات کے بعد ایسی ہی  
عداوت رہتی ہے جیسی کہ آنحضرت کی زندگی  
میں رکھتی تھی، اور اگر ان کی اطاعت  
کی جاؤ گی تو وہ کبھی تمہیں حاکم نہ بنائیں گے  
قسم سجدایہ لوگ حق کی طرف کبھی نہ آئیں گے  
لیکن تلوار سے، عبد اللہ ابن عمر اس وقت  
وہاں آ رہے تھے انہوں نے یہ سارا کلام  
سنا، اور کہا کہ اے ابو الحسن کیا تم چاہتے ہو کہ  
آپ میں ایک دوسرے سے جنگ کریں اور  
قتل کریں حضرت علی نے کہا کہ خاموش ہو اگر تیرا  
باپ نہ ہوتا اور میرے ساتھ وہ ہمیشہ سے قول و فعل  
میں دشمنی نہ کرتا تو عثمان یا ابن عوف یا کوئی اور  
خلافت میں میرے ساتھ تنازعہ نہ کرتے۔

ابن ابی الحدید :- شرح بیح البلاغۃ الجزء الثانی ص ۴۱۰ - ۴۱۱

حضرت عمرؓ کی یہ شرط کہ ممبران شوریٰ میں سے جو اکثریت کے خلاف ہو اس کی گردن اڑادی جائے اپنے میں بہت سے راز مفر کھتی ہی ہم ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے ایسی ترکیب و ساخت شوریٰ کی رکھی تھی کہ حضرت عثمانؓ اکثریت میں رہیں اور خلافت ان کی ہی طرف جائے۔ حضرت عمرؓ اس بات کو اچھی طرح جانتے تھے کہ عثمانؓ ہی اکثریت کے ساتھ خلیفہ ہوں گے، اور علیؓ ان کے خلاف ہوں گے پھر یہ شرط کہ جو اکثریت کے خلاف ہو اس کی گردن اڑادی جائے، حضرت علیؓ کے لئے کانتوے دینے کے مرادف تھی۔ ظاہر ہے کہ جب حق کو اس طرح ضائع ہوتے دکھیں گے تو حضرت علیؓ سے نہ رہا جائے گا اور وہ بیعت عثمانؓ سے انکار کریں گے، اس انکار کو مد نظر رکھ کر حضرت عمرؓ نے حکم دیا کہ جو انکار کرے فوراً اس کا سروہیں اڑنا پاجائے، ثابت ہوا کہ یہ قتل کا فتویٰ دیتے وقت حضرت عمرؓ کے ذہن میں حضرت علیؓ تھے، جب حضرت ابوبکرؓ کی خلافت سے حضرت علیؓ نے انکار کیا تھا تب بھی حضرت عمرؓ نے یہی تجویز پیش کی تھی، ان دو موقعوں پر تو واقعات نے حضرت عمرؓ کی اس خواہش کو پورا نہ ہونے دیا۔ مگر حضرت عمرؓ کی بالیسی ایسی دور رس اور نتیجہ خیز تھی کہ آخر کار کربلا کے میدان میں بار آور ہو کر رہی پزید نے اپنی طرف سے کسی جد بد خیال یا نئی تجویز کی ابتداء نہیں کی، اس نے فقط حضرت عمرؓ کے اس اصول کی پیروی کی ہے۔ معلوم نہیں یہ شرط فقہ اسلامی کے کس اصول میں آتی ہے، محض خلاف رائے رکھنے سے قتل کا مستوجب وہ ہو گیا، جو ابھی ابھی خلافت کا امیدوار تھا گلیا نا کامیاب امیدوار کے لئے اصولی مجہوریت میں یہی سزا مقرر کی گئی ہے یاں اگر وہ فتنہ و فساد پیدا کرے تو وہ کیا ہر شخص فتنہ و فساد پیدا کرنے والا مستوجب قتل ہے، لیکن حضرت عمرؓ کا تو حکم تھا کہ وہ ہیں یہ معلوم کرتے ہی کہ یہ اکثریت کی رائے سے اختلاف کرتا ہے فوراً اس کو قتل کر دو۔

مہیب رو میوں کے غلام تھے جن کو عبد اللہ بن جذعانؓ نے خرید کر

آزاد کرو یا تھا۔

ابن عبد البر۔ الاستیاب فی سیرۃ الامام مطبوعہ دائرۃ المعارف دکن۔

ابن ابی الحدید۔ شرح بیج البلاغہ ۲ سیرۃ الثانی۔ ص ۴۰۹

حضرت عمر نے حکم دیا تھا کہ جب تک ممبران شوریٰ خلیفہ سازی میں مصروف رہیں یہ بھیب امت اسلامیہ کی امامت نماز کریں، جب تک اس کی ضرورت نسخہ خلیفہ سازی میں تھی تو امامت نماز ایک عظیم الشان شے قرار دی گئی جس کی بناء پر حضرت ابوبکر کے لئے ایک فضیلت عظیمہ قائم ہوئی، جب وہ وقت نکل گیا تو اب امامت نماز کی یہ قدر رہ گئی کہ ایک رومی غلام اس کو ادا کر رہا ہے۔ سیاست عمر یہ میں منطقی و عدل کے لئے کوئی جگہ نہیں ہے۔

جن بزرگواروں کو خلافت کا اہل سمجھا گیا تھا ان میں ایک (عبدالرحمان بن عوف) فرعون امت تھا، ایک (طلحہ) نخوت و غرور کا پٹلا تھا۔ ایک (زبیر بن عوام) بحالت غضب کا فرخا، ایک (حضرت عثمان) اپنے قراہنداروں کی محبت کی وجہ سے عدل کرنے کے ناقابل تھا، ان بزرگواروں کی یہ ساری صفات حضرت عمر نے خود بیان کی ہیں، پھر ان میں کیا صفت تھی جس کی وجہ سے وہ مستحق خلافت سمجھے گئے، ہاں ان سب میں ایک بات مشترک تھی اور وہ مخالفت علی تھی۔ اور یہی ایک وہ گراں قدر صفت تھی جس کی وجہ سے یہ بزرگوار اس شورے میں داخل کئے گئے اور تو کوئی صفت حضرت عمر نے ان کی نہیں بتائی۔ یہ کہ جناب رسول خدا ان سے بوقت حلیت راضی تھے۔ محض یہاں ہی بہا نہ تھا، کیا آنحضرت اور سارے صحابہ سے ناراض تھے، انصار کے اتنے فضائل آنحضرت کے منہ سے کتب احادیث میں درج ہیں کیا ان میں سے ایک سے بھی آنحضرت راضی نہ تھے۔ حضرت عمر نے اپنی سیاست کی تحریکات میں عدل و منطقی کی طرف سے تو بہت ہی لاپرواہی برتی ہے۔

ایک شرط یہ تھی کہ اگر طرفین اپنی راؤ میں مساوی ہوں تو پھر عبداللہ ان

عمر ستر پنج ہوں گے، لیکن ان کو اس طرف ہونا چاہیئے، جد ہر عبد الرحمن بن عوف ہوں، یہ نئی قسم کی ستر پنجی ہے، اونٹ رے اونٹ تیری کون سی کل سیدی، یہ تجویز شوری بھی ایک پیچیدہ دماغ سے نکلی ہوئی عجیب شے تھی، یہ امر بھی قابل غور ہے کہ عبد اللہ ابن عمر میں کون سی فضیلت تھی جس کی وجہ سے انہیں یہ عجیب خلقت ستر پنج بننے کا فخر دیا جائے، بقول حضرت عمروہ توفیق سے ایسے بے بہرہ تھے کہ عورت کو طلاق بھی نہیں دے سکتے تھے، ان کو یہ اعزاز فقط اس وجہ سے ملا کہ وہ ایک خلیفہ کے فرزند تھے، خدا کی شان ہے کہ جناب رسول خدا کی قرابتداری تو موجب سزا اور خلیفہ کی قرابتداری موجب جزا۔

ایک اور منطقی ملاحظہ ہو، عبد الرحمن بن عوف امیدوار خلافت بھی مقرر کئے جاتے ہیں۔ ستر پنج بھی ہیں، یہ بھی حکم ملتا ہے کہ جس طرف عبد الرحمن ہوں، اس میں سے خلیفہ ہوں ان میں بین متضاد صفات جمع کی گئی تھیں، امیدوار خلافت ستر پنج اور خلیفہ گرا، ایسا سیاسی فارمولا کہیں ڈھونڈے سے بھی نہیں ملے گا۔ اگر وہ خلیفہ گرا ہو سکتے تھے اور امیدوار خلافت بھی ہو سکتے تھے۔

کیونکہ شوری میں بطور ایک امیدوار کے شامل کئے گئے تھے، تو پھر ان کو خلیفہ ہی کیوں نہ بنادیا، وجہ ظاہر ہے، عبد الرحمن نے تو خلیفہ بننے سے شروع ہی سے انکار کر دیا تھا، دورانِ بحث میں بھی انہوں نے اپنے متین امیدوار کی حیثیت سے ظاہر نہیں کیا، امر واقعہ یہ ہے کہ دراصل وہ شوری میں اس لئے داخل نہیں کئے گئے تھے کہ خلافت کے امیدوار رہیں، وہ تو محض حضرت عثمان کو خلیفہ بنانے کے لئے داخل کئے گئے تھے، یہی وہ راز کی بات تھی جو حضرت عمر نے ان سے اعلان شوری سازی سے پہلے خلوت میں بلا کر کہی تھی۔

حضرت عمر نے جو حضرت علی میں مزاح کا نقص نکالا تھا محض جس کی وجہ سے انہیں خلافت سے محروم رکھا گیا اس پر اختصار کے ساتھ کچھ تو ہم پہلے لکھ چکے ہیں، یہ ہاں بازی ایسی صاف تھی کہ اس پر کچھ مزید لکھنے کو جی چاہتا ہے۔ تعجب ہے کہ جناب

خلافت آگئے خوش مزاجی ، خوش خلقی میں کیا عجیب دیکھا ، شایدان کو خیال نہیں رہا کہ جناب رسول خدا میں مزاج لطیف کی صفت بدرجہ اتم موجود تھی چنانچہ ابوعلی محمد بن سواد الترمذی صاحب صحیح نے اپنی کتاب شمائل ابنی میں ایک خاص باب برائے ذکر مزاج جناب رسول خدا قرار دیا ہے ، قاضی ابوالفضل عیاض بن موسیٰ اپنی کتاب شفاء فی تعریف حقوق المصطفیٰ میں لکھتے ہیں :-

قال جریر بن عبد اللہ صاحب جنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قطع من ذلک اسلمت ولا مرانی الا متبسم وکان یمازح اصحابہ و یمازلہم و یجاد ثلثہم و یلاعب صبیانہم و یجلسہم فی حجرہ و یحبیب دعویۃ العبد و الحر و الامۃ و المسکین و یعود المریض فی اقصى المدیۃ و یقبل عذر المصذر۔

جریر بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ جب سے میں اسلام لایا میرے اور جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان کوئی حجاب و قضا جب آپ مجھ کو دیکھتے تھے بتم فرماتے تھے ، آپ اپنے اصحاب کے ساتھ مزاح کرتے تھے ان سے اخلاط کرتے تھے باتیں کرتے تھے ان کے بچوں سے کھیلے تھے ان کو اپنی گود میں بٹھاتے تھے اور غلام و آزاد لونڈی و مسکین کی دعوت قبول کرتے تھے دینی بزرگوں کی کتنی ہی دور رس کی عبادت کو تشریف پہناتے تھے اور عذر کرنے والے کا عذر قبول فرماتے تھے۔

سید جمال الدین محدث اپنی کتاب روضۃ الاحباب میں لکھتے ہیں ۔

عبد اللہ بن حارث گفت ندید من احدی را کہ مزاح بہشتر از رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کرد ۔ باشد و لکن مزاح او ہمہ قی بود چنانکہ صحابہ کبار کیبار گفتند یا رسول اللہ بدرستی کہ تو با ما مزاح می کنی یعنی و حالانکہ اس طریقہ مناسب منصب تو نیست فرمودانی لا قول حقاً و عائشہ گوید پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم بسیار مزاح می کرد و می گفت ان الله لا یواخذ المزاح الصادق فی مزاحہ ۔

ابو ذکر یا ترمذی تہذیب غریب الحدیث میں لکھتے ہیں

وقال فی حدیثہ صلی اللہ علیہ وسلم انه کان فیہ دعایۃ بعضی المزاح



ترجمہ :- جناب سو بھڑائیں دعا یہ یعنی مزاج کی عبادت تھی ۔

اپنی اس مزاج کی عادت کی وجہ سے جناب رسول خدا اہمہ رسالت سے بر طرف نہیں کئے گئے تو ان کا جانشین اس کی وجہ سے اپنے حق سے محروم کیوں کیا جاتا ہے ، چونکہ حضرت عمر اس مفت جانی سے مرئی تھے ، آپ کی طبیعت میں غلبہ شدید تھی ، لہذا ان کو یہ خوبی دوسروں میں بھی نہیں لگی ، معلوم ہوتا ہے کہ دیگر مشاغل سلطنت و تفکرات سیاسیہ میں آنجناب کو فلسفہ حیات پر غور و خوض کرنے کا وقت نہیں ملتا تھا ورنہ معلوم ہو جاتا کہ جس کو آپ عیب سمجھ رہے ہیں وہ تو ایک فضیلت عظمیٰ ہے حضرت عمر کو تو بد خلقی و چڑچڑاہن پسند تھا ۔ ممکن ہے کہ کہا جائے کہ مزاج کی ضد شکنت ہے نہ کہ بد خلقی و چڑچڑاہن ۔ شکنت بھی تکبر کی چھوٹی بہن ہے ، اور ہمیشہ اپنی بڑی بہن کے پہلو ہی میں رہتی ہے ۔ نہ قرآن میں اور نہ حدیث میں شکنت کی تعریف کی گئی ہے ، مزاج و شکنت دونوں کو دیکھو ، کن کن مہد بات سے مرکب ہیں ۔ شکنت مرکب سے غرور و بد مزاجی و بد خلقی سے خوش ہو کر خشنا اور دوسروں کے ساتھ بھائیوں کی طرح رہنا اس حالت کے خلاف ہے ، اپنے تئیں دوسروں سے بہتر اور افضل ظاہر کرنا شکنت کا ایک ضروری خاصہ ہے ، ہمیشہ چین برابر رہنا اس کی ایک شان ہے (اس ہی کو بد مزاجی و بد خلقی کہہ سکتے ہیں ، کیونکہ ہر وقت منہ بناٹے رہنا اور سر کہ بچیں رہنا دونوں کا جو مشترک ہے ۔ صبح دعا بہ مرکب ہے ، جذبات خوش خلقی ، انکسار حقیقی ، صبر بہ کمزوریات دنیوی و تسلیم بر ضلّات خداوندی سے ۔ اس کے تسلیم کرنے میں کمی انکار نہ ہو گا کہ جب تک انسان خوش خلق نہ ہو ، وہ مزاج صبح نہیں کر سکتا ، اور مزاج صبح کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ انسان میں کبر و نخوت نہ ہو اور سب کے ساتھ بھائیوں کی طرح ہے ، اور یہ حالت نہیں پیدا ہو سکتی ، جب تک انسان کمزوریات و مصائب دنیا کو انسان کی زندگی کا لازمہ سمجھ کر ان پر صبر حقیقی کرنا نہ سکے ، اگر اس میں تسلیم و رضا کا مادہ پیدا نہیں ہوا تو وہ ہر وقت اپنے سے اور اپنے ماحول سے دل برداشتہ رہے گا ، اور ایسا آدمی کسی مزاج نہیں کر سکتا ۔ آلام

مصائب و تفکرات کے بوجھ سے مغلوب ہو کر چڑھاؤ بد مزاج ہو جانا بہت آسان ہے وہ شخص لائق مدد گو نہ سائنس ہے جو باوجود ان آلام و مصائب کے اپنی طبیعت پر قابو رکھتا ہے اپنے ایمان و یقین کی وجہ سے دنیا کو ایک گزرنے والی شے سمجھ کر خوش مزاج رہتا ہے یہ ہیں وہ لوگ جو مرنے والا از ہمہ اولے پر یقین کامل رکھ کر تلخ و بد روز گار سے خوش نہیں ہوتے اور جو صورت پیش آتی ہے اس کو مہر و خوشی کے ساتھ قبول کرتے ہیں، خوش رہ کر مصائب کو برداشت کرنا یہ ہے اہلی صبر، ورنہ روز و گرجو رسی کی حالت میں تو ہر ایک کو مہر کرنا ہی پڑتا ہے، دنیا کے کمزورات میں سے حضرت علی کو حصہ وافر ملا تھا۔ باوجود ان مصائب کے اپنے مہر کے ساتھ اپنی طبیعت پر قابو رکھا، اور اسے ریخ و آلام سے متاثر نہ ہونے دیا۔

جناب امیر علیہ السلام کا مزاج صبح و شام ہوا کرتا تھا، اور خرقہ پر مبنی ہوتا تھا، ان کی مزاج کی بہت سی مثالیں کتب تاریخ میں درج ہیں، دو مثالیں ہم پیش کرتے ہیں۔ حضرت ابو بکر و عمرو دونوں آپ سے قدمیں بلند تھے، ایک دن یہ تینوں حضرات ساتھ جا رہے تھے، اس طرح کہ درمیان میں علی تھے، حضرت عمر نے فرمایا کہ اے علی تم ہم دونوں کے درمیان میں ایسے ہو کہ جیسے کٹا میں لام و الف کے درمیان میں نون ہوتا ہے، آپ نے فوراً فرمایا کہ یہ درست ہے اور اگر میں نہ ہوں تو تم لا ہو یعنی پیچ ہو۔ کیسی حقیقت کو کیسی عمدہ صورت میں بیان فرمایا ہے۔ ایسی عمدہ صفت و حاضر جوابی شان خلافت کے مٹانی بھی جائے، خدا کی شان ہے۔

ایک دفعہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ خزانہ فرار ہے تھے اور ان کی گٹھلیاں حضرت علی کی طرف پھینکتے جاتے تھے، تھوڑی دیر میں جب گٹھلیوں کا انبار حضرت علی کے سامنے لگ گیا تو آنحضرت نے فرمایا کہ اے علی دیکھو تم نے مسری نسبت کتنی زیادہ کمزوریں کھائی ہیں، جناب امیر نے فرمایا کہ حضور والا زیادہ اس نے کھائیں جو گٹھلیوں سمیت کھا گیا، اگر ایسے مزاج مٹانی نبوت و مٹانی خلافت ہونے لگے تو پھر خدا ہی مافظ ہے۔

ارباب شوریٰ کو خلیفہ مقرر کرنے کا اختیار فقط حضرت عمر کی طرف سے چند شرائط کے ساتھ ملا ہوا تھا، چونکہ حضرت عثمان کا تقرر اس شرائط کے خلاف ہوا لہذا ناجائز تھا ان امور میں وہ خلاف تھا، وہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں یہاں اختصار کے ساتھ ان کی طرف اشارہ کرتے ہیں، حضرت عمر نے کہا تھا کہ ارباب شوریٰ حضرت عائشہ کے گھر میں یا اس کے مستقل جمع ہوں، عبدالرحمن ابن عوف نے اپنے بھائی و داماد مسور ابن مخزوم کا گھر پسند کیا، حضرت عمر نے کہا تھا کہ خلیفہ کا انتخاب تین دن کے اندر ہو جائے۔ گویا یہ اختیارات صرف تین دن تک کے لئے تھے اگر ان کو اس عرصہ میں زیر عمل نہ لاسکے تو پھر امت کا حق ہو گیا، کہ کل امت میں سے جس کو مناسب سمجھے خلیفہ مقرر کر لے۔ مگر حضرت عثمان کا انتخاب جو تھے دن ہوا، جب کہ اس سے پہلے یہ اختیارات ختم ہو چکے تھے، حضرت عمر نے باہر کے اثرات سے محفوظ رہنے کی سخت تاکید کر دی تھی چنانچہ پچاس انصار دروازے پر تعینات کر دئے تھے کہ کسی کو اندر نہ آنے دیں، نہ ان کو باہر جانے دیں، عبدالرحمن نے اسکے خلاف عمل کیا، انہوں نے تو گروہ بندی قائم کرنی شروع کر دی اس طرح بنو امیہ کو چالبازوں کا موقع مل گیا، حضرت عمر نے فقط اتنا کہا تھا کہ جس طرف عبدالرحمن ہوں اس میں سے خلیفہ ہو گا عبدالرحمن نے امیہ داروں کی تعداد ہی کم کر دی، اور اپنے تئیں باضابطہ واحد ثالث بنالیا، حضرت علی اس کی ناشی پر راضی ہی نہیں ہوئے لہذا عبدالرحمن کا فیصلہ ثالثی ناجائز تھا، حضرت عمر نے خلیفہ کے ادب پر یہ قید نہیں لگائی تھی کہ وہ سیرت شیخین کی تقلید کرے گا، حضرت عبدالرحمن نے ایک شرط پیروی سنت شیخین کی لگا دی اور محض اس شرط کی بناء پر حضرت عثمان کو خلیفہ مقرر کر دیا چونکہ یہ شرط اصلی ہدایت نامہ عمری میں نہ تھی لہذا جو خلیفہ اس کی بناء پر مقرر ہوا وہ ناجائز تھا۔

کسی جسدی، ارباب حکومت سچائی کو چھوڑ کر مناظرہ کا رنگ اختیار کر لیتے ہیں، ابن قتیبہ کہتے ہیں کہ کوئی شخص ایسا نہ تھا کہ جس سے علی کو عبدالرحمن نے مشاورت کی ہو اور اس نے عثمان کے حق میں رائے نہ دی ہو، یہ بات بالکل غلط ہے۔ کیا عمار

ابن یاسر، ابو ذر غفاری، سلمان فارسی، عباس ابن عبد المطلب، و عبد اللہ ابن عباس  
لامحسن و امام حسین و دیگر بنو ہاشم سب نے علی کے خلاف اور عثمان کے حق میں رائے دی  
تھی، اگر ابن قتیبہ کا لکھنا درست ہے تو عبد الرحمن نے مشورہ ہی ان سے کیا ہو گا۔  
جو حضرت عثمان کے طرفدار تھے، علی کے طرفداروں کو عداً چھوڑ دیا، تو پھر یہ مشورہ  
کیا ہوا۔

عبد الرحمن کی ساری کارروائی و طرز عمل سے ہویدا ہے کہ وہ شروع سے  
آخر تک عثمان کی طرفداری کرتے رہے، یہ جانتے تھے کہ بنو امیہ حضرت عثمان  
کے لئے کوشش کر رہے ہیں، طبری صاحب شمس التواریخ نے ان کی اس چال بازی  
کو اچھی طرح منکشف کیا ہے، جب بنو امیہ عمرو بن العاص سے ایسی ترکیب کرا سکتے  
تھے تو انہوں نے ضرور اور لوگوں کو بھی اپنی طرف کرنے کی کوشش کی ہوگی۔  
بہتیروں کو منت و سماجت سے بہتیروں کو روپیہ کا لالچ دلا کر، بہتیروں سے  
آئندہ کے لئے وعدہ کر کے رائے حاصل کرتے تھے، روپیہ کی مدد سے رائے  
حاصل کرنے کا پتہ شمس التواریخ کے اس فقرے سے چلتا ہے کہ تمام مسلمان عثمان  
کے احسانوں سے دبے ہوئے پڑے تھے۔ وہ احسان روپیہ ہی کی صورت میں  
ہو سکتا تھا، اور یہاں روپیہ ہی سے مطلب ہے، غرض کہ عبد الرحمن نے اس گفتگو  
اور تعویق سے جو ارباب شوری میں ہوئی یہ نتیجہ نکالا کہ شاید ان چھ آدمیوں میں عثمان  
کا منتخب ہونا مشکوک ہو جائے اور یہ کہ اگر عثمان کو میں نے اپنی اثر و رسوخ سے خلیفہ  
مقرر بھی کر دیا تو شاید اگر مخالفت ہوئی تو اسے کافی حمایت نہ ملے، لہذا انہوں نے  
یہ تجویز سوچی کہ اول تمام مدینہ کے لوگوں کو عثمان کی طرف کر دیا جائے اور بنو امیہ  
کو موقع دیا جائے کہ وہ اپنی خاص صفات چال بازی و مکر کا استعمال کر کے لوگوں  
کو عثمان کی طرف کرائیں۔ اس مقصد کو مد نظر رکھ کر آپ مدینہ کے گلی کوچوں میں پھرتے  
رہے اور اس ہی مطلب کو ملحوظ خاطر رکھ کر اپنے مسجد میں لوگوں کا اجتماع کرایا، اور  
وہاں ایک ایسی چال کے ذریعے سے حضرت عثمان کی بیعت کرائی جس کی مکاری ظاہر

ہے، ناجائز اور ناانصافانہ کارروائی ایک مجمع کے شور و غوغا کے اندر ہی کامیاب ہو سکتی ہو۔ چھ آدمیوں کی بحث و تمحیص کے اندر اس کا حلنا ذرا مشکل تھا، لہذا عبدالرحمن نے حضرت عمر کی تجاویز و ہدایات کے خلاف عمل کرنا گوارا کیا، مگر عثمان کا موقع نہ کھونا چاہا۔ حضرت عمر کی ہدایات کا مطلب تو یہ تھا کہ ان چھ آدمیوں کی رائے سے خلیفہ مقرر ہو، جب عثمان اس طرح کامیاب نہ ہو سکے تو ان ہدایات کے خلاف عبدالرحمن خود ساختہ ثالث بن گئے تاکہ حضرت عثمان کو خلیفہ مقرر کر سکیں، ابن خلدون لکھتا ہے کہ عبدالرحمن بن حوف نے امراء لشکر و اشرف مدینہ سے استعصاب کیا، اور ان سے رائے لی۔ یہ طریقہ بھی حضرت عثمان کی خاطر اختیار کیا گیا، امیر لوگ تو امیروں ہی کی طرف ہونگے، اسلام میں ابھی تک تو امیری و غزبی کی تخصیص نہیں ہوئی تھی اور امیری کو طرہ امتیاز نہیں ملا تھا، اور لشکریوں کو بھی آنحضرت کے زمانہ تک کوئی خاص امتیاز حاصل نہیں ہوا تھا۔ دنیا کی تاریخ بتا رہی ہے کہ لشکر کے آدمی اس کو حاکم مقرر کیا کرتے ہیں جس سے روپیہ کے ملنے کی امید ہوتی ہے، اشرف و امراء لشکری سب جانتے تھے کہ حضرت علی کی دیانتداری، ایمانداري، انصاف پسندی سے یہ امید نہیں کہ ان کے عہد میں مٹھیاں گرم ہوں، یہ توقع تو حضرت عثمان ہی کی امیرانہ طبیعت سے ہو سکتی تھی، لہذا ان لوگوں نے خود بھی حضرت عثمان کی طرف رائے دی، اور کوشش کی کہ وہ لوگ بھی ان ہی کی طرف ہوں اور یہی مقصد عبدالرحمن بن حوف کا تھا۔

جب تمام لوگوں سے رائے لے چکے اور ان کو مساوی پایا تو پھر زبیر و سعد سے مشورہ کیا کہ علی و عثمان میں سے کس کو خلیفہ مقرر کیا جائے، ان دونوں نے متفق اللفظ ہو کر حضرت علی کے حق میں رائے دی، اگر عبدالرحمن انصاف و اکثریت کے دلدادہ تھے تو یہ بہت اچھا موقع تھا، حضرت علی کو خلیفہ مقرر کر سکتے تھے، اگر سچے دل سے صلاح لی تھی تو اس پر عمل کرنا چاہیے تھا لیکن یہ ان کا اصلی مقصد نہ تھا۔ جب حضرت علی کا موقع آتا تھا تو اسے فرو گذاشت کر جاتے تھے اور پھر حضرت عثمان کے حق میں تجاویز تلاش کرنے کی فکر میں لگ جاتے تھے، اسی طرح ایک اور موقع جب

حضرت علی کے لئے آیا تو انہوں نے اس کو بھی نظر انداز کر دیا، یہ وہ موقع تھا کہ مسجد میں مجمع ہوا، اور عبدالرحمن نے لوگوں کو عام دعوت دی تھی کہ جس کو خلیفہ چاہتے ہو اس کی طرف اشارہ کرو، عمار بن یاسر نے حضرت علی کی طرف اشارہ کیا، اور سب لوگ خاموش رہے، ان کی خاموشی بمنزلہ رضا مندی کے تھی، وہ موقع تھا کہ حضرت علی کی بیعت کر لی جاتی مگر عبدالرحمن خاموش رہے اور بنو امیہ کے کیمپ کی طرف نگراں تھے، لیکن حضرت علی کے حق میں اتنا کثیر مجمع تھا کہ ان کو بھی یک سخت جرات نہ ہوئی، آخر کار ابن ابی سرح اموی نے کہا کہ اگر تفرقہ کا اندیشہ نہ ہوتا تو میں عثمان کو پسند کرتا، اس کے ان ڈرتے ہوئے الفاظ سے صاف ظاہر ہے کہ مجمع کی اکثریت حضرت علی کے حق میں تھی اور عثمان کو پسند کرنے میں تفرقہ ہوتا تھا، لیکن یہ بات عبدالرحمن کی طبیعت کے موافق نہ تھی کہ علی خلیفہ ہوں اسلذا اب بھی خاموش رہے اور اب ایک اور چال سوچی جو چل گئی، وہ چال عبدالرحمن نے خود سوچی یا عمرو بن العاص کی سوچی ہوئی چال کو پسند کر کے اختیار کر لیا، ایک ہی بات ہے، اگر گروہ اصل حکومت یہ کہتے ہیں کہ عمرو بن العاص کی اس چال کو عبدالرحمن نہیں سمجھے تو یہ محض ان کی خوش اعتقادی ہے، یا اس سے امر واقعہ کو چھپانا مطلوب ہے، عبدالرحمن ایسے بے وقوف نہ تھے اور چال بہت گہری نہ تھی کہ وہ نہ سمجھتے، اس بات کو بھی عقل سلیم گوارا نہیں کرتی جو صاحب شمس التواریخ کہتے ہیں کہ اپنی اس مکارانہ تجویز کو عمرو بن العاص نے کہ حضرت علی کے پاس پہنچے اور حضرت علی اس کے منشاء کو نہ سمجھ سکے عمرو بن العاص بڑا معاملہ فہم و مردم شناس شخص تھا، اور وہ حضرت علی کی ذہانت اور فراست سے اچھی طرح آگاہ تھا، اس میں اتنی جرات کہاں تھی کہ وہ اپنی اس مکارانہ تدبیر کو حضرت علی کے سامنے پیش کرتا، کیا وہ نہیں معلوم کر سکتا تھا کہ بہت سے سوال اٹھیں گے جن کا جواب وہ نہیں دے سکے گا، مثلاً تمہیں کیونکر معلوم ہوا کہ عبدالرحمن کل یہ سوال کریں گے، کیا تم عبدالرحمن کے مشوروں میں شامل تھے جس سے ہم علیؑ ہیں یا کیا کوئی خفیہ کارروائی ہو رہی ہو کہ جس کی خبر تم کو ہو رہی ہو کہ نہیں ہے، عثمان سے تم کو

کیا رنج پہونچا ہے اور ہماری خبر خواہی کا خیال تم کو کیوں دامگیر ہوا جو وہاں کی فیضہ کارروائیوں کو اس طرح طشت از بام کر رہے ہو اور ان لوگوں کے نزدیک جن کے ساتھ تم شروع سے اپنے مک رہے ہو اپنی پیشانی پر غدا ریزی کا داغ لگوانا چاہتے ہو، حضرت علی کا جواب عمرو بن العاص کے سمجھانے بکھانے پر موقوف نہ تھا۔ بلکہ یہ صاف عیاں ہے کہ اس سوال کا جواب سوائے نفی کے حضرت علی کیا دیتے، کتاب اللہ و سنت رسول کی پیروی تو سہرا نگہوں پر اور وہ حضرت علی نے مان لی، مگر ان کو تو اس سوال میں فقط زینت کے لئے شامل کر لیا گیا تھا، مقصود تو خلفاء تابعین کی پیروی سے تھا، ان دونوں خلفاء کی پیروی وہ کرے جو ان سے علم و فضل میں کم تر ہو، وہ دونوں خود تو اپنی مشکوں میں مشک کشا کی طرف رجوع کریں، حضرت عمر کہیں تولا علی لعلک عمرز اور اب یہ وقت آگیا کہ حضرت علی سے کہا جاتا ہے کہ ان کی پیروی کرنا وہ وہ سب جانتے تھے کہ اس کا جواب حضرت علی نفی میں دیں گے اور اس طرح ہمارا مطلب حاصل ہو جاؤ گا، یہ تو ہو ہی نہیں سکتا تھا کہ حضرت عثمان کی طرح زبان سے ہاں کر دیتے اور پھر وقت نکل جاتا، تو اس پر عمل نہ کرتے حضرت علی کی شان اس سے بہت ارفع و اعلیٰ تھی، اس بات کا ثبوت کہ عبدالرحمن نے اس کو علی کے نکالنے کی ایک ترکیب سمجھ کر استعمال کیا تھا، اس سے بہتر اور کیا ہو سکتا ہے کہ پہلے تو آپ نے یہ فرما دیا کہ لوگو! خاموش ہو جاؤ۔ میں نے اپنے دل میں خلیفہ مقرر کر لیا ہے، تم ذرا کھرو۔ اس کہنے کے بعد اور اپنے ذہن میں خلیفہ مقرر کر لینے کے بعد عبدالرحمن نے یہ سوال پیش کیا، وہ جانتے تھے کہ علی انکار کریں گے اور وہ شخص ان کے گاہن کو میں نے اپنے ذہن میں خلیفہ مقرر کر لیا ہے، حضرت علی سے یہ سوال پہلے کیوں کیا گیا؟ مقصد یہ تھا کہ حضرت علی کے انکار سے لوگوں کے دلوں میں آپ کی طرف سے ایک گونہ کدورت پیدا ہو جائے اور پھر عثمان کے اقرار کر لینے سے ان کی قدر و منزلت و محبت



لوگوں کے دلوں میں ایک فوری جذبہ کی طرح پیدا ہو جائے اور اس جذبہ کا فائدہ اٹھاتے ہوئے فوراً ہی ان سے بیعت کر لی جائے۔

غرض کہ ثابت ہوا کہ تجوید شوریٰ بھی حضرت عمر کے مقصد سیاست کے حصول کی تدبیر میں سے ایک تدبیر تھی، اس کو اسلام میں کیا خوبیاں بھیلیں اور اسلام کو کیا نقصان ہوا؟ ہم باب پنجم میں بتائیں گے۔

تدبیر یازدہم تنقیص شانِ اہل بیت | دنیاوی سلطنت میں قاعدہ ہے کہ جب

ایک بادشاہ دوسرے بادشاہ کی جگہ لیتا ہے تو تمام وہ امراء و جماعتیں جو پہلے بادشاہ کے عہد میں با اثر و رسوخ تھیں، اس جدید بادشاہ کے معرضِ عتاب میں آجاتی ہیں اور اس کی کوشش سنی ہو کہ کسی نہ کسی طرح ان کو بالکل نیت و نابود کر دیا جائے یا کم سے کم دبا کر رکھا جائے، اور ان کے مقابلہ میں وہ اپنے غیر خواہوں کی علیحدہ جماعت بناتا ہے۔ حضرت عمر نے اس اصول پر نہایت سختی کے ساتھ عمل کیا، اور اہل بیت نبوی کو ہر مکن ذریعے سے لوگوں کی نظروں میں گرانے کی کوشش کی، ہر ایک مکن سختی جو ان پر ہو سکتی تھی وہ کی گئی جناب فاطمہ زہرا علیہا السلام کو خاص طور سے ازواجِ نبی خصوصاً حضرت عائشہ و حضرت حفصہ کے مقابلہ میں گرایا گیا، یہ حضرت عمر اور ان کی جماعت کی سیاست کا جو بڑا عظیم تھا، جناب عمر کی سیاست کا یہ ایک کارنامہ تھا کہ اپنے اہل بیت رسول کے خلاف صحابہ کا ایسا محاذ قائم کیا جو ہمیشہ باقی رہا، اور جس نے اسلام کو کئی طور پر مسخ کر کے رکھ دیا، اہل بیت رسالت میں حضرت فاطمہ کی ایک ایسی سختی تھی جس کا صحابہ کی مستورات میں کوئی نظیر نہ تھا، جناب عمر نے اس کی کو اس طرح بلور کیا کہ ان کے مقابلہ میں جناب عائشہ کو بڑھانے کی کوشش کی گئی، جناب رسولکدام کی توجہ و محبت ہی باعثِ فضیلت ہو سکتی تھی، مگر وہ توجہ و محبت ہی اس وجہ سے ہوتی تھی کہ شخص محبوب واقعی ذاتی فضیلت بھی رکھتا تھا ورنہ جناب علی کے حقیقی



بھائی بھی بہت تھے، اور حضرت فاطمہؑ کی بیان کیا جاتا ہے کہ حقیقی بہنیں بھی تھیں لیکن جو عزت و احترام و محبت جناب رسولؐ کو عورتوں میں جناب فاطمہؑ سے تھی اس کا عشر عشر بھی کسی اور کے ساتھ نہ تھا، مگر ان بزرگواروں نے حضرت عائشہؑ کو کھڑا کر ہی دیا، اولاد و محبت کرنا تو فطری ہے اور اس کا اظہار حیوین ہیں لیکن جناب عائشہؑ کے ساتھ جو آنحضرتؐ کے ایک مصنوعی عشق کا نقشہ وضعی روایات کے ذریعہ سے پیش کرنا چاہا، اس نے ایک نہایت مفکک خیز صورت حالات پیدا کر دی اس کو تفصیل سے بیان کرنا ہم شان بنوت و رسالت کی توہین سمجھتے ہیں، جو شخص یہ دیکھنا چاہتا ہے وہ معبر کتبہ حادثہ مثلاً صحیح بخاری و مسند امام احمد بن حنبل، مستدرک علی الصحیحین وغیرہ دیکھے، اگر کوئی آریہ ان میں سے چند کا ترجمہ ایک جگہ جمع کر دیتا ہے تو گردن زدنی سمجھا جاتا ہے۔ مگر جن کتابوں سے وہ نقل کرتا ہے وہ صحیح الکتب بعد کتاب باری بھی جاتی ہیں۔ یہ منطق بھی کسی خاص مدرسہ میں پڑ سے بغیر سمجھ میں نہیں آتی، غرض کہ حضرت عائشہؑ کو ایسا بڑا یا کہ صدیقہ کا درجہ دیا اور وہ فقہ دین کی محلہ قرار پائیں لیکن حضرت فاطمہؑ و خیر رسولؐ کو کچھ بھی نہ سمجھا بلکہ مجبور کیا کہ عدالت میں برسر دربار آئیں اور مقدمہ کا حکم ان کے خلاف سنائی خوشی حکومت کو حاصل ہو، ان کو اور ان کے گواہوں کو عملاً کا ذب ٹھہرائیں چونکہ یہ لباس فضیلت اور ٹہنے کھیلے حضرت عائشہؑ کا جسم موزوں نہ تھا یہ احادیث ان کے اوپر اچھی طرح کھلی نہیں بلکہ حضرت عائشہؑ کی مرتزح غلیطوں اور لغزشوں کو اجتہاد کے پردے کے اندر چھپانا پڑا۔ آگے چلئے حضرت عائشہؑ کے لئے بارہ ہزار درہم سالانہ مقرر ہوتا ہے، دیگر اقبہات المؤمنین میں سے ہر ایک دس ہزار درہم سالانہ وظیفہ دیا جاتا ہے۔ حضرت فاطمہؑ کو کچھ نہیں۔ حضرت علیؑ و بنین علیہم السلام کو صرف پانچ پانچ ہزار درہم سالانہ دیا جاتا ہے، اس تقسیم کی منطق ہماری سمجھ سے باہر ہے، اگر یہ کہو کہ چونکہ اقبہات المؤمنین بیوگان تھیں۔ ان کو سنبھالنے والا کوئی نہ تھا اسوجہ سے ان کا وظیفہ مقرر کیا گیا تو اس پر ایک تو یہ اعتراض عائد ہوتا ہے کہ دیگر مسلمانوں نے بھی تو بیوگان چھوڑی تھیں تمام

مسلمان یوگان کو ٹیٹے لینے چاہتے تھے دو ستر اعتراض یہ ہے کہ اگر وظیفہ دینا ہی صاف تو ایک کسبلی بیوہ عورت کی ضروریات کے مطابق روپیہ دیا جاتا، اس قدر زیادہ رقم کیوں دی گئی، اب صرف ایک بجٹ رہ گئی وہ یہ کہ چونکہ ان کا تعلق جناب رسول خدا سے تھا اس لئے ان کو یہ امتیاز دیا گیا، اگر تعلق ورشتہ کا سوال درمیان میں لائے ہو تو جناب فاطمہ کا تعلق ورشتہ جناب رسول خدا سے نزدیک ترین جناب رسول خدا کے زانہ میں مال غنیمت پانچ حصوں میں تقسیم ہوتا تھا، ایک حصہ خدا و رسول کا، ایک حصہ رسول خدا کے ذوی القربی کا، ایک حصہ یتیم کا، ایک حصہ مسکین کا اور ایک حصہ ابن اسبیل یعنی مسافر کا، جناب رسول خدا اسی طرح مال غنیمت کو تقسیم کیا کرتے تھے، مگر حضرت ابوبکر نے اول کے دو حصے بند کر دیے، یعنی نہ تو رسول کا حصہ رکھا، اور نہ اہل بیت رسول کو حصہ دیا، صرف آخر کے تین حصے باقی رہ گئے، مال غنیمت آئندہ سے اسی طرح تین حصوں میں تقسیم ہونے لگا دیکھو۔

*Mohammadan Theories of Finance by*  
*M. P. Akhbari Chapt XI. pp. 468-469, 470-471*

یہ وہی حضرت ابوبکر ہیں جنہوں نے فذک کے معاملہ میں فرمایا تھا کہ میں جناب رسول خدا کے طرز عمل سے یک سرور تجاوز نہیں کر سکتا، اب یہ تجاوز کیسا؟ مدعا وہی ایک تھا یعنی تقیض شای اہل بیت، فذک کے معاملہ میں جہاں اور مقاصد و اغراض زیر نظر تھے، یہ ایک مدعا بھی تھا کہ لوگوں کو اچھی طرح بتادیا جائے کہ اہل بیت رسول میں کچھ خصوصیت نہیں ہے بلکہ دیگر صحابہ ان سے زیادہ وقعت رکھتے ہیں، چنانچہ حضرت فاطمہ کو تو ان کے دعوے میں نعوذ باللہ کا ذہ قرار دیا۔ اور ان کی شہادت کو ناقابل اعتبار، مگر دیگر صحابہ کو صلوات عام دی گئی کہ جس سے جناب رسول خدا نے کوئی وعدہ کیا تھا وہ آئے اور پورا کر کے لے جائے۔ چنانچہ لوگ آتے تھے، کوئی کہتا تھا کہ مالِ بے میں سے مجھے آنحضرتؐ نے اتنا اور اتنا دینے کا وعدہ کیا تھا، اس سے کوئی شہادت طلب نہیں کی جاتی، محض اس

کے کہنے پر اس کی خواہش سے سہ گنا اس کو دیا جاتا ہے۔ کوئی کہتا تھا کہ مجھے آنحضرتؐ نے فلاں جاگیر دینے کا وعدہ کیا تھا، اور محض اس کے کہنے پر حضرت ابو بکرؓ اس کو دیدیتے تھے، نہ شاہد نہ تحریر بہین تفاوت رہ از کجاست تا بجایا۔ یہ محض اس لڑکے اہل بیت کو لوگوں کی نظروں میں بالکل گرا دیا جائے

تفصیل شان اہل بیت کے لئے اور بھی بہت سے طریقے ان بزرگواروں نے اختیار کئے ہوئے تھے، ان میں سے نو کو ہم نے شجرہ مندرجہ صفحہ ۹۶۰ میں دکھایا ہے اب ایک ایک کر کے ان کا ذکر کرتے ہیں۔

**تذہیر دوازدهم مقدمہ فک** | اہل بیت رسول ہیں سے ہر ایک بزرگوار نے خواہ وہ عورت

ہو یا مرد اپنے اپنے وقت میں اپنے اپنے طریقے سے اس طرح دین حق کی تبلیغ کی ہے کہ ذرا سا غور ہمیں یہ تسلیم کرنے پر مجبور کر دیتا ہے کہ آیتہ والی ہدایہ کُنْتُمْ خَيْرَ اُمَّةٍ اُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَامِرُ ذَنْبًا مَعْدُوفٍ وَ تَتَقَوْنَ عَنِ الْمَثْكَرِ کے مقصود یہ ہی ہیں، اہل بیت۔ دل میں سے پہلی شہیدہ ظلم جناب فاطمہ ہیں، جو طریقہ جہاد کہ ان کے لئے موزوں تھا، اور جو طریقہ تبلیغ کہ ان کی شان کے لائق تھا، اس کو انہوں نے اس حسن شکل میں پورا کیا ہے کہ تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ واقعی یہ بزرگوار سب کے سب خداوند تعالیٰ کی طرف سے مامور تھے، آپ کا کام اپنے اثر میں اپنے شوہر و فرزندوں کے کام سے کسی طرح کم نہ تھا، آپ کا یہ کام اپنی نوعیت میں ایسا ہی تھا کہ جیسا جناب رسول خدا کا بستر مرگ پر تحریر وصیت کے لئے قلم و دوات طلب کرنا، ان دونوں موقعوں پر حضرت عمر جیسا ذہین اور ذکی شخص چکر اگیا اور کچھ نہ سوچا کہ کیا کریں، پہلے موقع پر بھی بات نہ بن سکی، اور نہایت بھونڈا فقرہ اِنَّ الرَّجُلَ لَيَنْجُوْهُ كَهْنَاهِي پڑا، جس نے ان کے دل کی ساری حالت کو عیاں کر کے رکھ دیا، یہ فقرہ جو اپنے پیغمبر کی نسبت کہا گیا ہے۔ کس طرح دماغی حالت و بے بسی کو ظاہر کر رہا ہے اسی طرح جناب فاطمہ نے براہِ راست

دعوئے کر کے فریقِ مخالف کے اصلی مدعا و مقصد کو ایسا بے نقاب کیا کہ اس کو وہ سیاستِ عمرہ بھی نہ چھپاسکی جس کی تعریف میں زمین و آسمان کے قلابے ہلائے جاتے ہیں، حضرت فاطمہؑ نے خود دربارِ خلافت میں اپنا دعویٰ اصالتاً پیش کر کے بحث کے سارے پہلوؤں کو غیر متعلق بنا دیا، آپ نے کہا کہ میں یہ خدا کو حاضر و ناظر جان کر کہتی ہوں کہ جناب رسولِ خداؐ نے مذک مجھے سہیہ کر دیا تھا اور یوں بھی وراثت میں مجھ کو ہی پہنچتا ہے۔ میں اپنے دعویٰ کی صداقت میں ان گواہوں کو پیش کرتی ہوں جن کی شہادت رسالت کی تصدیق کے لئے خداوند تعالیٰ نے کفار کے سامنے پیش کی تھی اب صرف ایک ہی سوال رہ گیا ہے، اب بناؤ تم مجھ کو اور میرے ان گواہوں کو جھوٹا قرار دیتے ہو یا تسلیم کرتے ہو کہ تم ناحق پر ہو، دربارِ خلافت سے فیصلہ صادر ہوتا ہے کہ تم اور تمہارے گواہ جھوٹے، آپ نے کہا کہ بس میں نے بھریا یا، اور واپس تشریف لے آئیں۔ دیکھنے والی آنکھ، غور کرنے والا دماغ اور حق کو سمجھنے والا دل چاہیئے خود بخود نتیجے نکلتے آئیں گے، اس سے بہتر طریقہ تبلیغ کا اس صورتِ حالات کے اندر ہماری سمجھ میں نہیں آتا، اس فقرہ حسبنالکتاب اللہ کو بھلا دیا، جس کے اوپر فریقِ مخالف کے مذہب و بحث کا دار و مدار تھا، ایسی عقل گم ہوئی کہ خود ہی اپنے عمل سے اس فقرہ کی تردید کرتے ہیں، اب اس قرآن کے صریح احکام وراثت کو بھی نظر انداز کرنے پر مجبور ہو گئے جس کی نسبت کہا تھا کہ حسبنالکتاب اللہ اس کتاب اللہ کی طرف نظر اٹھا کر بھی نہیں دیکھتے۔ اس مقدمے کے فیصلے میں مشکل سے ۵ منٹ لگے ہوں گے، اس فلیل عرصہ میں روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ حق کس طرف تھا۔

حضرت فاطمہؑ کا دعویٰ مذک اور دربارِ خلافت کا انکاری فیصلہ مسلماتِ تاریخہ میں سے ہے۔ اس واقعہ کا ذکر صحیح بخاری و صحیح مسلم و مسند امام احمد حنبل او دیگر کتبِ احادیث و تواریخ میں پایا جاتا ہے، ہر ایک شخص کو حق حاصل ہے کہ

وہ دعویٰ پر غور کرے اور دربار خلافت کے فیصلہ کی جانچ پڑتال کر کے اپنی رائے قائم کرے کہ آیا دعویٰ غلط تھا یا دربار خلافت کا فیصلہ، اگر دعویٰ درست نہیں تھا تو دختر رسول علیہا السلام نے کیوں جھوٹا دعویٰ کیا تھا، اور جناب علی مرتضیٰ اور جناب حسین علیہم السلام نے کیوں جھوٹی گواہی دی، اور اگر فیصلہ غلط تھا تو دربار خلافت سے کیوں غلط فیصلہ صادر کیا گیا واقعہ اس طرح درج ہے۔

حد ثنا عبد العزيز بن عبد الله  
حد ثنا ابراهيم بن سعد عن صالح  
عن ابن شهاب قال اخبرني عروة  
بن الزبير ان عائشة ام المؤمنين  
رضي الله عنها اخبرته ان فاطمة  
عليها السلام مئنت رسول الله  
صلی اللہ علیہ وسلم سألت ابا بكر  
الصديق بعد وفاة رسول الله صلی  
اللہ علیہ وسلم ان يقسم لهما ميراثا  
ما ترك رسول الله صلی اللہ علیہ  
وسلم مقاما فاء الله عليه فقال  
لها ابوبكر ان رسول الله صلی اللہ  
عليه وسلم قال لا نورث ما تركنا  
صدقة فغضبت فاطمة بنت  
رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم  
فهيبت ابا بكر فسلمه نزل مهاجرة  
حتى توفيت وعاشت بعد  
رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم

اساڑ رواۃ عربی میں دیکھو حضرت عائشہ  
سے مروی ہے، وہ کہتی ہیں کہ جناب  
رسول خدا کی وفات کے بعد حضرت  
فاطمہ نے ابوبکر صدیق سے سوال  
کیا کہ وہ ان کی میراث کا حصہ اس  
ترکہ رسول میں سے دیں۔ جو خداوند  
تعالیٰ نے جناب رسول خدا کو دیا تھا۔  
تو حضرت ابوبکر نے حدیث بیان کی کہ جناب  
رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم  
پیغمبر لوگ میراث نہیں چھوڑتے، ہمارا  
ترکہ صدقہ ہے اس پر جناب فاطمہ بنت  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت  
ابوبکر پر بہت غضبناک ہوئیں اور  
اس کے بعد ابوبکر سے کلام کرنا ترک  
کر دیا، اور ان سے کبھی کلام نہیں کیا  
یہاں تک کہ آپ نے وفات پائی  
اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
کے بعد آپ چھ مہینہ تک زندہ رہیں

مستہ اشہر قالت وکانت فاطمہ  
تسأل بابکر نصیبہا مآثر کے  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
من خبیر و فذلک و صدقہ  
بالمدينة فابی ابوبکر علیہما  
ذلک و قال لست تارکاً شیئاً  
کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم یعمل بہ الا فی حلت بہ  
فاق احتشی ان ترکت شیئاً  
من امرہ ان ازین فاما صدقہ  
بالمدينة فذ فمہا عمرؓ الی  
علی و عباس فاما خبیر و فذلک  
فامسکما عمرؓ و قال ہما صدقہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کاننا لمحقوقہ الی تعروہ و  
توانبہ و امرہما الی من ولی الامر  
قال فمہا علی ذلک الی لیوم

حضرت عائشہ کہتی ہیں کہ جناب فاطمہ نے  
ابوبکر سے آنحضرت کا وہ ثبیر و حوالی مدینہ  
میں سے اٹکا تھا، مگر ابوبکر نے دینے  
سے انکار کیا، اور وہ کہتی ہیں کہ ابوبکر نے کہا  
کہ میں نہیں چھوڑنے والا اس چیز کا جس کے  
ساتھ جناب رسول خدا اہل کرتے تھے مگر یہ کہ  
میں بھی اس کے ساتھ وہی عمل کروں گا۔ یہاں  
تحقیق میں ڈرتا ہوں کہ اگر کسی چیز کو جناب  
رسول اللہ کے امور میں سے چھوڑ دوں تو حق  
سے باطل کی طرف جاؤں مگر اس کے بعد  
عمرؓ نے مدینہ کا ورثہ علی و عباس کو دیدیا۔  
مگر خبیر و فذلک اسی طرح اپنے پاس رکھا۔  
اور کہا کہ یہ رسول اللہ کا صدقہ ہیں۔ یہ  
دونوں آنحضرت کے پاس ان حوادث  
کے لئے تھے جو ان کو پیش آتے تھے اور  
یہ حق ہے اُس کا جو حاکم مجھ و راوی نے کہا کہ  
وہ اس کے زائد تک اسی طرح ہے۔

صحیح بخاری ۱۔ کتاب خمس۔ باب فرض خمس۔ الجزء الثانی ص ۱۲۴۔  
صحیح بخاری میں اس واقعہ کو کئی جگہ لکھا ہے (۱) کتاب خمس۔ باب فرض خمس  
(۲) کتاب فضائل اصحاب النبی بذیل ذکر العباس بن عبدالمطلب (۳) کتاب المغازی  
باب حدیث بنی النضیر (۴) کتاب المغازی باب غزوہ خیبر (۵) کتاب النضر  
باب قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا نورث ما ترکنا صدقہ (۶) کتاب الاعتصام بالکتاب  
والسنۃ باب ما یکرہ من التمسق والتنازع فی العلم۔ ایک جگہ واقعہ لکھنے کے بعد

کہتے ہیں :-

فوجدت فاطمہ علی ابی بکر فی ذلک  
یوم فماتت فماتت فماتت فماتت  
وعاشت بعد التبعی صلی اللہ علیہ  
وسلم ستہ اشہر فماتت فماتت  
دفنہا زوجہا علی لیل ولہ یون  
ہما ابو بکر وصلی علیہما وکان  
لعلی من الناس وجہۃ حیاۃ  
فاطمہ فماتت فماتت فماتت  
علی وجہۃ الناس فماتت  
مصاحفہ ابی بکر ومبايعتہ و  
لہ یکن بیایع تلک الاشہر -  
صحیح بخاری و کتاب المغازی - باب

ابو بکر کے انکار کرنے پر جناب فاطمہ حضرت ابو بکر  
پر بہت غضبناک ہوئیں اور ان سے کلام  
کرنے سے ترک کر دیا اور جب تک زندہ رہیں ان سے  
نہ بولیں اور بعد سو گنداکے وہ چھ مہینہ زندہ  
رہیں جب انہوں نے وفات پائی تو ان کے  
شوہر حضرت علی نے ان کو رات کو دفن کیا اور  
ابو بکر کے غمازہ پر آنے کی اجازت نہ دی حضرت علی  
خود نماز پڑھی، حیات فاطمہ کے لگے حضرت علی کا  
کھانا کرتے تھے مگر وہ انہوں نے وفات پائی تو لگے  
حضرت علی سے غم ہو گئے اسوجہ سے حضرت علی  
نے ابو بکر سے مصاحفہ و مبايعتہ کی لیکن ان چھ  
مہینوں تک بیعت نہیں کی۔

غزوہ خیبر -

بالکل اسی طرح صحیح مسلم میں درج ہے دیکھو صحیح مسلم - کتاب الجہاد والسیرہ -  
باب قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا نورث ما ترکنا فهو صدقہ -

طبقات ابن سعد میں حضرت فاطمہ کے طلب میراث کے ذکر کے بعد

کہتے ہیں :-

فابی ابو بکر ان یدفع الی فاطمہ  
منہا شیئاً فوجدت فاطمہ علیہا  
السلام علی ابی بکر فہجرتہ فلم  
تکلمہ حتی توفیت وعاشت  
بعد رسول اللہ ستہ اشہر

ابو بکر نے جناب رسول خدا کے ترکہ میں سے جہا  
فاطمہ کو کچھ بھی نہ دیا اور انکار کر دیا، اس وجہ  
سے جناب فاطمہ ابو بکر پر نفرت غضبناک ہوئیں  
اور ان سے ملنا چھوڑ دیا اور مرے دم تک ابو بکر  
سے کلام نہ کیا، جناب فاطمہ جناب سو گنداکے بعد چھ

اخبرنا محمد بن محمد حدثني هشام بن  
 من سعد عن عباس بن عبد الله  
 بن معبد عن جعفر قال جئت  
 فاطمه الى ابى بكر تطلب ميراثها  
 وجاء العباس بن عبد المطلب  
 تطلب ميراثه وجاء معهما  
 علي فقال ابو بكر قال رسول الله  
 لا نورث ما تركنا صدقة و  
 ما كان التبي يعول فعلى  
 فقال علي ودرث سليمان داود  
 وقال ذكرها يورثني ويرث  
 آل يعقوب قال ابو بكر هو  
 هكذ او انت تعلم مثله  
 اعلم فقال علي هذا كتاب الله  
 ينطق فسكتوا وانصرفوا -  
 ابن سعد - طبقات الكبرى جلد ۲ ق ۲ ص ۹  
 محمد بن جرير طبري - تاريخ الامم والملوك  
 الجزء الثالث ص ۲۰۲ -

ہینہ تک زندہ رہیں جعفر سے مروی ہے کہ  
 جناب فاطمہ نے حضرت ابوبکر کے پاس  
 آن کر اپنی میراث ترک رسول سے طلب کی  
 اور عباس نے آنکر اپنی میراث طلب کی،  
 اور حضرت علی ان دونوں کے ہمراہ آئے  
 ابوبکر نے جواب دیا کہ جناب رسول خدا نے  
 فرمایا کہ ہم پیغمبروں کی میراث نہیں ہوتی۔  
 جو ہم چھوڑتے ہیں وہ ترک ہوتا ہے اور  
 جو جناب رسول خدا کو ملے جسے وہی میرے  
 اوپر فرض ہے، حضرت علی نے جواب  
 دیا کہ قرآن شریف میں ہے کہ داؤد کا ترکہ  
 سلیمان نے لیا اور ذکر کرنے دعا مانگی کہ مجھ کو کاؤ  
 وارث دے تاکہ وہ میرا داؤد آل یعقوب کا ورثہ ہے  
 ابوبکر نے کہا کہ یہی طرح ہے جس طرح تم کہتے ہو لیکن تم  
 جانتے ہو جو میں جانتا ہوں حضرت علی نے کہا کہ  
 یہ تو کتاب خدا ہے جو ہمارے حق میں ہے لیکن ابوبکر  
 نے انکار کیا اور تمہوں خاموش ہو کر چلے گئے۔

علامہ بلاذری نے اس معاملہ پر مزید روشنی ڈالی ہے -

وحد ثنا عبد الله بن ميمون  
 المكتب قال اخبرنا الفضل  
 بن عياض عن مالك بن جعونه  
 عن ابيه قال قالت فاطمه لابي

(اسماء رواة عربی عمارت میں ملاحظہ ہو)  
 مالک بن جعونہ اپنے باپ سے روایت کرتے  
 ہیں کہ جناب فاطمہ نے ابوبکر سے فرمایا کہ جناب  
 رسول خدا نے مجھ کو فدک سپرد کیا تھا



بکرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 جعل لی فذلک فاعطی فی ایامہا  
 وشہد لہا علی بن ابی طالب سألہا  
 شاہداً آخر فشهدت لہا امام امین  
 فقال قد علمت یا بنت رسول  
 اللہ انہ لا تجوز الا شہادۃ جلین  
 اور جل وامرأتین فانصرفت  
 وحدثنی روح الکرام بیسی  
 قال حدثنا زید بن الجباب  
 قال خبرنا خالد بن طہمان عن  
 رجل حسبہ روح جعفر بن محمد  
 ان فاطمہ رضی اللہ عنہا قالت  
 لابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ  
 اعطی فذلک فقد جعلہا رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فسألہا  
 البینۃ فجاعت ہما امین ودریاح  
 مولی النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 فشهد الہما بذلک فقال ان  
 هذا لا یجوز فیہ الا شہادۃ  
 رجل وامرأتین -

حدثنا ابن عائشۃ التمیمی قال  
 حدثنا حماد بن سلمۃ عن محمد بن  
 السائب الکلبی عن ابی صالح باخا

بیں وہ مجھ کو واپس دید واور ان کے دعوے  
 کی تصدیق میں حضرت علی نے شہادت دی ابو بکر  
 نے دوسرا گواہ مانگا تو ام امین نے حضرت فاطمہ  
 کے دعویٰ کی تصدیق میں شہادت دی، اس پر  
 ابو بکر نے کہا کہ اگر دختر رسول آپ جانتی ہیں کہ  
 نہیں شہادت قبول کی جاتی لیکن دو مردوں  
 یا ایک مرد اور دو عورتوں کی یہ سن کر حضرت  
 فاطمہ واپس ہوئیں، مجھ سے بیان کیا روح لکڑا  
 نے راویوں کے سلسلہ سے حضرت جعفر بن محمد سے  
 فرمایا انہوں نے کہ جناب فاطمہ نے ابو بکر صدیق  
 سے کہا کہ مجھے فدک واپس کر دو کیونکہ  
 جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ  
 مجھے ہیہ کر دیا تھا، ابو بکر نے ان سے  
 شہادت طلب کی پس آپ نے ام امین اور  
 رباح غلام رسول خدا کو شہادت میں  
 پیش کیا اور ان دونوں نے حضرت فاطمہ  
 کے دعویٰ کی تصدیق میں شہادت دی  
 اس پر ابو بکر نے کہا کہ یہ شہادت تو ہیں  
 وقت حاضر ہوگی کہ جب ایک مرد اور دو عورتیں  
 شہادت دیں -

اسمائے رواۃ عربی میں ملاحظہ فرمائیے  
 ام ہانی سے مروی ہے وہ کہتی ہیں کہ جناب  
 فاطمہ دختر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم

عن امرها فی ان فاطمہ بنت رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انت  
ابا بکر الصدیق رضی اللہ عنہ  
فقال لہ من یرثک اذا مت قال  
ولدی و اہلی قالت فما بالک ورت  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
دوہما فقال یا بنت رسول اللہ  
واللہ ۛ ورت اباک ذہیا و  
لو فضیہ ولو کذا ولو کذا انک  
سمنا نجبہ و صدقتنا فذلت  
فقال یا بنت رسول اللہ سمعت  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
یقول انما ہی طعمۃ المطعینہا  
اللہ حیاتی فاذا مت فہی بین  
المسلمین ۔

حضرت ابو بکر کے دربار میں آئیں اور کہا کہ جب  
تم مرو گے تو تمہارا ورثہ کون لے گا، ابو بکر نے  
جواب دیا کہ میرے اہل و اولاد میں گے اس  
پر حضرت فاطمہ نے کہا کہ تمہارا کیا حال ہے کہ  
تم نے جناب رسول خدا کا ورثہ ہتھ لیا اور ہم  
کو نہ دیا، ابو بکر نے جواب دیا کہ میں نے تمہارے  
باپ سے سونا و چاندی تو ورثہ میں نہیں لیا،  
اور نہ یہ لیا اور نہ وہ لیا، حضرت فاطمہ نے کہا  
کہ خیبر میں سہارا حصہ دو، اور فذک ہماری  
موہو بہ ملکیت ہے، ابو بکر نے کہا کہ اے بنت  
رسول میں نے جناب رسول خدا کو کہتے ہوئے  
سنا تھا کہ فذک ایک طعمہ ہے جس سے خداوند تعالیٰ  
زندگی میں مجھے رزق دیتا ہے، پس جب میں  
مرد جاؤں گا تو وہ مسلمانوں میں تقسیم  
کر دیا جائے گا۔

ابو الحسن البہاؤری :- فتوح البلدان ملبو ۳۵۰ ہجری ۱۹۳۲ء المطبوعۃ البعثۃ

بالا زہر - ص ۴۴، ۴۵۔

Philip Khuri:- The origins of the Islamic state  
part I. p. 52

فی تاریخ ابن واضح ان فاطمہ  
بنت رسول اللہ انت ابا بکر  
تطلب صیرا ثما فقال لہا قال  
رسول اللہ لا نورث ما ترکنا

تاریخ ابن واضح میں ہے کہ حضرت فاطمہ  
نے ابو بکر کے پاس آکر وہ جائدا طلب کی  
جو ان کو رسول اللہ سے بطور ورثہ پہنچی تھی  
حضرت ابو بکر نے کہا کہ جناب رسول خدا نے

ر قة فقالت انى الله ان توث  
امالك ولا ارث انى اما قال رسول  
الله المرء يحفظ ولدا فبكى ابو بكر  
بكاء شديداً  
فرمايا کہ ہر شخص اپنی اولاد کی حفاظت کرتا ہے۔ یہ سن کر حضرت ابو بکر بہت شدت سے روئے۔

علامہ ابن حجر مکی حضرت ابو بکر کی وکالت اس طرح کرتے ہیں :-

ودعواها انه صلى الله عليه وسلم  
علمها نذ كالمقامات عليها الاربعة  
واما من ولم يكمل نصاب لبنية  
عليه ان في قبول شهادة الزوج  
لزوجه خلافا بين العلماء  
وعند محكمه بشاهد وبعين اما  
لعله لكونه ممن لا يراة لكثيرين  
من العلماء او انما لم يطلب المحلف  
مع من شهد لهما وزعمهم ان الحسن  
والحسين وام كلثوم شهدوا  
لها باطل على ان شهادة الفروع و  
الصغير غير مقبولة وسياتي  
عن الامام زيد بن الحسن بن  
علي بن الحسين رضى الله عنهم  
انه سوب ما فعله ابو بكر و  
قال لو كنت مكانه لحكمت بمثل  
ما حكم به وفي رواية شافى

اور جناب فاطمہ کا دعویٰ کہ جناب رسول خدا  
نے ان کو مذکور ہیکر کر دیا تھا سو اس دعویٰ پر  
علی و امین کی شہادت انہوں نے پیش کی  
لیکن اس سے شہادت و گواہی کا صحیح  
درجہ پورا نہیں ہوتا، کیونکہ علماء میں زوجہ  
کے حق میں اس کے فاوہ کی شہادت قبول  
کرنے میں اختلاف ہے یا یہ بھی ہو سکتا ہے  
کہ حضرت فاطمہ نے اپنے گواہوں سے حلف  
پر شہادت نہ لی ہو، لوگوں کا یہ خیال کہ امام  
حسین و ام کلثوم نے بھی تو شہادت حضرت  
فاطمہ کے حق میں ہی تھی اس وجہ سے باطل ہے  
کہ اولاد اور کم سن بچوں کی گواہی اپنے والدین  
کے حق میں قابل قبول نہیں، امام زید بن حسن  
بن علی بن حسین نے حضرت ابو بکر کے اس فعل  
کو صحیح سمجھا اور کہا کہ اگر میں ان کی جگہ ہوتا  
تو یہ ہی فیصلہ کرتا۔ ایک روایت میں ہے  
کہ جواب دوئم میں بھی جائے گی کہ زید نے

فی الباب الثانی ان ابا بکر کان  
رحیمًا وکان بکرہ ان یغیر شیئًا  
ترکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم فانتہ فاطمہ فقالت ان  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
اعطانی فذک فقال ہل لک  
ہینۃ فشمہا لہا علی واما امین  
فقال لہا فزجلی وامراۃ تستحقہا  
ثم قال زید واللہ لورفع الامر  
فیہما الی لقصیت بقضاء ابی  
بکر رضی اللہ عنہ وعن اخیه  
الباقر انہ قیل لہ "للمکم  
الشیخان من حقہ شیئًا  
فقال لا ومنزل لفرقان علی  
عبدہ لیکون للعالمین نذیرا  
ما ظلمنا نًا من حقنا ما یزن حبتہ  
خزولہ۔

کہا کہ ابو بکر رحمہ دل تھے۔ یہ نہیں چاہتے تھے کہ  
جناب رسول خدا کے ترکہ میں کسی قسم کا تغیر و تبدل  
کر میں، پس جب جناب فاطمہ نے ان سے ان  
کہہ کہا کہ جناب رسول خدا نے مجھے فذک عطا کر دیا  
ہے تو ابو بکر نے ان سے اس دعویٰ پر شہادت  
طلب کی پس ان کے حق میں علی و ام ایمن نے شہادت  
دی اس پر حضرت ابو بکر نے کہا کہ ایک مرد اور  
ایک عورت کی شہادت سے تمہارا حق ثابت نہیں  
ہو سکتا، اس کے بعد زید نے کہا کہ بخدا اگر یہی  
معاملہ میرے سامنے پیش ہوتا تو میں بھی وہی  
فیصلہ دیتا جو حضرت ابو بکر نے دیا تھا، ان کے  
بھائی امام باقر سے کہا گیا کہ کیا حضرت ابو بکر  
و عمر نے تمہارے اوپر ظلم کیا، انہوں نے  
جواب دیا کہ قرآن شریف کے نازل کرنے  
والے کی قسم انہوں نے ہمارے اوپر رائی کے  
دانہ کی برابر بھی ظلم براہ راست نہیں کیا۔

ابن حجر کی :- صواعق محرقة۔ باب الاول فصل سخاس میں ۲۲۔

سید نور الدین ہمدانی :- دفاء الوفاء البحرء الثانی باب السادس فصل الثانی

صفحہ ۱۵۷

علامہ ابن حجر کی جماعت حومت کے بہت بڑے مناظر ہیں، اور ان کی ساری  
عمر اس ہی دنگل میں کشتیاں کرنے گزری ہے، ناظرین نے دیکھ لیا کہ اس مضمون پر  
باوجود اپنی علمیت و تجربے کے وہ کیا بحث پیش کر سکے ہیں، اس بحث کو ذہن میں محفوظ

رکھئے۔ ہم آگے چل کر اس کا جواب دیں گے، یہاں تو یہ بات نوٹ کرنے کے قابل ہے کہ علامہ موصوف مانتے ہیں کہ حضرت فاطمہ نے فذک کا دعویٰ ہیہہ ووراثت کی بناء پر دربار خلافت میں آن کر پیش کیا، اور اس دعویٰ کی تصدیق کے لئے حضرت علی و حسین و ام امین و ام کلثوم کو شہادت میں پیش کیا، مگر حضرت ابو بکر نے سب کو جھوٹا تصور کر کے دعویٰ مسترد کر دیا، شرح مواقف میں بھی یہی بحث کی گئی ہے۔

فان قيل ادعت فاطمة انه غلما  
ای اعطاها فذک غلّة وعطيتہ  
وشهد علیہ علی والحسن والحسین  
وام کلثوم والصیخ ام امین فرد  
ابوبکر شہادۃ تم فیکون ظالمًا  
قلنا اما الحسن والحسین فللغیر  
لان شہادۃ الولد لا یقبل لاحد  
ابو یہ واجد ادة عند اکثراهل  
العلم وایضہما کانا صغیرین  
فی ذلک الوقت واما علی و ام امین  
فلتصورهما عن نصاب البینۃ  
دھو رجلان اور رجل و امرأتان  
نصاب شہادت پور نہیں ہوتا کیونکہ نصاب شہادت یہ ہے کہ یا تو دو مرد گواہی دیں۔ یا  
ایک مرد اور دو عورتیں گواہی دیں۔

کتاب الاکتفاء میں ابراہیم بن عبد اللہ الوصابی اور کتاب محلی میں ابن حزم اندلسی لکھتے ہیں۔

سروی ان علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ شہد لفاطمہ عند منقول ہے کہ حضرت ابو بکر کے سامنے جناب علی مرتضیٰ اور ان کے ساتھ ام امین نے حضرت

ابی بکر الصديق ومعه امرأين فقال  
 له ابو بكر لو شهد معك رجل أو  
 امرأة أخرى لفضيت لهما بذلك -  
 شہادت دیتی تو میں فاطمہ کے حق میں اس دعویٰ کا فیصلہ کر دیتا۔  
 فاطمہ کے حق میں شہادت دی تھی، اس پر  
 حضرت ابو بکر نے حضرت علی سے کہا کہ اگر تمہارا  
 ساتھ ایک مرد شہادت دیتا یا ایک اور عورت

اس واقعہ کے تمام حوالات کو ایک جگہ جمع کرنے سے ناظرین کو سہولت ہوگی  
 یہ واقعہ اسی طرح مندرجہ ذیل کتب میں درج ہے۔

صحیح بخاری :- کتاب نخس باب فرض الخمس (۲) کتاب فضائل اصحاب  
 النبی بذیل ذکر العباس بن عبد المطلب (۳) کتاب المغازی باب حدیث بنی  
 النضیر (۴) کتاب المغازی باب غزوہ خیبر (۵) کتاب الفرائض باب قول النبی  
 لا نورث ما ترکنا صدقہ (۶) کتاب الاعتقاص بالکتاب السنۃ باب ما یکیرہ من  
 البقی والتمایز فی العلم۔

صحیح مسلم :- کتاب الجہاد و السیر۔ باب قول النبی لا نورث ما ترکنا صدقہ۔

سنن ترمذی :- کتاب ۱۹۔ باب ۴۴۔

سنن ابی داؤد :- کتاب ۱۹ باب ۱۸

کنز العمال علی متقی :- الجزء الثالث حرف الناء کتاب الخلاف باب اول۔

ص ۱۲۵۔ - بیت ۲۲۲۹

ص ۱۲۹ حدیث ۲۲۵۸، ۲۲۵۹، ۲۲۶۰

ص ۱۳۳ حدیث ۲۲۸۶

ص ۱۳۴ حدیث ۲۲۹۰، ص ۱۳۵ حدیث ۲۲۹۷۔

ص ۱۳۶ حدیث ۲۳۰۹، ۲۳۱۰

الجزء الرابع ص ۵۲ حدیث ۱۰۸۶

مسند امام احمد بن حنبل :- الجزء الاول ص ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳

فتوح البلدان بلاذری :- مطبوع مصر ص ۴۴، ۴۵۔

ابن سعد ۱۔ لمقات الکبریٰ ج ۲ ق ۲ ص ۸۶، الجزء الثامن ص ۱۸۔  
 تاریخ طبری ۱۔ الجزء الثالث ۲۰۲۔  
 ابن جریر ۱۔ صواعق محرقة باب الاول فصل الخامس ص ۲۲  
 سید نور الدین تہود ۱۔ وفاء الوفاء باخبار دارالمصطفیٰ الجزء الثاني  
 باب السادس فصل الثاني ص ۱۵، ۱۶۰  
 ریاض المنقرہ محب الدین طبری الجزء الاول القسم الثاني لفصل الثاني  
 عشر ذکر ائمتہ آثار النبوة و اتباعہ ایاہا ص ۱۳۰، باب الخامس من قسم الاول ص ۱۳  
 تفسیر کبیر اہام رازی ۱۔ در تفسیر آیہ وما افاد اللہ لہی رسولہ منہم فما اوجہتم علیہ  
 من جنیل ولا رکاب۔  
 سیرۃ اکملیہ ۱۔ الجزء الثالث ص ۵۹، ص ۳۹۹  
 ابن ابی الحدید ۱۔ شرح منج البلاغۃ، الجزء الرابع ص ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۱۰۰،  
 ۱۰۳، ۱۰۴، ۹۳، ۸۳۔

روضۃ الاحباب۔ جلد اول ص ۳۴۲  
 اُن کی وصیت کے مطابق حضرت فاطمہ کورات کو دفن کیا، اور حضرت عمرو ابو بکر  
 کو جنازہ پر آنے کی اجازت نہیں دی گئی۔ صحیح بخاری۔ کتاب المغازی۔  
 باب غزوہ خیبر۔

لمقات ابن سعد ۱۔ الجزء الثامن ذکر فاطمہ ص ۱۹۔  
 مستدرک علی الصحیحین ۱۔ الجزء الثالث ذکر فاطمہ ص ۱۶۲  
 حضرت عائشہ کو بھی جنازے پر نہ آنے دیا۔ الاستیعاب ۱۔ ابن  
 عبد البر ص ۲ ص ۴۴۲

عن ام جعفر ان فاطمہ رضی اللہ  
 عنہا قالت لا سماء بنت عمیس  
 ..... فاذا انامت فاعسلیني  
 ام جعفر کہتی ہیں کہ جناب فاطمہ نے اسامیت  
 عمیس سے کہا کہ ..... جب میں مر جاؤں  
 تو تم اور علی مجھ کو غسل دیں اور لپٹے

انت و علی و لاید خل علی احد  
غیرک فلما توفیت جاءت عائشہ  
تدخل فقالت اسماء لا تید خل  
فشکت الی ابی بکر فقال ان هذه  
الخنثیة تحول بیننا و بین  
بنت رسول الله صلی الله علیہ  
وسلمہ قد جعلت لہا مثل  
ہودج العروس فجاء ابو بکر رضی  
الله عنہ فوقف وقال یا اسماء ما  
حمل علی ان منعت ازواج النبی  
صلی الله علیہ وسلم ازواج النبی  
صلی الله علیہ وسلم یدخل علی بنت رسول الله  
صلی الله علیہ وسلم جعلت لہا مثل ہودج  
العروس فقال امرت فی ان لا یدخل  
علیہا و ایتہا هذا الذی صنعت  
فی حیة فامرت فی ان اصنع ذلک لہا  
قال ابو بکر رضی الله عنہ اصنع ما امرتک  
ثم انصرف وغسلہا علی واسما خوجہ ابو عمر  
خرج الدوا علی معنہ محضراً۔

کسی اور کو میری جنازہ پر نہ آنے دینا۔ پس جب  
حضرت فاطمہ کا انتقال ہوا تو حضرت عائشہ  
آئیں مگر اسماء بنت عمیس نے ان کو جنازہ پر  
نہ آنے دیا، حضرت عائشہ نے ابو بکر سے جا کر شکایت کی  
یہ خنثیہ ہمارے اور بنت رسول کے درمیان  
حائل ہوتی ہے اور ایک ہودج مثل ہودج  
عروس جنازے کے لئے بنایا ہے۔ پس  
حضرت ابو بکر آئے اور باہر ہی ٹھہر گئے اور کہا  
کہ اسماء تو کیوں ازواج رسول کو نہت  
رسول کے جنازہ پر آنے سے روکتی ہے اور  
کیوں جنازے کے لئے دلہن کا سا ہودج بنایا  
ہے، اسماء نے کہا کہ حضرت فاطمہ نے مجھے وصیت  
کی تھی کہ ان کے جنازہ پر کوئی نہ آئے اور  
ایسا ہودج انہوں نے خود مجھے بنا کر دکھایا  
تھا کہ میں ایسے ہودج میں ان کا جنازہ  
رکھوں، ابو بکر نے کہا کہ اچھا تم کرو جو تم کو  
انہوں نے وصیت کی ہے یہ کہہ کر وہیں چلے  
گئے اور جب اہل کو علی واسمہ غسل دیا، ابو عمر  
دولابی نے بھی اخراج اس روایت کا کیا ہے

حسین و یار بکری :- تاریخ انہیں الجزء الثانی ص ۳۱۳۔

واقعہ تو ہم کو معلوم ہو گیا، اب اس کے مختلف پہلوؤں پر غور کرنا چاہیے، میں  
قصیدہ کے مختلف پہلو یہ ہیں۔

(۱) فدک کیونکر حاصل ہوا اور زمانہ رسوخدا میں کس کی ملکیت میں تھا۔



(۲) عمر کہ ہبہ کیا تھا، یعنی جناب رسول کو ملنے کیوں ہبہ کیا۔

(۳) کیا بطور امر واقعہ ہبہ ہوا یا نہیں۔

(۴) بوقتِ رحلتِ رسول فذک پر قبضہ کس کا تھا۔

**شق اول حصول و ملکیت فذک** | یوں تو جو مابین زمین و آسمان تھا وہ خدا کا ہے اور اس کے رسول کی ملکیت میں تھا، مگر دنیاوی قواعد و عدل کے بموجب خداوند تعالیٰ نے یہ اصول مقرر فرمادیا کہ جو ملک یا جاگیر یا مال غنیمت مسلمانوں کی مشترکہ کوشش و جدوجہد سے حاصل ہوا اس میں مسلمانوں کا بھی حصہ ہے، لیکن جو زمین یا ملک جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بغیر مسلمانوں کی امداد کے حاصل ہو جائے محض ان کی ملکیت ہوگا اس میں مسلمانوں کا حصہ نہیں، یہ قاعدہ ان الفاظ میں مقرر کیا گیا۔

وَمَا قَاءَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ مِنْهُمْ فَمَا أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ خَيْلٍ وَ  
لَا رِكَابٍ وَلَكِنَّ اللَّهَ يُسَلِّطُ رُسُلَهُ عَلَى مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ  
شَيْءٍ قَدِيرٌ پارہ ۲۸ سورۃ الاحقرع ۱۔

ترجمہ :- اور جو مال حق تعالیٰ نے اپنے رسول کو ان لوگوں سے لڑے بغیر عنایت کیا ہے تو اس پر نہ تم نے گھوڑے دوڑائے ہیں نہ اونٹ، لیکن اللہ اپنے رسول کو جس جس پر چاہتا ہے مسلط فرمادیتا ہے، اور اللہ ہر چیز پر (پوری پوری) قدرت رکھنے والا ہے۔

اب دیکھیں کہ فذک کس طرح حاصل ہوا تھا۔

قالوا:- بعث رسول الله صلى الله عليه وسلم الى اهل فكة	خبر سے داپہی کے وقت جناب رسول خدا
منصوفة من خيبر محبصة بن مسعود الانصاري	نے حبصہ بن مسعود الانصاری کو اھل فکہ
الاسلام ودرئيمهم رجل منهم	فکہ کے پاس دعوت الی الاسلام دینے کے لئے بھیجا، ان کا رئیس یوشع بن نون یہودی تھا، پس ان لوگوں

یقال لہ یوشع بن نون الیہودی  
فضا لحوار رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم علی نصف الارض بترتیبہا  
فقیل ذلک منهم فکان نصف فذلک  
خالصا لرسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم لانه لم یوجف المسلمون  
علیہ بجیل ولا رکاب۔

ابو الحسن البلاذری :- فتوح البلدان ص ۲۲

حدثنا الحسين بن الاسود قال  
حدثنا يحيى بن آدم قال حدثنا  
ابن ابی زائدة عن محمد بن اسحق عن  
الزهري وعبد الله بن ابی بکر و  
بعض ولد محمد بن مسلمة قالوا  
بقیت بقية من اهل خيبر  
تخصنوا وسألوا رسول الله صلی  
الله علیہ وسلم ان یجفن وماءهم  
ویسیر فسمع بذلك اهل  
فدک فنزلوا علی مثل ذلک وکان  
ذلک لرسول الله صلی الله علیہ  
وسلم خاصة لانه لم یوجف المسلمون  
علیہا بجیل ولا رکاب وحدثنا  
الحسين بن يحيى بن آدم عن زیاد  
البکائی عن محمد بن اسحاق عن

نے جناب رسول خدا کو نصف آراضی فک دے کر  
مصاحبت کر لی اور آنحضرت نے اس کو منظور  
کر لیا۔

پس یہ نصف فک خاص جناب رسول خدا صلی  
اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ملکیت تھا کیونکہ اس کے  
حصول کے لئے مسلمانوں نے اونٹ اور  
گھوڑے نہیں دوڑائے تھے۔

اسمائے رواۃ عربی عبارت میں ملاحظہ  
زہری و عبد اللہ بن ابی بکر اور محمد بن  
مسلمہ کی چند اولاد سے روایت ہے  
وہ کہتے ہیں کہ اہل خیبر میں سے جو باقی  
رہ گئے تھے وہ قلعہ میں پناہ گزین ہو گئے  
اور جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
سے مصاحبت کی درخواست کی کہ ان کو  
قتل و اسیر نہ کیا جائے جب اہل فک نے  
یہ سنا تو انہوں نے بھی جناب رسول خدا سے  
مصاحبت کر لی پس اس وجہ سے فک بالکل خالی  
ملکیت جناب رسول خدا کی تھی کیونکہ مسلمانوں  
نے اس کے حصول کے لئے گھوڑے اور اونٹ  
نہیں دوڑائے تھے اور یہی روایت دوسرے  
طرق سے مروی ہے، اس میں اتنا زیادہ ہے کہ  
محبہ بن مسعود کو جناب رسول خدا اور اہل فک

عن عبد اللہ بن ابی بکر عن ذاد فیہ  
وکان فین مشی بینہم محبہ بن

مسعود

ابو الحسن البلاذری :- فتوح البلدان . ص ۳۳۰ .

حسین دیار بکری :- تاریخ انجمن الجزء الثانی ص ۶۲ .

ابن الاثیر الجزری :- تاریخ الکامل الجزء الثانی ص ۸۵ .

ابو الفداء :- تاریخ الجزء الاول ص ۱۴۸ .

علامہ سہیلی :- روض الانف الجزء الثانی ص ۲۴۷ .

ابن ہشام :- سیرۃ ابنی الجزء الثالث ص ۴۰۸ .

محمد بن جریر الطبری :- تاریخ الامم والملوک الجزء الثالث ص ۹۵ ، ۹۸ .

خود حضرت عمر فذک کو جناب رسول خدا کی خاص ملکیت سمجھتے تھے . چنانچہ مولوی  
شبلی نمک نے اس کو تسلیم کیا تو ہم الفاروق سے مولوی شبلی کی عبارت نقل کرتے ہیں .

عراق و شام کی فتح کے وقت حضرت عمر نے صحابہ کے مجمع عام میں جو نغیر کی تھی

اس میں قرآن مجید کی اس آیت سے مَا آفَاءَ اللّٰهُ عَلٰی رَسُوْلِهِ مِنْ

اٰھِلِ النِّعْرِیْ فَلِلّٰهِ الْاٰیۃِ اسدلال کر کے صاف کہہ دیا تھا کہ مقامات

مفتوحہ کسی خاص شخص کی ملکیت نہیں ہیں بلکہ وقف عام ہیں چنانچہ فی ذکر

میں یہ بحث گزر چکی ہے البتہ یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ اس آیت سے پہلے جو

آیت ہے اس سے فذک وغیرہ کا آنحضرت کی خاص حاداد ہونا ثابت

ہوتا ہے اور خود حضرت عمر اس کے یہی معنی قرار دیدیتے تھے . آیت

یہ ہے -

وَمَا آفَاءَ اللّٰهُ عَلٰی رَسُوْلِهِ

مِنْهُمْ فَمَا وَجَدْتُمْ عَلَیْہِ مِنْ

خَبْرٍ وَلَا دِرْہَامٍ وَّلٰكِنْ اِلٰی اللّٰهِ

اور جو کچھ ان لوگوں کی اپنی پیروی

بنی نغیر سے حوالے آئے ہے بکود لایا

وہم لوگ اس پر چڑھ کر نہیں گئے ،

يَسْلُطُ رُسُلُهُ عَلَى مَنْ  
يَشَاءُ  
ملکہ خدا اپنے پیغمبروں کو جس پر چاہتا  
ہے تسلط کرتا ہے

چنانچہ حضرت عمرؓ نے اس آیت کو پڑھ کر کہا تھا کہ نکانت خالصۃ لرسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور یہ واقعہ مجمع بخاری باب گیس اور باب المعاز  
اور باب المیراث میں تفصیل مذکور ہے۔

مولوی شبلی :- الفاروق مطبوعہ مفید عام اگرہ سنہ ۱۹۰۶ حصہ دوم ص ۲۵۶، ۲۵۷  
شق دوم و سوم محرک سہوہ واقعہ ہبہ

ہمیں مولوی شبلی مرزوم کا قول یاد ہے کہ تمام مورخین اسلام سنی المذہب ہوئے  
ہیں، اندریں صورت جب حضرت ابو بکرؓ نے فیصلہ صادر کر دیا کہ حضرت فاطمہؓ کا  
دعویٰ فذک کی بابت جھوٹا تھا تو اب ان مورخین کے لئے یہ ناممکن تھا کہ وہ کچھ  
دیتے کہ حضرت فاطمہؓ کو آنحضرتؐ نے فذک عطا کیا تھا لیکن حق کی صفت ہے کہ وہ  
نہ کسی طرح ظاہر ہو جائے، حق میں نظریں چاہئیں حق موجود ہے۔

واخرج البزار والبیہقی وابن ابی  
حاتم وابن مردويه عن ابی سعید  
الخدري رضي الله عنه قال لما  
نزلت هذه الآية وات ذا القربي  
حقه دعا رسول الله صلى الله عليه  
وسلم فاطمه واعطاها فذات  
واخرج ابن مردويه عن ابن  
عباس رضي الله عنهما قال لما  
نزلت وات ذا القربي حقه اقطع  
رسول الله صلى الله عليه وسلم  
فاطمه فذكا۔  
البرار البیہقی وابن ابی ہاتم وابن مردویہ  
نے اپنے اپنے طریقے سے ابوسعید  
الخدري سے روایت کی ہے کہ جب یہ آیت  
نازل ہوئی وات ذا القربي حقہ ابارہ  
۱۵ سورہ بنی اسرائیل ع ۳) تو جناب  
رسول خداؐ نے فاطمہؓ کو بلایا اور فذک ان  
کو سپہ کر دیا، اور ابن مردویہ نے عبد اللہ  
ابن عباس سے روایت کی ہے کہ جب  
یہ آیت نازل ہوئی وات ذا القربي حقہ  
تو جناب رسول خداؐ نے فذک جناب فاطمہؓ  
کو عطا کر دیا۔

جلال الدین سیوطی :- کتاب الدر المنثور الجزء الرابع ص ۱۷۷۔

معلوم ہوا کہ جماعت حکومت کے اتنے جلیل القدر علماء یعنی الزہراء، ابوعلی، ابن ابی حاتم و ابن مردویہ نے ثابت کیا ہے کہ جناب رسول خدا نے فذک جناب فاطمہ کو ہیہ کر دیا اور اس کی وجہ آئمہ و آت ذالقرنیٰ حقہ تھی۔ تاریخ حبیب السیر میں درج ہے۔

در مقصد اقصیٰ بدیں عبارت مرزبورا است کہ بعضے گویند حضرت رسالت لبسوی فذک امیر المؤمنین علی را فرستاد و مصاحبت بردست امیر واقع شد، بہ ایں بیخ کہ امیر قصد خون ایشان نہ کند و حوائط خاص از آن رسول باشند، پس جبرئیل فرود آمد و گفت حق تعالیٰ می فرماید کہ حق خویشان بدہ رسول گفت خویشان من کیستند و حق ایشان چیست جبرئیل گفت فاطمہ است حوائط فذک را بدودہ و اپنے ازان خدا و رسول است در فذک ہم بدودہ، و پیغمبر علیہ السلام فاطمہ را بخواند و از براؤ او جتنے نوشت و ایں وثیقہ بود کہ بعد از وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پیش ابو بکر آوردہ گفت ایں کتاب رسول خدا است کہ از براؤ من جوئن و حسین نوشتہ است۔

توجہ :- مقصد قنہی میں درج ہے کہ جناب رسول خدا نے حضرت علی کو فذک کی طرف روانہ کیا، اور حضرت علی سے اہل فذک نے اس طرح صلح کر لی کہ جناب امیر ان کو قتل نہ کریں اور فذک کی آراضیات خاص ملکیت رسول ہو۔ پس جبرئیل امین از جانب حق تعالیٰ نازل ہوئی اور کہا کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے کہ اپنے قریبی رشتہ داروں کو ان کا حق دید و جناب رسول خدا نے فرمایا کہ وہ خاص قریبی رشتہ دار میرے کو نہ ہیں اور ان کا حق کیا ہے، جبرئیل نے کہا کہ فاطمہ پس حوالی فذک ان کو دید و اور نیز چو خدا اور رسول کا حصہ فذک میں ہے وہ بھی ان کو دید و، اس پر جناب رسول خدا نے فاطمہ کو طلب کیا اور ان کے لئے فذک کا عطیہ کر کے ایک وثیقہ تحریر کر دیا اور یہ وہ وثیقہ تھا جو بعد وفات رسول حضرت فاطمہ ابو بکر کے پاس لائیں اور اسے دکھا کر کہا کہ یہ تحریر رسول خدا میرے اور حسن حسین کے حق میں ہے۔

تاریخ حبیب السیر :- جلد اول جزو سوم ص ۵۸۔

لما معین کا شفی: معارج النبوة رکن چہارم باب دہم در بیان وقائع سال ہجرت واقوہ سیر و ہم۔

علی التقی: کنز العمال فی صلاہ الرحم من کتاب الاخلاق۔

شق چہارم: قبضہ فذک بوقت وفات رسول صلعم

ہمارے لئے بڑی مشکل یہ ہے کہ ہم نے اپنے اوپر واجب کر لیا ہے کہ جو کچھ ثابت کریں کرتب جماعت حکومت سے ثابت کریں، اور جماعت حکومت کی کتابوں میں حضرت ابوبکر کے فعل کی مذمت ملنی دشوار ہے لیکن جس طرح ہم نے حق کے جو اہر ریزوں کو ان خاک کے تودوں سے چہان کر نکالا ہے، اس کی دہیں امید ہے کہ اہل حق ضرور دیں گے، روایات سابقہ سے ظاہر ہے کہ خداوند تعالیٰ کی طرف سے جناب رسول خدا مورتھے کہ فذک حضرت فاطمہ کو سہہ کر دیں، اور شرع اسلامی کا یہ حکم صاف ہے کہ تبدیل قبضہ واجب کی طرف سے موہوب الیہ کی طرف ضرور ہے، لہذا نتیجہ نکلا کہ جناب رسول خدا نے اپنے شرع پر ضرور عمل کیا ہوگا، اور قبضہ موہوب الیہ کو دید یا ہوگا، بہت سی روایات ہیں جو کہ ان ابابکر انتزع من فاطمہ فذک یعنی ابوبکر نے حضرت فاطمہ سے فذک کا قبضہ چھین لیا۔

اما ما ذکرہ المجد من ان فاطمہ آذت مخلد فذک فروی ابن شیبہ مایشہد لہ عن الحمیر بن حسان قال قلت لزید بن جثی..... ان ابابکر انتزع من فاطمہ فذک۔

مجد نے جو حضرت فاطمہ کے دعویٰ کے متعلق لکھا ہے اس کی بابت یہ ہے کہ ابن شیبہ روایت کرتا ہے حمیر بن حسان سے وہ کہتا ہے کہ میں نے زید بن علی سے کہا..... کہ ابوبکر نے فاطمہ سے فذک کا قبضہ چھین لیا۔

سید نور الدین سہودی:- وفاء الوفاء باخبار دار المصطفیٰ الحجۃ الثانی باب السادس صفحہ ۱۶۱

حضرت علی نے اپنے عامل کو تحریر کیا۔

بلے كانت في ايدىنا فذات من  
كل ما اظلت السماء فشحت  
عليها نفوس قوم وسخت عنها  
نفوس آخرين ونعم الحكم الله  
نجم البلا غم:- مطبوعه معمر دار الكتب العربيه الكبري  
ہاں . فذک ہمارے قبضہ خاص میں تھا۔  
ہمارے سوائے آسمان کے کچھ بھی ہو  
اس کا فذک سے کچھ تعلق نہ تھا پس قوم  
کے چند لوگوں نے اس کی بابت بخل کیا۔  
اور اس کی وجہ سے بہتوں کے دل میں  
اگ لگی (اور ہم سے چھین لیا) مگر سب سے بہتر حکم کرنے والا خدا ہے۔

اور خود حضرت عمر کے قول سے تو اس قبضہ کا فیصلہ ہی ہو جاتا ہے۔  
ثم توفي الله نبيته صلى الله عليه وسلم فقال ابو بكر انا ولي رسول الله  
فقبضها ابو بكر۔

صحیح بخاری۔ باب انفس و باب السغازی۔ قول عمر۔  
توجہ۔ پھر خداوند تعالیٰ نے اپنے نبی کو اپنے جوار رحمت میں بلا لیا۔ پس ابو بکر  
نے کہا کہ میں رسول خدا کا ولی ہوں، اس بناء پر انہوں نے فذک کو اپنے قبضہ  
میں لے لیا۔

دیکھو الفاروق سولوی شبلی حصہ دوم ص ۲۵۸  
امور و واقعات متفرقہ

جب بنو نضیر کو جلا وطن کیا گیا تو ان کی آراضیات بھی اسی طرح خاص ملکیت  
رسول قرار پائیں۔

حدثنا الحسين بن الاسود  
قال حدثنا يحيى بن آدم قال  
حدثنا سفیان عن الزهري  
قال كانت اموال بني نضير  
مما افاء الله على رسوله ولديه  
المسلمون عليه بنخيل ولا ركاب  
(اسما غر رواة عربی میں ملاحظ ہو) بنی  
نضیر کے اموال ان میں سے تھے جن  
کو خداوند تعالیٰ نے اپنے رسول کو  
عطا کیا تھا، کیونکہ مسلمانوں نے اس  
کے حصول کے لئے گھوڑے اور اونٹ  
نہیں دوڑائے۔ پس وہ خالص ملکیت

فكانت لرسول الله صلى الله عليه و  
سلم خالصة فقسمها مبدین  
المهاجرین ولم يعط احد امن  
الانصار منها شيئاً الا رجلیین  
كانا فقیرین سماك بن خرشه  
ابا دجانہ وسهل بن حنيف .

فتوح البلدان بلاذری ص ۳۳۳ .

فكانت اموال بنی النضير خالصة  
لرسول الله صلى الله عليه وسلم  
وكان يزرع تحت النخل في  
ارضهم فيدخل من ذلت  
قوت اهلہ وازواجه سنة  
وما فضل جعل في الصراع  
والسلام واقطع رسول الله  
صلى الله عليه وسلم من  
ارض بنی النضير ابا بكر  
وعبد الرحمن بن عوف و ابا  
دجانہ سماك بن خرشه  
الساعدی و غیرہم

فتوح البلدان بلاذری ص ۳۳۳

صحیح مسلم : کتاب الجہاد والسیر باب حکم النبی ، الجزء الخامس ص ۱۵۲

وحد ثنا الحسين قال حدثنا

یحیی بن آدم قال اخبرنا قیس

جناب رسول خدا کی تھی، آپ نے ان کو تقسیم  
کر کے ہاجرین کو بانٹ دیا، انصار میں  
سے کسی کو سونے دو شخصوں کے کچھ نہیں  
ملا، وہ دو شخص فقیر تھے۔ یعنی سماک بن  
خرشہ ابو دجانہ اور سهل بن حنیف

اموال و جائیداد بنی نضیر جناب رسول خدا  
صلی اللہ علیہ وسلم کی واحد ملکیت  
میں تھے اور آنحضرت کجوزوں کے  
بچے کی زمین کاشت کرتے تھے اور  
س کی پیداوار سے اپنے اہل عیال  
کے لئے خوراک ہیا کرتے تھے اور  
جو ایک سال کے بعد بیج رہتا تھا اس  
سے سلارح عرب خرید لیتے تھے، اور  
جناب رسول خدا نے اراضیات بنی نضیر میں  
سے زمینیں حضرت ابوبکر و عبد الرحمن بن  
عوف ابو دجانہ سماک بن خرشہ الساعدی وغیرہ  
کو ہبہ کر دی تھیں۔

اسلمی رواۃ عربی میں، ہشام بن

عده اپنے باپ سے روایت کرتے



من الربیع عن هشام بن عروہ عن  
 ابيه قال قطع رسول الله صلى الله  
 عليه وسلم الزبير بن  
 العوام ارضاً من ارضي بني النضر  
 ذات نخل وحدثنا الحسين قال  
 حدثنا يحيى قال حدثنا يزيد  
 بن عبد العزيز عن هشام بن  
 عروہ عن ابيه قال قطع رسول  
 الله صلى الله عليه وسلم من  
 اموال بني النضير واقطع الزبير  
 وحدثني محمد بن سعد كاتبنا  
 الواقدي حدثنا انس بن عياض  
 وعبد الله بن عمير قال حدثنا  
 هشام بن عروہ عن ابيه ان النبي  
 صلى الله عليه وسلم اقطع الزبير  
 ارضاً من اموال بني النضير فيها  
 نخل وان ابا بكر اقطع الزبير  
 الجوف قال انس في حديثه ارضاً  
 امواتاً وقال عبد الله بن  
 نمير في حديثه وان عمر اقطع  
 الزبير العقبة جمع -

فتوح البلدان بلاذري ص ۳۳۳

ہیں کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے بنو نضیر کی آراضیات میں سے کچھ رو  
 والی زمین زبیر بن العوام کو ہبہ کر دی  
 روایت بطریق دیگر سے بھی یہی مروی  
 ہے ، نیز ہشام بن عروہ اپنے والد  
 سے روایت کرتے ہیں کہ ابو بکر نے  
 زبیر کو جوف نخل عطا کر دیا تھا۔

دوسری روایت میں ہے کہ عباس  
 کے لائق بنو زمین سبہ کی ، اور عبد اللہ  
 بن نمیر کہتے ہیں کہ حضرت عمر نے ساری  
 وادی عقیق حضرت زبیر بن العوام کو ہبہ

وحدثني عمرو بن محمد الناقد قال  
حدثنا سفيان بن عيينه عن  
معمّر عن الزهري عن مالک بن  
بن الحداث قال قال عمر بن  
المخطاب كانت اموال بني النضير  
مما افاء الله على رسوله ولم يوحف  
المسلمون عليه بخيل ولا ركاب  
فكانت له خالصه فكان ينفق  
منها على اهله نفقه سنة وما  
بقي جعله في الكراع والسلاح  
عده في سبيل الله

فتوح البلدان بلاذري ص ۳۳

عمر بن محمد الناقد نے روایت کی سفيان بن  
عيينه سے اس نے معمّر سے اس نے زہری  
سے اور زہری نے مالک بن اوس بن الحداث  
سے وہ کہتا ہے کہ کہا جناب عمر بن الخطاب نے  
بنو نضیر کے اموال ان اشیاء میں سے تھے  
جو جناب رسول خدا کی واحد اور خاص ملکیت  
میں تھیں مسلمانوں نے اس کے حصول کے لئے  
اوٹ اور گھوڑے نہیں دوئے اس وجہ سے  
وہ رسول خدا کی خالص و واحد ملکیت میں تھے اور  
آئینہ اپنے اہل و عیال پر ایک سال تک اسکو خرچ  
کرتے تھے جو خرچ رہتا تھا اس کو فی سبیل اللہ اسلحہ  
وغیرہ خرید لیتے تھے۔

جناب فاطمہ علیہا السلام کے دعوے میں فذک کے علاوہ خمس خیبر بھی شامل تھا جو  
ورثہ کے طور پر جناب فاطمہ طلب فرماتی تھیں لہذا ہم اس کا بھی ذکر کئے دیتے ہیں۔

(اسماء رواة عربی میں ملاحظہ فرمائیے)  
ابن شہاب کہتے ہیں کہ جناب رسول خدا  
نے خیبر کے جنگ قلعوں کو جدال و قتال  
کر کے فتح کیا تھا، اور چند قلعے ایسے تھے  
کہ بغیر لڑائی کے خداوند تعالیٰ نے اپنے  
رسول کو دیدئے تھے لہذا اس میں سے  
جناب رسول خدا نے اپنا خمس علیحدہ لے  
لیا اور باقی خیبر مسلمانوں میں تقسیم کر دیا۔

حدثني الحسين بن الاسود قال  
حدثنا يحيى بن آدم قال حدثنا زياد  
بن عبد الله بن طفيل عن محمد بن  
اسحق قال سالت بن شهاب  
عن خيبر فاخبرني انه بلغه ان  
رسول الله صلى الله عليه وسلم افتتحها  
عنوة بعد القتال وكانت مما افاء الله على  
رسول صلى الله عليه وسلم فقسمها رسول الله  
صلى الله عليه وسلم وقسمها بين المسلمين

حضرت ابو بکر کا معمولی طریقہ قضایا فیصلہ کرنے کا طریقہ اس سلسلہ میں معلوم کرنا بھی خالی از دل چسپی نہ ہوگا کہ حضرت ابو بکر عام طور سے ایسے تنازعات کس طرح فیصلہ کیا کرتے تھے حضرت ابو بکر کے زمانہ میں مدینہ میں چند اصحاب مقرر تھے جو مقدمات فیصلہ کیا کرتے تھے۔ تاریخ طبری الجزء الرابع ص ۵۰۔ اس کے علاوہ حضرت ابو بکر بھی مقدمات فیصلہ کرتے تھے لیکن وہ اس طرح کہ مسجد میں اکابر صحابہ بلا لئے جاتے تھے اور ان کے مشورے سے مقدمات فیصلہ ہوا کرتے تھے۔

اخبرنا محمد بن عمرو الاسلمی نا جاریہ  
بن ابی عمران عن عبد الرحمن بن  
القاسم عن ابیہ ان ابابکر  
الصدیق کان اذا نزل به امر  
یرید فیہ مشاورۃ اهل الرائ  
واهل لفقه د عارجالا من المهاجرین  
والانصار د عاصرو عثمان وعلیتا  
وعبد الرحمن بن عوف ومعاذ  
بن حبل ابی بن کعب وزید بن  
ثابت وکل هؤلاء کان یفتی  
فی خلافہ ابی بکر وامننا نصیر  
فتویٰ الناس لی هؤلاء فمضی  
ابوبکر علیہ السلام دلالت۔

(اسماء رواۃ عربی میں ملاحظہ ہو) عبد الرحمن  
ابن قاسم اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ جب  
حضرت ابو بکر صدیق کے شکل مقدمہ آتا تھا۔  
جس میں وہ اہل رائے سے مشورہ کرنا چاہتے  
تھے تو ہاجرین و انصار میں سے اصحاب کو طلب  
کر لیتے تھے اکثر عمر و عثمان و علی و عبد الرحمن  
بن عوف و معاذ بن جبل و ابی بن کعب  
وزید بن ثابت کو بلایا کرتے تھے۔ یہ سب  
لوگ خلافت ابی بکر میں علیحدہ علیحدہ بھی  
فتوے دیتے تھے۔ یہ حالات اسی طرح  
پر رہے تھے کہ حضرت ابو بکر نے وفات  
پائی۔

طبقات ابن سعد: جلد ۲ ق ۲ ص ۱۰۹

عبد السلام ندوی :- تاریخ فقہ اسلامی ص ۱۶۹، ۱۷۰

صحابہ کے اس قسم کے دعوے حضرت ابو بکر کس طرح فیصلہ کرتے تھے  
حدیثنا علی بن عبد اللہ حدیثنا  
جابر ابن عبد اللہ کہتے ہیں کہ جناب رسول خدا

اسمعیل بن ابراہیم قال خبر فی  
روح بن القاسم عن محمد بن المکند  
عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ  
عنہما قال کان رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم قال لی لو قد جاءنا  
مال البحرین قد اعطیتک ہکذا و  
ہکذا فاما قبض رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم وجاء مال البحرین  
فقال ابو بکر من کانت له عند  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
عدۃ فلیاتنی فاتیۃ فقلت  
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
قد کان قال لی لو قد جاءنا  
مال البحرین لاعطیتک ہکذا و  
ہکذا و ہکذا فقال لی احشہ  
فحشوت حشیۃ فقال لی عد ہا

نے مجھ سے فرمایا تھا کہ اگر بحرین کا مال آیا  
تو ہم تم کو اتنا داتا دینگے جب جناب  
رسوؐ نے انتقال فرمایا اور ان کے بعد  
بحرین کا مال آیا تو ابو بکرؓ نے کہا کہ جن جن سے  
جناب رسوؐ نے مال لیا اللہ علیہ وآلہ نے کچھ  
 وعدہ کیا ہے وہ میرے پاس آئیں۔ جابر  
کہتے ہیں کہ میں حضرت ابو بکرؓ کے پاس  
گیا اور ان سے کہا کہ جناب رسول خدا صلی  
اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مجھ سے وعدہ کیا  
تھا کہ اگر بحرین کا مال آیا تو ہم تم کو اتنا داتا  
داتا دیں گے، اس پر حضرت ابو بکرؓ نے  
مجھ سے کہا کہ اس مال میں سے ایک لپ  
بھرو، میں نے ایک لپ بھری تو حضرت ابو بکرؓ  
نے کہا کہ اس کو شمار کرو۔ میں نے شمار کیا تو وہ  
پانچ صد تھے پس حضرت ابو بکرؓ نے مجھ کو ہندہ  
سو عنایت کئے۔

فعدتہا فاذا ہی خمسائۃ فاعطانی العاصی۔

صحیح بخاری کتاب الخس باب ما قطع النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم من البحرین وما وعد من  
مال البحرین الجزء الثانی ص ۱۳۵ طبقات ابن سعد ج ۲ ق ۲ ص ۸۸

(اساتے رواد عربی میں ملاحظہ فرمائیے) عبد  
اللہ ابن عمرو بن العاص کہتا ہے کہ ربح  
والد رباح نے اپنے غلام کو اپنی لونڈی کے  
پاس پایا۔ میں اس نے غلام کی ناک کاٹ

حد ثنا عبد اللہ حدثنی ابی ثنا  
عبد الرزاق اخبرنی معمران ابن  
جریر اخبرہ عن عمرو بن شعیب  
عن ابیہ عن عبد اللہ بن عمرو بن

العاص ان رتبنا عابارا باح وجد  
غلاما له مع جاريت له فخذع انفه  
وحبه فاتي النبي صلى الله عليه  
وسلم فقال من فعل هذا بت  
قال ربتاع فذاعا النبي صلى الله  
عليه وسلم فقال ما حملت علي  
هذا فقال كان من امره كذا او كذا  
فقال النبي صلى الله عليه و  
سلم للعبد ادهت فانت حر  
فقال يا رسول الله فمولى من  
انا قال مولى الله ورسوله فاهي  
به رسول الله صلى الله عليه وسلم  
المسلمين قال فلما قبض رسول  
الله صلى الله عليه وسلم جاء  
الي ابي بكر فقال وصية رسول  
الله صلى الله عليه وسلم  
قال نعم بخري عليك النفقة  
وعلى عيالك فاجراها عليه حتى  
قبض ابو بكر فلما استخلف  
عمر جاءه فقال وصية رسول  
الله صلى الله عليه وسلم قال  
نعم اين تريد قال مصر فكتب  
عمر الي صاحب مصر ان يعطيه

ڈالی، جب وہ غلام جناب رسول خدا کے  
سامنے آیا تو آنحضرت نے فرمایا کہ تیرے ساتھ  
یکس نے کیا ہے اس نے جواب دیا کہ ربتاع  
نے آئے، یہاں کو بلا کہ اس سے پوچھا کہ تو نے  
یہ کیوں کیا، اس نے غلام کا سارا ماجرا بتایا کہ  
اس پر آنحضرت نے غلام سے فرمایا کہ جا تو  
آزاد ہے، غلام نے کہا کہ میں کس کا غلام  
آزاد کر رہے تھے تیں سمجھوں، آپ نے فرمایا  
کہ خدا و رسول کا تو غلام آزاد کر رہے ہے۔  
گویا آنحضرت نے لوگوں کو اس کی نسبت  
وصیت کی، جب جناب رسول خدا کا  
انتقال ہوا تو وہ غلام ابوبکر کے پاس آیا۔  
اور کہا کہ مجھ سے رسول خدا نے یہ کہا تھا۔  
ابوبکر نے کہا کہ اچھا ہم تسلیم کرتے ہیں اور  
تیرے اور تیرے عیال کے لئے نان و نفقہ  
مقرر کرتے ہیں چنانچہ مقرر کر دیا، جب ابوبکر  
کا انتقال ہوا اور عمر کو گدی ملی تو وہ  
غلام اسی طرح حضرت عمر کے پاس آیا اور  
دعویٰ کیا، حضرت عمر نے کہا کہ تو کہاں  
کی جائیسر چاہتا ہے اس نے کہا کہ  
مصر کی، تو انہوں نے عاقل مصر کو کہا  
کہ اس کو کچھ زمین دے دو کہ وہ کھاؤ

ارضایا کلمہا۔

مسند امام احمد حنبل الجزء الثانی ص ۱۸۲۔

حضرت ابو بکر نے فذک کا وثیقہ جناب فاطمہ کے حق میں لکھ دیا لیکن حضرت عمر نے اخذ ان سے بہت خوش ہو حضرت فاطمہ کے ہاتھ سے لیکر چاک کر دیا

و فی کلام سبط ابن الجوزی رحمہ

اللہ انہ رضى الله عنه کتب

لہا بفدک و دخل علیہ عمر رضی

اللہ عنہ فقال ما هذا فقال

کتاب کتبتہ لفاطمہ بمیراثہا

من اہمہا فقال ما ذاتنفق علی

المسلمین وقد حاربک الحرب

کما ترى ثم اخذ عمر الکتاب فشقہ

علی بن برہان الدین السکلبیہ

السان العیون فی سیرۃ الاسبین

الماسون الجزء الثالث ص ۴۰۰۔

حضرت فاطمہ کی منزلت

خدا اور رسول خدا کے نزدیک

آیہ تطہیر و آیہ مباہلہ کا ذکر ہم پہلے ہی کر چکے

ہیں حضرت فاطمہ علیہا السلام کے مناقب بہت

زیادہ ہیں یہاں ان کا تفصیل سے ذکر کرنا ناممکن ہے، اختصار کے ساتھ ہم صرف

اشارتاً لکھ دیتے ہیں۔

فاطمہ بضعتہ منی من غضبہا

اعضبتنی

یعنی فاطمہ میرا ٹکڑا ہے جس نے اس کو

غضبناک کیا اس نے مجھے غضبناک کیا۔

بخاری الجزء الثانی ص ۲۰۵، ۲۰۰

فتح الباری الجزء السابع ص ۸۲۔

قال رسول الله لعلی وفاطمة والحسن والحسين انا حارب لمن حاربهم  
وسلم لمن سالمهم اشقة اللمعات شیخ عبدالحق محدث دہلوی جلد چہارم ص ۳۸۳  
یعنی جناب رسول خدا نے حضرت علی و فاطمہ و حسن و حسین کی نسبت فرمایا کہ میں اس سے  
لڑائی رکھتا ہوں جو ان سے لڑائی رکھے اور اس سے صلح رکھتا ہوں جو ان سے صلح  
رکھے۔

احب الناس الی رسول الله نبی حضرت فاطمہ تمام لوگوں سے زیادہ  
فاطمہ جناب رسول خدا کو عزیز تھیں۔

اور یہ قول حضرت عائشہ کا ہے۔

اشقة اللمعات :- جلد چہارم ص ۳۸۳ - مطبوعہ سیبوی۔

مسند رک علی الصحیحین :- الجزء الثانی کتاب التفسیر ص ۴۱۷ - الجزء الثالث

صفحہ ۱۵۷، ۱۵۸

مسند احمد حنبلی :- الجزء الخامس ص ۲۴

مسند ابی داؤد طیالسی ص ۸۸ -

مصانیح السنۃ الجزء الثانی ص ۲۸۲

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول الله ﷺ وسلم  
اول شخص یدخل الجنة علی وفاطمة بنت محمد - نور الابصار ص ۴۱  
اسعاف الترغیبین ص ۱۲۰، ۱۲۱ - یعنی ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ فرمایا جناب  
رسول خدا نے کہ سب سے پہلے جنت میں علی و فاطمہ داخل ہوں گے۔

قال اذا کان يوم القيامة قیل یا اهل لجمع عضوا البصار کما حتی تمرفاطمة  
بنت محمد رسول الله فتمرو علیہا حلتان حضوا وان فہی اول من یکسوی  
مسند احمد حنبلی :- الجزء الرابع ص ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵ -

مسند رک علی الصحیحین الجزء الثالث ص ۱۵۳ و ۱۶۱

یعنی فرمایا جناب رسول خدا نے کہ بروز قیامت لوگوں سے کہا جائے گا کہ اے اہل محشر

اپنی آنکھیں بند کر لو تاکہ فاطمہ بنت محمد رسول اللہ گزر جائیں پس وہ گزر جائیں گی۔  
اور آپ دو چلتاے سبز پہنے ہوں گی اور آپ کو سب سے پہلے لباس پہنایا جائیگا۔  
فاطمہ سیدۃ النساء اہل الجنة۔ یعنی فاطمہ اہل جنت کی عورتوں کی سردار ہیں  
اشعۃ اللمعات۔ جلد چہارم ص ۳۸۰، ۳۹۲۔ مطبوعہ بکلیئ  
نزل الابرار۔ ص ۴۵، ۴۶۔

مستدرک علی الصحیحین الجزء الثالث ص ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۶، ۱۶۰۔  
یا فاطمة ان الله یغضب لغضبك یرضی لرضائك نزل الابرار  
ص ۴۷۔ مستدرک علی الصحیحین۔ یعنی اے فاطمہ خدا تیرے غضب سے غضبناک  
ہوتا ہے اور تیری رضا سے راضی ہوتا ہے۔

اذا رجع من السفر بدار بالمسجد ثم یاتی فاطمہ مستدرک الجزء الثالث  
ص ۱۵۵۔ یعنی جب آنحضرت سفر سے واپس تشریف لاتے تھے تو پہلے مسجد میں ہو کر  
جناب فاطمہ کے گھر تشریف لایا کرتے تھے۔

اذا سافر النبی کان آخر الناس عمدا فاطمہ مستدرک الجزء الثالث ص ۱۵۶  
یعنی جب جناب رسول خدا سفر کو جاتے تھے تو سب سے آخر تک جناب فاطمہ کے ساتھ  
رہتے تھے۔

جب حضرت فاطمہ تشریف لاتی تھیں تو جناب رسول خدا کھڑے ہو جایا کرتے  
تھے۔ مستدرک علی الصحیحین۔ الجزء الثالث ص ۱۶۰۔ روضۃ الندیہ ص ۹۴  
لغایت ۱۰۰۔

اپنے رشتہ داروں کا دروازہ آنحضرت کے دل میں

عن ابن عباس رضی اللہ عنہما	ابن عباس کہتے ہیں کہ جب جنگ بدر کے
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم	لئے آراستہ ہوئے تو جناب رسول خدا نے اپنے احباب
قال کا صحابہ یومئذ انی قد	سے کہا کہ میں اچھی طرح جانتا ہوں کہ
عرفت ان رجلا من بنی ہاشم	بنو ہاشم وغیرہ کو مجبور کر کے ہمارے خلاف



و غیرہم قد اخرجوا کراہا لا حاجۃ  
لہم بقتالنا فمن لقی منکم احدا  
من بنی ہاشم فلا یقتلہ ومن  
لقی ابابختری بن ہشام بن الحارث بن اسد فلا  
یقتلہ من لقی العباس بن عبدالمطلب صلی اللہ علیہ وسلم  
فلا یقتلہ فانما اخرج  
مستکرها۔ قال فقال ابو حذیفہ  
القتل ابا عنانوا و بناءنا و اخواننا  
و عشرتنا و نترك العباسی اللہ  
لئن لقیته لالجمہ السیف۔

ابن ہشام :- سیرۃ ابنی الجرحہ الثانی  
ص ۲۶۹۔

ابن کثیر :- البدایۃ والنہایۃ فی التاریخ الجزء الثالث ص ۲۸۴  
تاریخ طبری :- الجزء الثانی ص ۲۸۲۔

شرح زرقانی علی مواہب اللیثیۃ الجزء الاول ص ۴۳۹۔

عن عبد اللہ ابن عباس قال  
لما امسى القوم من یوم بدر  
والاساری محبوسون فی الوثاق  
بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
وسلم ساہرا اول لیلة فقال  
لہ اصحابہ یا رسول اللہ مالک  
لا تنام فقال سمعت دضور  
العباس فی وثاقہ قال فقاموا

جنگ کے لئے کفار لائے ہیں ان کو ہم سے جنگ  
کرنے کی ضرورت نہیں لہذا اگر تم میں سے کوئی  
بنو ہاشم کے مقابلہ میں آئے تو ان کو قتل نہ کرے  
اور جو ابوبختری بن ہشام بن الحارث بن اسد  
سے ملے تو اسے قتل نہ کرے اور جو عباس سے ملے  
ہو تو وہ اسے قتل نہ کرے کیونکہ انکو زبردستی سے  
اس کی مرضی کے خلاف کفار لائے ہیں ابن عباس  
کہتے ہیں کہ اس پر لہذا لیتے کہا کہ تو ہم اپنے  
آبا۔ واجداد بھائیوں اور رشتہ داروں کو تو  
قتل مکرہی اور عباس کو چھوڑ دیں واللہ اگر  
۱۰ مجھے مل گیا تو میں اس کو تلوار کے گھاٹ  
انار دوں گا۔

عبداللہ ابن عباس کہتے ہیں کہ جنگ بدر کی  
شام ہوئی اور کفار کے قیدیوں کو مسلمان بننے  
زیچہ دیئے گئے دیا تو جناب رسول خدا کو  
بڑی رات تھے سنینہ تھی، اچھوتے  
عن کی کہ یا رسول اللہ آپ کو کیا ہوا ہے کیوں  
نیند نہیں آتی آپ نے دمایا کہ مجھے عباس کے کرہنے  
کی آواز ہے چین کر رہی ہے اس لئے نیند نہیں  
آتی، عبداللہ ابن عباس کہتے ہیں کہ لوگ اٹھے

الی العباس فاطلقوه فنام رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔  
اور عباس کو کھول دیا، پھر جناب رسول خدا  
آرام سے سو گئے۔

تاریخ طبری :- الجزء الثانی ص ۲۸۸

تاریخ ابن کثیر شامی الجزء الثالث ص ۲۹۹

شرح زر قانی علی مواہب لدنیہ الجزء الاول ص ۲۲۰

اردو ترجمہ تاریخ خلدون جلد سوئم ص ۸۷۔

عن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت  
لما بعث اهل مكة في فداء اسراهم  
بعثت زينب بنت رسول الله  
صلی اللہ علیہ وسلم في فداء ابی  
العاص ابن الربیع بمال وبعثت  
فيه بقلادة لهم كانت خديجة  
ادخلتها في فداء ابی العاص حين  
نبی علیہا قالت فلما رآها رسول  
الله صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رقی  
لها رقعة شديدة وقال ان  
سرايتهم ان تطلقوا لها اسيرها  
وتردوا علیہا ما لها فافعلوا فقالوا  
نعم یا رسول الله فاطلقوه و  
ردوا علیہا الذی لہا۔

حضرت عائشہ کہتی ہیں کہ جب اسیرنگ بدر کے بعد  
اہل مکہ نے اپنے اسیروں کا فدیہ بھیجا تو زینب  
دختر جناب رسولی نے اپنے شوہر ابو العاص کے  
فدیہ کے لئے مال بھیجا اور اس میں وہ باجی  
مقرر ہو حضرت فدیہ سجنے (ابو العاص کے زکات  
کے وقت زینب کو دیا تھا حضرت عائشہ کہتی  
ہیں کہ جب جناب رسول خدا نے وہ ہار  
دیکھی تو آپ شدت سے رونے لگے اور  
کہا کہ اگر تم مناسب سمجھو تو زینب کو اس  
کا اسیر یعنی ابو العاص کو بھی رہا کر دو  
اور اس کا مال بھی واپس کر دو، ان لوگوں  
نے کہا کہ بہتر، اور ابو العاص کو رہا کر دیا۔  
اور زینب کا مال بھی واپس کر دیا۔

ابن ہشام :- سیرۃ النبی الجزء الثانی ص ۲۹۰

تاریخ طبری :- الجزء الثانی ص ۲۹۱

تاریخ ابن کثیر شامی :- الجزء الثالث ص ۳۱۲۔

شرح زرقانی علی مواہب لدنیہ الجزء الاول ص ۴۵۱۔

اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون جلد سوئم ص ۸۹

مامون عباسی کو مذہبی اور تاریخی مسائل پر گفتگو کرنے اور بحث سننے کا شوق تھا چنانچہ حضرت ابو بکر کے اس فیصلہ فدک کا بھی اس نے بہت مطالعہ کیا اور فریقین کی بحث سنی، آخر کار اس نتیجہ پر پہنچا کہ حضرت ابو بکر کا فیصلہ غلط تھا، فدک وغیرہ آنحضرت نے حضرت فاطمہ کو عطا کر دیا تھا اور ان کا ہی حق تھا۔ چنانچہ اس نے ایک فرمان جاری کیا کہ فدک اولادِ فاطمہ کو واپس کر دیا جائے، اس فرمان کو ہم فتوح البلدان بلاذری سے نقل کرتے ہیں یہ فرمان بروز بدھ بتاریخ ۲ ماہ ذی قعدہ ۲۱۰ھ ہجری جاری ہوا تھا۔

جب سنہ ہجری ہو اتوا امیر المؤمنین مامون عبد اللہ ابن ہارون الرشید نے حکم دیا کہ فدک اولادِ فاطمہ علیہا السلام کو دیدیا جائے۔ یہ حکم نامہ اس نے اپنے عامل مدینہ قثم بن جعفر کو لکھا:۔۔۔ البعد امیر المؤمنین کا اپنی اس حیثیت کے بموجب جو اسے دین الہی میں حاصل ہے اور بطور خلیفہ و جانشین و قرابتدار رسول اللہ کے یہ فرض ہے کہ جناب رسول خدا کے طریقہ پر عمل کرے اور ان کے احکام کو جاری کرے اور جو شے یا صدقہ رسول خدا نے کسی کو عطا کیا ہے امیر المؤمنین بھی وہ شے یا صدقہ اس شخص کو دیوے۔ امیر المؤمنین کی بے ہیز گاری و توفیقِ خیر کی طرف سے ہے اور امیر المؤمنین کی یہ خاص خواہش ہے کہ وہ کام کرے جس سے رمانے خداوندی حاصل ہو

ولما كانت سنة عشر ومائتين  
امير المؤمنين المامون عبد  
الله بن هارون الرشيد قد فعها  
الي ولد فاطمة وكتب بذلك  
الي قثم بن جعفر عامله على المدينة  
اما بعد فان امير المؤمنين  
مكانه من دين الله وخلافة  
رسوله صلى الله عليه وسلم  
والقربة به اولى من استن  
سنة ولقد امره وسلم لمن  
منحه من ممتلكته وصدق عليه  
بصدقته من ممتلكته وصدقته  
بالله توفيق امير المؤمنين  
وعصمته واليه في العمل بما يتيق

الہیہ رغبتہ وقد کان رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم اعطی فاطمہ  
بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
فذلک ولتصدق بی ما علیم ما وکان  
ذلک امرًا ظاہرًا معروفاً لا اختلوا  
فیہ بین ال رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم ولم تزل تدعی  
منہ ما ہوا ولی بہ من صدق  
علیک فرای امد المؤمنین ان  
یورثوا الی ورثتہا ویستتمہا تقرُّبا  
الی اللہ تعالیٰ باقامۃ حقہ و  
عدلہ و الی رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم بتنفیذ امرہ و  
صدقۃ فامر باثبات ذلک فی  
دواوینہ والکتاب بہ الی عمالہ  
فلان کان ینادی فی کل موسم  
بعد ان قبض اللہ نبیہ صلی  
اللہ علیہ وسلم ان یدکر کل  
من کانت لہ صدقۃ او ہبۃ  
او عداۃ ذلک فیقبل قولہ و  
ینفذ عدتہ ان فاطمہ رضی  
اللہ عنہا ولی بان یمصدق  
قولہا فیما جعل رسول اللہ صلی

بیتحقق کہ جناب رسول خدا نے اپنی دختر فاطمہ  
کو فدک ہبہ کیا تھا اور بطور ملکیت کے دیدیا  
تھا اور یہ ایک ایسا صاف مرتع واقعہ ہے  
کہ جس میں جناب رسول خدا کے رشتہ داروں  
میں سے کسی کو اختلاف نہیں ہے۔ پس امیر المؤمنین  
اس کو حق سمجھتے ہیں کہ فدک جناب فاطمہ کے  
ورثہ کو واپس دیدیں تاکہ خداوند تعالیٰ کی  
مفت عدل و حق کو قائم کر کے اس کا  
تقرب حاصل کریں اور جناب رسول خدا  
کے احکام کو جاری کر کے ان سے سرخروئی  
حاصل کریں۔ لہذا امیر المؤمنین نے حکم  
دیا ہے کہ یہ داپہی فدک رجسٹروں میں  
لکھی جائے اور یہ احکام تمام عمال کے پاس  
بھیجے جائیں۔ جب سے جناب رسول خدا نے  
رحلت فرمائی ہے اب تک یہ رسم رہی ہے  
کہ موسم حج پر تمام لوگوں کو دعوت دی  
جاتی ہے کہ جس کسی کو جناب رسول خدا  
نے کچھ صدقہ دیا ہے یا ہبہ کیا ہے وہ آنکر  
بیان کرے اور اس کا قول قبول کیا جاتا ہے  
اس صورت میں جناب فاطمہ علیہا السلام  
زیادہ حقدار ہیں کہ ان کا قول دربارہ ہبہ  
فدک مستجاب رسول خدا صلی اللہ  
علیہ وسلم قبول کیا جائے۔ یہ تحقیق

اللہ علیہ وسلم لہا وقد کتب  
 امرہا وصنن الی المبارک الطبری  
 علی امیر المومنین یکامره  
 برد فذلک علی ورثۃ فاطمہ بنت  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 بحدود دہا و جمیع حقو قہا المنسوبۃ  
 الیہا وما فیہا من الرقیق والغلا  
 وغیر ذلک وتسلیہا الی محمد  
 بن یحییٰ بن الحسن بن زید  
 بن علی بن الحسن بن علی بن  
 ابی طالب محمد بن عبد اللہ بن حسن بن علی بن ابی طالب  
 لتولیۃ امیر المومنین ایاہما القیامہ ہلالا  
 فاعلم ذلک من راۃ امیر المومنین  
 وما یہمہ اللہ من طاعتہ و  
 رفقہ لہ من التقرب الیہ والی  
 رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 واعلم من قبلک وعامل محمد  
 بن یحییٰ و محمد بن عبد اللہ بما  
 کنت تعامل بہ المبارک الطبری  
 واعنہما علی ما فیہما عارنہما و مصلحتہما  
 و وفو ر غلا تہما ان شاء اللہ و  
 السلام و کتب یوم الاربعاء  
 الی یومین خلنا من ذی القعدہ

کہ امیر المومنین نے اپنے غلام مبارک طبری  
 کو حکم لکھا ہے کہ فذلک حضرت فاطمہ کے  
 وارثوں کو واپس دیدے مگر اس کی تمام  
 حدود و حقوق و پیداوار و غلاموں کے  
 یہ واپس دیدے محمد بن یحییٰ بن حسن بن  
 زید بن علی بن حسن بن علی بن ابی طالب م  
 اور محمد بن عبد اللہ بن حسن بن علی بن  
 بن حسن بن علی بن ابی طالب کو، ان  
 دونوں کو امیر المومنین نے اس  
 آراضی کے مالکان یعنی در ثائے جناب  
 فاطمہ علیہا السلام کی طرف سے ایجنٹ  
 و کارکن مقرر کیا ہے پس تم کو معلوم  
 ہونا چاہیے کہ یہ امیر المومنین کی  
 رائے ہے اور یہ وہ ہے جو خداوند تعالیٰ  
 کی طرف سے انہیں حکم ہوا ہے تاکہ خدا و  
 اس کے رسول کی رضا حاصل کی جائے جو تمہارے  
 استحقاق ہیں ان کو بھی اس سے آگاہ کر دو  
 محمد بن یحییٰ و محمد بن عبد اللہ کے ساتھ بھی  
 وہی عمل کرو جو اس سے پہلے امیر المومنین  
 کے کارکن مبارک طبری کیساتھ کرتے تھے اور  
 ان دونوں کو وہ مدد پہنچاؤ جس سے اس آرائی  
 کی زرخیزی و پیداوار و منافع میں ایڑا بی ہوتی  
 ایندی کا اجر ہو و السلام مورخہ روز چہار شنبہ ذیقعدہ

سنتہ عشر ومانہ تین فلما استخف  
المستوکل علی اللہ رحمہ اللہ اور  
بردھا الی ما کانت علیہ قبل  
المأمون رحمہ اللہ

۳۱ ہجری۔ جب متوکل خلیفہ ہوا تو اس  
نے پھر فذک وراثت فاطمہ سے چھین  
کر اس کی پہلی حالت پر پہنچا دیا، جو بل  
یامون کے تھی۔  
ابو الحسن اشعری نے اپنی کتاب الملل والنحل میں ان واقعات کا ذکر کرتے  
ہیں جنہوں نے اسلام میں تفرقہ و رخنہ عظیم پیدا کر دیا، اول وجہ رخنہ و تفرقہ تو انہوں  
نے واقعہ قرطاس و قلم میں حضرت عمر کے انکار کو لکھا ہے جب انہوں نے خشبتنا  
کتاب اللہ کہہ کر جناب رسول خدا کو وصیت لکھنے سے منع کیا، دوسری وجہ  
اختلاف تجزیہ جیش اسامہ کی نافرمانی، تیسرا اختلاف قول عمر کہ آنحضرت ص نے انتقال  
نہیں فرمایا، چوتھا اختلاف مقام دفن رسول، پانچواں اختلاف تفرقہ و رخنہ واقعہ  
سقیفہ بنی ساعدہ بیان کیا ہے۔ جہاں جناب ابو بکر نے اہل بیت رسول و دیگر اکابر  
جہا جہاں کی آنکھیں بچا کر اپنے لئے انصاف سے بیعت لے لی، اور چھٹی وجہ تفرقہ  
یہ فیصلہ بکری بیان کیا جاتا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں :-

المخلاف السادس فی امر فذک  
والتوارث عن النبی ودعوے  
فاطمہ علی بنتیہا علیہا السلام  
وراثۃ تارۃ و تملیک الخری حتی  
دفعت عن ذلک بالروایۃ المشہورۃ  
عن النبی عن معاشی و الانبیاء  
لا یورث ما ترک کما صدقہ -

چھٹا اختلاف معاملہ فذک و جناب رسول خدا  
کی وراثت اور حضرت فاطمہ علیہا السلام  
کا دعوے وراثت و نیز برائے تملیک  
یہاں تک کہ آپ کے اس دعوے  
کو مشہور روایت بخن معاشی  
الانبیاء الخ سے رد کیا گیا۔  
کتاب الملل والنحل شہرستانی متوفی ۴۵۰ ہجری بر حاشیہ کتاب الفصل  
فی الملل والاہواء والنحل للامام ابی محمد علی بن احمد بن حزم الظاہری المتوفی ۵۰۲ھ  
صفحہ ۲۳ -

جناب فاطمہ علیہا السلام کے دعوت میں فذک کے علاوہ خمس خیبر بھی شامل تھا جو ورثہ کے طور پر طلب فرماتی تھیں لہذا ہم اس کا بھی ذکر کرتے دیتے ہیں علامہ بلاذری کہتے ہیں :-

حدثني الحسين بن الاسود قال حدثنا يحيى بن آدم قال حدثنا زياد بن عبد الله بن طفيل عن محمد بن اسحاق قال سالت بن شهاب عن خيبر فاخبرني انه بلغه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم افتتحها عنوة بعد القتال وكانت حما افاء الله على رسول الله صلى الله عليه وسلم فخمسها رسول الله صلى الله عليه وسلم وقسمها بين المسلمين ابو الحسن البلاذري :- فتوح البلدان - ص ۳۶

(اسماء رواة عربی میں ملاحظہ ہوں) ابن شہاب کہتے ہیں کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خیبر کے چند قلعوں کو جدال اور قتال کر کے فتح کیا تھا اور چند قلعے ایسے تھے کہ بغیر لڑائی کے خداوند تعالیٰ نے اپنے رسول کو دیدئے تھے۔ لہذا اس میں سے جناب رسول خدا نے اپنا خمس علیحدہ لے لیا اور باقی خیبر کو مسلمانوں میں تقسیم کر دیا۔

## مقدمہ فذک پر بحث

اب ہم اس قضیہ فذک پر شہادت کو زیر نظر رکھ کر بحث کرتے ہیں۔ ناظرین کو چاہیئے کہ بغیر تعصب مذہبی کے ہماری اس بحث کو غور سے مطالعہ کریں۔

۱۔ سب سے پہلے ہم کہتے ہیں کہ حضرت ابو بکر کو اس مقدمہ کا اختیار سماعت ہی حاصل نہ تھا، حضرت فاطمہ کا دعویٰ حضرت ابو بکر کے خلاف تھا یا زیادہ

سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ حکومت کے خلاف تھا جس کے والی حضرت ابوبکر تھے دونوں طرح سے وہ اس تنازعہ کے فریق ثانی یعنی مدعا علیہ تھے، کسی قوم کے قانون میں عقل کے کسی قاعدہ کی رو سے انصاف کے کسی پہلو سے مدعا علیہ کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ خود ہی اس دعوے کو فیصلہ کرنے بیٹھ جائے جو اس کے خلاف ہو، حضرت ابوبکر کو چاہیے تھا کہ جس طرح وہ اور مقدمات کو دیگر صحابہ کے مشورے سے فیصلہ کیا کرتے تھے اس مقدمہ کو بھی مسجد میں تمام مسلمانوں کی مجلس میں اس دعوے کو پیش کرتے، یا اس کے فیصلہ کرنے کے لئے قاضی مقرر کر دیتے۔ ہندوستان کے قانون کو دیکھو جو عیسائیوں نے رائج کیا ہے حکومت کے خلاف جو دعویٰ ہوتا ہے اس کو خود گورنمنٹ یا گورنر فیصلہ نہیں کرتا، بلکہ حکومت مدعا علیہ ہوتی ہے اور عدالت دیوانی فیصلہ کرتی ہے اس کا گورنر پابند ہوتا ہے، کیا فقہ اسلامی اس سے بھی کیا گذارتھا۔ جماعت حکومت کے علماء کی نظر ادھر تو گئی کہ اولاد کی تہذات و الدین کے حق میں قبول نہ ہونی چاہئے لیکن مذہبی تعصب نے انہیں یہ نہ دیکھنے دیا کہ مدعا علیہ خود دعوے کا فیصلہ کر رہا ہے۔

اگر حکومت کے خلاف ہوتا تب بھی حضرت ابوبکر کو یہ مقدمہ خود فیصلہ کرنا چاہئے تھا لیکن یہ تو خود ان کی ذات کے خلاف تھا، اور اس کے خارج ہونے سے ان کا ذاتی فائدہ تھا۔ حضرت ابوبکر نے کہنے کو تو کہہ دیا تھا کہ مذک سے تمام مسلمانوں کو فائدہ ہونا چاہئے، لیکن دراصل انہوں نے جناب سولہ کی طرح اس کو ذاتی ملک سمجھ کر اپنے تصرف میں رکھا، کسی روایت سے ظاہر نہیں ہوتا کہ اس کو یا اس کی پیداوار کو مسلمانوں میں تقسیم کر دیا، اس کا مزید ثبوت امامون الرشید کے حکم نامہ سے ملتا ہے۔ چنانچہ اماموں نے لکھا تھا کہ آئندہ سے محمد بن یحییٰ اور محمد بن عبد اللہ کو ایسا ہی مالک کامل سمجھنا جیسا کہ میرے غلام مبارک کو سمجھتے تھے گویا امامون الرشید کا غلام خلیفہ کی ذاتی ملکیت ہونے کی وجہ سے اس کی طرف سے



قابلض تھا۔ صاف عیاں ہوا کہ حضرت فاطمہ کا دعویٰ براہ راست حضرت ابو بکر کے خلاف تھا، اور اس دعویٰ کا ماننا ہانا حضرت ابو بکر کے ذاتی مفاد کے خلاف تھا، حضرت علی کے زمانہ خلافت میں ایک زرہ کے متعلق ایک یہودی میں اور حضرت علی میں تنازعہ تھا، وہ مقدمہ حضرت علی نے قاضی کے سپرد کر دیا اور خود بطور مدعی اس کی عدالت میں مدعا علیہ کے برابر جا کر کھڑے ہو گئے۔ انصاف اس کو کہتے ہیں۔

۲۔ حضرت فاطمہ کا صاف و صریح دعویٰ تھا کہ جناب سولہ اندام نے فذک ان کو تہہ کر دیا ہے جس خیر و اقطاع حوالی مدینہ میں ان ۵ حصہ بخورہ ار ہے یعنی ترکہ رسول خدا کی وہ حقدار ہیں۔

۳۔ پہلے وہ اپنے گواہان اپنے ہمراہ نہ لائیں کیوں کہ ان کو یقین تھا کہ ان کی صداقت پر اعتبار کیا جائے گا، مگر جب ان سے گواہان طلب کئے گئے تو انہوں نے اپنی صداقت کی شہادت کے لئے حننہ علی، امام حسن، امام حسین و ام امین و ام کلثوم اور رباح غلام جناب رسول خدا کو گواہی میں پیش کیا۔

۴۔ سب سے پہلے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکر نے محض جناب فاطمہ کے بیان کو صحیح کیوں نہ سمجھا اور کیوں مزید شہادت طلب کی محض مدعی یا مدعا علیہ کے بیان پر اگر عدالت کو یقین ہو جائے تو ذکر کر دی جاتی ہے اصل مدعا تو عدالت کو دعوے کی سچائی کا یقین دلانا ہے ایک مدعی کے بیان سے ہو یا ایک گواہ کے بیانات، یا دس گواہان سے بسا اوقات معمولی درجہ کے یک صد گواہان کے بیانات بھی وہ یقین پیدا نہیں کر سکتے، اور ایک آدمی کا بیان سچا سمجھا جاتا ہے اور وہ یقین پیدا کر دیتا ہے فقہ اسلامی میں نصب شہادت عام صورت حالات کے لئے مقرر کیا گیا ہے لیکن اس سے وہ صورتیں مستثنیٰ ہیں جن میں حاکم کو واقعات کا علم حقیقی ہو، ہم مثال دیکر سمجھاتے ہیں۔ میں قاضی ہوں۔ میرے سامنے ایک شخص کو چوبے لوٹ لیا۔ وہاں اور کبھی موجود نہ تھا۔ کیا اب بھی میں چور کو سزا دینے کے لئے اس شخص سے کہوں گا

کہ تو دو آدمی گواہان پیش کر اور اگر وہ پیش نہ کر سکیں تو میں استغاثہ خانہ کروں و بخلاف یہاں حضرت ذریعہ ہر قسم حقیقی مقصد ہے اگر قاضی کو علم حقیقی حاصل ہو تو شہادت کو نظر انداز کیا جاسکتا ہے حضرت ابو بکر کو چاہیے تھا کہ حضرت فاطمہ کی سچائی پر یقین کر کے دعویٰ کو قبول کر لیتے، خود انکے فقہ کا اصول ہے کہ ایک گواہی عادل کی گواہی کافی ہے۔ دیکھو فتح الباری ۱/۲۹۸ اور عمدۃ القاری جلد ۵ ص ۶۷۵۔ کیا حضرت علی عادل نہ تھے۔

آج کل کی فضا میں مساوات و آزادی کی آواز بڑی گونج رہی ہے انسانی تہذیب کی تاریخ میں جن ان دو الفاظ کے غلط معنی سمجھ کر لوگ چاہ و صلاحیت و تعزذات میں گرے ہیں اتنا کسی اور لفظ یا تخیل نے انسان کو گمراہی میں نہیں ڈالا، ان دنوں میں تمام دنیا ایک ایسے مار بے غیظ میں بھنی ہوئی ہے کہ جبر، استبداد و میل فلک نے بائیں پیری نہیں دیکھا، ساری دنیا گویا دلدلڑنے والے لشکروں میں تقسیم ہو گئی ہے، ہزاروں انسان روزانہ قتل کئے جا رہے ہیں، دونوں فرقین یہی کہہ رہے ہیں کہ ہم انسانی مساوات و آزادی کے لئے سرسبز رہا رہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ جن معانی و مطالب کا نتیجہ یہ وحیانہ قتل و غارت ہے وہ معانی و مطالب یقیناً غلط ہیں، غرض کہ اس جنگ عظیم نے ثابت کر دیا کہ زمانہ حال کی دنیا ان دونوں الفاظ کے صحیح معانی و مطالب سمجھنے سے قاصر ہے۔ لیکن ہمارے نوجوان جو اس مساوات و آزادی کے دلدادہ میں کہیں گے کہ یہ اسلامی مساوات کا نمونہ تھا۔ کہ حضرت ابو بکر نے بناب رسول خدا کی صاحبزادی کے قول کو بھی صحیح نہ سمجھا اور دھنئے و جولاہے کی لڑکی کی طرح ان سے شہادت طلب کی، ان نوجوانوں کے نزدیک اگر جناب رسول خدا خود بھی کوئی دعویٰ کرتے اور ان کو جھٹلایا جاتا تو وہ بھی اسلامی مساوات کا نمونہ ہوتا، ان کے خیال میں مختلف تعلیم و تربیت و اخلاق کے انسانوں کے قول کو ایک سی وقعت دینا ہی اسلامی مساوات ہے، اگر ایک جاہل کمینہ کم ظرف آدمی کی نسبت یہ گمان کیا جاسکتا ہے کہ وہ اپنے مفاد کے لئے جھوٹ بول رہا ہوگا، تو یہی گمان بخاری و مسلم و امام احمد حنبل جیسے لوگوں کے لئے کرنا چاہیے، کیونکہ یہ ہی اسلامی مساوات ہے۔ جہاں یہ خیال

پیدا ہوا کہ فلاں شخص نے نیک لوگوں کی محبت پائی ہے، اپنے ماں باپ سے اچھے اخلاق ورثہ میں پائے ہیں خود مبداء فیض سے فطرت سلیم لے کر آیا ہے، کبھی اس کو جھوٹ بولتے نہیں دیکھا، کبھی بُرے لوگوں کی محبت میں نہیں رہا لہذا یہ جھوٹ نہیں بولے گا کہ جس طرح عام جاہل کمینہ بھنگڑ خانہ کا رہنے والا جھوٹ بولتا ہے وہیں اسلامی مساوات مفقود ہو گئی، گواہوں کی شہادت کو پُر کھنے کے لئے ہمیشہ ایک معیار ہوتا ہے اور ان کے بیانات کی صداقت کے لئے مختلف مدارج ہوتے ہیں، اس گئے گزرے زمانہ میں بھی خیال کیا جاتا ہے کہ نیک تعلیم یافتہ دین سر واقف خدا سے ڈرنے والا جھوٹ نہیں بولے گا، لہذا بسا اوقات مدعی ہی کے بیان پر ڈگری ہو جاتی ہے۔ عدالتوں میں جب گواہوں کے اوپر تنقید ہوتی ہے تو ان کے مراتب و مدارج دنیاوی و اخلاقی کا لحاظ رکھا جاتا ہے، اور بعض کی نسبت گمان کیا جاتا ہے کہ یہ اپنے رشتہ دار کے مفاد کے لئے بھی جھوٹ نہیں بولے گا۔ کسی ہندو سے تو کہو کہ جناب گاندھی یا مسٹر جواہر لال نہرو یا پنڈت مدن موہن مالوی نے کسی امر واقعہ چرچوں کو وہ خود پیچشم دید بیان کرتے ہیں عمداً جھوٹ بولا ہے، دیکھو وہ کیا کہتے ہیں لیکن حضرت ابوبکر کا خیال تھا کہ جناب فاطمہ م سعاذ اللہ جھوٹ بول رہی ہیں، جھوٹ بھی معمولی نہیں بلکہ جناب رسول خدا پر بہتان لگانے والا جھوٹ، حضرت ابوبکر کی رائے میں آیہ تطہیر نے اپنا مقصد پورا نہیں کیا، اور خداوند تعالیٰ اہل بیت رسالت سے جس و ناپا کی دور کرنے کا ارادہ ہی کرتا رہا، کیا سیاب نہ ہوا۔ جناب رسول خدا کا تو یہ قول ٹھاکہ :- میری عمرت و قرآن ایک دوسرے سے قیامت تک جدا نہ ہوں گے ۔ لیکن حضرت ابوبکر کا یہ گمان تھا کہ یہ غلط ہے، عمرت رسول تو ایسے قبیح کذب کی مرکب ہو سکتی ہے۔

ایک اور نکتہ بھی ہے، نصاب شہادت کی تو وہاں ضرورت ہوتی ہے ۔ جہاں دعوے کی تردید کرنے والا کوئی موجود ہو، اگر حضرت ابوبکر کو آپ مدعا علیہ

نہیں سمجھتے تو یہاں تو فقط مدعیہ اور حاکم عدالت ہی ہے، دعوے کی تردید کرنے والا کوئی مدعا علیہ نہیں، لہذا انصاف شہادت کی ضرورت نہیں۔ صرف حاکم کو اپنی تسلی کرنی مقصود ہے اس کے لئے دختر رسول اور صدیق اکبر یعنی حضرت علیؑ کے بیانات کافی تھے۔

اگر حضرت ابوبکر خود مدعا علیہ نہ تھے تو ان کو چاہیئے تھا کہ جس کو وہ فریق ثانی سمجھتے تھے اس کو اس دعوے کی اطلاع دیتے، ان کے خیال میں مذک تمام مسلمانوں کا حق تھا، لہذا تمام مسلمانوں کو اس کی اطلاع دیتے، اور اگر وہ لوگ دعوے مدعیہ کو تسلیم ہی کر لیتے تو پھر کسی شہادت کی ضرورت ہی نہ ہوتی۔ یہ اس فقہ اسلامی کے عین موافق ہے جس فقہ اسلامی کی انصاف شہادت پر آپ کا انحصار ہے، اس کو کیوں نظر انداز کیا گیا اس کی وجہ دو ہیں سے ایک ہو سکتی تھی یا تو حضرت ابوبکر خود اپنے تئیں ہی مدعا علیہ و فریق مخالف سمجھتے تھے یا ڈرتے تھے کہ اگر تمام مسلمانوں کو اطلاع دی اور ان کو ایک فریق تصور کیا تو وہ سب مدعیہ کے دعوے کو تسلیم کریں گے۔

محض بیانِ مدعی کو صحیح تصور کر کے اس کے مطابق فیصلہ صادر کرنا خود حضرت ابوبکر کی سنت تھی، ابھی ہم دیکھ چکے ہیں کہ محض جابر بن عبد اللہ کے بیان پر کہ آنحضرتؐ نے مالِ بحرین میں سے اونہیں اتنا اور اتنا دینے کا وعدہ کیا تھا۔ حضرت ابوبکر نے ان کو تین لپیں زرو جو اہرات کی دیدیں، نہ گواہ نہ شاہد، نہ تنقید شہادت، عام منادی ایام حج میں کرا دی کہ جس کے ساتھ رسول خداؐ نے کوئی وعدہ کیا ہے وہ آنکر محض بیان کرے۔ اس کے قول پر عمل ہوتا تھا۔ مسلمانوں! غور کرو خدا کو جان دینی ہے حق بھی کوئی چیز ہے، قمر میں تعصب ساتھ نہیں جاتا۔ ضد کرنے سے کیا فائدہ۔ یہ دو قسم کا طرز عمل کیسا، دختر رسولؐ تو خود جھوٹی شہادت پیش کرے، شہادت میں تمہاری ہی خلافت راشدہ کا ایک خلیفہ پیش کیا جاتا ہے وہ بھی جھوٹا۔ جنین علیہا السلام بھی جھوٹے، دعویٰ غلط لہذا خارج۔ لیکن معمولی صحابی آتا

محض اس کے بیان پر مسلمانوں کے مال میں سے اسے دیا جاتا ہے، آخر اس کا سبب کیا ہے، و خیر رسول کو اتنا کیوں ذلیل کیا جاتا ہے، ان پر اتنا ظلم کیوں ہوتا ہے محض اس وجہ سے کہ اس کا شوہر اس حکومت کا مدعی ہے جس پر تم نے قبضہ کر لیا ہے نتیجہ نکلا کہ شہادت طلب کرنا محض ایک بہانہ تھا۔

۵۔ شہادت پیش ہوتی ہے اب ہم اس شہادت پر غور کرتے ہیں جو اس مقدمہ میں پیش ہوئی شہادت میں وہ شخص پیش ہوا جو رسالتِ محمدیہ کی تصدیق کے لئے خدا کی طرف سے گواہی میں طلب ہوا جس کی نسبت جناب رسول خدا فرمایا کرتے تھے کہ وہ صدیق اکبر و فاروق اعظم ہے، جدہریہ پھر تا ہے اودہر حق پھر جاتا ہے۔ قرآن اس کے ساتھ ہے اور یہ قرآن کے ساتھ ہے جنین علیہما السلام بھی رسالتِ محمدیہ کی شہادت میں طلب کئے گئے تھے، اس شہادت کو تین وجوہات پر رد کیا گیا۔

۱۔ نصاب پورا نہیں

ب۔ اولاد کی شہادت والدین کے حق میں قابل قبول نہیں۔

ج۔ حضراتِ حسنینؑ اور ام کلثومؑ صغیرین تھے۔

ہم ان میں سے ہر ایک پر غور کرتے ہیں۔

۱۔ نصاب شہادت ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ چونکہ ابھی مدعا علیہ طلب ہی

نہیں ہوا تھا، نصاب شہادت کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ علاوہ اس کے نصاب

شہادت معمولی مقدمات کے لئے ہے جن میں حاکم یا قاضی کے پاس کوئی ذریعہ

نیجیح واقعات معلوم کرنے کا نہیں لیکن اگر حاکم کو عینی یقین کسی امر کا ہے تو پھر نصاب

شہادت کی ضرورت نہیں اور نصاب بھی پورا تھا، وقتاً فوقتاً حضرت علی و رباح و ام

ایمن و ام کلثوم و حضرت حسن و حضرت حسینؑ شہادت میں پیش ہوئے، غالباً ایک وقت

میں پیش نہیں ہوئے جیسا عذر ہو تا گیا اسکے مطابق گواہ پیش ہوتے رہے۔ یہ تو ضروری

نہیں کہ ایک ہی پیشی پر سارے گواہان پیش ہو جائیں، اگر یہ بھی فرض کر لیا جائے کہ

حضرت علی و ام ایمن ہی فقط شہادت میں اول مرتبہ پیش ہوئے تو پھر بھی نصاب پورا ہو گیا، حضرت فاطمہ و ام ایمن دو عورتیں اور حضرت علی ایک مرد ہوئے۔ یہ عذر نہیں اٹھایا جاسکتا کہ نصاب شہادت فریقین کے علاوہ ہوتا ہے کیونکہ یہاں کوئی وہ سہ فریق تردید کرنے والا موجود نہیں، کوئی شخص یہ نہیں کہہ سکتا کہ میں خدا کو نہ جانتا نہ نبی کریم کو نہ رسول خدا نے خدا نے سبہ نہیں کیا میں ہر وقت رسول خدا کے ساتھ رہتا تھا، اگر سبہ کرتے تو مجھے معلوم ہو جاتا۔ یا محمد سے رسول خدا نے کہا تھا کہ انہوں نے سبہ نہیں کیا، اگر کوئی شخص تردید واقعہ کرنے والا ہوتا تو میری عیہ کا بیان اور عیہ کا انکار ایک دوسرے کو روکتا اور ان کے علاوہ نصاب شہادت طلب ابا جاتا، حضرت ابو بکر نے تو اپنے میں حاکم کی حالت میں رکھ کر لاعلمی والی حاکمانہ ذہنیت اختیار کر کے ثبوت طلب کیا تھا، جب دعویٰ کی تردید نہیں اور عیہ کے بیان کے برخلاف اور اس کی تردید میں کوئی دوسرا بیان نہیں تو پھر مدعیہ کو بطور گواہ تصور کیا جاسکتا ہے جناب بنین اور حضرت علی مل کر بھی نصاب شہادت پورا ہو جاتا ہے۔ کوئی مذہوری نہیں ہے کہ نابالغ شخص اگر صاحب عقل و تینہرے تو اس کی شہادت قبول نہ کی جائے، یا اولاد کی شہادت ان کے والدین کے حق میں قابل قبول نہیں۔ جب مباہلہ والے دن جناب رسول خدا اپنی نبوت کی شہادت میں جناب فاطمہ و حسین علیہم السلام کو لے گئے تو عیسیٰ یوں نے تو عذر نہیں اٹھایا کہ نصاب شہادت پورا نہیں ہوا، آنحضرت ص تو خود فریق تھے جس طرح فذک کے معاملہ میں حضرت فاطمہ فریق تھیں، اب رہ گئے حضرت علی اور حضرت فاطمہ اور یہ ہی دونوں پتے، بقول آپ کے نصاب شہادت پورا نہ ہوا۔ آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ مباہلہ والے دن شہادت نہ تھی، دعا تھی، کیونکہ پہلے دعویٰ بیان ہوتا۔ کہ آنحضرت پتے بنی ہیں یا حضرت عیسیٰ محض بندہ خدا تھے۔ پھر عیسیٰ انکار کرتے اور پھر بد دعا ہوتی، یہ کہنا کہ آنحضرت پتے بنی تھے یا حضرت

یعنی بندہ خدا تھے فرزند خدا نہ تھے یہ ہی شہادت تھی ۔

(ب) اولاد کی شہادت والدین کے حق میں ۔ یہ کون سا قرآنی حکم ہے ۔

جس کی رُو سے اولاد کی شہادت والدین کے حق میں قابل قبول نہیں ۔ ہم اس کو ایک نظیر پیش کر سکتے ہیں اپنے اس عود کی دلیل میں کہ علمائے جماعت حکومت نے اپنے حکام سقیفہ کے طرز عمل کو مجمع ثابت کرنے کی کوشش میں کس طرح فقہ اسلام کو توڑ مروڑ کر منہج کر دیا ہے ، قریبی رشتہ داروں کی گواہی کو ناقابل ادخال شہادت قرار دے کر یہ امر قطعاً فیصلہ کر دیا گیا کہ مسلمان ایسے بے اعتبار و ناقص کوش ہوتے ہیں کہ ان کا بیان ان کے قریبی رشتہ داروں کے حق میں کبھی قابل قبول ہو ہی نہیں سکتا ۔ کلیہ تو قائم ہو گیا لیکن اس سے دقت یہ آپڑی گی کہ حضرت ابو بکر و حضرت عمر کے فضائل کی جتنی احادیث ہیں ان کے اکثر کے راوی حضرت عائشہؓ و حضرت عبداللہ ابن عمرؓ ہیں ، حضرت ابو بکر کی امامت نماز کے قضیہ کی تو واحد راویہ حضرت عائشہؓ ہیں یہ دقت تو باقی رہے گی جب تک کہ ایک اور کلیہ نہ قائم کیا جائے کہ اس قاعدے سے اگرچہ بنی کی اولاد مستثنیٰ نہیں لیکن ان کے خلیفہ کی اولاد مستثنیٰ ہے ، اور یہ ہتھکڑی قائم ہو ہی گیا جب ان دونوں بزرگواروں کی شہادت فضیلت اپنے اپنے باپ کے حق میں بلا عذر قبول کی جاتی ہے ، اس نسخ شدہ فقہ کے مقابلہ میں عیسائیوں کے جاری کردہ قانون کو دیکھو ، انہوں نے فطرت انسانی کو یہ اعلا درجہ دیا ہے کہ یہی نہیں کہ اولاد کی گواہی بلا کسی عذر کے اپنے والدین کے حق میں قابل ادخال شہادت ہو سکتی ہے خود مدعی بھی ایسا ایماندار تصور کیا جاسکتا ہے کہ اس کا اپنا بیان بھی اپنے حق میں داخل شہادت ہے ، دیکھا آپ نے اپنے حکام کی محبت میں اپنے دین پر اعتراض لے لیا

(ج) صغریٰ ۔ سن تمیز ہونا چاہیئے ۔ محض صغریٰ کوئی وجہ نہیں ہے کہ

شہادت کو رد کر دیا جائے اور یہ تو ایسے بچے تھے کہ ایسے مہم امور میں جیسے

کہ مہابہ تھا، طلب کئے جاتے ہیں اور ان کے بیانات اور ان کی دعاؤں کو خدا کی بارگاہ میں وقت دی جاتی ہے

۶ :- ہم ثابت کر چکے ہیں کہ جناب رسول خدا نے اپنی خاص ملکیت میں سے حضرت ابو بکر و زبیر بن العوام و عبدالرحمن بن عوف و ابو دجانہ و غیر ہم کو آراضیات و جائد اہبہ کی تھیں۔ حاکم وقت نے ان لوگوں سے کیوں نہ مہبہ کا ثبوت لیا۔ یہ جواب کہ ان لوگوں نے دعوائے نہیں کیا تھا لہذا ان سے ثبوت طلب نہیں کیا گیا درست نہ ہوگا، حضرت فاطمہ کو تو دعوائے کرنے کی ضرورت یوں پیش آئی کہ حاکم وقت نے ان سے آراضیات مہوبہ چھین کر اپنے قبضہ میں کر لیں۔ اگر دیگر مہوبہ الیہم کی آراضیات چھینی جاتیں تو وہ بھی دعوائے کرنے پر مجبور ہو جاتے، ان کی آراضیات بھی اسی طرح چھین لینی چاہئے تھیں۔ وہ اسلامی مساوات کہاں گئی۔

۷ :- اگر حضرت ابو بکر جناب رسول خدا کے جانشین تھے تو آنحضرت ص کی رحلت پر صرف ان آراضیات یا اشیا پر قبضہ کرتے جو جناب رسالت ص کے پاس بطور حاکم و والی کے تھیں۔ فذک تو اُس وقت آنحضرت ص کے قبضہ میں نہیں تھا، جناب فاطمہ کے قبضہ میں تھا۔ حضرت فاطمہ کو بے دخل کس بناء پر کیا، دعوائے تو پہلے حضرت ابو بکر کو کرنا چاہیئے تھا۔ اگر وہ سچا ثابت ہوتا تو پھر وہ قبضہ کر سکتے تھے، بغیر دعوائے و بغیر ثبوت کے دوسرے کی مقبوضہ آراضیات پر قبضہ کر لینا حکومت الہیہ کی شان نہیں ہے۔

۸ :- مہبہ سے انکار کرنا حضرت ابو بکر کے لئے جائز نہ تھا۔ اس سے تو ورثاء کا آپس میں تعلق تھا، اس کو ہم مثال دے کر سمجھاتے ہیں۔ متوفی کے کئی ورثاء ہیں ان میں سے ایک وارث دعویٰ کرتا ہے کہ مجھ جائد کے ایک باغ متوفی نے مجھے مہبہ کر کے دیدیا تھا۔ اس دعویٰ کا اثر محض ورثاء پر پڑتا ہے۔ کسی شخص غیر پر نہیں پڑتا، جناب رسول خدا کے ورثاء میں سے اس وقت



کسی وارث نے آنکر دعویٰ فاطمہ کی تردید نہیں کی۔ بلکہ کبھی بھی تردید نہیں کی۔  
دیگر وراثاء مدعا علیہم بھی نہ تھے۔ پھر حضرت ابو بکر کو ہبہ کی شہادت طلب  
کرنے کی کہا ضرورت تھی، اگر تحقیقات مطلوب تھی تو دیگر وراثاء کو طلب کر کے  
ان سے پوچھتے۔ اور اگر وہ مان لیتے تو معاملہ ختم تھا۔

۹۔ اس کا یہ جواب درست نہ ہو گا کہ بطور جانشین رسول کے حضرت ابو بکر  
آنحضرت کے ایک وارث تھے، وہ اگر وارث تھے تو حکومت کے وارث  
تھے، اس بحث میں یہ امر بہت اچھی طرح مد نظر رکھنا چاہیئے کہ آنحضرت کے  
زمانہ تک بلکہ اس کے بعد تک حکومت کی اپنی ملکیت کی کوئی آراضی یا جہاد  
غیر منقولہ نہیں ہوتی تھی، خیبر کی آراضیات اسی وقت آنحضرت نے لوگوں میں  
تقسیم کر دی تھیں اور کوئی جائداد غیر منقولہ ایسی نہ تھی کہ جو حکومت کے قبضہ میں ہو سکتی  
حکومت کی جائداد کی ملکیت کا ٹیٹل ابھی تک فقہ اسلامی میں پیدا نہیں ہوا تھا۔ ہو  
تے حکومت کے قبضہ میں آتی تھی فوراً مسلمانوں میں تقسیم ہو جاتی تھی بشکریوں کو  
تنخواہ دینے کا دستور ابھی نہیں ہوا تھا۔ تمام قوم مسلمانوں کی ایک لشکر تصور  
ہو تا تھا، ہر ایک پر خدمت جہاد واجب تھی اور جب منادی ہوتی تھی سب جمع  
ہو جاتے تھے۔ لشکریوں کو تنخواہ دینے کا دستور حضرت محمد نے جاری کیا تھا۔  
اور تب ہی حکومت کو اپنی میریہ ملکیت قائم رکھنے کا خیال پیدا ہوا۔ لیکن  
اس وقت میں بھی آرائیات حکومت کی ملکیت میں نہیں لی جاتی تھیں۔ بہر صورت یہ  
تو ظاہر ہے کہ آنحضرت کے وقت تک حکومت کی کوئی جائداد نہ تھی جس کے وارث  
حضرت ابو بکر ہوتے۔ مگر یہ ثابت کرنا ہی ثابت کرتا ہے کہ حضرت  
ابو بکر نے جائداد متنازعہ کو جناب رسول خدا کی ذاتی ملکیت تو مان لیا۔ صرف  
یہ عذر پیش کیا کہ یہ دولت کے قانون میں نہیں آتی، اگر رسول خدا عام حکم فرما  
پھر نہ تو یہ آراضیات، ان کے دولت میں تقسیم ہو جاتیں۔ اس سے ہی ظاہر ہے کہ یہ  
حکومت کی ملک نہ تھیں اور حضرت ابو بکر ان سے رشتہ نہ تھے۔

۱۰۔ حدیث لا نورث کی رو سے یہ جائد و متنازعہ مسلمانوں کے صدقہ ہوئی تو پھر حضرت ابوبکر نے کیوں دیگر صدقات کی طرح مسلمانوں میں تقسیم نہ کیا۔ کیوں اپنی خاص ملک میں رکھ لیا۔

۱۱۔ اب یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس مقدمہ میں باریثوت کس فریق کے ذمہ تھا اور شہادت کس کو پیش کرنی چاہیے تھی۔ جناب فاطمہ کے قبضہ میں یہ جائداد تھی، حضرت ابوبکر ان کو بے دخل کرنا چاہتے تھے لہذا باریثوت ابوبکر کے ذمہ ہوا کہ حضرت فاطمہ کو بے دخل کرنے کا حق ثابت کریں۔

دوسری طرح بھی دیکھو، حضرت فاطمہ آن کرہبہ و میراث کی بناء پر دعویٰ کرتی ہیں جناب رسول خدا کی خالص ملکیت تسلیم شدہ تھی۔ قانون وراثت حضرت فاطمہ کے حق میں تھا، اس مسئلہ قانون وراثت کے خلاف حضرت ابوبکر ایک ایسی حدیث پیش کرتے ہیں جس کی صحت سے حضرت فاطمہ کو انکار تھا۔ صریحاً ظاہر ہے کہ اس حدیث کی صحت کا باریثوت حضرت ابوبکر پر تھا۔ اور جب بطور میراث حضرت فاطمہ کو یہ جائداد مل جاتی تو پھر ہبہ کے ثابت کرنے کی ضرورت ہی نہ رہتی۔

۱۲۔ میراث کے دعوے کی تردید میں حضرت ابوبکر نے جناب رسول خدا کی طرف منسوب کر کے ایک ایسی حدیث بیان کی تھی جس کو کسی اور نے جناب رسول خدا سے نہیں سنا تھا، اگر انصاف کو ملحوظ خاطر رکھا جاتا تو اس حدیث کی صحت کو ثابت کرنا حضرت ابوبکر کے ذمہ ہوتا اور پھر دیکھتے کہ نصاب شہادت کس طرح پورا ہوتا؟ سوائے حضرت عمر اور حضرت عائشہ کے اور کوئی گواہ ہی نہ ملتا۔ ہاں اگر حکومت کا زور لگاتے تو دوسری بات ہے۔

کسی حدیث کی صحت کی تحقیقات کے لئے علماء نے چند قواعد و ضوابط مقرر کئے ہیں ان میں سے چند ہم ذیل میں درج کرتے ہیں۔

۱۔ کیا یہ حدیث عقلاً درست ہے؟

(ب) قرآن شریف کے مضمون و احکام کے تو خلاف نہیں۔  
 (ج) کیا اس کے مضمون سے ملتی جلتی کوئی اور حدیث بھی ہے۔  
 (د) اس حدیث کے راوی کون ہیں۔ کیا غلط بیانی کے لئے انہیں کوئی غیب  
 تو نہ تھی۔

(۴) تعداد و رواۃ۔

(و) موقعہ جب وہ بیان کی گئی ہو۔

ہم پھر ایک قاعدہ پر علیحدہ علیحدہ اس حدیث کو جانچتے ہیں۔

(۱) خلاف عقل۔

حدیث متنازعہ یہ ہے نَحْنُ مَعَاشِرُ الْأَنْبِيَاءِ لَا نَسِرُّ وَلَا نُؤَدِّثُ  
 مَا نَرَكُنَا صَدَقَ اہم گروہ انبیاء نہ کسی سے میراث لیتے ہیں اور نہ ہم سے  
 کوئی میراث پاتا ہے۔ ہم جو چھوڑتے ہیں وہ صدقہ ہوتا ہے، اب سوال یہ ہے  
 کہ جو شرع کہ پیغمبر لاتے ہیں وہ ان پیغمبروں پر حاوی ہوتا ہے یا نہیں۔ امت  
 کے لئے حکم ہے کہ چوری نہ کرو، زنا نہ کرو، جھوٹ نہ بولو۔ شراب نہ پیو۔ کیا  
 پیغمبروں پر یہ احکام حاوی ہوتے ہیں یا نہیں۔ نماز و روزہ کے احکام کے پابند  
 پیغمبر ہوتے ہیں۔ یا نہیں، نکاح کے محرمات کی پابندی پیغمبروں پر لازم ہے یا نہیں۔ اگر  
 یہ ساری شرح پیغمبر پر حاوی نہ ہو تو وہ حرم ترکہ سے کیوں باہر ہوں۔ ہر ایک پیغمبر  
 کو تو حکومت حاصل نہیں تھی۔ ہر ایک کے پاس آراضیات و جاگیریں نہ تھیں۔ کیا  
 اس کے مرنے کے بعد پہننے کے لئے اور گھر کے برتن بھی اس کی امت میں تقسیم  
 ہوتا یا کرتے تھے اگر کسی شخص نے اپنے باپ دادا سے بہت مال و متاع ورثہ  
 میں پایا اور بعد کو وہ نبی ہو گیا، تو بعد نبوت اسے چاہیئے کہ فوراً سارا مال متاع  
 امت کو دیدے اور خود فقیرانہ زندگی شروع کرے، اگر امت میں سے کسی نے رحم  
 کھانا کھا کر اسے کچھ دید یا تو خیر و نہ بھوکوں مرے۔ پیغمبر کو اس طرح امت کا محتاج رکھنا  
 مشیت الہی میں تو معلوم نہیں ہوتا۔ سیاست عمریہ کا ایک گڑھ تو ہو۔ تاریخ عالم

میں تو ایسی مثال کوئی نہیں ملتی، اگر ایسا ہوتا تو حضرت سلیمان اپنے باپ کے مرتے ہی فقیر ہوتے نہ کہ بادشاہ، علاوہ اس کے ابتدائی نبوت میں فوراً تو امت پیدا نہیں ہوتی، بعثت کے بعد ہی پہلا ورثہ سے ملا ہوا ترکہ تو اس پر حرام ہو گیا، اب وہ بے چارہ پیغمبر کیا کرے۔ کافروں کے محلوں میں جا کر گداگری بھی کرے، اور ان کے خداؤں کو برا بھلا بھی کہے، وہ کافر اُسے کیوں بھیک دیں گے، وہ تو چامیس گے کہ کل کا مرنا آج ہی مہ جائے عجیب صورتِ حالات پیدا ہوئی۔ امت ہوئی نہ جو نذرانہ دے، کافر بھیک نہیں دیتے، اور اگر یہ کہو کہ جن روایات نہ فت کا لفظ ہے وہ غلطی سے وہاں آگیا ہے، دراصل یہ ہے کہ پیغمبر ورثہ لے تو بیت میں لیں ان سے ایک ورثہ ترکہ حاصل نہیں کر سکتے، تو یہ ایک طرفہ تاریخ حسبِ نتائج پیدا کرے گی۔ فرض کرو کہ تین بھائی ہیں جن کا باپ مرتا ہے تینوں حصہ مساوی ورثہ پاتے ہیں، اب ایک بھائی ان میں سے پیغمبر ہو جاتا ہے۔ کچھ عرصے کے بعد دوسرا بھائی مر جاتا ہے، اس کے ورثہ میں یہ پیغمبر اور تیسرا بھائی شریک ہیں، اثبات یہ بھی مرقا ہے۔ اس کی ساری دولت اور سارا مال اس کی امت آنکر لے جاتی ہے، کھانا ہوتا ہے، بند گھر پر بھی امت قبضہ کر لیتی ہے، اب بتائیے اُس تیسرے بھائی پر ظلم ہوا یا نہیں، باپ کے ورثہ میں پیغمبر بھائی شریک، بھائی کے ورثہ میں وہ شریک مگر جب خود مرتا ہے تو اس کا بھائی دیکھتا رہ جاتا اور پیغمبر کا سارا گھر صاف ہو جاتا ہے، ابھی معاملہ یہیں ختم نہیں ہوا، پیغمبر کے بچے بیویاں ہیں ان کی پرورش بھی وہ بھائی کرے۔ اور اگر نہ کرے تو ان کو سڑک پر نکال دیا جائے، اور وہ بھیک مانگتے پھر پیغمبر کی آل کو اس طرح ذلیل کرنا خدا تعالیٰ کی مشیت میں تو ہونہیں سکتا، ہاں کارکنانِ سیقفہ نبی ساعدہ کی سیاست کا یہ ایک جزو ہو تو ہو، اور لطف یہ ہے کہ امت پر کہیں یہ فرض عائد نہیں کیا گیا کہ پیغمبر کو اپنی آمدنی کا ایک معین حصہ دیا کریں۔ مسائل پوچھنے سے پہلے ایک ذرا سی رقم کی ادائیگی لگا دی گئی وہ تو ادا نہ ہو سکی اور آیتِ نبویٰ کو منسوخ کرنا پڑا، اگر یہ فرض عائد

ہو جاتا تو اسے کون پورا کرتا، اس حدیث کا نتیجہ یہ نکلا کہ پیغمبر کے مرنے پر امت اس کے مال و متاع کی تو مالک ہو جائے۔ مگر امت پر یہ فرض نہیں ہوگا کہ اس کے بچوں کی پرورش کرے پیغمبر کے لئے یہ تو اجازت ہے کہ بیویاں کرے سلسلہ تناسل جاری کرے لونڈیاں رکھے، ہر ایک عورت سے بچے ہوئے تو ۲۰ یا ۳۰ بچے تو ہوں گے، کچھ بچے صغیر سن، کچھ قریب بلوغت، کہ پیغمبر کا انتقال ہوتا ہے۔ شام کو یہ بیس تیس خدا کے بندے گھر دیار لٹا ہوا سڑک پر پڑے ہوئے روٹیوں سے محتاج امت کی جان و مال کو اور پیغمبر کی روح کو دعا دیتے ہوئے جمع کرتے ہیں کسی نے روٹی آگے ڈال دی اور دست گیری کی تو جان بچے گی ورنہ موت تو سامنے کھڑی ہے۔ یہ ہے اس حدیث کا نتیجہ۔

اگر یہ حدیث درست ہوتی تو جناب فاطمہ و حضرت علی و جناب بنین علیہم السلام کو ضرور معلوم ہوتی، کیونکہ یہ ہی وہ حضرات تھے جن کے اوپر اس حدیث کا اثر براہ راست پڑتا تھا، جناب پیغمبر خدا کے لئے لازم تھا کہ سب سے پہلے اپنے وارثوں کو اس نکتہ سے آگاہ کرتے تاکہ ورثہ کے لئے یہ ان کے جانشین کو تنگ نہ کریں، اگر یہ حدیث درست ہے تو یا تو جناب پیغمبر سے بہت بڑی اور ناقابل تلافی فرد گداشت ہوئی یا معاذ اللہ حضرت فاطمہ و حضرت علی و جناب بنین علیہم السلام نے باوجود اس حدیث کے علم کے ایک جھوٹا دعویٰ کر دیا، اور اس کی پیروی کر کے کذب صریح کے مرتکب ہوئے۔ ہم تو ان دونوں میں سے ایک بات کو بھی تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں۔ جماعت اہل حکومت کے مقلدین جن کو جی چاہے ملزم ٹھہرائیں۔ شاہ عبدالحق محدث دہلوی اپنی اشعۃ اللمعات میں لکھتے ہیں۔

مشکل ترین تضایا تفسیر فاطمہ زہراست زیرا کہ اگر گوئیم کہ او جاہل بود

ہاں سنتے یعنی حدیث کہ ابو بکر نقل کردہ لجید است از فاطمہ و اگر الزام

کینم کہ شاید اتفاق نیفتاد اور البتہ ایس حدیث از آنحضرت مشکل میشود

کہ بعد از استماع از ابی بکر و شہادت سائر صحابہ برآں جہرا قبول

نہ کہ وہ در غضب آمد فاکر غضب او پیش از سماع حدیث بود چرا بر گشت از غضب

تا میں کہ امتداد کشید و تازندہ بود ہجرت کرد ابو بکر را۔

اشعة اللغات شرح مشکوٰۃ مطبوعہ مطبع نول کشور جلد سیوم ص ۴۵۳

### (ب) خلاف قرآن

یہ حدیث قطعاً قرآن شریف کے خلاف ہے مندرجہ ذیل آیات ملاحظہ ہوں۔

(۱) يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلَّذِ كَرِمَتِلْ حَقًّا لِّلنَّسِئِنِ

ترجمہ :- خداوند تعالیٰ تمہاری اولاد کے بارے میں تمہیں ہدایت کرتا ہے کہ تمہارے کا حصہ دو لڑکیوں کے حصہ کے برابر ہے (۱۲) وَوَرَثَ سَكِيْمَاتٌ دَاوُدَ۔

ترجمہ :- اور سلیمان نے (اپنے باپ) کا ورثہ پایا۔

(۳) قَوْلُهُ تَعَالَى مُحَمَّدًا عَن ذِكْرِيَاوَانِي خِفْتُ الْمَوَالِي مِنْ وِرَاحِي وَكَانَتْ اِصْرَافِي

عَاقِرًا فَهَبْ لِي مِنْ كَدِّ نَكَ وَلِيَا يَرِثْنِي وَيَرِثْ مِنْ اِيْلَ يَعْقُوبَ ۔

ترجمہ :- حضرت ذکر کرنا ہے ہارگاہ خداوندی میں اس طرح مناجات کی۔ میں اپنے ان وارثان

بازگشت سے اندیشہ رکھتا ہوں جو میرے مرنے کے بعد میرے پیچھے رہیں گے۔ میری زوجہ

باجھ ہے، خداوند اپنی درگاہ سے مجھے وارث عطا کر جو میرا اور آل یعقوب کا ورثہ پائے ۔

(۴) وَاَبِ ذَ الْقُرْبٰی حَقَّهُ

ترجمہ :- اے نبی اپنے نزدیک ترین رشتہ داروں کو ان کا حق دیدو۔

آنحضرت پہلے تمام انبیاء و رشتہ پائے آئے ہیں اور ان کے ترکہ سے ان کے وارثوں کو حصہ ملا ہے، خود جناب محمد مصطفیٰ کے والد کا

ترکہ ورثہ میں ملا تھا۔ دیکھو سورۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم جلد اول ص ۱۱۸ میں دیکھو کہ ذکر تو قرآن شریف میں ہے حضرت

داؤد کی دولت و سلطنت کا ورثہ ان کے فرزند سلیمان نے لیا۔ جب حضرت ذکر یام

کی عمر زیادہ ہوئی اور اپنی زوجہ کے عفر کی وجہ سے آپ اولاد سے ناامید

ہونے لگے، تو بارگاہِ ایزدی میں دعا کی جس کا ذکر قرآن شریف میں ہے، اُس کو ہم

نے اوپر نقل کیا ہے، ظاہر ہے کہ اس ورثہ سے مال و دولت کا ترکہ مراد ہے۔ علم و نبوت

اس سے مراد نہیں ہو سکتے، اگر اس سے علم و نبوت مراد ہوتے تو پھر حضرت ذکر کیا کا ورثہ



حدیث کو مرفوع نہ کیلوقت ارشاد فرمانا چاہئے تھا۔ لیکن مرض الموت کے دوران کی احادیث میں کہیں اس کا پتہ نہیں چلتا۔ خیر و فدرک کے حصول کا دوسرا موقعہ ہو سکتا تھا، لیکن اس وقت بھی یہ حدیث بیان نہیں کی گئی۔ ایک تیسرا موقعہ بھی تھا۔ جب آیات وراثت نازل ہوئیں تو ان کی تفسیر میں آپ کو بتانا چاہئے تھا کہ ہم پیغمبران ان آیات کے دائرے سے باہر ہیں۔ تمام کنب تغسیہ کو دیکھ ڈالو، اس لاوارث حدیث کا پتہ ان آیات کی تفسیر و تفسیح کے سلسلہ میں بھی نہیں ملتا، جب ان موزوں موقعوں پر اس حدیث کا پتہ نہیں چلتا تو پھر یہ بتانا نہایت ضروری ہو گیا کہ کس ناموزوں وقت پر اس کو بیان کیا گیا تھا، امر واقعہ تو یہ ہے کہ جناب فاطمہؑ نے ایسا آٹے ہاتھوں لیا تھا کہ ساری نقل گم ہو گئی، کچھ نہ سوتھی جلدی میں یہ ایک بات کہہ گئے، کچھ جوتا تو تفصیل میں جاتے، حضرت عائشہؓ بھی ایک موقعہ پر ایسا ہی کیا تھا۔ جب سقیفہ بنی ساعدہ کی زبانی جنگ و جدل میں جناب ابن المنذر نے تلوار پر ہانچ مارا تو فوراً اس کی دھار کی تیزی سے پٹنے کے لئے حضرت عمرؓ نے فرما دیا کہ جناب رسول خداؐ مجھ سے فرمایا کرتے تھے کہ تم جناب ابن المنذر کی مخالفت نہ کرنا، اس کا ذکر ہم پہلے کر چکے ہیں۔

۱۳۔ حضرت فاطمہؑ کے س دموت کی تردید میں حضرت ابو بکرؓ نے تین حذر پیش کئے اول تو یہ کہ دعویٰ حبیبہ کی شہادت ناکافی ہے۔

دوسرے یہ کہ پیغمبرؐ کی اولاد محروم الارث ہوتی ہے۔

تیسرے یہ کہ میں اس طریقے کو جو رسول خداؐ کے زمانہ میں رائج تھا، بدلنا نہیں چاہتا۔

چوتھا عذر حضرت ابو بکرؓ کے دلائل ایزاد کرتے ہیں کہ اولاد کی شہادت پٹنے والہ دین کے حق میں ناقابل قبول ہوتی ہے۔

عذرات اول و دوم و چہارم کا جواب ہم پہلے دے چکے ہیں۔ تیسرا عذر ان ہی عذرات کے تابع ہے۔ اگر وہ ثابت ہے اور اولاد پیغمبرؐ محروم الارث نہیں ہے تو



پھر حضرت ابو بکر کو ان آراغیات و صدقات پر کوئی دسترس حاصل نہیں، نہ وہ اس کے انتظام کرنے کے مجاز ہیں، لہذا طریقہ رسول کو بدلنے یا نہ بدلنے کا سوال حضرت ابو بکر کے لئے پیدا ہی نہیں ہوتا اور اگر اس عذر کو ہم دیگر عذرات سے علیحدہ بھی لیں تب بھی حکومت کو کچھ فائدہ نہیں پہنچتا، روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ چند صدقات میں سے جب کچھ بچ رہتا تھا تو آنحضرت اس بقیہ کو بنی ہاشم کے غریب و مساکین پر تقسیم کر دیتے تھے۔ فدک کے علاوہ دیگر ذرائع آمدنی بھی تو جناب رسول خدا کے پاس تھے۔ غریب و مساکین کی پرورش ان دیگر ذرائع سے ہوتی تھی۔ یہ ثابت نہیں کہ فدک کے حبسہ کے بعد فدک کی آمدنی پر جناب رسول خدا نے تصرف کیا ہو، دیگر صدقات کا دعوے بذریعہ میراث کے تھا، جب تک آنحضرت خود زندہ تھے ان کو حق حاصل تھا کہ ان میں اپنی اولاد کو بھی دیں اور جو بچ رہے اس کو جس طرح جی چاہے خرچ کریں، مرنے کے بعد تصرف و رثاء کا ہوتا ہے حاکم کے لئے جائز نہیں کہ تصرف کرے یا اس کو ضبط کرے، اور یہ جو حضرت ابو بکر نے فرمایا کہ میرے لئے جائز نہیں ہے کہ جناب رسول خدا کے طرز عمل کو بدلوں تو یہ تو محض دفع الوقتی کے لئے تھا۔ یہ ارشاد و اقیمت سے بالکل معری تھا، حضرت ابو بکر کے اعتقاد کے بموجب تو آنحضرت کا طرز عمل خلافت سے متعلق یہ تھا کہ اپنا جانشین کوئی مقرر نہیں فرمایا، پھر حضرت ابو بکر نے وہ طریقہ بدل کر حضرت عمر کو کیوں نامزد کر دیا جس کو لیجئے، آنحضرت خمس کو بنو ہاشم و بنو عبدالمطلب میں تقسیم کرتے تھے اور بنو عبد شمس و بنو نوفل کو مطلق حصہ نہیں دیتے تھے، حضرت ابو بکر و حضرت عمر نے خمس تقسیم کر کے اہل بکرے غیرے کو دیدیا لیکن قرابتداران رسول کو نہیں دیا دیکھو مسند احمد حنبلی الجزء الرابع ص ۸۳ نیل الاوطار شوکانی جلد ۲ ص ۲۸۱۔ تفسیر ابن جریر طبری جلد ۱ ص ۶۔ علامہ شبلی فرماتے ہیں:-

”وہ (حضرت عمر) قرابتداران بنی بکر کو مطلقاً خمس کا حقدار نہیں سمجھتے تھے چنانچہ انہوں نے اہل بیت کو کبھی خمس میں سے حصہ نہیں دیا، ائمہ مجتہدین

سے امام ابو حنیفہ بھی ذوی القربی کے نفس کے قائل نہ تھے۔

### الفاروق حصہ دوم ص ۲۴۶

اپنے زعم میں اس کے بعد مولوی شبلی حضرت عمر کے طرز عمل کو حق بجانب ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں، اگر خوف طوالت نہ ہوتا تو ہم ظاہر کرتے کہ اس کوشش میں مولوی شبلی کس طرح ناکام ہوئے۔ بہر صورت ہمیں تو یہ ثابت کرنا تھا کہ حضرت ابو بکر و حضرت عمر نے آنحضرت کے طرز عمل کو بدل دیا اور وہ ثابت ہو گیا، آگے چل کر علامہ موصوف ایک اور لڑکھڑی کھاتے ہیں اور بے اختیار ہو کر حق کہنے پر مجبور ہو جاتے ہیں۔

احادیث و روایات کے استقراء سے جو کچھ ثابت ہوتا ہے یہ ہے: ذی القربیٰ میں سے آیا (جناب کو لکھا) صرف بنو ہاشم و بنو عبد المطلب کو حصہ دیتے تھے بنو نوفل و بنو عبد شمس حالانکہ ذوی القربیٰ میں داخل تھے لیکن اپنے ان کو باوجود طلب کرنے کے بھی کچھ نہیں دیا۔

### الفاروق حصہ دوم ص ۲۴۷

آنحضرت کے اس سب طرز عمل کو کیوں حضرات ابو بکر و عمر نے بدلا، آنحضرت کا ایک اور طرز عمل یہی تھا، عام قاعدہ کے خلاف ابو العاص شوہر زینب کو بغیر فدیہ لئے چھوڑ دیا، مسلمانوں سے اجازت لے لی کہ فدیہ میں تمہارا حصہ ہوتا ہے۔ لہذا اگر کہو تو یہ ہمارے واپس کر دوں مسلمانوں نے اجازت دیدی، آپ نے ہمارے واپس کر دیا اگر حضرت ابو بکر فذک کہ مسلمانوں کا حق سمجھتے تھے تو دختر رسول کی دل جوئی رسول خدا کے اس طرز عمل کی پیروی میں کیوں نہ کی، امر واقعہ یہ ہے کہ فذک کے مقدمے کے فیصلہ میں ایسی ہی کئی باتیں ہو گئی ہیں، نصاب شہادت پر اصرار کرنا ان میں سے ایک تھا، اس اصرار کا ذکر تو پہلے ہو چکا ہے لیکن یہ بھی محض ایک دفع الوقتی کی کوشش تھی، حضرت علی و فاطمہ، ام امین و جناب حسنین کی گواہیوں کو کن کن کوششوں سے رد کیا گیا ہے مگر دیگر صحابیوں کے لئے فقہ کا اصول قائم کر دیا کہ ایک عادل صحابی کی شہادت کافی ہے۔ دیکھو فتح الباری پارہ ۶ ص ۴۲۶

عمدة القاری۔ جلد ۵ ص ۶۷۵۔

۱۴۔ اگر یہ لاوارث حدیث درست تھی تو حضرت عائشہ و حضرت حفصہ کے وہ حجرے اور مکانات کیوں نہ لیلے گئے، جو ان کو آنحضرت سے وراثت میں ملے تھے۔ یہ امر ثابت شدہ ہے کہ یہ حجرے و مکانات آنحضرت کی ملک تھے، اور ازواج مطہرات کو ورثہ میں آنحضرت سے پہنچے تھے۔ سید نور الدین بہوودی :- وفاء الوفاء باختیار دارالمصطفیٰ الجزء الاول باب الرابع فصل التاسع ص ۳۵۵۔

۱۵۔ حضرات زبیر و عبدالرحمن بن عوف و ابوبکر کو بھی تو جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اراضیات حبشہ کی تحفہ جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا، ان سے کیوں نہ شہادت طلب کی گئی اور ان کے حبشہ کو کیوں تسلیم کر لیا گیا۔

۱۶۔ حضرت فاطمہ و حضرت علی نے حضرت ابوبکر کے فیصلہ کو غلط، بنی برظلم سمجھا، اور جب حضرت ذکر تیا کی دعا والی آیت اور نیز حضرت سلیمان کے ورثہ پانے والی آیت حضرت ابوبکر کو سنائی گئی تو وہ اس کا کچھ جواب نہ دے سکے، حضرت علی نے کہا کہ تم ان آیات کی سوچو دگی میں کیا کہہ سکتے ہو، خاموش ہو رہے۔ کیا کہتے؟۔

۱۷۔ حضرت فاطمہ اتنی ناراض ہوئیں کہ پھر حضرت ابوبکر و حضرت عمر سے عمر بھر کلام نہ کیا، صاف صریحاً کہہ دیا کہ تم دونوں نے مجھے ناراض کر دیا ہے اور میں اپنے والد بزرگوار سے تمہاری شکایت کروں گی، حضرات شیخین ان کو راضی کرنے کے لئے گئے تو ان کی طرف سے منہ موڑ لیا اور کلام نہ کیا، جو لوگ محمد مصطفیٰ کو رسول برحق سمجھتے ہیں اور آپ کے قول کو سچا جانتے ہیں، جب ان کو یہ یاد آئے گا کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ فاطمہ میرے جسم کا ٹکڑا ہے جس نے اسے ناراض کیا اس نے مجھے ناراض کیا، اور جس نے مجھے ناراض کیا وہ خدا کے غضب کا مستوجب ہوا تو پھر وہ حضرت ابوبکر کے اس فعل سے لرزہ بر اندام ہو جائیں گے۔

۱۸۔ ابن حجر مکی اور دیگر کلاؤ اہل حکومت زید بن جنس بن علی بن کھین کی رائے

کو پیش کرتے ہیں کہ اگر ان کے سامنے یقینہ پیش ہوتا تو وہ بھی یہ ہی فیصلہ دیتے اور تو یہ روایت ثابت نہیں۔ اس کے راویان کا علم نہیں، علاوہ اس کے یہ وہ ہی زید ہیں جو سیاسیات میں پڑ گئے تھے اور لشکر جمع کرنے کی فکر میں تھے، عوام الناس کا لشکر تو ایسی ہی ہر دل غزیرتی کی باتوں سے جمع ہوتا ہے، جس فعل کی نیت حضرت علی و حضرت فاطمہ و امام حسن و امام حسین کر چکے ہوں وہ تقریباً دو صد برس بعد کے آنے والے شخص کی سیاسی تائید سے کیونکر ممکن قرار دیا جاسکتا ہے یہ تو محض رائے ہی رائے تھی، ان سے زیادہ تو مامون کا فہم و فہم تھا، اس نے تمام ملکہ کی کجست سننے کے بعد اپنی رائے قائم کی تھی، اور ایسے فرمان میں حصہ ت ابو بکر کے فیصلے کی غلطی نہایت صحیح استدلال کے ذریعے سے ثابت کرتا ہے، اس کو اس کا ایسا یقین تھا کہ فذک واپس اولاد فاطمہ کو دیدیا، حالانکہ اس کا یہ فعل اس کے ذاتی مفاد کے خلاف تھا، اب ہر اس کا غلام اس کی طرف سے قابض تھا اور فذک خلفاء کی ذاتی ملک ہو گیا تھا۔

۱۹۔ مسلمانوں کو زکوٰۃ، خدا کو جان دینی ہے کسی مذہب پر تعصب کرنے سے پہلے یہ تو سوچو کہ آیا وہ مذہب حق یہ ہی ہے، حضرت ابو بکر اس حکومت پر قابض تھے جو جناب فاطمہ کے باپ کی پیدا کردہ اور ان کے توہر کی توارے رحل شدہ تھی۔ اگر یہ دونوں نہ ہوتے تو حضرت ابو بکر کس حکومت پر قابض ہوتے علاوہ اس کے جناب فاطمہ کا پدر بزرگواران کا بنی محسن اعظم تھا، کیا ان کے احسانوں کا یہ ہی بدلہ تھا، جو حضرت ابو بکر ان کی اکلوتی بیٹی کو دے سکتے تھے۔ کتنا جناب رسول کی روح کو صدمہ ہوتا ہوگا، جب جناب فاطمہ باہر تہی ہوں گی، چند گھنٹوں کا عباس کا گراہنا جس دل نے برداشت نہ کیا وہ اپنی پیاری بیٹی کی آہ و زاری کس رخ کے ساتھ سنتا ہوگا، سلف رسول پر عمل کرنے کا بڑا دعویٰ ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرشتہ نہ کیا کہ ان کی پروردہ دختر زینب کو اپنے قلابہ کے جانے کا رخ ہو، اور مسلمانوں سے کہہ کر واپس کرادیا کیا جناب ابو بکر نہ کہہ سکتے تھے کہ مسلمانو اگرچہ میری رائے میں فذک تمہارا حق ہے لیکن دختر رسول مانگتی ہے، تمہارے محسن پیارے بنی کی دختر۔

تمہاری رضا مندی ہو تو میں واپس کر دوں، کون سی زبان مٹی جو نہیں کرتی، اور کونسا دل تھا جو انکار کرتا، سنتِ رسولؐ پر عمل بھی ہو جاتا، تمہارے حضرت ابوبکرؓ نے کس طرح تمہارے پیارے رسولؐ کی بیٹی کو اس کے باپ کے مرنے کا پیرا دیا کہ وہ ان سے ایسی متغیر ہو گئی کہ سامنے آئے تو منہ موڑ لیا اور کہا کہ تم دونوں نے مجھے ایسا ناراض کیا ہے کہ میں اب اپنے پدر بزرگوار سے ملنے والی ہوں تمہاری شکایت ان سے کروں گی، اتنی ناراضی تھیں کہ وصیت فرمادی کہ یہ دونوں جناب عائشہ میرے جنازے پر بھی نہ آئیں، سنتِ رسولؐ کی پیروی کا تو یہ حال ہے کتاب اللہ کی پیروی کو دیکھو، بسترِ مرگ رسولؐ پر ایک بات ماننے کے لئے تو کہہ دیا حسب کتاب اللہ اب اس ہی کتاب اللہ کی آیات پر عمل کرنے کے لئے حضرت علیؓ حضرت ابوبکرؓ کو دعوت دے رہے ہیں اور وہ نہیں سنتے، وہاں حدیثِ رسولؐ یہ کہہ کر نہ سننی چاہی کہ حسب کتاب اللہ، یہاں ایک فرضی حدیثِ رسولؐ کے ساتھ اتنا تمسک کیا کہ قرآن کو چھوڑ دیا، کیا حق کی شان یہ ہے۔ اور کیا یہ طرزِ عمل اس شخص کا ہے جو قوی حکومت الہیہ کا حکمران ہے، غرض کہ اس معاملہ میں جناب زہراؓ اور علیؓ مرتضیٰ نے اس طرح ساری جہتیں اپنے مخالفین پر پوری کی ہیں کہ قیامت کے دن ان کو نصیحتِ تامہ کا سامنا ہو گا اور اس دنیا میں ان کے وکیلوں کو ان کی طرف سے اقبالِ جرم کئے بغیر چارہ نہیں چنانچہ مولوی صدر الدین حنفیؒ اپنی کتاب روائع المصطفیٰ (مطبوعہ مطبع احمدی کان پور ص ۳۶، ۳۷) میں جناب فاطمہؓ کا حال لکھتے ہوئے فرماتے ہیں :-

بعد از وفات پیغمبر و اطفال بسیار کز شہ مثل معاملہ فذک و سقط شدن جل او و تہدید نمودن عمر خطاب بنی ہاشم را کہ در خانہ زہرا اجتماع نمودہ بودند و نالہ و شیون نمودن حضرت زہرا پیش انصار طرے دارد و ذکرش ناکردن ادنیٰ ترست، وصیت نمودن حضرت زہرا کہ بیچ کس بر جنازہ او حاضر نہ شود دلیل مزبح است برائ کہ حضرت زہرا آزرده و ملول از دنیا رفت اکنون

تاویل ہرچہ خواہند کنند..... و مرثیہ ہر اے پیغمبر انشاں نمودہ یک بیت از اول  
اں قصیدہ این ست!

صبت علی مصائب کو آتھا

صبت علی الایتام صرن لیا لیا

۲۰۔ ہم نے اچھی طرح ثابت کر دیا کہ حضرت ابوبکر کے پاس حضرت فاطمہ سے ذک  
چھیننے کے لئے کوئی معقول وجہ نہ تھی جو عذر بیان کیا وہ محض بہانہ تھا۔ یہ ایک  
سیاسی تدبیر تھی جس کا مدعا یہ تھا کہ بنو ہاشم خصوصاً حضرت علی و حضرت فاطمہ لوگوں  
کی نظروں میں گر جائیں محتاج ہو کر بے دست و پا ہو جائیں اور ہم لوگوں کے دل  
اپنی طرف کر لیں۔ مسلمانوں اپنے خدا کا حکم سنو!

وَلَا تَزْكُمُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَمَا تَشْكُمُ النَّارُ وَلَا مَا لَكُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ  
أُولَئِكَ شِمَاءُ لَا تُنصِرُونَ یعنی مسلمانوں ان لوگوں کی طرف مائل نہ ہو جنہوں  
نے ظلم کئے ہیں۔ ورنہ تم کو دوزخ کی آگ آپٹے گی، خدا کے سوائے تمہارا کوئی دوست  
تو ہے نہیں، اگر تم ظالموں سے مل گئے تو پھر تم کو کہیں سے مدد نہ ملے گی۔

تدبیر سیزدہم۔ اخفاء فضائل علی۔ تدبیر بیجدہم۔ احادیث رسول کی روک  
تھام۔ تدبیر شانزدہم۔ وضع احادیث

بنو تینوں تدبیروں کا سلسلہ آپس میں وابستہ ہے، اس زمانہ میں کسی صحابی کے فضائل کا انحصار دو امور پر تھا، اول۔  
(۱) احادیث رسول جس میں اس کے فضائل کا ذکر ہوا اور (۲) خود اس صحابی کے  
سوانح حیات حضرت عمر کی تجویز یہ تھی کہ حضرت علی کے متعلق ان دونوں کو لوگوں  
کی یاد سے نکال دیا جائے۔ سوانح حیات کے متعلق تو ترکیب آسان تھی، ان  
کا ذکر ہی عام طور سے نہ کیا جائے اور جو صفات و واقعات زیادہ فضل و فخر کے  
قابل تھے، ان صفات میں حضرت علی کے مقابلہ میں دوسرے صحابہ کو دربار خلافت  
کی طرف سے ترجیح دی جائے، حضرت علی کے راہ خدا میں جہادات زیادہ نظر  
میں کھینکتے تھے لہذا ید اللہ و اسد اللہ کی بجائے سیف اللہ تیار کرنی پڑی اور حضرت

علی کو جنگ پر بھیجا ہی نہیں تاکہ ان کی یہ صفت بالکل ہی لوگوں کے سامنے نہ آئے، ہمارا تو خیال ہے کہ اگر حضرت علی کو وہ سالار لشکر کے کسی یورش پر ردانہ کرنے کا ارادہ بھی کرتے تو حضرت علی ہی انکار کر دیتے کیونکہ حکومت مدراولے کے جنگ وہ مذہبی جہاد نہ تھے۔ جو جناب رسول خدا کے زمانہ کے تھے، وہ شیر خا جو مغلوب پہلوان کی بے جا گستاخی کی وجہ سے اس کے سینے سے اُتر آیا، اور اس کی جان بخشی محض اس وجہ سے کر دی کہ اب اسکے قتل میں ممکن ہے کہ شائبہ نفسانیت شامل ہو جائے، اور ایک بندہ خدا کا قتل بے کار جائے کب اُن جنگوں میں شامل ہونا جن کی غرض محض نفسانیت پر مبنی تھی، لیکن یہ امر واقعہ ضرور ذہن میں رکھنا چاہیے، کہ ان بزرگواروں نے بھی بھول کہ حضرت علی سے نہ کہا کہ آپ کسی جہنگی پر تشریف لے جائیے، اس کی تفصیل تداہیر نو زہم و سبتم کے بیان میں آئے گی، رہا دوسرا امر یعنی احادیث رسول شمل بر فضائل علی، ان کی روک تھام اس طرح کی گئی کہ جبراً حکومت کے غضب کے ذریعے اور حکومت کے انعامات کے لالچ سے لوگوں کو ان احادیث کے بیان کرنے سے روکا گیا اور ایسی احادیث کا بیان و شائع کرنا جرم قرار دیا گیا۔ حکومت کی یہ تعدی محض احادیث فضائل ہی کے ساتھ نہ تھی بلکہ حضرت علی کے سوانح و واقعات فضائل کے ساتھ بھی تھی اور ان احادیث فضائل کے مقابلہ میں ارکان حکومت و صحابہ کے حق میں جھوٹی احادیث وضع کر کے حکومت کے انعامات و اکرامات کا لالچ، لاکر شائع کی گئیں، ہمارا ادعا ہے کہ یہ سب کچھ حضرت عمر کی دورانہ لیشانہ پالیسی و سیاست کا کارنامہ تھا، حضرت عمر نے اس حکومت کے سیاسی اصول کی ابتداء کی، ان کے بعد آنے والوں نے ان کے مقصد کو سمجھا، اپنی حکومت کو اس ہی مقصد کا مرہون بناتے پایا، لہذا ان ہی اصول و قواعد کی اپنے اپنے زمانہ کے حالات و واقعات کے مطابق تشکیل کر کے حضرت عمر کے قدم بقدم چلنے کو اپنا فخر ہی نہیں سمجھا بلکہ اپنی حیات کا باعث بھی پایا، ممکن ہے کہ کوئی اعتراض کرے کہ اخفاء فضائل علی و وضع احادیث حکومت امویہ کے کارنامے ہیں، ان کو حضرت عمر کے سرچسپ کینا ظلم محض ہے، امر واقعہ یہ ہے کہ حکومت

صدرِ اول سلطنتِ امویہ، حکومتِ عباسیہ ایک سلسلِ واقعات کی زنجیر میں منسلک ہیں۔ بنو امیہ اپنی حکومت کے لئے براہِ راست حضرت عمر کے مرہونِ منت ہیں، حضرت عمر کی دور بین نظروں نے دیکھ لیا کہ اگر بنو ہاشم کو مغلوب رکھنا مطلوب ہے تو ان کے مقابلہ میں بنو امیہ کو اٹھانا ہوگا، اور ابوسفیان کی فتنہ پر دازیوں سے بچنے کے لئے بھی یہ ضروری تھا کہ بنو امیہ کی دل جوئی کی جائے، جب حضرت ابوبکر کی سبقتِ عام ہوئی تو ابوسفیان نہایت ناراض تھے کہ بنو تیم میں خلافت کیوں گئی، اور حضرت سلیٰ سے کہا کہ اگر تم کہو تو میں مدینہ کی گلیوں کو سوار اور پیادوں سے بھردوں، حضرت علیٰ تو ایسے مکار آدمی کی چالوں میں کیوں آتے مگر حضرت عمر سمجھ گئے کہ اس اُٹھتے ہوئے فتنہ کو دبا نا ضروری ہے، لہذا ابوسفیان کے فرزند نرید کو افواجِ شام کا کمانڈر انچیف بنادیا گیا، اور پھر اس کے مرنے پر اس کے بھائی معاویہ کو جگہ دیدی گئی، اور پھر ملکِ شام کا استمراری پٹہ ان کے حق میں لکھ دیا گیا، ہم ثابت کر چکے ہیں کہ تجویزِ شوریٰ کا اصلی مطلب و مقصد یہ تھا کہ حضرت عثمان خلیفہ ہوں، اس طرح سلطنتِ امویہ تو اپنی ہست و بود کے لئے حضرت عمر کی رہنِ احسان ہے، حضرت ابوبکر کی حکومت کو یا حضرت عمر کی حکومت تھی۔ بلکہ حضرت ابوبکر کے زمانہ میں بھی لوگ حضرت عمر ہی کو حاکم سمجھتے تھے اور حضرت ابوبکر اس حقیقت سے واقف تھے۔ اگر کبھی حضرت ابوبکر کوئی حکم ایسا صادر کر دیتے تھے کہ جو حضرت عمر کی مرضی کے خلاف ہوتا تھا تو حضرت عمر بالابی بالابغیر حضرت ابوبکر سے مشورہ کئے ہوئے اس حکم کی تردید کر دیتے تھے بلکہ حکم نامہ ہی چاک کر دیتے تھے، حضرت عمر کی ایسی باتوں کو دیکھ کر طلحہ بن عبد اللہ نے ابوبکر سے کہا: -

أَأَنْتَ الْإِمَامُ عَمْرُو فَخَالٍ عَمْرُو عَزِيزَاتِ الطَّاعَةِ لِي۔ یعنی اے ابوبکر تم تو یہی تم حاکم ہو کہ عمر حضرت ابوبکر نے کہا کہ حاکم تو عمر ہیں میرے لئے تو فقط ظاہری اطاعت ہے دیکھو تاریخِ طبری الجزء الثالث ص ۲۴۰

خلافتِ صدرِ اول و حکومتِ امویہ کی وجہ ہست و بود ایک ہی تھی اور ان کی حیات کا مدار ایک ہی اصول پر تھا، حضرت ابوبکر کا مقابلہ حضرت علی سے تھا، اور حضرت



عثمان و حضرت معاویہ کا مقابلہ بھی حضرت علی ہی سے تھا، لہذا مخالفت علی ان تینوں حکومتوں کا جزو مشترک ہوا، اور سلطنت عباسیہ بھی ان کی ہی جانشین تھی اور مخالفت علویین اس کا بھی مقصد تھا، یہاں تک کہ اس مخالفت خاندان بنو ہاشم سیرت شیخین رکھا گیا اور وہ ایک ایسی مستقل متحکم شے سیرت رسول سے علیحدہ قرار پائی گئی، کہ مجلس شوریٰ میں اس کو خلافت کے حصول کے لئے شرط واحد قرار دیا گیا۔ روایت میں ہے کہ حضرت علی سے کہا گیا کہ بنو ہاشم کو حکومت میں حصہ نہ دینا، آپ نے نہایت معقول جواب دیا کہ جس میں قابلیت دیکھوں گا اس سے میں خدمت لوں گا اکثریت کو جو محض سیرت شیخین چاہتے تھے یہ پسند نہ آیا حضرت عثمان کے لئے سیرت شیخین کی شرط پیش کی گئی، اوہوں نے منظور کر لی، لہذا حضرت عثمان کی حکومت جس سر حکومت امویہ کی بنیاد شروع ہوئی ہے۔ سیرت شیخین پر مبنی ہوئی، حضرات شیخین و حضرت عثمان کی سیاست و مقصد حکومت اور امیر معاویہ کے سیاست و مقصد میں پوری یگانگت تھی لہذا کوئی تصادم نہ ہوا مگر چونکہ حضرت علی کی حکومت الہیہ و حاکم شام کی سیاست میں جو اپنے متقدمین کی سیاست پر مبنی تھی، زمین و آسمان کا فرق تھا لہذا تصادم ناگزیر تھا اور ہوا، حکومت امویہ و حکومت عباسیہ نے ایک ایک کر کے ان تمام بنیادی سیاسی اصولوں پر عمل کیا جو حضرت عمر نے قائم کر دیے تھے، اگر کہیں جزئیات میں فرق نظر آتا ہے تو وہ حالات و واقعات کے فرق کی وجہ سے ہے۔ مثلاً حضرت عمر مجبور تھے، اپنے حالات و واقعات کی وجہ سے کہ حضرت علی کے قتل کی تجویز شوریٰ کی پیچیدہ کارروائیوں کے ذریعے سے کریں، لیکن یزید کے زمانہ کا وہ حالات بدل چکے تھے، وہ علانیہ و براہ راست بھی حسین کے قتل کا حکم دے سکتا تھا، لہذا دیا، یہی حالت، احادیث کی تھی، امیر معاویہ کے زمانہ میں لوگوں کی حالتیں اور عادات بدل چکی تھیں، وہ علانیہ حکم دے سکتا تھا کہ حضرت علی کے فضائل کی احادیث بیان نہ کی جائیں اور حضرات شیخین و حضرت عثمان کے حق میں احادیث وضع کی جائیں، حضرت عمر اس وضاحت سے حکم نہیں دے سکتے تھے۔

لیکن وہ اصول جس کی بناء پر امیر معاویہ نے اپنا حکم صادر کیا، حضرت عمر ہی کا قائم کردہ تھا اور وہ یہ تھا کہ حکومت کو چاہیئے کہ احادیث رسول پر قبضہ کر لے اور محض ان احادیث کی اشاعت کی اجازت دے جو حکومت کے حق میں مسخر نہ ہوں، اپنی مخالف احادیث کو ہر ممکن طریقے سے روکے۔

حضرت عمر نے یہ خیال کیا کہ چونکہ احادیث رسول فضائل علی سے مملو ہیں لہذا ان کا دبا دینا ہی ضروری ہے ان کا یہ خیال بالکل مطابق تھا، اس طرز عمل سے جو انہوں نے بسترِ گلابِ رسول پر حبسنا قتاب اللہ کہنے میں اختیار کیا، حضرت عمر کا احادیث رسول کے ساتھ کیسا برتاؤ تھا اور اس کے متعلق کیا احکام صادر کئے تھے ہم تاریخ فقہ اسلامی سے نقل کرتے ہیں یہ کتاب ترجمہ ہے تاریخ التشریع الاسلامی مؤلف علامہ محمد الخضری کا اور اس کو مولوی عبدالسلام ندوی نے تیار کر کے طبع معارف دارالاصناف میں چھپوایا ہے، یہ کتاب سلسلہ دارالاصنافین کی ۳۳ ہے ملاحظہ ہو۔

حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں مرسل ابن ابی ملیکہ سے یہ روایت کی ہے کہ:-  
رسول اللہ کی وفات کے بعد حضرت ابو بکر صدیق نے ان لوگوں کو منع کیا،  
اور فرمایا کہ تم لوگ رسول اللہ صلعم سے ایسی حدیثیں روایت کرتے ہو جن میں  
تم لوگوں میں اختلاف ہوتا ہے، اور تمہارے بعد جو لوگ ہوں گے ان میں  
اس سے بھی زیادہ اختلاف ہوگا، تم رسول اللہ صلعم سے کوئی حدیث نہ روایت  
کرو، جو شخص تم سے سوال کرے اس سے کہو کہ ہمارے اور تمہارے درمیان خدا  
کی کتاب ہے، اس کے حلال کئے ہوئے حلال اور اس کے حرام کئے ہوئے  
کو حرام سمجھو۔ ص ۶۱۔

حافظ ذہبی کا بیان ہے کہ شعبہ وغیرہ نے بیان سے اور بیان نے  
شعبی سے اور شعبی نے قرضہ بن کعب سے روایت کی ہے کہ حضرت عمر نے جب ہم کو

عراق کی طرف روانہ فرمایا، تو ہمارے ساتھ وہ بھی چلے اور فرمانہ کو معلوم ہے کہ میں کیوں تمہاری متابعت کرتا ہوں؟ لوگوں نے کہا ہاں ہماری عزت افزائی کے لئے، بولے اس کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ تم ایسی آمادی کے لوگوں کے پاس جاتے ہو وہ تمہاری کھپوں کی طرح ٹنگے گا، کہ خزان بڑھتے ہیں۔ پوچھا: کیا روایت کر کے آئی؟ کہ تمہاری روایتیں دیکھ کر۔ یہ اکبر نے فرمائیں: جب کہ میں نے یہ روایتیں دیکھیں تو میں نے کہا: یہ روایتیں بہت ہی گھٹیا ہیں۔ اور میں نے کہا: یہ روایتیں بہت ہی گھٹیا ہیں۔

دیکھا کتنی نبی اور دورانہ پیش پالیسی ہے۔ حاکم بے حد و قریب میں سمان پیل رہے ہیں۔ لشکر اسلامی آگے جا رہا ہے کہیں ایسا نہ ہو کہ فضائل علی کی احادیث لوگوں میں پھیل جائیں اور لوگوں کو اس پر غور کرنے کا موقع ملے، حصہ تیس میں تین شخص یعنی ابن مسعود اور ابوالدرداء ابوسیدہ انصاری کو اس وجہ سے قید کر دیا کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت زیادہ احادیث بیان کر دیں۔ فقہ اسلامی ص ۱۶۲۔ اور ملاحظہ ہو:-

ابن علبہ نے رجاء بن ابی سلمہ سے روایت کی ہے کہ انہوں نے کہا کہ ہم کو یہ خبر پہنچی ہے کہ حضرت امیر معاویہ کہہ کرتے تھے کہ تم لوگ بھی حدیث کے ساتھ وہی طرز عمل اختیار کرو جو نہ کہ کہ: میں میں جاری تھا کیوں کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرنے کے منہل لوگوں کو دیکھا ہے۔ دی تھیں۔ ص ۱۶۳

حضرت عمر بن الخطاب نے احادیث کو کھانا پانا اور اس بارے میں اصحاب رسول اللہ سے مشورہ کیا تو عام صحابہ نے اس کا مستورہ دیا لیکن وہ ایک ہلینہ تک خود غیر متبعین طور پر اس معاملہ میں استخارہ کرتے رہے۔ اسکے بعد ایک دن انہوں نے یقینی رائے قائم کر لی اور فرمایا کہ میں نے جیسا کہ تم لوگوں کو معلوم ہے تم سے تحریر احادیث کا ذکر کیا تھا، پھر میں نے غور

کیا تو معلوم ہوا کہ تم سے پہلے اہل کتاب میں سے بہت لوگوں نے کتاب اللہ کے ساتھ اور کتابیں لکھیں جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ ان ہی کتابوں میں مشغول ہو گئے اور کتاب اللہ کو چھوڑ دیا۔ اس بنیاد پر خدا کی قسم میں کتاب اللہ کو کسی اور چیز کے ساتھ غلط نہ کروں گا، اس لئے اوہدوں نے تحریر احادیث کا کام چھوڑ دیا۔ ص ۱۶۳

ابن سعد نے بھی طبقات میں اسی کے قریب قریب روایت کی جو ص ۱۶۳ ہمارے دعوے کا یہ مزید ثبوت ہے، احادیث رسول کے متعلق جو حضرت عمر کا رویہ تھا، اس کو امیر معاویہ نے پسند کیا، اور اس پر ہی عمل کیا، حضرت ابو بکر نے پہلے تو احادیث جمع کرنے کا ارادہ کیا، اور بہت سی احادیث جمع کر لیں لیکن پھر وہ بھی حضرت عمر کے ہم راہ ہو گئے اور ان پانچ صد احادیث کو جمع کی تھیں جلا دیا۔ الفاروق حصہ دوم ص ۲۲۵۔ لہذا اب ہم یہ نتیجہ نکالنے میں حق بجانب ہیں کہ جناب امیر معاویہ نے جو فضائل علی کی احادیث کو مٹانے اور حضرات ثلاثہ کے حق میں احادیث وضع کرنے کا رویہ اختیار کیا تھا وہ انہوں نے حضرت عمر سے سیکھا تھا، مکمل ہے کہ اس بگڑے حیرت انگیز اختراع کا وہی حضرت عمر کا منشاء ہے۔ یہ تھا کہ آنحضرت کی عزت منسوب کر کے زین غلط احادیث شائع نہ کریں اور (۲) یہ ثابت نہیں کر سکتے کہ انہوں نے حضرت علی کے فضائل کی جو احادیث تھیں ان کو ہی بیان کرنے سے روکا اور (۳) حضرت عمر کے اس عذر کو کیوں نہ قبول کر لیا جائے کہ مثل اہم سابقہ کے مسلمان بھی کتاب اللہ کو چھوڑ کر دوسری لکھی ہوئی کتابوں کی طرف رجوع کر جاتے ہیں، ایک اعتراض کا جواب دیتے ہیں۔

اعتراض اول :- اگر محض غلطی کا ڈر تھا تو اس کا تذکرہ تو بہت اچھی طرح ہو جاتا کل ہی تو جناب رسد اللہ اکا انتقال ہوا تھا وہ سب صحابہ موجود تھے جنہوں نے خود آنحضرت سے احادیث سنی تھیں، ایک جماعت صحابہ کی حضرت علی کی سرکردگی میں مقرر کر دیتے اور وہ لوگ آنحضرت کی صحیح احادیث جمع کر دیتے، جو کام آنحضرت

کے انتقال کے ڈیڑھ صد سال کے بعد شروع ہوا اسی وقت شروع ہو جاتا، اور اس سے بہتر طریقے سے شروع ہوتا، آئندہ آنے والے لوگوں کی کتنی تکالیف بچ جاتیں، آخر قرآن شریف بھی تو لوگوں کے سینوں ہی میں سے نکال کے جمع کیا تھا۔ اسی طرح تدوین حدیث ہو جاتی اور وہ نہایت مفید ہوتی، تاریخ فقہ اسلامی کی متذکرہ بالا عبارت ملاحظہ ہو، تمام امت کا اجماع اس پر تھا کہ آنحضرت ص کی احادیث کو اس طرح جمع کیا جائے لیکن محض حضرت عمر کی رائے بوجوہات چند در چند جن کو ہم ابھی طرح جانتے ہیں اس کے خلاف تھی، اب فرمائیے اس اجماع امت کی قدوسیت کہاں گئی جس کا تذکرہ علمائے جماعت حکومت میں اس شد و مد کے ساتھ ملتا ہے، یہ اجماع تو وہ چیز ہے جس کو محض ایک آدمی ٹھکرا سکتا ہے۔ حضرت ابو بکر کی خلافت پر تو ایسا مکمل اجماع بھی نہ تھا جیسا اس تدوین حدیث کے مسئلہ پر تھا، اس نامکمل اجماع میں تو یہ قدوسیت تھی کہ اس نے حضرت ابو بکر خلیفہ کو بنا دیا، اور ایک لفظ اس کے خلاف کہنے سے انسان دائرۃ اسلام سے خارج ہوتا ہے اور یہ مکمل اجماع ایسا تھا کہ اسکو ایک آدمی نے ٹھکرا دیا اور سب خاموش رہے اگر یہ کہا جائے کہ چونکہ حضرت عمر حاکم تھے لہذا ان کو یہ اختیار حاصل تھا تو یہ بھی غلط کیونکہ بقول حضرت عمر کے شریعت کا منصب علیحدہ ہے حکومت کا دائرہ الگ ہے انور حکومت میں تو حاکم کا حکم غالب رہے گا، لیکن امور حدیث تو شریعت میں آتے ہیں اور شریعت میں بقول آپ کے اجماع امت غالب رہتا ہے، اور ایک آدمی کی رائے کچھ نہیں، اور اگر اپنے اس مقام کو چھوڑ کر حاکم کے عہدے پر زور دیتے ہو تو پھر حضرت عمر کو ڈکٹیٹر کہو، جمہوریت کا خلیفہ کیوں کہتے ہو۔

اعتراض دوم۔ حضرت عمر کا یہ طرز عمل محض حضرت علی کی فضائل کی احادیث کے مستغرق تھا، دیگر احادیث کی تو وہ تلاش میں رہتے تھے، بلکہ مقدمات فیصلہ کرتے وقت اگر قرآن شریف میں مقدمہ زیر غور کا جواب نہ پاتے تھے تو اس کے مستغرق لوگوں سے احادیث پوچھا کرتے تھے دیکھو تاریخ فقہ اسلامی ص ۱۶۹۔ آپ کو یاد ہے

جب حضرت عمر کو ضرب کاری لگی، اور اپنا ہاشین مقرر کرنے کا خیال آیا تو معاذ بن جبل و خالد بن ولید و ابو عبیدہ بن الجراح و سالم مولیٰ کے فضائل آنحضرتؐ کے احادیث سے استنباط کرتے تھے کہ فلاں کو امین امت و فلاں کو سیف اللہ و فلاں کو عالم آنحضرتؐ نے کہا تھا، حضرت علیؑ کے متعلق جو آنحضرتؐ کی احادیث تھیں وہ سب فراموش نسیم سنیا۔ گویا ان کا ذکر نہیں کرنا چاہتے تھے، ان کو چھپاتے تھے۔

خارجیوں کا ذکر کرتے ہوئے مولوی عبدالسلام ندوی لکھتے ہیں :-  
 ”یہ لوگ صرف قرآن مجید کے ظاہری معنی کو لیتے تھے، اور حدیث میں صرف ان ہی احادیث کو قبول کرتے تھے جن کی روایت ان لوگوں نے کی تھی جن کو یہ لوگ دوست رکھتے تھے۔ چنانچہ ان کی قابل اعتماد حدیثیں صرف وہ تھیں جن کی روایت شیخین حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے دور خلافت میں کی گئی تھی۔“

### تاریخ فقہ اسلامی ص ۲۳۹۔

خارج حضرت علیؑ کے توسخت دشمن تھے، اور ان کو معاذ اللہ بدترین دشمنوں میں سے شمار کرتے تھے، حضرت علیؑ کے فضائل کی احادیث تو ان کی قابل اعتماد حدیثیں نہیں ہو سکتی تھیں اور ان کی قابل اعتماد حدیثیں تو صرف وہ تھیں جن کی روایت حضرت ابو بکر و حضرت عمرؓ کے دور خلافت میں کی جاتی تھی۔ بحمد اللہ دو اور دو چار کی طرح ثابت ہو گیا کہ حضرت ابو بکر و حضرت عمرؓ کے دور خلافت میں حضرت علیؑ کے فضائل کی احادیث کی روایت نہیں کی جاتی تھی، اور اسی سنت پر امیر معاویہ نے عمل کیا جیسا کہ آگے چل کر معلوم ہوگا، اور اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت شیخین کے زمانہ میں احادیث کے روایت کرنے والے خارجیوں کے دوست تھے گویا مثل خارجیوں کے حضرت علیؑ کے دشمن تھے۔

اعتراض سویم :- یہ حضرت عمرؓ کا عذر کیا بلکہ ایک بہانہ ہی بہانہ ہے۔ قرآن شریف

سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ اہل کتاب نے اپنی آسمانی کتابوں میں تحریف کی تھی۔ کوئی ایسی کتاب نہ تھی جو انہوں نے زبور، توریت یا انجیل کے مقابلہ میں رکھ کر آسمانی کتاب کو چھوڑ دیا ہو اور حالت موجودہ میں تو یہ عذر بالکل بے معنی ہے، آنحضرت کی احادیث قرآن کے مطابق ہیں اس کے معارض نہیں، پھر احادیث سے تمسک کرنا قرآن شریف سے اعراض کرنے کا مرادف کہوں کر ہو سکتا ہے۔

امروا وقع تو یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے اپنے اس طرز عمل کو فقہ کی رُو سے غلط سمجھتے تھے، اچھی طرح جانتے تھے کہ ہم سنت رسول یعنی حدیث کے محتاج ہیں۔ شورش میں سنت رسول کی سنتِ نبیین کے مقابلہ میں ایک شرط تھی، حضرت عمرؓ کے بعد ہی بہت جلد لوگ تدوین حدیث میں مشغول ہو گئے، معاویہ کے دور ہی میں احادیث کی بہ کثرت روایت شروع ہو گئی، مولوی عبدالسلام حضرت عمرؓ کی اس غلطی کا اعتراف ان الفاظ میں کرتے ہیں۔

اگرچہ اس دور میں حدیثوں کی بھی بکثرت روایت کی جاتی تھی اور تابعین کا ایک گروہ صرف اسی کام میں لگا ہوا تھا تاہم وہ اب تک کسی مجموعہ کی صورت میں مدون نہیں ہوئی تھیں لیکن چونکہ تمام لوگ یہ سمجھتے تھے کہ قرآن مجید کی وضاحت کر کے حدیثیں فقہ کی تکمیل کرتی ہیں اور عام مسلمانوں میں کوئی اس رائے کا خالف نہ تھا اس لئے عملاً یہ حالت دیر تک قائم نہیں رہ سکتی تھی چنانچہ دوسری صدی ہجری کے آغاز میں حضرت عمر بن عبدالعزیز نے اس کی کوشش کی اور اپنے قابل مدینہ حضرت ابوبکر بن محمد بن عمرو بن حزم کو لکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جو حدیثیں میں ان کو لکھو کہہ دو مجھ کو علم اور علماء کے فنا ہو جانے کا خوف ہے۔

تاریخ فقہ اسلامی ص ۲۱۴

چنانچہ بہت سی احادیث کی کتابیں لکھی گئیں جنہی فقہ کا تو یہ جزو اعظم ہے۔ صحاح ستہ مشہور ہیں، اس سے ایک اور فقط ایک نتیجہ نکلتا ہے، یہ تو حضرت عمرؓ بھی اور ان کے متقلدین بھی سب ہی جانتے تھے کہ احادیث ضروری شے ہیں، بغیر ان کے فقہ اسلامی

کی تکمیل نہیں ہوتی، یہاں تک کہ ارکان نماز و کوآۃ کا علم بھی محض ان سے ہی حاصل ہوا ہے ہم کیونکر مان لیں کہ حضرت عمر اس بدیہی بات سے ناواقف تھے، ان کا منشاء تو یہ تھا کہ حضرت علی و اہل بیت کے فضائل کی احادیث نہ بیان کی جائیں، اس کو ان کے مقلدین بھی سمجھ گئے تھے، چنانچہ حضرت علی کے فضائل کی بہت کم احادیث ان کے مقلدین نے جن کیں۔ حضرت عمر کو باقی احادیث کی اشاعت سے تعرض نہ تھا، ان کے زمانہ میں تو اتنا ہی ہو جاتا تھا کہ حضرت امیر معاویہ نے ان کا مقصد تو سمجھ ہی لیا تھا، جو بات حضرت عمر اشاروں میں کہہ سکتے تھے وہ انہوں نے کھلم کھلا کی، صاف طور سے حکم فرمایا کہ فضائل علی کی احادیث نہ بیان کی جائیں بلکہ اس پر یہ ایرادی بھی کر دی کہ حضرات ثلاثہ کے حق میں فضائل کی احادیث دفع بھی کی جائیں، یہ بات وہ تھی جو شام جیسے جاہل ملک ہی میں ممکن تھی، حضرت عمر مدینہ میں آنحضرت کے زمانہ کے اس قدر نزدیک یہ جرأت نہیں کر سکتے تھے، چنانچہ سفیفہ بنتی ساعدہ اور ثورئی میں جہاں یہ موقع تھا، اگر یہ موضوع احادیث فضائل ثلاثہ اب جاری ہیں موجود ہوتیں تو ان کا ذکر ضرور آتا، ان دونوں موقعوں پر ان احادیث کا ذکر نہ ہونا ہی صاف ثابت کرتا ہے کہ اس وقت تک یہ احادیث تیار نہیں ہوئی تھیں۔

اب ہم یہ ثابت کرتے ہیں کہ کس کس طرح حضرت علی کے نام کو مٹانے کی کوشش کی گئی، آنجناب کے فضائل کی حدیث کو کس طرح ضائع کرنے کا حکم دیا گیا، اور کس طرح حضرات ثلاثہ کے حق میں احادیث فضائل دفع کی گئیں۔

ابن ابی الحدید یحزلی نے شرح ہنج البلاغۃ میں شیخ ابوالحسن المدائنی اور تاریخ ابن عوف المعروف بنقطویہ سے مندرجہ ذیل واقعات نقل کئے ہیں۔

دروسی ابو الحسن علی بن محمد	ابوالحسن علی بن محمد ابی سیف المدائنی
من ابی سیف الدین المدائنی	نے کتاب الاحداث میں
فی کتاب الاحداث قال کتب معاویہ	روایت کی ہے کہ معاویہ نے



نسخة واحدة الى عماله بعد عام  
 الجماعت ان برئت الذمة من روى  
 شيئا من فضل بي تراب واهل  
 بيته فقامت الخطباء في كل كورة  
 وعلى كل منبر بلعنون عليا و  
 يبرؤن منه ويقعون فيه و  
 في اهل بيته وكان اشد  
 الناس بلاء حنيذ اهل الكوفة  
 لكثرة من بها من شيعة علي  
 عليه السلام فاستعمل عليهم  
 زياد بن سميه وضم اليه البصرة  
 فكان يبيع الشيعة وهو بهم  
 عارف لانه كان منهم ايام علي عليه  
 السلام فقتلهم تحت كل حجر ومد  
 واحافهم وقطع الايدي والاورجل  
 وسمل لعيون وصلبهم على جذوع  
 النخل وطردهم وشردهم عن  
 العراق فلم يبق بها معروف  
 منهم وكتب معاوية الى عماله في جميع  
 الوفاق الا يجيزوا واحدا من شيعة  
 علي واهل بيته شهادة وكتب  
 اليهم ان انظروا من قبلكم من شيعة  
 عثمان ومحبب واهل واهل بيته

نے مسنون واحد کے حکم نامے امام جن سے صلح کے  
 بعد اپنے تمام تمال کے پاس بھیجے جن میں اس  
 نے تحریر کیا کہ میں بری الذمہ ہوں اس شخص سے  
 جو فغان ملے داو لاد علی بیان کریگا۔ لہذا ہر طبقہ  
 ہر زمین میں ہر منبر پر کچرا کھڑے ہو گئے جو حضرت  
 علی پر لعنت کرتے تھے ان سے بیزاری چاہتے تھے  
 اور ان کی اور ان کی اولاد کی مذمت کرتے تھے۔ اس  
 مصیبت میں سب سے زیادہ اہل کوفہ گرفتار  
 تھے کیونکہ وہاں شیعین علی بہت تھے، لہذا  
 معاویہ نے کوفہ پر زیاد بن سمیہ کو حکم  
 مقرر کر دیا اور بصرہ بھی اس کے ساتھ ملا دیا  
 وہ شیعوں کو جہاں بھی وہ ہوتے تھے  
 نکال دیتا تھا کیونکہ وہ ان سے واقف تھا بہ  
 سبب اسکے کہ حضرت علی کے زمانہ میں ان ہی میں  
 سے تھا، لہذا ہر ایک تھروکنکر کے نیچے سے شیعوں  
 کو تلاش کر کے اس نے قتل کیا، دھکیا دیں،  
 ان کے ہاتھ پیر کاٹے، آنکھیں نکال ڈالیں۔  
 درختوں کی شاخوں میں سولی دیکر لٹکا دیا،  
 اور بہنوں کو عراق سے جلا وطن کر دیا جس کا نتیجہ یہ  
 ہوا کہ عراق میں کوئی بھی شیعہ جس سے وہ واقف  
 تھا نہ رہا اور معاویہ نے کل اطراف میں اپنے عاملوں  
 کو بکھا کہ کسی شیعہ علی اور اہل بیت علی کی گواہی کو  
 جائز نہ رکھو اور اپنے عاملوں کو بکھا کہ عثمان کے

والذین یروون فضائلہ ومناقبہ  
فادنوا بحالہم وقربوہم واکرموہم  
واکتبوا لی بکل ما یروی کل  
رجل منہم واسمہ واسمہ ابیہ  
وعشرتہ ففعلوا ذلک حتی  
اکثروا فی فضائل عثمان مناقبہ  
لما کان یبعث الیہم معاویۃ من  
الصلوات والکساء والمجاء و  
القطائع ویفیضہ فی العرب  
منہم والموالی فکثر ذلک فی کل  
مصر ومتافسوا فی المنازل والدنیا  
فلیس یحیی احد مردود من الناس  
عامل من عمال معاویہ فیروی  
عثمان فضیلۃ او منقبۃ الا کتب  
اسمہ وقربہ وشفعہ فلبثوا  
بذلک حینما کتب الی عمالہ  
ان الحدیث فی عثمان قد کثر  
فتانی کل مصروفی کل وجہ  
وناحیۃ فاذا جاء کم کتابی  
ہذا فادعوا الناس لی الروایۃ  
فی فضائل الصحابۃ والخلفاء  
الاولین ولا تترکوا خبرا  
یرویہ احد من المسلمین

یہ رہن دوستداران اور اہل ولایت پر ہر بانی  
کرد، اور ان پر ہر بانی کرد جو عثمان  
کے فضائل و مناقب بیان کرتے ہیں ان کی  
جائے نشست اپنے نزدیک قرار دے اور ان  
لوگوں کو اپنا مقرب بناؤ ان کی بزرگی کرو ان  
کی بیان کردہ احادیث و روایات مجھے لکھو  
اور بیان کرنے والے کا نام اور اس کے باپ  
و قبیلہ کا نام لکھو میں عاملوں نے ایسا ہی کیا۔  
تاکہ فضائل و مناقب عثمان کی ان لوگوں  
نے کثرت کر دی کیونکہ معاویہ ان لوگوں کو صلہ  
بھیجتا تھا از قلم باغات و اراضیات و ملبوسات  
اور ان احادیث کو عرب میں شایع کرتا تھا اور  
دوستداران عثمان کے پاس بھیجتا تھا پھر ہر شہر  
اس کی کثرت ہوئی اور لوگ دنیا و دجاہت  
دنیا کی طرف مائل ہو گئے ہیں ایسا کوئی نہ تھا  
کہ اس قسم کی جھوٹی حدیث لاوے مگر یہ کہ  
وہ علان معاویہ سے ہو جاتا تھا۔ ہر ایک  
عثمان کے حق میں فضیلت و منقبت کی جھوٹی  
حدیث بیان کرنے والے کا نام معاویہ لکھ لیتا  
تھا اور اس کو مقرب بنا لیتا تھا اور اس کی سفارش  
قبول کرتا تھا میں اس طرح ایک نام لکھ گیا پھر معاویہ نے  
اپنے عامل کو لکھا کہ تحقیق حق عثمان میں مدین کثرت  
ہو گئی ہیں اور ہر شہر اور ہر طرف اور ہر گوشہ میں

فی ابی تراب الاولاد تو فی منافع  
 له فی الصحابة مفتعلة فان  
 هذا احب الی و اقر لعینی و اوحض  
 لحدی ابی تراب و شیعتہ و اشد  
 الیہم من مناقب عثمان و فضله  
 فقرئت کتب علی الناس فرویت  
 اخبار کثیرة فی مناقب الصحابة  
 مفتعلة لا حقیقتہ لہا وجد  
 الناس فی رواية ما یجری ہذا  
 المجری حتی اشد و بذکر ذلک  
 علی المناہر و الحق الی معلو الکتابت  
 فعموا صبیہا ہم و غلام ہم من  
 ذلک اکثر الواسع حتی درودہ  
 و تعلموہ کما یتعمون القرآن و  
 حتی علوہ ہنا ہم و نساء ہم  
 و خد ہم و حشم ہم فلیثوا بذلک  
 ما شاء اللہ ثم کتب الی عمال نسخہ  
 واحدة الی جمیع البلدان انظروا  
 الی من اقامت علیہ البینۃ انہ  
 یحب علیا و اہل بیتہ فامحوا  
 من الدیوان و اسقطوا اعطاء  
 و رزقہ و سفیع ذلک بنسخہ  
 اخری من انہم حوہ ہوالاۃ ہؤلاء

بجیل گئی ہیں لہذا جن وقت یہ میرا خاتم کوٹے  
 فوراً تم لوگوں کو صحابہ و خلفاء ثلاثہ کے فضائل  
 بیان کرنے پر مائل کرو اور اگر تم کوئی حدیث  
 ابو تراب کے حق میں سنو تو ویسی ہی اور اس  
 کے مثل و نظیر دوسری حدیث صحابہ کے حق  
 میں بنا کر نہ دے دو۔ پس تحقیق یہ امر مجھے بہت  
 ترسے اور میری آنکھوں کو خشک کر دیا  
 ہے اور ابو تراب اور ان کے شیعوں کی دلیل  
 کو بہت توڑنے والا ہے اور ان لوگوں کو  
 فضائل عثمان سخت تر معلوم ہونگے معاویہ کے  
 یہ خطہ لوگوں کو پڑھ کر سنائے گئے۔ پس  
 تعریف صحابہ میں بہت سی جھوٹی احادیث  
 بنائی ہوئی بیان کی گئیں جن کی کوئی حقیقت  
 نہ تھی اور لوگوں نے اس قسم کی خبروں کے  
 بیان کرنے میں کوشش کی یہاں تک کہ سب  
 موضوع احادیث خبروں پر بیان اور شہر  
 کی گئیں اور وہ موضوع احادیث استادوں  
 کو کہتے ہیں دی گئیں اور انہوں نے اپنے  
 شاگردوں اور طالب علموں اور لڑکوں کو  
 سکھایا اور تعلیم کیا جسے کتران کہتے ہیں تاہم  
 مسلمانوں نے اپنی بیٹیوں اور عورتوں اور  
 لڑکوں کو سکھایا، پس اس ہی حال سے ان  
 لوگوں نے بسر کی، پھر ماویہ نے ایک ہی مضمون

القوم فسنكلوا به واهدموا ادارة  
فلم يكن البلاء اشد ولا اكثر  
منه بالعراق ولا مدينا بالكوفة  
حتى ان الرجل من شيعة علي  
عليه السلام ليأتيه من يثق  
به فيدخل بيته فيلقى اليه  
سولة ويخاف من خادمه ومملوكه  
ولو وجدته حتى ياخذ عليه  
الاجمان الغليظة ليمكتم عليه  
فظهر حديث كثير موضوع و  
بهتان منتشر ومضى على ذلك  
الفقهاء والقضاة والولاة وكان  
اعظم الناس في ذلك بليته  
القراء المراءون والمستضعفون  
الذين يظهرون الخشوع والنسك  
فيفتعلون الاحاديث ليحظوا  
بذلك عند ولائهم ويقرّبوا  
مجالسهم ويصيبوا بالاموال  
والفنياع والمنازل حتى اتمقت  
تلك الاخبار والاحاديث الى  
ايدي الديانين الذين لا  
يستحلون الكذب والبهتان  
فقبلوها ورووها وهم يظنون

کاڑا اپنے عاملوں کو سب سے پہلے بنائے مضمون کا حکم لوگ  
جس شخص کی نسبت گواہی کو ثابت ہو کہ تحقیق وہ شخص علی اور  
اہلبیت علی کو دوست رکھتا ہے پس اس کا نام دفتر سے ملتا  
اور اس کا رزق بند کر دیا اور جو اس کو ملتا وہ روک دیا اور اس  
حکم کی تائید کیلئے پُر لفظ نافی میں لکھا کہ جس شخص کے بارے میں علی اور  
اہلبیت علی کا تہام تمہاری نزدیکی ثابت ہو جائے اس کو روک دیا  
گو کہ روک دیا اس قسم سے محبت کرنے والوں کی بھی یہی سلوک کر دے۔  
زیادہ تر یہ بلا عرق خصوصاً کو ذہن تھی تا انکا اگر کوئی شخص  
علی اس شخص کے پاس آتا تھا سپردہ محرم کرتا تھا تو دخل  
خلط ہوتا اور اپنا بلا اس کا تھا تھا اور اس کے خادم اور  
غلام سے ڈرتا تھا، اور اس سے بھی کچھ بات  
نہیں کرتا تھا جب تک کہ غلیظہ اور سخت نہیں  
اس سے راز پوشیدہ کہنے کے لئے نہیں  
لیتا تھا۔ پس بہت سی گھڑی ہوئی موضوع  
احادیث کی صحابہ میں ظاہر ہوئیں اور بہت  
سی بہتان پھیلانے والی احادیث اور خلاف  
حضرت علی اشایع ہوئیں اور اس ہی روش پر  
سب فقہاء اور قاضی و حکام چلے سب سے زیادہ اس  
روش پر چلنے والے قاریان دریا کنندگان اور  
مستغنی تھے جو انہار شروع و خضوع و عبادت  
کرتے تھے پھر وہ جو جوئی احادیث بناتے تھے تاکہ  
ان کے سب سے اپنے والیان ملک کے نزدیک پہرہ  
مند ہوں اور پاس بیٹھنے سے قرب حاصل کریں

اتمہا حق ولو علموا انها باطلۃ لما  
 رووها ولا تدینوا بما فلم یزل  
 الامم کذلک حتی مات الحسن  
 بن علی علیہ السلام فازداد البلاء  
 والفتنة فلم یبق احد من هذا  
 القبیل الا وهو خائف علی دمه  
 او طرید فی الارض .....  
 وقد روی ابن عوفۃ المعروف  
 بن غطوبہ وهو من اکابر المحدثین  
 واعلامہم فی تاریخہ ما یناسب  
 هذا المخبرو قال ان اکثر الاحادیث  
 الموضوعۃ فی فضائل الصحابہ  
 افتعلت فی اہام بنی امیہ تقربا  
 الیہم بما یظنون انہم یؤمنون بہ  
 انوف بنی ہاشم۔

ابن ابی الحدید: شرح نہج البلاغہ  
 اجزاء الثالث ص ۱۵۱ و ۱۵۲ نشر خطبہ  
 ات فی ابدی الناس حقا و  
 باطلا و صدقا و کذبا۔

اور سب تر کے مال و جائداد و مکانات ان کو  
 حاصل ہوں یہاں تک کہ یہ خیر اور احادیث  
 ان دینداروں کے ہاتھ میں متغل ہوئیں جو عجیب  
 کو محال نہیں جانتے تھے پس وہ لوگ ان احادیث  
 کو سچا گمان کرتے تھے اور سچا گمان کر کے قبول  
 کرتے تھے اور اگر وہ جانتے کہ یہ احادیث  
 جھوٹی ہیں تو ان کو روایت نہ کرتے اور نہ  
 اس راہ پر چلتے پس یا مری طرح ہوتا یا نیک  
 امام حسن بن علی نے وفات پائی پھر یہ فساد و بلا  
 اور زیلہ ہوئی یہاں تک کہ کوئی شخص اس قسم کلمات  
 نہیں ہا گریہ کر ڈرتا تھا اپنے قتل سے یا جلاوطن  
 ہونے سے اس کے بعد فاضل مورخ کہتے ہیں  
 کہ بلا امام حسن کے قتل کے بعد زمانہ بعد  
 الملک و حجاج بن یوسف ہیں اور زیادہ  
 ہو گئی۔۔۔۔۔ اور تحقیق روایت کی ہے اپنی  
 تاریخ میں ابن عوفۃ نے جو بہت بڑے  
 محدثین میں سے ہے وہ خبر جو اس ہی خبر  
 کی تصدیق کرتی ہے کہا ابن عوفۃ نے کہ بہت  
 احادیث موضوعہ فضائل صحابہ و خلفاء ثلاثہ

میں بنائی گئی ہیں زمانہ بنو امیہ میں تاکہ ان کے ذریعے سے نزدیکی و تقرب حاصل کیا  
 جائے، کیوں کہ بنی امیہ گمان کرتے تھے کہ وہ ان احادیث موضوعہ کے ذریعے سے  
 بنو ہاشم کی ناک مروڑ رہے ہیں۔

اس سے بہتر اور مؤثر تر اور کیا ثبوت ہم اپنے دعوے کا دے سکتے ہیں یہ فقط

ایک معجزہ تھا کہ ان حالات اور واقعات کے اندر مذہب شیعہ و فضاہل علی اور لائل  
 حقیقت علی خلافت بلا فصل آج تک قائم رہے، اور وہ بھی ان ہی مخالفین کی  
 کتابوں میں، خداوند تعالیٰ اسی طرح اپنی قدرت کاملہ کا اظہار فرماتا ہے۔ کبھی  
 موسیٰ کو فرعون سے پرورش کراتا ہے، کبھی ابراہیمؑ کے اوپر اس ہی آگ کو گلزار  
 بنا دیتا ہے، جو ان کی ہلاکت کے لئے تیار کی گئی تھی، اس کا وعدہ سچا ہے  
 کہ وَاللّٰہُ بِتَمِّ نِعْمَتِہٖ وَکُؤُکُوۃِ الْکَافِرِیۡنَ - نعمت دین کی نعمت  
 ہے، اس سچے دین کی نعمت کو قائم رکھنا تھا، معاویہ و منو امیہ اور بنو عباس  
 ایڑی سے چوٹی تک کا زور لگاتے تو یہ چراغ الہی کبھی گل نہیں ہو سکتا تھا اور  
 نہ ہوا۔ وَیَرِیۡدُوۡنَ اَنْ یَّطْفِیۡقُوۡا نُوۡرَ اللّٰہِ بِاَنۡوَاعِہِمْ وَیَاۡبِیۡ اللّٰہِ  
 (اِنَّ اَنْ یَّتِمُّ نُوۡرُہٗ وَکُؤُکُوۃِ الْکَافِرِیۡنَ) (پارہ ۱۷ - سورۃ التوبہ)۔  
 ذرا اس آیہ کریمہ کے الفاظ ملاحظہ ہوں، یہ لوگ چاہتے ہیں کہ اپنے منہ کی  
 باتوں سے نور خدا کو بجھا دیں، جھوٹی احادیث وضع ہو کر نور حق کو چھپانے  
 کے لئے منہ ہی سے نکلتی تھیں اور پھلتی تھیں، یہی ان کی منہ کی بھونکیں تھیں۔  
 انشاء اللہ ہمارا ارادہ ہے کہ حصہ دوم میں اسناد و تراجم ان کتابوں  
 کے اور مؤلفین کے تحریر کریں جن کا حوالہ کتاب البلاغ البین میں دیا گیا ہے  
 تاکہ معلوم ہو کہ یہ کتابیں اور ان کے مؤلفین اور راویان کا درجہ جماعت  
 اہل حکومت میں کتنا بلند ہے اور ان کے اوپر کتنا اعتبار ہے۔ دراصل ان کے  
 سارے دین کا انحصار ان ہی علماء و محدثین پر ہے جن کی کتابوں سے  
 ہم نے استدلال کیا ہے مگر مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ابن ابی الحدید کی نسبت  
 ہم یہاں بھی کچھ لکھ دیں کیونکہ عبارت متذکرہ بالا ہمارے دعوے کی مکمل  
 طور سے تائید کرتی ہے اور جماعت اہل حکومت کے ملّا اس جہاں خاک ڈالنے کی کوشش  
 کریں گے۔ ابن ابی الحدید شارح نہج البلاغۃ معتزلی ہے اور خلفائے ثلاثہ کا  
 سچے اور سچے دل سے حامی ہے، اس امر کو اس کی شرح نہج البلاغۃ کا مطالعہ

ہر ایک پر روز روشن کی طرح ظاہر کر دیجیے، اس نے اپنا سارا زور بلاغت و فصاحت و استدلال خلافت ثلاثہ کی حقیقت ثابت کرنے پر لگا دیا ہے اور شیعہ عالم علامہ حلیؒ کے اعتراضات کا جواب دینے کی بڑی کوشش کی ہے۔ کمال الدین عبد الرزاق بن احمد بن محمد بن ابی المغازی الشیبانی نے اپنی کتاب مجمع الآداب فی بلجھم الالقاب میں ابن ابی الحدید کے علم وفقہ کی بہت تعریف کی ہے، اور فضل بن روز بہان ابن ابی الحدید کے کلام سے سند لیتا ہے اور یہ واقعات تو محض ابن ابی الحدید نے دو کتابوں سے نقل کئے ہیں یعنی کتاب اللہ ابی الحسن علی بن محمد بن ابی سیف المدائنی اور تاریخ ابن عرۃ المعروف بنغلویہ علو مرتبت تو ان کتابوں کا دیکھتا ہے، ابن ابی الحدید پر تو اتنا ہی بھروسہ کرتا ہے کہ اس نے صحیح نقل کیا ہوگا، تو اس قدر تو بھروسہ قطعاً ہو سکتا ہے، وہ علم کا زانہ تھا، ہر ایک شخص ان کتابوں سے واقف تھا، کسی میں غلط نقل کرنے کی جرأت نہیں ہو سکتی تھی، سو یہ دونوں بزرگوار یعنی ابوسعید المدائنی اور ابن عرۃ لفظویہ اکابر محدثین اہل سنت و جماعت سے ہیں چنانچہ حافظ ابوسعید سمعانی نے اپنی کتاب الانساب میں لکھا ہے۔

ابو الحسن علی بن محمد بن عبد اللہ ابن	ابو الحسن علی بن محمد بن عبد اللہ
ابی شعیبہ المدائنی مولیٰ ہیں عبد الرحمن	ابن ابی شعیبہ المدائنی مولیٰ
بن سمرقشی کے اور وہ بصرے کے	عبد الرحمن ابن سمرۃ القرشی
مرہٹے والے تھے سکونت مدائن کی	وہو بصری سکون المدائن ثم
اختیار کی، پھر وہاں سے نقل کر کے	انتقل عنہا الی بغداد فلم
بغداد کی طرف چلے گئے اور تادیت	یزل بہا الی حین وفاته وہو
وفات وہیں رہے، اور وہ بہت سی	صاحب الکتب المصنفہ و
کتبوں کے مصنف ہیں زبیر ابن بکاء و	عنه الزبیر بن البکاء و احمد
احمد بن ابی خثیمہ اور حرث ابن ابی	ابن ابی خثیمہ و الحرث ابن

ابن اسامہ قال صحیح بن معین  
غیر مرّة اکتب عن المدائنی کتبہ  
وکان ابو العباس یقول من اراد  
الحب امر الاسلام فلیہ بکتب  
المدائنی ذکر الحارث بن ابی  
اسامہ ان ابی الحسن المدائنی  
سرد الصوم قبل موته ثلاثین  
سنة وانه کان قارب ماء  
سنة فقیل له فی مرضه ما  
تشتہی فقال اشتہی ان  
اعیش وکان مولدا و منشاہ  
بالبصرة ثم صار الی المدائن  
بعد حین ثم صار الی بغداد فلم  
ینزل یما حتی توفی بھافی ذی  
القعدة سنة اربع و عشرين و  
مائتین وکان عالما بایام الناس  
واحبار العرب و انسایم عالما  
بالفتوح و المعازی و روایة  
الشعر صدوقانی ذلک ذکرہ  
غیرہ انه مات فی سنة ۲۴  
ابو سعید عبد الکریم بن ابی بکر السمعانی  
کتاب النسب الیم والدال ورق ۵۱۵۔

نوٹ :- یہ کتاب لاہور کی پبلک لائبریری میں ہے۔

اسامہ نے ان سے روایت کی ہے۔ یحییٰ بن مسین  
نے کہا کہ میں مدائنی کی کتابوں سے اخذ  
کر تا ہوں، ابو العباس کہتے ہیں کہ جو  
شخص تاریخ اسلام معلوم کرنے کی خواہش  
رکھے اس پر لازم ہے کہ وہ مدائنی کی کتابیں  
پڑھے، حارث ابن اسامہ نے ذکر کیا ہے  
کہ تحقیق ابو الحسن مدائنی نے اپنی موت  
سے تیس سال قبل سے پے در پے روز  
رکھے، ان کی عمر تقریباً سو برس کی ہوئی  
تھی۔ غالب مرض میں ان سے پوچھا گیا  
کہ تم کون سی چیز کی خواہش ہے تو انہوں  
نے جواب دیا کہ میری خواہش ہے کہ میں  
اور زندہ رہوں، ان کی جائے ولادت  
ونشو و نابصرہ تھی، پھر بعد ایک زمانہ کے  
وہ مدائن گئے۔ اسکے بعد لہذا دگئے، اور  
برابر وہیں رہے تا ایں کہ ماہ ذی قعد  
سنة ۲۴ ہجری میں وفات پائی، وہ لوگوں  
کے حالات، عرب کی خبروں اور ان  
کے نسب کے واقف تھے اور حالات فتوحات  
وغزوات و روایت شعراء کو جانتے  
تھے اور ان سب باتوں میں بڑے سچے  
تھے۔



ابن عوف کی تعریف علامہ جلال الدین السیوطی اپنی کتاب بختہ الوعاة میں اس طرح تحریر کرتے ہیں۔

ابراہیم بن محمد بن عرفہ بن  
سلیمان بن المغیرہ بن حبیب ابن  
مہلب ابن ابی صفرة العتکی الازدی  
الواسطی ابو عبد اللہ الملقب  
نفظویہ لشبہہ بالنقط  
لدمامتہ وادمتہ وجعل علی  
مثال سیبویہ لانتسابہ فی  
التخالیہ.....

الی ان قال یاقوت کان نفظویہ  
عالما بالعربیہ واللغۃ والحديث  
اخذ عن ثعلب والمبرد وکان  
زاهرا الاخلاق حسن المجالستہ  
صادقا فیما یرویہ حافظ القرآن  
فقیہا علی مذهب داود الظاہری  
راسا فیہ مسندا فی الحديث  
حافظا للسیر وایام الناس و  
التواریخ والوفیات ذامروۃ و  
ظرف جلس للقراء اکثر من  
خمسین سنۃ وکان مبتدئا  
فی مجلسہ بالقران علی روایۃ عاصم  
ثم یقرأ الکتب۔

ابراہیم بن محمد بن عرفہ بن سلیمان  
بن مغیرہ بن حبیب بن مہلب بن ابی  
صفرة عتکی الازدی الواسطی ابو عبد اللہ  
الملقب بنظویہ بسبب مشابہ ہونے کے بد  
صورتی اور گندمی رنگ میں ساتھ نطق کے  
اور گزانا گیا نطقیہ مانند سیبویہ کے سبب  
منسوب ہوئے نطقیہ کے نحو میں طرف  
سیبویہ کے.....

یا قوت نے کہا کہ نطقیہ عالم علم عربی اور  
لغت و حدیث کا تھا اور حدیث کا علم  
ثعلب و مبرور سے حاصل کیا، پایزہ اطلاق  
والا نیک محبت اور سچا تھا اس چیز میں جو  
وہ روایت کرتا تھا، حافظ قرآن تھا، اور  
طریقہ داود الظاہری کا سر دار اور فقیہ تھا۔  
حدیث میں مستند تھا۔ علم سیرۃ و وقائع  
مردم اور ازمنہ فتیدگی علماء و محدثین کا  
حافظ تھا، صاحب مروت اور ظریف تھا۔  
بچاس برس سے زیادہ درس دیا ہے  
اپنے درس کو صبر و روایت عام پہلے  
قرآن سے شروع کرتا تھا، پھر اور کتابیں  
پڑھاتا تھا۔

جلال الدین سیوطی: کتاب بغیۃ الوعاة فی طبقات اللغویین والنحاة -

الطبعة الاولى سنة ۱۳۲۶ھ مطبوعہ مصر ص ۱۸۷

ابو عثمان جانی نے جو عثمان بن ابی طالب کا راس و رئیس تھا، ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام کتاب عثمانیہ ہے، اس میں اس نے فضائل علی کے اخفاء کی بے حد کوشش کی ہے، اور ان کے مقابلہ میں دیگر خلفاء و صحابہ کے فضائل میں بہت سی بناوٹی حدیثیں تحریر کی ہیں اس کا جواب خود سوادِ عظیم و جماعتِ حکومت کے ایک عالم معتبر ابو جعفر اسکافی نے اپنی کتاب نقض عثمانیہ میں دیا ہے اس میں ایک جگہ ابو جعفر اسکافی تحریر کرتے ہیں۔

اگر لوگوں کے ادب و جہل اور اپنے سلف کی تقلید کرنے کے شوق کا غلبہ نہ ہوتا تو ہمیں ضرورت ہی نہ پڑتی کہ کتاب عثمانیہ کی رد میں بحث کریں، تمام لوگوں کو معلوم ہے کہ دولت و غلبہ مصنف کتاب عثمانیہ جیسے لوگوں کا رہا ہے اور سب کو ان کے رؤساء و علماء و امراء کے اقتدار کا علم ہے اور نیز جانتے ہیں کہ ان لوگوں کی بات اچھی طرح مستہر ہو جاتی ہے کیوں کہ ان کا غلبہ ہے، اور ان کو اپنے خیالات چھپانے کی ضرورت نہیں، جو شخص فضائل ابی بکر میں اعتبار و احادیث بیان کرتا تھا اس کو انعام و اکرام ملتا تھا۔ اور یہی نزاعِ امیم کی تائید تھی۔ لہذا محدثین نے انعام حاصل کرنے کی غرض سے کوشش کی کہ اس قسم کی احادیث وضع

لواہما غلب علی الناس من الجہل و حب تقلید لم یختبروا فی نقض ما احتججت بہ العثمانيہ فقد علم الناس كافة ان الدولة والسلطان لا یرباب مقالہم و عرف کل احدا قد ارشوا و خیم و علمائہم و امرائہم و ظہور کلمتہم و قہر سلطانہم و ارتفاع التقیہ عنہم و الکرامۃ و المجائزۃ لمن روى الاخبار و الاحادیث فی فضل ابی بکر و ما کان من تائید بنی امیہ لذلك و ما ولدہ المحدثون من الاحادیث طلبا لما فی ایدیہم فکانوا الایالون جہدا فی طول ما سلکوا ان

يُحْمَلُوا ذَكَرَ عَلِيٍّ وَوَلَدَهُ وَيُطْفَوُ  
 نَوْرَهُمْ وَيَكْتُمُوا فَضَائِلَهُمْ وَمَنَاقِبَهُمْ  
 وَسَوَابِقَهُمْ وَيُحْمَلُوا النَّاسُ عَلَيَّ شَتْمَهُمْ  
 وَسَبِّهِمْ وَلَعَنَهُمْ عَلِيُّ الْمَنَابِرِ فَلَمْ  
 يَزَلْ السَّيْفُ يَقْطُرُ مِنْ دِمَائِهِمْ  
 مَعَ قَلَّةِ عَدَدِهِمْ وَكَثْرَةِ عَدُوِّهِمْ  
 فَكَانُوا بَيْنَ قَتِيلٍ وَأَسِيرٍ  
 شَرِيدٍ وَهَارِبٍ، مُسْتَخْفٍ ذَلِيلٍ  
 وَخَائِفٍ مَاتَرَقِبٍ حَتَّى إِنَّ الْفَقِيهَ  
 وَالْمُحَدِّثَ وَالْقَاضِيَ وَالْمُتَكَلِّمَ  
 يَتَقَدَّمُ إِلَيْهِ وَيَتَوَعَّدُ بِعَالِيَةٍ  
 الرَّبِّ لِعَمَادٍ وَاشْتَدَّ الْعَقُوبَةُ أَنْ  
 لَا يَذْكُرُوا شَيْئًا مِنْ فَضَائِلِهِمْ  
 وَلَا يَرْحُضُوا أَحَدًا أَنْ يُطِيفَ  
 بِهِمْ حَتَّى يَبْلُغَ مِنْ تَقِيَةِ الْمُحَدِّثِ  
 أَنَّهُ إِذَا ذَكَرَ حَدَّثَنَا عَنْ عَلِيٍّ كُنِيَ  
 عَنْ ذِكْرِهِ فَقَالَ قَالَ رَجُلٌ مِنْ  
 قُرَيْشٍ وَفَعَلَ رَجُلٌ مِنْ قُرَيْشٍ  
 وَارِيذٌ كَرَعْلِيًّا وَلَا يَتَفَوَّهَ بِاسْمِهِ  
 رَأَيْنَا جَمِيعَ الْمُخْتَلَفِينَ قَدْ حَادَلُوا  
 نَقْضَ فَضَائِلِهِ وَوَجَّهُوا الْحِيلَ  
 التَّوَابِلَاتِ نَحْوَهَا مِنْ خَادِجِي  
 مَادِقٍ وَمَنَاصِبِ حَقِيقٍ وَنَا بَسْتِ

کریں اور ذکر علی و اولاد علی سے باز رہیں اور  
 ان کے نوز کو بھنائیں ان کے فضائل و مناقب  
 و سوابقات کو چھپائیں، لوگوں پر زبردستی  
 کی گئی کہ منبروں پر علی و اولاد علی پر لعنت  
 کریں اور سب و شتم کریں، مالا ناک علویین  
 قلیل تھے اور ان کے دشمن کثیر تھے۔ پھر بھی  
 ان کی دشمنی کی تلواروں سے ہمیشہ ان کا خون  
 ٹپکتا رہا، ان کو قتل کرتے تھے، قید کرتے تھے اور  
 وہ بھاگے بھاگے پھرتے تھے، ذلیل ہوتے  
 تھے۔ خائف رہتے تھے، نقیہ و محسرت  
 و سرخ و شکم کو رشوتی حاتی تھی، اور ان  
 کو نہایت شدید عذاب و سزا کی ذمہ داری  
 ذرا رہتا تھا کہ وہ فضائل علی و اولاد علی میں  
 سے ایک شتم بھی بیان نہ کریں اور کسی کو جائز  
 نہ تھی کہ ان سے ملیں، محدثین کے ذہن کی  
 مدد یہاں تک ہو گئی کہ جب حضرت علی کے واسطے  
 کوئی حدیث بیان کرتے تھے تو علی کا نام نہیں  
 لیتے تھے بلکہ اشارہ سے کہتے تھے مثلاً قریش  
 میں سے ایک شخص نے یہ کہنا شروع کیا کہ  
 شخص نے ایسا کیا تھا، علی کا ذکر نہیں کرتے تھے  
 نہ ان کا نام لیتے تھے ان سب باتوں کا نتیجہ ہم نے  
 یہ دیکھا کہ تمام مختلف جماعتوں نے اس ام پر ایک  
 اجتماع کر لیا کہ علی کے فضائل کو چھپائیں اور

سینہم و ثمانی معاند و منافق  
 مذنب و عثمانی مسود یعترض  
 فیہ باو طعن و معتزلی قد نقد  
 فی انکلام و ابصر علم الامتلاف  
 و عرف المشبہ و مواضع الطعن  
 و ضروب التاویل قد التمس  
 الحیل فی البطل مناقہ و تاویل  
 مشہور فضائلہ فرقة یتاویلہا بالار  
 یحتمل و مرة بقصد ان یضہ من  
 قد رہا بقیاس منقض و تزاد  
 مع ذالک الاقوة دافعة و وضوحا  
 و استنارة و قد سلمت ان معاویہ  
 و یزید و من کان بعدہما من  
 سبی مروان، ابام ملحمہ و ذالک  
 نحو ثمانین سنة لم یدعوا  
 جہدا فی حمل الناس علی شتمہ  
 و لعنہ و اخفاء فضائلہ و ستر  
 مناقبہ و سوا یقہ .....  
 وقد تعلمون ان بعض الملوك  
 (بما احدثوا قولوا و دینا الہوی  
 فیہا من الناس علی ذلک حتی  
 لا یعرفون خیرہ لکنہما اخذ  
 الناس الحجاج بن یوسف بقرۃ

اور ان کی تاویلات کریں اس ہی وجہ سے  
 عثمانی حاسد کو موقع ملا کہ عین و اعتراض  
 کرے لیکن جاننے والے اصلی بات کو جانتے  
 ہیں و فضائل علی کے البطل میں بہت سے  
 حیلے کرتے ہیں اور جو فضائل ایسے ہو  
 ہیں کہ ان کا انکار نہیں ہو سکتا تو ان  
 کی تاویل کرنے کی کوشش کرتے ہیں چنانچہ  
 کہیں تو ایسی تاویل کرتے ہیں جس کی قطعاً  
 گنجائش نہیں ہوتی، اور کہیں ان فضائل  
 کی قدر گھٹانے کی کوشش کرتے ہیں۔  
 لیکن باوجود ان تمام کوششوں کے  
 فضائل علی قوت و استحکام بکڑتے ہیں  
 اور نور الہی کی طرے خوب پھیلنے پاتے ہیں  
 یہ تو سب کو معلوم ہے کہ معاویہ اور  
 یزید اور ان کے بعد بنو مروان نے  
 اپنے زائد سلفت میں جو تعزیراتی مسائل نکال دیں کہ  
 زبردستی کر کے علی و اولاد علی پر لعن و سبب شتم کرنے اور ان  
 کے فضائل و مناقب چھپانے کی کوشش فرمائی۔  
 تم لوگ جانتے ہو کہ جب بادشاہوں میں سے کسی نے اپنی  
 خواہش کی پیروی میں ایک بنا قول یا نیا دین ایجاد کیا تو  
 لوگوں پر زبردستی و سبب کر کے کوشش کی کہ لوگ سوا  
 ان کے قول و دین کے کچھ اور نہ جانیں مثال کے طور پر دیکھو  
 حجاج ابن یوسف نے لوگوں کو مجبور کیا کہ حضرت

عثمان و ترک قرأۃ ابن مسعود  
 و ابی بن کعب و توعده علی ذلک  
 بدون ما صنع هو و حبابہ بنی  
 امیہ و طغاة بنی مروان بولد  
 علی و شیعتہ و امناکان سلطانہ  
 نحو عشرین سنۃ فمات الحاج  
 حتی اجتمع اهل العراق علی قرأۃ عثمان  
 و نشا ابنائہم و لا یعرفون غیرہا  
 لوصالت الارباء عنہما و کف المعلمین  
 عن تعلیمہا حتی لو قرئت علیہم  
 قرأۃ عبد اللہ و ابی ما عرفوہا  
 یظنون ابتالی فیہا الاستحکرا لا و  
 الاستیمحان لالف العادۃ و طول  
 الجھالۃ لانه اذا استولت علی الرغبۃ  
 الغلبۃ و طالت علیہم ایام التسلط  
 و شاعت فیہم الخانۃ و شملتہم  
 التقیۃ التفقوا علی التخاذل و التشاکب  
 فلا تزال الایام تأخذ من بصائرہم  
 و تنقص من صماثرہم و تنقص  
 من صرائرہم حتی تصیر البیدۃ  
 الی احد ثوبا غامرة للسنة  
 الی کانوا یعرفوہا و لقد کان  
 الحاج و من ولوۃ کعب الملائک

عثمان کے جمع کئے ہوئے قرآن کو اختیار کر رہے  
 اور ابن مسعود اور ابی بن کعب کی قرأت کو  
 ترک کر دیں اس نے اس امر پر لوگوں کو  
 خوب دہمکی دی اور نیز ان امور پر جو اس نے  
 اور سرکشان بنی مروان و بنی امیہ نے حضرت  
 علی کی اولاد اور ان کے شیعوں کے ساتھ  
 کئے تھے، اس کی سلطنت تقریباً بیس سال  
 رہی اور وہ نہیں مڑا یہاں تک کہ اہل عراق  
 حضرت عثمان کے قرآن پر جمع ہو گئے، ان  
 کی اولاد نے نشو و نما پائی، اور اب وہ سوئے  
 قرآن عثمان کے اور کسی قرأت کو نہیں  
 جانتے تھے کیونکہ ان کے باپ دادا نے اس ہی قرآن  
 کو پڑھا تھا اور ان کے استادوں نے اس کی ہی تعلیم  
 دی تھی یہاں تک کہ اگر اب ان کے سامنے عبد اللہ بن  
 مسعود و ابی کے طریقے کے قرآن کو پڑھا دے تو وہ اس  
 بالکل ناواقف ہو گئے یہ اس کا نتیجہ ہے کہ انہیں اس  
 قرآن سے الفت ہو گئی اور دوسرے کا علم ہی نہ تھا اسی طرح  
 اس امر میں ارعایا کے اوپر استہداد غالب ہو گیا سلطنت  
 کا زمانہ دراز ہو گیا اور ان کے دل میں تفرقہ اور ڈرنے بھرنے  
 کرنا یہاں تک کہ وہ اس امر پر جمع ہو گئے کہ مرہ زمانہ کی  
 وجہ سے ان کی آنکھوں میں حضرت علی کی وہ قدر و منزلت  
 خدہ می دلوں ان کی غمت باقی رہی اور حضرت علی کے محاسن  
 نہاں ہو گئے یہاں تک کہ یہ بدعتِ رسولِ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 سنت ہو گئی جو چاہے تو وہ لوگ نہیں لے سکتے تھے یہاں تک کہ

والولید ومن کان قبلہا وبعدہا  
من فراعنة بنی امیہ علی اخفاء  
محاسن علی وفضائلہ وفضائل  
ولده وشیعته واسقاط اقدارہم  
احرص منہم علی اسقاط قرأ عبد اللہ  
وابی لان تلك القراءة لو تكون  
سبب الزوال ملک ہم وفساد  
امورہم وانکشاف حالہم وفی  
اشتمار فضل علی علیہ السلام  
وولده والظهار محاسنہم بوادہم  
وتسلیط حکم الکتاب المنبوز  
علیہم فخر صواب اجتہد وافی اخفاء  
فضائلہ وحمول الناس علی کتمانہا  
وسرہا وابی اللہ ان یزید امرہ  
وامر ولده الاستنارة وامثاقا  
رحیمہم الا شغفا وشدة و ذکرہم  
الوانتشارا وکثرة وحبہم الا  
وضوحا وقوة وفضلہم الا ظہورا  
وشانہم الا علوا و اقدارہم  
الا اعظاما حتی اصبحوا ابائہم  
ایاہم اعزاء وباماتہم مذکورہم  
احیاء وما ارادوا به رتبہم من  
الشر عتول خیرا فانتم ہی النبی

دولید اور نیز وہ فراعنہ بنی امیہ جو ان سے پہلے  
تھے اور بعد میں ہوئے بہت شدت و جور کے ساتھ  
اس پر ٹٹے ہوئے تھے کہ حضرت علی کے محاسن  
اور ان کی اولاد و شیعوں کے فضائل کو چھپائیں  
اور ان کے اقتدار و عزت کو مخمور کریں، اور ان کی  
افتدار و عزت کو مخمور کریں ان کی یہ خواہش اس  
سے کہ ہیں زیادہ تیز اور قوت دار تھی، جو ان کو  
عبداللہ والی کی قرأت کو مخمور کرنے کے لئے تھی کہ ان  
ان قرأتوں سے ان کے ملک کو زوال نہیں آتا  
تھا، فضائل علی واولاد علی کے مستہر ہونے میں  
اور ان کے محاسن کے ظاہر ہونے میں ان لوگوں  
کے ملک و سلطنت کی بربادی تھی، لہذا انہوں  
نے فضائل علی کے انخفا میں بہت کوشش کی اور  
جور و ظلم کے ساتھ لوگوں کو مجبور کیا کہ فضائل  
و حقوق علی کو چھپائیں لیکن خداوند تعالیٰ نے  
چاہا کہ حضرت علی اور ان کی اولاد کا نور بچے اور  
پھیلے ان کی محبت زیادہ ہو، ان کا ذکر اطراف  
عالم میں منتشر ہو ان کے حقوق لوگوں پر ظاہر ہو  
ان کے فضائل و محاسن لوگوں پر آشکارا ہوں  
ان کی شان بڑھے ان کی قدر و منزلت  
زیادہ ہو یہاں تک کہ جو جو بنی امیہ نے ان  
کی اہانت کی ان کی عزت زیادہ ہوئی جو جس  
بنی امیہ نے ان کے ذکر کو چھپایا یا ہاتھوں توں وہ

ذكر فضائله وخصائصه ومزاياه  
وسوابقه ماله يتقدمه السابقون  
واساواة فيه القاصدون ولا  
يلحقه الطالبون ولولا انما كانت  
كالقبلة المنصوبة في الشهرة و  
كاللسان المحفوظة في الكثرة  
لم يصل اليها من في دهرنا حروف  
واحد وكان الامر كما وصفناه -

لوگوں میں بھیلا جس امر سے بنو امیہ کا متنا نہیں  
بدی پہنچا کا قاعدہ ان کے لئے لکھی میں تبدیل ہو گیا  
اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ علی واولاد علی کے فضائل اور  
محاسن و سوابقات کا ذکر ہم تک پہنچا، اور حضرت  
علی کی یہ محاسن و صفات ایسی ہیں کہ جن میں علی کی  
برابری ان کے برہنے والوں کی اور زبان کی حد تک  
طلب و تلاش کرنے والے پہنچ سکے، ان کو ان کا ذکر  
کرنے کے لئے توانے زبردست طریقے استعمال کئے گئے  
تھے کہ اگر یہ صفات و محاسن بہت اعلیٰ درجہ کے ہوتے اور ان کی شہرت رسول خدا کے وقت میں اتنی عام نہ ہو گئی  
ہوتی تو ہم تک ان کی ایک صفت بھی نہ پہنچی۔

الوجع الاسکانی جماعت حکومت کے نہایت مشہور و معروف متکلمین و محققین میں  
سے ہے ابو سعد عبدالکریم سمعانی نے کتاب الانساب (ورق ۱۵) میں لکھا کہ  
محمد بن عبداللہ الاسکانی بغداد کے معتزلہ متکلمین میں سے بہت مشہور و معروف ہے اور  
اس کی بہت تعائیفیں سنہ ۳۰۰ ہجری میں اس نے وفات پائی یا قوت حموی نے  
معجم البلدان میں لکھا ہے کہ محمد بن عبداللہ الوجع الاسکانی بغداد کے معتزلہ  
متکلمین میں سے بہت مشہور و معروف تھا، اس کی طرح ابو الحسن دینے اپنی شہرت  
، بیچ الہامیہ میں بہت کی ہوا اور عبد الجبار معتزلی جس سے اہل سنت و جماعت نے  
طریقہ مناظرہ لکھا ہے اس کی بہت تعریف کرتا ہے۔

علامہ ابو بکر خوارزمی کے مکاتیب میں جو مصر میں چھپ چکے ہیں،  
اور اس کا ایک نسخہ اس حقیقہ کے کتب خانہ میں خداوند تعالیٰ کے فضل و کرم سے موجود  
ہے اس سے بھی زیادہ اس امر کی تفصیل کی ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

جب محمد بن ابراہیم والی غیشا پور نے وہاں کی

شیعہ جماعت کا قصد کیا تو علامہ خوارزمی

و کتب الی جماعة الشیعة بنیسا بور

لما قصدہم محمد بن ابراہیم والیہما

سمعت ارشد کہ اللہ سعيکم وجمع  
 علی لتقوی امرکم ما تکلم بـ  
 السلطان الذی لا یتعمل الا علی  
 العدل ولا یمیل الا علی جانب الفضل  
 ولا یبالی بان یمزق دینہ اذا رفا  
 دیناہ ولا یفکرفی ان لا یقدم  
 رضا اللہ اذا وجد رضاہ وان تم  
 ومن احبنا اللہ وایاکم عصابۃ  
 لم یرض اللہ لنا الدنیا فذخرنا  
 للدار الاخری ودرغب بنا من ثواب  
 العاجل فاعد لنا ثواب الآجل و  
 قسمنا قسمین قسمات شہیدا  
 وقسماعاش شریدا فالحی بحسد  
 المیت علی ما صار الیہ ولا یرغب  
 بنفسہ ما جری علیہ قال امیر  
 المؤمنین وعلیہ السوب الذین علیہ  
 السلام المحن الی شیعتنا اسرع الی  
 الحد وروہدہ مقالہ المست علی المحن ولذا ہلما  
 فی حال العزاض والفتن فحی اہلہ بالنص  
 وقلوبہم حشوا غصص والا یام  
 علیہم سخا ملۃ والدنیا عنہم مائلۃ  
 واذ اکثرت شیعۃ ائمتنا فی الفرائض  
 والسنن ومتبعی آثارہم فی ترک

نے اس جماعت کے پاس یہ خط بھیجا: خدا تمہارا بھلا  
 کرے میں نے تمہاری کوششوں اور تقویٰ کا حال  
 اس بادشاہ سے سنا جو ہمیشہ عدل کرتا ہے اور  
 فضیلت کی طرف مائل ہوتا ہے وہ نہیں یا ہننا کہ  
 اس کے دین کو اس کی دنیا کے امور برباد کر دیں تو  
 جب رضائے الہی معلوم کر لیتے تو اس کو سب  
 پر مقدم رکھتا ہے ہم اور تم خدا اچھا کرے ایک جہت  
 ہیں، خدا اس بات پر راضی ہو گا کہ ہمیں دنیا  
 دیو لہذا آخرت میں ہمارے ثواب کا ذخیرہ جمع فرمادے دنیا کی  
 دلفریبی اس نے ہمارے لئے مناسبت سمجھیں لہذا اس نے ہمارے  
 لئے آخرت کی حویاں جمع فرمائیں اور میں دو  
 قسموں پر تقسیم کیا، پس ایک جماعت تو شہید  
 ہو گئی اور دوسری شہر بدر کی گئی پس زندہ لوگ  
 مردوں پر حسد کرتے تھے بوجہ ان تکالیف کے جو  
 ان پر گزر رہی تھیں جناب امیر المؤمنین علیہ السلام نے  
 فرمایا کہ جس بھائی کے ساتھ بانی نشیب کی طرف دوڑ  
 کر جاتا ہے اس سے زیادہ تیزی کے ساتھ مصائب  
 تکالیف ہمارے شیعوں کی طرف دوڑ کر آتے ہیں  
 اس فعل کی بنیاد ان مصائب پر ہے جن کی نسبت کہا  
 گیا ہے کہ وہ لوگ فتنوں کے طالع کے اندر پیدا ہوئے  
 ہیں ان کی زندگی قبل اسکے کہ پوری ہو ختم کر دی جاتی  
 ہے، امدہ اپنی زندگی سے بھولنے پہلے نہیں ان کے  
 دل اندر رہے غم و اندوہ سے بھر رہے ہیں زمانہ پر



کل قبیلہ و فعل حسن فینبی ان  
 متبع آثارهم فی المحن غضبت  
 سیدتنا فاطمہ صلوٰۃ اللہ علیہا  
 وعلی ابیہا میراث ابیہا صلوٰۃ  
 اللہ علیہ وعلی آلہ یوم السقیفہ  
 و آخر امیر المومنین عن الخلافۃ  
 وسم الحسن علیہ السلام سترًا  
 وقتل خوة علیہ السلام جہرا و  
 صلب زید بن علی بالکناسہ  
 و قطع راس زید بن علی فی المعرکۃ  
 وقتل ابناۃ محمد و ابراہیم علی  
 ید عیسیٰ بن موسیٰ العباسی  
 و مات موسیٰ بن جعفر فی حبس  
 ہارون و سم علی بن موسیٰ بید  
 المامون و ہزم ادریس بفتح حتی  
 وقع الی الاندلس فرید اومات  
 عیسیٰ زید طرید اشیرید او  
 قتل یحییٰ بن عبد اللہ بعد الایمان  
 والايمان و بعد تاکید العمود و  
 الضمان ہذا غیر ما فعل یعقوب  
 بن اللیث بلوویہ طبرستان و  
 غیر قتل محمد بن زید و الحسن  
 بن القاسم الذامی علی ایدی آل

سختی کرتا ہوا اور دنیا ان سے دور ہو جاتی ہے اور  
 اگر ہم فرائض و سن میں اپنے ناموں کی پیروی  
 کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں اور ان کے نقش قدم پر  
 چلنا چاہتے ہیں تو چاہتے کہ ہم معاصی و تکالیف  
 میں بھی ان کے قدم بقدم چلیں برد و سقیفہ بنا  
 سیدہ فاطمہ الزہراء صلوٰۃ اللہ علیہا سے ان کے  
 باپ کی میراث چھین لی گئی اور جناب علی مرتضیٰ کو  
 خلافتِ ادلی سے محروم کیا گیا، جناب امام حسن کو  
 بلویشہ زہر دیا گیا، جناب امام حسین کو علانیہ قتل  
 کیا گیا، زید بن علی کو کناسہ میں سولی دی  
 اور زید بن علی کا سر سرکہ میں کاٹا گیا۔  
 اور ان کے دونوں بیٹوں محمد و ابراہیم کو  
 عیسیٰ بن موسیٰ عباسی نے قتل کیا، حضرت  
 موسیٰ بن جعفر ہارون کی قید میں مر گئے  
 اور حضرت علی بن موسیٰ کو مامون نے زہر  
 سے شہید کیا، ادریس فرج کی طرف بھاگ  
 گئے اور پھر تنہا اندلس میں آ گئے۔ عیسیٰ  
 بن زید جلاوطنی کی حالت میں مر گئے۔ یحییٰ  
 بن عبد اللہ کو ایمان اور طغیانیہ کے باوجود  
 قتل کیا گیا، یہ سب اس کے علاوہ ہے جو یعقوب  
 بن اللیث نے طبرستان میں علویوں کے  
 ساتھ کیا، یہ اس کے علاوہ ہے کہ محمد بن زید  
 و اکسن بن القاسم کو آل ساسان

ساسان وغیرہ ما صنعہ ابو السیاح  
 فی علویۃ المہدیۃ سملہم بلا غطاء  
 ولو وطاء من الحجاز الی سمر او هذا  
 بعد قتل قتیبہ بن مسلم  
 الباہلی راہن ہمر بن علی حین  
 اخذہ بابویہ وقد ستر نفسہ  
 ودارۃ شتخصہ یصانع حیاتہ  
 ویدافع وفاتہ وراکما فعل الحسنین  
 بن اسمعیل لمصیبی یحیی بن  
 عمر الزیدی خاصتہ وما فعلہ  
 مزاحم بن خاقان بعلویۃ الکوفہ  
 کافۃ وحبسبکما نہ لیست  
 فی بیضۃ الاسلام بلدۃ الراق  
 وفیمہا یقتل طالیبی تشارک فی  
 قتلۃ الاموی والعباسی  
 واطبق علیہم العدنانی والقحطانی  
 اشعار.....  
 قاد تھم الحمیۃ الی المیتۃ وکرھوا  
 عیش الذلۃ فماتوا موت العترۃ و  
 ووثقوا بالہم فی اللذاز الباقیہ  
 فسخت نفوسہم عن ہذا الفانیہ  
 ثم لم یشر یواکسا من الموت  
 الا شربہا شربہم واولیاءہم

ساسان نے قتل کیا اور نیز اس کے علاوہ ہے  
 جو ابو السیاح نے نیزیں علوئین کے ساتھ کیا کہ ان  
 پر لپکا ہک مسکہ کر دیا جب کہ وہ بالکل نہتے  
 تھے اور ان کو سمر کی طرف جلا وطن کر دیا۔  
 اور قتیبہ بن مسلم باہلی کے قتل کے بعد ہوا۔  
 کہ جب وہ عمر بن علی کی وجہ سے قتل  
 کیا گیا تھا جس کو بابویہ نے پکڑ لیا تھا جن  
 بن اسمعیل المصیبی نے نیچے بن عمر الزیدی  
 پر اور مزاحم بن خاقان نے کو نیزیں  
 علوئین پر بڑے بڑے ظلم و ستم کئے  
 تھے، غرض کہ مملکت اسلامیہ میں  
 کوئی شہر ایسا نہیں ہے کہ جہاں کوئی  
 علوی قتل نہ کیا گیا ہو، اور اس کے قتل  
 میں اموی و عباسی و عدنانی و قحطانی  
 سب نے شرکت نہ کی ہو۔.....  
 علوئین کو حسیت نے موت کی طرف کھینچا چونکہ  
 وہ ذلت کی زندگی گوارا نہیں کرتے تھے لہذا  
 وہ عزت کی موت مر گئے، چنکدان کا ایمان  
 و یقین فہمائے اخروی پر کامل تھا، لہذا  
 ان کے دل اس فانی دنیا سے بیزار ہو گئے  
 مگر انہوں نے کوئی موت کا کاسہ نہیں پیا۔  
 لیکن یہ کہ ان کے ساتھ ان کے شیعوں  
 اور دوستوں نے بھی اس کو اسی طرح

وَلَا قَاسُوا بَيْنَهُمَا الشَّدَاةَ وَالزَّبَدَ  
 قَاسَاةُ النَّضَارِ هُمُ الْبَاقُونَ  
 عَثْمَانُ بْنُ عَفَّانٍ بَطْنُ عَمْرِ بْنِ يَاسِرٍ  
 بِالْمَدِينَةِ وَنَفِيَّ ابْنِ أَبِي ذَرٍّ الْغَفَّارِ إِلَى  
 الزَّبَدَةِ وَالشَّخْصَ عَمَرَ بْنَ عَبْدِ  
 قَيْسِ الْقَمِيئِيِّ وَعُزْبَ الْأَشْجَرِ  
 الْفَخْخِيِّ وَعَدَى بْنَ حَاتِمِ الطَّائِي  
 وَعُزْبَ الْأَشْجَرِ الْفَخْخِيِّ وَعَدَى بْنَ  
 حَاتِمِ الطَّائِي وَسَيَرَ عَمَرَ بْنَ زُرَّارَةَ  
 إِلَى الشَّامِ وَنَفَى كَيْلَ بْنَ زِيَادٍ إِلَى  
 الْعِرَاقِ وَجَفَّابِي بْنَ كَعْبٍ وَاقْبَاهَةَ  
 وَعَادَى مُحَمَّدَ بْنَ حَذِيفَةَ وَنَادَاةَ  
 عَمِلَ فِي دَهْمِ مُحَمَّدِ بْنِ سَالِمٍ مَا عَمِلَ وَ  
 فَعَلَ مَعَ كَعْبِ ذِي الْحُطَيْهِ مَا  
 فَعَلَ وَاتَّبَعَهُ فِي سِيرَةِ بَنِي أُمَيَّةٍ  
 يَقْتُلُونَ مِنْ حَارِثِ بَنِي عَدْرِ  
 بَيْنَ سَالِمِ بْنِ الْحَارِثِ وَالْمُهَاجِرِ  
 وَأَمَّا يَصُولُونَ الْوَضَائِدَ وَالْمُخَافُونَ  
 اللَّهَ وَالْمُحْتَثَمُونَ النَّاسَ قَدْ  
 اخْتَذُوا عِبَادَةَ اللَّهِ خُلَاوًا وَمَالُ اللَّهِ  
 دَوْلَاتُهُمْ مَوْنُ الْكُفَّةِ وَيَسْتَعْبِدُونَ  
 الصَّحَابَةَ وَيَعْبُدُونَ الدَّيَّانَةَ  
 الْمَوْقُوتَةَ وَيَحْطُمُونَ أَعْنَاقَ

چکھا۔ عثمان بن عفان نے عمار یا سکر  
 پیٹ پر لاتین ماریں اور ابو زور کو ربذہ کی  
 طرف جلا وطن کر دیا، اور عامر بن عبد قیس  
 اتمسیہ کو شہر بدر کر دیا اور اشتر الفخنی و  
 عدی بن حاتم کو جلا وطن کر دیا، عمر ابن  
 زرارہ کو شام کی طرف بھیج دیا۔ کلیل بن  
 زیاد کو عراق کی طرف روانہ کر دیا، وابی  
 بن کعب و محمد بن حذیفہ پر ظلم کیا، اور  
 ان کو بھی شہر بدر کر دیا، محمد بن سالم کے  
 خون کے ساتھ اس نے وہ کیا جو کیا اور کعب  
 ذی الحطیہ کے ساتھ وہ کیا جو اس نے کیا  
 اسی طرح عثمان بن عفان کے نقش قدم  
 پر بنو امیہ چلے، حزان سے لڑائی کرتا تھا۔  
 تو اسے قتل کر دیتے تھے اور جو ان  
 کے ساتھ صلح کر لیتا تھا تو اس سے دھوکہ  
 کرتے تھے، ان کے دست جو رست  
 نہ جہا جہا پہنچے ہوئے تھے اور نہ انصار  
 وہ نہ خدا سے ڈرتے تھے، اور نہ انسان  
 کا کچھ خیال کرتے تھے، بندگان خدا کو بنیا  
 غلام سمجھتے تھے اور خدا کے مال کو اپنے  
 باپ کا مال خیال کرتے تھے  
 کعبہ کو نہہدم کرتے  
 تھے صحابیوں سے اپنی عبادت کرتے تھے

الاحرار ویسیرون فی حرّم  
الرسول سینتم فی حرّم الکفار  
واذا فسق الاموی فلم یات  
بالضلالة عن کلاله قتل  
معاویہ حجر بن عدی الکندی  
وعمر بن الحمق الحزاعی بعدا لایمان  
الموکده وشیعہ البصرة صبرا  
واوسمهم حبسا واسرا حتی قبض  
الله معاویہ علی سوء اعماله و  
ختم عمرہ بشر فالتبعه ابنه یحجر  
علی جرما له ویقتل ابناء فتلاه  
الی ان قتل هانی بن العروة المرادی  
..... فلما نلت البلاد  
اولی مروان سلطوا الحجاج  
علی الحجازین ثم علی عراقرین  
فتلعب بالهاشمین واحاف  
الفاطمین وقتل شیعۃ علی  
وحا آثار بیت النبی وجری  
منه ماجری علی کمیل بن زیاد  
النخعی واتصل بالبلاء مئة  
ملاک المروانیہ الی الایتام  
العباسیہ حتی اذا اراد الله  
ان یختم مدتهم باکثر اثمهم

ایا صحابیوں کو غلام بناتے تھے نماز باغی بنگانہ  
کو ترک کر دیا تھا، آزاد لوگوں کو قید کرتے تھے  
حرم رسول کے ساتھ وہی سلوک کرتے تھے جو حرم  
کفار کے ساتھ کرتے تھے، بنو امیہ نے اتنا فسق و  
فجور کیا جو حد سے گزر گیا، معاویہ نے حجر بن المکدی  
و عمرو بن الحزاعی کو حلف کے ساتھ امان دینے کے  
بعد قتل کیا، زیاد ابن سمیہ نے بصرہ کو ذکے  
ہزاروں شیعوں کو قتل کر دیا ہے  
اور بہت کو اسیر کر لیا، یہاں تک کہ خدا  
تعالیٰ نے معاویہ کو ہلکی بد اعمالیوں کی جوابدی  
کیلئے بلایا اور اس کی عمر ختم ہو گئی اسکے بڑے انجام  
کے ساتھ اسکے بیٹے یزید نے اپنے باپ کی پیروی  
ان بڑے اعمالوں میں کی اور جن کو معاویہ نے قتل  
کر لیا تھا ان کے بیٹوں کو یزید نے قتل کیا یہاں تک  
کہ اس نے ہانی بن عروہ المرادی کو بھی قتل کر ڈالا  
..... جب تک ممالک آل مروان کے لئے (آل علی)،  
خالی ہو گئے تو انہوں نے حجازین و عراقین پر  
حجاج بن یوسف کو مسلط کر دیا، بسن ہاشمیوں  
کی زندگی یہاں تکھیلا کہ طہمین کو ڈرایا شیعہ  
علی کو قتل کیا آل رسول کی نشانیوں کو مٹا دیا اسکی  
طرف سے کسبل بن زیاد النخعی پر جو گزرا وہ گزرا اور یہ  
بلا عظیم سلطنت مروانیہ کے زمانہ میں عباسیوں کی  
حکومت تک ہی یہاں تک کہ جب اوند تعالیٰ نے

و يجعل اعظم ذنوبهم في آخر ايامهم  
بعث على بقیة الحق المهمل والدین  
المعطل ذید بن علی فخذله منافقوا  
اهل العراق وقتله اعراب اهل  
الشام وقتل معه من شیعته  
نصر بن خزیمہ الاسدی ومعاویہ  
بن اسحاق الایضاری وجماعة  
من شایعہ وتابعه وحتى من  
زوجه وامناک وحتى کلمہ واثناہ  
فما انتہکوا ذلک الحریم واقتروا  
ذلک الاثم العظیم غضب اللہ  
علیہم وانتزع المملک منہم فبعث  
علیہم اباجرم راہا مسلم فنظر  
راہ نظر اللہ الیہ الی صلابۃ العلو  
والی لیلین العباسیہ فترك نقاہ  
واتبع ہواہ وباع آخرتہ بدنیایہ  
وافتم عملہ بقتل عبد اللہ بن  
معاویہ بن عبد اللہ بن جعفر  
بن ابی طالب وسلط طواغیت  
خراسان وخوارج مجستان و  
اکراوا صفہان علی آل ابی طالب  
یقتلہم تحت کل حجر ومدرو یطلبہم  
فی کل سہل جبل حتی سلط

نے ارادہ کیا کہ ان کی مدت سلطنت کو عظیم الشان  
گناہوں کے ساتھ ختم کیے اور ان کے سب سے  
بڑے گناہان ان کے آخری زمانہ میں ہوں  
تو ذید ابن علی کو اس رہے ہے معطل دین  
اسلام پر پھڑکھا پس عراق کے منافقوں نے  
ان کو چھوڑ دیا، اہل شام نے ان کو قتل کر دیا  
اور ان کے ساتھ ان کے شیعوں میں سے  
نصر بن خزیمہ الاسدی و معاویہ بن اسحاق  
الایضاری قتل کئے گئے، اور وہ قتل کر دئے  
گئے جنہوں نے ان کی پیروی یا متابعت کی تھی  
یہاں تک کہ وہ بھی قتل کر دئے گئے جنہوں نے  
ان سے سلسلہ نزواج قائم کیا تھا یا ان کے نزدیک آ کر  
تھیں ان سے کلام کیا تھا پس جب بنی امیہ نے یہاں تک  
ظلم عظیم کئے تو خداوند تعالیٰ ان پر غضبناک ہوا اور ان  
سے ملک چھین لیا اور انکا اوپر اسلام کو جسے ابو جرم کہنا  
چاہیے مسلط کیا پس ابو مسلم نے مناسب سمجھا کہ علویین  
پر سختی کرے اور عباسیوں کی طرف جھکا اسے تقویٰ چھوڑ  
دیا اپنی ہوا دہوس کی پیروی کی اور آخرت کو دنیا کے  
عوض میں فروخت کر دیا، اس نے اپنی بد اعمالیاں  
عبد اللہ بن معاویہ بن عبد اللہ بن جعفر بن ابی طالب کے  
قتل سے شروع کیں اور خراسان کے شیطانوں و مجستان  
کے غارتوں اور صفہان کے گردوں کو آل ابی طالب  
کے اوپر مسلط کر دیا وہ لوگ لاڈلی مالک ہر ایک تجر و

علیہ احب الناس الیہ فقتله  
 کما قتل الناس فی طاعته واخذہ  
 بما اخذ الناس فی بیعتہ .....  
 وقد امتلات سجونہ باهل بیت  
 الرسالة ومعدن الطیب والطہارۃ  
 قد تتبع غائبہم وتلقط حاضریہم  
 حتی قتل عبد اللہ بن محمد بن  
 عبد اللہ المحسنی بالسند .....  
 وهذا قلیل فی جنب ما قتلہ  
 ہارون منہم وفعلہ موسی قبلہ  
 بہم .....  
 ومیوت امام من ائمۃ الہدی و  
 سید من سادات بیت مصطفی  
 فلا یتبع جنازتہ ولا تحصص  
 مقبرتہ ومیوت خراط لہم اولاد  
 او مسخرة او ضارب فتخضر  
 جنازتہ العدول والقضاۃ وبعیر  
 مسجد التعزیرہ عند القواد  
 والولایۃ ویسلم فیہم من یعرفونہ  
 دہریا و سوفسطائیہا ولا یتعرضون  
 لمن یدرس کتابا فلسفیا ومانویا  
 ویقتلون من عرفوہ شیعیا و  
 یسفکون دہن من سہی ابنہ علیا ....

کے نیچے سے ڈھونڈھ کر قتل کرتے تھے اور ان کو  
 میدانوں اور پہاڑوں میں سے تلاش کر کے  
 نکالتے تھے یہ قدرت خداوندی تھی کہ ابوسلم کے اہل  
 اوپر وہ شخص مسلط ہو گیا جو سب سے زیادہ اس کا محبوب  
 تھا پس اس نے ابوسلم کو اسی طرح قتل کیا جس طرح اس  
 نے لوگوں کو ابوسلم کی اطاعت میں قتل کیا تھا.....  
 شاہان عباسیہ کے قید خانے اہل بیت رسالت سے  
 بھرے گئے ان کے غائب کو ڈھونڈھ کے نکالا گیا،  
 اور ان کے حاضر کو قتل کیا گیا یہاں تک کہ عبد اللہ بن  
 محمد بن عبد اللہ کہ مبنی ملک سندھ میں قتل کر ڈگوڑ.....  
 اور یہ سب بہت کم تھا اسکے مقابلہ میں تو ہارون ان  
 سے قتل کئی اور جو کہ موسیٰ نے اسکے قبل کئے تھا کیا تھا.....  
 عباسیوں کی یہ حالت تھی کہ اگر خاندان رسالت میں کوئی  
 امام یا سید مر جاتا تھا تو کوئی اس کے جنازہ کے شہ نہ جاتا تھا  
 اور نہ ان کی قبر میں مٹی ڈالتا تھا اور اگر ان کے ظالموں میں سے  
 کوئی مرتا تھا یا کوئی مسخرہ یا ہولو جگ آدمی مرتا تھا تو  
 اسکے جنازہ کے ساتھ حکام عدالت وقاضی جاتے تھے  
 اور تعزیت کر سزاؤں سے جہن میں والیان ملک بھی مل  
 ہوتے تھے مسجد بھر جاتی تھی ان میں وہ لوگ صحیح و سالم ہتے  
 تھے اور خوشی کی زندگی بسر کرتے تھے بلکہ وہ جانتے تھے کہ یہ  
 دہرے یا فسطائی ہیں اور ان سے تعزیر نہیں کیا جاتا تھا  
 جو دسوں میں ان کی مذہب یا دہریت کی تعلیم دیتے تھے مگر جس  
 شخص کو وہ جانتے تھے کہ شیعہ علی ہوس کا خون سیاح

وڪفاهم ان شعراء قریش قالوا  
 فی الجاهلیۃ اشعاراً یبعثون  
 بها امیر المؤمنین علیہ السلام  
 ویعارضون فیہا اشعار المسالمین  
 فحملت اشعارهم وردت اخبارهم  
 ورواها الرواة مثل الواقدی  
 و وہب بن منہ - التیمی ومثنی  
 الکلبی والشرقی بن القطامی و  
 الہشیم بن عدی وداب بن  
 الکنانی وان بعض شعراء البشیرۃ  
 یتکلم فی ذکر مناقب الوصی  
 بل فی ذکرات معجزات النبی  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 فیقطع لسانہ ویمزق دیوانہ کما  
 فعل بعبد اللہ بن عمالہ الیرقی  
 کما ارید بالکمیت بن زید  
 الی سدی وکمانیش قبر  
 منصور بن الزیرقان النمزی  
 وکما دمر علی وعبل بن علی الخزاعی  
 مع رفعتہم من مروان بن ابی  
 حفصہ الیمامی .....  
 حتی ہارون بن الخیزران و  
 جعفر المتوکل علی الشیطان

کر دیتے تھے اور اس کو قتل کرتے تھے اور  
 جو شخص اپنے بیٹے کا نام علی رکھتا تھا اس کو  
 قتل کر دیتے تھے ..... اور یہ کہنا ہی کافی  
 ہے کہ شعراء قریش جو امیر المؤمنین علیؑ کی  
 سبوح میں اشعار کہتے تھے اور مسلمانوں کے  
 اشعار سے منازعہ کرتے تھے ان کے اشعار  
 لوگوں میں فروغ پاتے تھے، اور ان کے  
 سوا سخ نیات تحریر کئے جاتے تھے، اور ان  
 کے اشعار کو واقدی و وہب بن  
 مورثہ ریت کرتے تھے مثلاً کلبی و الشرقی بن  
 القطامی و ہشیم بن عدی، و داب بن الکنانی  
 اور وہ شعراء شیعہ جو وہی مسئلے کی مدح  
 میں شعر کہتے تھے جگہ جو صرف سحرات بمول  
 خدا بیان کرتے تھے ان کی زبان قطع کی جاتی  
 تھی، اور ان کے دیوانوں کو چاک  
 کیا جاتا تھا جیسا کہ عبد اللہ بن عمار  
 الیرقی کے ساتھ کیا گیا، اور جس طرح  
 کہ منصور بن الزیرقان کی قبر اکھاڑی  
 گئی، اور جیسا کہ عبل بن علی الخزاعی کے اوپر  
 ظلم کیا گیا، لہذا کہ وہ مروان بن ابی حفصہ البہامی  
 کے رفقاء میں سے تھا .....  
 یہاں تک ہارون و جعفر و متوکل کسی کو  
 کچھ مال نہیں عطا کرتے تھے اور نہ

(۱) علی الرحمن کان لا یعطیان  
 ما لا ولا یبذلون نوازل القلم  
 شتم آل بنی طالب ونصر مذهب  
 التواصب مثل عبد اللہ بن  
 المصعب الزبیری و وہب بن  
 وہب البختری ومن الشعراء  
 مثل مروان بن ابی حفصہ  
 الاموی ومن الادباء مثل  
 عبد الملک بن قریب الراضعی

کسی برہم رانی و تلف کرتے تھے جب تک  
 کہ انہیں یہ معلوم نہیں ہو جاتا تھا کہ یہ شخص  
 آل ابی طالب پر سب و شتم کرتا ہے اور  
 ماہب نواصب و خارجی رکھتا ہے۔  
 مثل عبد اللہ بن مصعب الزبیری و وہب  
 بن وہب البختری کے، اور شاعروں  
 میں سے مثل مروان بن ابی حفصہ  
 وراموی سے مثل عبد الملک بن  
 قریب الراضعی کے۔

غالباً اس کے ثابت کرنے کی توفرت نہیں کہ ابو بکر خوارزمی اکابر علماء اہلسنت  
 و جماعت سے ہیں جس کو ان کے علوم مرتبت فضل و علم و قدر و منزلت کا حال معلوم  
 کرنا ہو وہ شیخ احمد بن علی کی فتح و سہی اور جمال الدین سیوطی کی بغیۃ  
 الوعاة کی طرف توجہ کرے، علاوہ اس کے اس عبارت میں کوئی نئی بات درج  
 نہیں، یہ تمام تاریخی واقعات ہیں، بنو امیہ و بنو عباس نے جو مظالم علویین پر کئے  
 ان سے کتب نواریہ مملو ہیں، ان کتابوں میں زیادہ تر حکومت امویہ و سلاطنت عباسیہ  
 ذکر ہے، لیکن ناہر ہے کہ جہاں تک اس دور و انتقال کا تعلق ہے۔ ان کی سلطنت  
 کی ضروریات، یہی یقین تو صدر اول کی حکومت کی حقیقتیں اور انہوں نے ان ہی  
 اصول و عمل کی بنیاد پر صدر اول کی حکومت عمل کر چکی تھی اور جن پر ہر وہ دنیاوی سلطنت عمل  
 کرتی ہے جو اپنے تئیں ایسے ہی حالات کے اندر پائی ہو، اموی اور عباسی حکومتوں کو  
 تو ان سے مقابلہ تھا جو اپنے تئیں حضرت علی کے ذریعے سے دعویٰ خلافت سمجھتے  
 تھے، اور اپنا حق حضرت علی کے سلسلہ اور واسطے سے اخذ کرتے تھے، اس حکومت کی  
 سرانگی کا کیا حال ہو گا جس کے زمانہ میں خود حضرت علی موجود تھے، اور اپنے حقوق کا  
 اعلان ہر مناسب موقع پر کرتے رہتے تھے، دنیاوی حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے اور حضرت



علی کو اپنے اوپر قیاس کرنے ہوئے اس وقت کے ارکان حکومت نے اپنے عقل کے بموجب چند اصول قائم کر لئے تھے جن پر انہوں نے عمل کیا، ان اصول و مذاہیر و تہجد ویز کو اجمالاً ہم نے اس کتاب کے صفحہ ۹۵۹ پر بیان کیا ہے ان میں سے مضمون زیر بحث کے متعلق یہ پانچ اصول تھے (۱) حضرت علی و اہل بیت کی شان و منزلت کو گھٹانا (۲) احادیث رسول پر قبضہ کرنا (۳) حضرت علی کے فضائل کی احادیث کا اخفاء (۴) جہاں تک اس وقت کے حالات اجازت دے سکتے تھے حضرت علی کے مقابل میں صحابہ کے فضائل میں مبالغہ کرنا (۵) یہ اشارہ کرنا کہ اگر حضرت علی قتل کر دئے جائیں تو پھر ہماری حکومت کی جڑ بالکل مضبوط ہو جائے گی، اس کو ہم نے شورے کے حالات میں اچھی طرح ثابت کیا ہے، اموی و عباسی حکومتوں نے جو سلوک ملوئیں اور حضرت علیؑ کے نام کے ساتھ کیا ہے وہ ان ہی پانچ اصولوں پر مبنی تھا، علویین کا وہ علانیہ قتل جو اموی و عباسی حکومتوں کے اندر ہوا حکومت صدر اول کے حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے اس وقت ممکن نہ تھا کیونکہ حضرت علیؑ نے اس کا موقع ہی نہ دیا، اور وہ زمانہ جناب رسول خدا کے زمانہ کے اس قدر نزدیک تھا بلکہ اس سے ملحق تھا کہ اس وقت اولاد علیؑ کا علانیہ قتل ایک سیاسی غلطی مانتی لہذا اس سے احتراز کیا گیا لیکن وہ تمام حالات عدا اور خاص کوششوں کیساتھ سپرد گوئے جن کا بہت کم عرصہ کے بعد ہی اس قتل و غارت پر منتہی ہونا اغلب ہی نہیں بلکہ یقینی تھا۔ جو مقصد کہ مکان شوری کے اندر پورا نہ ہو سکا وہ بہت خوبی سے میدان کر بلا میں پورا ہوا۔

غرض کہ بہت اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ حکومت نے فضائل صحابہ و خلفائے اولین کے حقوق کی تائید میں بہت سی جھوٹی احادیث وضع کیں اور کرائیں، اور جدوجہد بلیغ کی کہ فضائل علیؑ اور وہ احادیث و اقوال رسول مقبول جن سے حضرت علیؑ کا حق خلافت بلا فصل ثابت ہوتا ہو شایع نہ ہوں ان ہی اصول کو مد نظر رکھ کر تالیف حدیث کی گئی، اور ان ہی اصول کی بناء پر تدوین صحاح ستہ ہوئی، یہ امر بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ تدوین و تالیف کتب احادیث کے زمانہ تک امیر معاویہؓ اور ان سے قتل کی موضوعہ احادیث استدراذمانہ کی وجہ سے بقول ابو جعفر اسکا کافی لوگوں کی نظروں میں صحیح معلوم

معلوم ہونے لگیں تھیں جن اصول و قواعد کو مد نظر رکھ کر ان کتب احادیث کی تدوین و تالیف ہوئی وہ خود ان کے متن اور ان کی ترتیب سے ظاہر ہیں۔ امورِ منذرجہ ذیل قابل غور ہیں۔

۱۔ ان بزرگواروں نے حضرت علی داہل بیت رسولؐ سے بہت کم احادیث اخذ کی ہیں۔

۲۔ اور جو احادیث اخذ کی ہیں وہ محض معمولی امور کے متعلق ہیں، امورِ سیاسیہ و حکومت کا ان سے کوئی تعلق نہیں۔

۳۔ حضرت علی داہل بیت رسولؐ سے عداوت و اعراض کیا ہوا اور جا بجا ظاہر کرتے گئے ہیں کہ یہ لوگ قابل اعتبار نہیں۔

یہ اعراض و اغماض کتنا صریحاً و علانیہ طور سے مخالف تھا جناب رسول خداؐ کے ارشادات کے جو فرمایا کرتے تھے کہ اگر علم حاصل کرنا چاہتے ہو تو صرف علیؑ سے پلے گا اور کہیں نہیں پلے گا، میرے اہل بیتؑ سے آگے نہ بڑھو اور ان کو سکھانے کی کوشش نہ کرو، کیونکہ وہ تم سے زیادہ علم والے ہیں ان احادیث رسولؐ کو ہم اس حصہ کی کتاب اول میں بیان کر چکے ہیں۔ براہِ ضروریات سیاسیہ و خواہشِ ملک گیری کا جس نے ارکانِ حکومت کو مجبور کیا کہ ایسے علیؑ کو چھوڑ کر اخذِ علم کے لئے رجوع کریں کس کی طرف، ابو ہریرہ کی طرف وہ ابو ہریرہ جن کو صحابہ رسولؐ اور خود حضرت عمرؓ کا ذب اور فقری جانتے تھے، اور ان کو احادیث بیان کرنے سے منع کرتے تھے، اس کی تشریح آگے آتی ہے، امام احمد بن حنبلؒ ائمہ اربعہ میں سے ہیں اور ان کا مسند احادیث کی مستند ترین کتاب سمجھا جاتا ہے، ان کا یہ حال ہے کہ ان کے مسند کے ۲۱۴ صفحات تو ابو ہریرہ کی احادیث سے پُر ہیں اور حضرت علیؑ کی احادیث صرف ۸۵ صفحات میں آگئی ہیں، امام بخاریؒ نے تو حضرت علیؑ سے شاذ و نادر ہی کوئی حدیث لی ہوگی مولوی عبید اللہ امرتسری نے بھی اس امر کو طالت کے ساتھ اپنی کتاب ارنج المطالب میں لکھا ہے اور حکومت کے جبر و استبداد کا ذکر کیا

بے علامہ جلال الدین سیوطی نے رسالہ فی اثبات سماع الحسن البصری عن علی میں لکھا ہے۔

اور دہ المزنی فی التہذیب من طریق ابی نعیم قال ثنا ابو القاسم عبد الرحمن بن العباس بن عبد الرحمن بن ذکریا ثنا ابو حنیفہ محمد بن الحنفیہ الواسطی ثنا محمد بن موسیٰ الجرجسی ثنا تمام بن عبیدہ ثنا عطیہ بن محارب عن یوسف بن عبیدہ کما قال سالت الحسن یا اباسعید انک تقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وانک لم تدركہ قال یا بنی اخی لستی عن شیئ ما سألنی عنہ احد قبلک ولولا منزلتک عندی ما احدثتک انی فی زمان کما ترے روکان فی عمل الحجاج کل شیئ سمعتنی اقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فہو عن علی غیر انی فی زمان لا استطیع ان اذکر علیا۔

حافظ مزنی نے تہذیب میں ابونعیم کے طریق سے روایت کی ہے کہ ابو القاسم عبد الرحمن بن العباس بن عبد الرحمن بن ذکریا نے بیان کیا کہ مجھ سے موسیٰ الجرجسی نے کہا اور موسیٰ الجرجسی سے تمام بن عبیدہ نے کہا اور اس سے عطیہ بن محارب نے نقل کیا ہے وہ کہتا ہے کہ مجھ سے یوسف بن عبیدہ نے کہا کہ میں نے حسن بصری سے کہا کہ اے اباسعید تم ہمیشہ ہی کہتے ہو کہ جناب رسول خدا فرماتے تھے حالانکہ تم نے آنحضرت کا زمانہ نہیں پایا۔ حسن بصری نے کہا کہ اے بھتیجے تو نے مجھ سے ایسی بات پوچھی ہے جو اس سے پہلے مجھ سے کسی نے نہیں پوچھی، اگر میرے نزدیک تیری وہ منزلت نہ ہوتی جو ہے تو میں ہرگز تجھ سے بیان نہ کرتا، تو دیکھتا ہے کہ میں کس زمانہ میں ہوں (یہ وہ زمانہ تھا کہ سب امور پر حجاج کا عمل تھا) تو نے جو مجھ سے قال رسول اللہ سنا ہے اس سے میری یہ مراد ہے کہ اس حدیث کو میں نے جناب علی مرتضیٰ سے سنا ہے چونکہ میں ایسے وقت میں ہوں

کہ جناب علی علیہ السلام کا نام نہیں لے سکتا، اس لئے قَالَ رسول اللہ کہتا ہوں۔  
 اس عبارت کو نقل کرنے کے بعد عبید اللہ امرتسری لکھتے ہیں :-  
 ”عبارت مرقومہ صدر سے صاف ظاہر ہے کہ حسن بصری رضی اللہ عنہ حجاج  
 کے خوف سے جناب امیر علیہ السلام کی مرویات آنحضرت کی طرف ذرع  
 کر کے بیان کرتے تھے اور حضرت علی کا نام نہیں لیتے تھے۔ پس اس سے  
 خیال کر لینا چاہیئے کہ دو سر راویوں کو بھی اسی قسم کا خوف تھا جس کے  
 سبب سے وہ علی الاعلان جناب امیر علیہ السلام کی مرویات کو نہیں بیان  
 کر سکتے تھے۔

ارزح المطالب :- ۱۔ اڈیشن چہارم باب سوم ص ۱۵۰، ۱۵۲  
 در اصل امر واقعہ یہ ہے کہ جناب علی مرتضیٰ تو اپنا فرض سمجھتے تھے کہ علم رسولؐ کی  
 جہاں تک ہو سکے خوب اشاعت کی جائے اور جناب رسول خدا سے اتنی احادیث بیان کی  
 ہیں کہ مثنیٰ کسی اور صحابی نے نہیں کیں۔ ہم پھر ارزح المطالب سے نقل کرتے ہیں :-

”ابن سعد کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر سے جس قدر احادیث روایت  
 ہوئی ہیں کسی صحابی سے نہیں ہوئیں، چنانچہ علامہ ابن حجر صواعق محرقہ میں اور  
 علامہ سام الدین علی استغنیٰ کنز العمال میں لکھتے ہیں :- اخذ ج ابن سعد  
 عن علی انه قيل له مالت اكثر اصحاب رسول الله صلى الله  
 عليه وسلم حديثاً قال اتي كنت اذا اسالته انباقي واذا  
 سكت ابتداني يعني جناب امیر سے لوگوں نے سوال کیا کہ کیا وجہ ہے کہ  
 آپ پر نسبت دیگر اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زیادہ تر حدیث  
 روایت کرتے ہیں، جناب علیؑ نے فرمایا کہ میرا یہ حال تھا کہ میں جب آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کرتا تھا تو مجھ سے بیان فرمایا کرتے تھے اور جب میں  
 چپ رہتا تھا تو حضرت ابتدا فرماتے تھے“

ارزح المطالب :- ۱۔ اڈیشن چہارم۔ باب سوم ص ۱۵۳

صحیح بخاری بعد کتاب باری امح الکتب سمجھی جاتی ہے۔ غالباً اس کی وجہ یہ ہو کہ اس کے جامع نے اہل بیت رسالت سے بہت زیادہ اعراض کیا ہے آپ حضرت امام جعفر صادق (وہ خاتم بدین) صادق الہیہ نہیں خیال فرماتے تھے، لہذا ان سے اخذ حدیث نہیں کیا، بخاری ہی پر کیا منحصر ہے جماعت حکومت کے ائمہ اربعہ نے اہل بیت علیہم السلام سے اخذ حدیث کرنے سے اعراض کیا ہے ابن تیمیہ نے منہاج میں لکھا ہے۔

د بالجلہ فہو لاء اربعہ لیس منہم	چاروں اماموں میں سے کسی نے امام جعفر صادق
من اخذ عن جعفر من قواعد	سے اصول فقہ اخذ نہیں کئے ہاں انہوں
الفقہ لکن رووا عنہ الاحادیث	نے ان سے احادیث روایت کی ہیں جس طرح
کما رووا عن غیرہ واجاد یث	اور لوگوں سے بھی احادیث لی ہیں۔ دونوں
غیرہ اضعاف احادیثہ و لیس	سے جو احادیث اخذ کی گئی ہیں وہ امام جعفر صادق
بین حدیث الزہری وحدیثہ	سے اخذ کی ہوئی احادیث سے دو گنی ہیں، او
نسبہ لوفی القوۃ ولا فی الکثرۃ	زہری اور امام جعفر صادق کی بیان کردہ
وقد استراب البخاری فی بعض	احادیث میں جو اخذ کی گئی ہیں نہ تو صحت
حدیثہ لما بلغہ عن یحیی بن	میں اور نہ کثرت میں کچھ نسبت ہے، او
سعید القطان فیہ کلام فہم	بخاری نے تو مطلقاً امام جعفر سے اخذ
ینحرج لہ و یمتنع ان یکون حفظ	حدیث نہیں کیا، کیونکہ اسے یحیی بن القطان
الحدیث کحفظ من یحبہ بھم	کا یہ قول پہنچ چکا تھا کہ امام جعفر قابل اعتبار
البخاری۔	نہیں۔

آپ نے دیکھا، زہری کو امام جعفر صادق پر کتنی ترجیح دی ہے اور یہ زہری وہ ہے جس کا کام شرط کھیلنا، مجالس قص و سرود میں شریک ہونا، اور امراء کی خوشامد کرنا تھا، علامہ ذہبی کے میزان الاعتدال میں سے ہم ذیل کی عبارت نقل کرتے ہیں۔

جعفر بن محمد بن علی بن الحسن الباشمی	جعفر بن محمد بن علی بن الحسن
ابو عبد اللہ عظیم الشان ائمہ میں سے ایک	الباشمی ابو عبد اللہ احد الائمہ

الاعلام برصادق کبیر الشان لم  
یحقر به البخاری قال یحیی بن  
سعید مجالد احب الی منہ فی  
نفسی منہ شیء وقال مصعب  
عن الدراوردی قال لہ یرو  
مالک عن جعفر حتی ظہر امر  
بنی العباس عن مصعب بن  
عباس کان مالک لا یروی  
عن جعفر حتی یضمہ الی احد و  
قال احمد بن سعد بن ابی مریم  
سمعت یحیی یقول کنت لا  
اسأل یحیی بن سعید عن جعفر  
بن محمد فقال لی لہ لہ تسألنی  
عن حدیث جعفر قلت لا اریہ  
فقال لی ان کان یحفظ فحدیث  
ابیہ المسدد و قال بن معین  
هو ثقة ثم قال خیر حفص بن  
غیاث الی عبادان وهو موضع  
رباط فاجتمع الیہ البصریون  
فقالوا لا یحدثنا عن ثلاثہ...  
وحجف بن محمد فقال.....  
اما جعفر فلو کنتم بالکوفہ  
لوخذت کما النعال المطرقہ

امام تھے، نیک، سچے۔ عظیم الشان لیکن  
بخاری نے ان کی احادیث پر اعتبار نہیں  
کیا، بخاری کہا کرتے تھے کہ اس کے  
تذویق یحییٰ بن سعید امام موصوف سے  
زیادہ محبوب تھا کیوں کہ جعفر کی طرف تمکیر  
(بخاری کے) دل میں کچھ شبہ ہے مصعب  
بن عبد اللہ نے دروردی سے روایت  
کی ہے کہ امام مالک نے جعفر سے حدیث نہیں لی  
یہاں تک کہ امر بنی عباس ظاہر ہوا خود مصعب  
کہتا ہے کہ مالک حضرت جعفر سے حدیث بیان  
نہیں کرتا تھا تب تک کہ ان کے ساتھ  
کسی دوسرے کو نہ ملے۔ احمد بن سعید  
بن ابی مریم کہتا ہے کہ میں نے یحییٰ  
کو کہتے سنا تھا کہ میں یحییٰ بن سعید سے  
امام جعفر کی احادیث نہیں دریافت  
کیا کرتا تھا، اس نے مجھ سے پوچھا کہ تو  
جعفر کی حدیث کیوں نہیں دریافت کرتا پس  
کہا کہ میں ان کی طرف رجوع نہیں کرنا چاہتا  
اس نے جواب دیا کہ اگر وہ اپنے باپ کی حدیث  
بیان کریں تو کچھ ہرج نہیں، ابن معین کہتا ہے کہ جعفر  
تقدیس، پھر کہا حفص بن غیاث عبادان کی طرف گیا  
جو رباط میں ایک موضع ہے وہاں میری لوگ سکے پاس گئے  
اور کہا کہ تین آدمیوں کی حدیث ہم بیان نہ کرتا....

دردی عباس عن یحییٰ قال جعفر  
ثقة مامون وقال ابو حاتم  
ثقة لا یستال عن مثله  
میران الاعتدال ذبیہ المجلد  
الاول ص ۵۲ ترجمہ عمر ۴۷ جعفر  
بن محمد مضبوط مصر۔  
اور جعفر بن محمد کی معین نے کہا۔۔۔۔۔ اور جعفر  
کی وجہ یہ ہے کہ اگر تم کو ذمہ ہوتے (اور تم جعفر کی  
احادیث بیان کرتے) تو تم پر نوگ جوتیاں اٹھا  
مارتے اور عباس نے کہا کہ معین کہتا تھا کہ جعفر  
ثقة ہیں اور ابو حاتم بھی کہتا تھا کہ جعفر ثقة  
ہیں۔

دیکھا آپ نے امام جعفر صادق کی تعریف و مذمت دونوں ساتھ ساتھ ہوئی  
ہیں، امام اعظم نے اخذ فقہ حضرت امام جعفر صادق سے نہیں کیا، لیکن فقہ کی تسلیم  
سے اور ان کے والد ماجد حضرت امام محمد باقر علیہ السلام سے حاصل کی اور فرمایا کرتے  
تھے کہ لو ان السنن لم یهلك النعمان لینی اگر وہ دو سال نہ ہوتے جو میں  
نے امام جعفر صادق کی خدمت میں علم فقہ سیکھنے میں خرچ کئے تو میں ہلاک ہو جاتا۔  
دیکھو ارنج المطالب علیہ السلام تسری۔ چوتھا ایڈیشن باب سیوم ص ۱۵۴

اب سوچنا چاہئے کہ اس کی وجہ کیا ہے، اور ان دونوں متضاد صورتوں کا  
آپس میں کس طرح تقابلی ہو سکتا ہے دراصل دل سے تو یہ لوگ امام جعفر صادق اور دیگر  
ائمہ اہل بیت علیہم السلام کی عظمت و جلالت شان کے قائل تھے، لیکن اگر علانیہ  
ان کی پیروی کرتے تو اپنے پرانے اعتقادات کو خیر باد کہنا پڑتا اور خود امام بننے کے  
اتفاقات نہ اٹھ ہو جاتے، امام جعفر صادق میں کوئی برائی ملی تو نہیں ان کے معاذ اللہ کا  
ہونے کا ان کے پاس کیا ثبوت تھا، پیروی کرنی مطلوب ہی نہ تھی، لہذا کچھ دبا کر ان  
کی طرف سے ہمارے دل میں کچھ ہے، یہ کیا ایک غیر ذمہ دارانہ فقرہ ہے جس کے کوئی  
معنی ہی نہیں، بات تو یہ ہے کہ اگر امام جعفر صادق و دیگر ائمہ اہل بیت علیہم السلام کو  
صادق اللہ تعالیٰ تسلیم کر کے ان سے اخذ فقہ و حدیث کرنے تو پھر ان کی ساری اصول فقہ  
و بیان کردہ احادیث صحیح ماننی پڑیں جن سے خلافت بلا فصل علی ابن ابی طالب ثابت  
ہوتی ہے اور یہ منظور نہ تھا لہذا کچھ شے میرے دل میں ہے کہہ کر بھیجا پھرایا، جب انسان

حق کو چھوڑ کر ہٹ دہری پر اترتا ہوا اور کج بختی کو اختیار کر لیتا ہے تو اس کی بحث صحیح منطق و درست استدلال سے جاری ہو جاتی ہے کیونکہ وہ حق کو نہیں بلکہ سیاسی اغراض کو مد نظر رکھ کر گفتگو کرتا ہے،

امام جعفر صادق تو بقول کئی صادق الہیہ نہیں تھے اسلئے حضرت امام بخاری نے ان سے اعراض کیا ذرا ایک حلقہ سی نظر رواۃ بخاری پر تو ڈالیں دیکھیں کیسے کیسے صادق الہیہ لوگوں کا مجمع ہے جن کے مقابلہ میں امام جعفر صادق معاذ اللہ کاذب سمجھے گئے۔ ان میں ہم اسحق بن سدید، حریز بن عثمان، عمران بن حطان، حصین بن نمیر، یزیدی، عبداللہ بن سالم، عکرمہ مولیٰ بن عباس، قیس بن ابی حازم اور ولید بن کثیر وغیرہم کو پاتے ہیں۔ عمران بن حطان خارجی تھا، اور امیر المومنین علی بن ابی طالب کے سخت ترین دشمنوں میں سے تھا، اس نے ابن ملجم قاتل امیر المومنین کی مدح کی ہے جیسا کہ سید صادق حسن نے حط فی بیان احادیث صحاح ستہ اور ہدایت السائل ص ۵۰۵ و منہج الوصول ص ۱۱۱ میں لکھا ہے تقریب الہتذیب عسقلانی میں ہے کہ عمران خارجی تھا، تیسرے طبقے سے ہے اور سترہ ہجری میں فوت ہوا، عسقلانی بھی اس کو بتاتا تھا ہے حیوۃ النحویان جلد ۱ ص ۳۳۰۔ در ذیل لغت انسان اور الاذکیاء ابن جوزی میں ہے۔

ان عمران بن حطان هذا کان باحد الخوارج وهو القائل یمنح عبد الرحمن ابن ملجم لعنہما اللہ علی قتل علی بن ابی طالب

یا ضریبت من تقی ما ارا د بھا

الا لیس بلح من ذی لعش رضوانا

ترجمہ :- یہ تحقیق عمران بن حطان ایک خارجی تھا اس نے عبد الرحمن بن ملجم قاتل امیر المومنین علی بن ابی طالب کی مدح آجنگاب کے قتل پر کی تھی چنانچہ اس کا شعر ہے۔

اے وہ پرہیزگار کی ضرب جس کا ارادہ اس ضرب سے صرف رضائے پروردگار حاصل کرنا تھا۔



حریر بن عثمان کی نسبت سنئے کان حریر: یقول لا احب علیا قتل  
آبائی یوم صفین۔ یعنی میں علی کو دوست نہیں رکھتا، انہوں نے یوم صفین  
میرے آباء و اجداد کو قتل کیا تھا، میزان الاعتدال ۱۵۱: الجزء الاول ص ۲۰۔  
حصین ابن نمیر وہ ہیں جو کربلا میں امام حسین علیہ السلام کے قتل میں شریک تھے  
اور پھر بیت اللہ کا انہوں نے محارہ کیا تھا، اور کعبہ کو منہدم کیا تھا، اور مکہ کو خراب  
کیا تھا، میزان الاعتدال فیہی، الجزء الاول ص ۲۵۹۔

عبداللہ بن سالم الاشنعی الحمصی..... قال ابو داؤد کان یقول  
علی اعان علی قتل ابی بکر وعمر وجعل یذمہ ابو داؤد یعنی انتہ  
ناصبی۔ میزان الاعتدال۔ الجزء الثانی ص ۴۰۔  
ترجمہ: ابو داؤد کہتے ہیں کہ عبداللہ بن سالم کہا کرتا تھا کہ علی نے ابو بکر و عمر کے  
قتل میں اعانت کی ہے، ابو داؤد اس کی بہت برائی کرتے تھے اور کہتے تھے کہ عبداللہ  
بن سالم ناصبی ہے۔

عکرمہ مولیٰ ابن عباس..... فقال یحییٰ کذاب..... عن  
عبداللہ بن الحارث قال دخلت علی بن عبد اللہ ابن عباس  
فاذا عکرمہ فی وثاق عند باب الحسن فقلت له الی تنفی اللہ فقال لا  
هذا الخبیث یکذب علی ابی و یروی عن ابن المسیب انه کذب عکرمہ  
..... عن محمد بن سیرین انه کذاب..... عن ابن ابی ذئب کان  
غیر ثقة..... کان عکرمہ یری رائی الخوارج..... ان عکرمہ کان  
اباضیا..... عن خالد بن ابی عماد ان قال کتابا للمغرب وعندنا عکرمہ  
فی وقت الموسم فقال ودوت ان بیوی حربیة فاعترض بیہا من شہد  
الموسم یمینا وشمالا..... کان یری رای الصقریہ کان یاقی الامراء  
فیطلب جوائزہم میزان الاعتدال: الجزء الثانی ص ۲۰۸۔  
ترجمہ:۔ یحییٰ کہتے ہیں کہ عکرمہ کذاب ہے..... عبداللہ بن حارث

کہتا ہوں کہ ایک دن میں علی بن عبداللہ ابن عباس کے گھر گیا۔ کیا دیکھتا ہوں کہ میاں عکرمہ دروازے کے پاس زنجیروں میں بندھے ہوئے پڑے ہیں۔ میں نے علی ابن عبداللہ ابن عباس سے کہا کہ کیا تم کو خدا کا خوف نہیں ہے۔ انہوں نے جواب دیا کہ یہ خبیث میرے باپ پر ہتان رکھ کر ان کے والد سے جھوٹی احادیث بیان کرتا ہے۔ ابن المسیب کہتے ہیں کہ عکرمہ کذاب.... محمد بن مسیرین کہتے ہیں کہ عکرمہ کذاب ہے.... ابی ذئب کہتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں ہے.... عکرمہ خارجی تھا.... عکرمہ اباضیہ تھا.... خالد بن ابی عمران کہتا ہے کہ ہم مغرب یعنی افریقیہ میں تھے اور عکرمہ ہمارے پاس تھا وہ حج کا زمانہ تھا۔ عکرمہ نے کہا کہ میری خواہش ہے کہ میرے ہاتھ میں حربہ ہو اور میں اُس سے لوگوں کو مار مار کر حج کرنے سے منع کروں۔.... عکرمہ صقریہ تھا.... عکرمہ امراء کے پاس آتا تھا اور اُن سے انعام مانگا کرتا تھا۔

ولید بن کثیر.... قال ابو داؤد وثقة الا انه اباضی۔ میزان الاعتدال  
الحجز والثانی ص ۲۷۴

ابو داؤد کہتے ہیں کہ ولید ثقہ تو تھا لیکن اباضیہ تھا۔

تنقید بخاری میں بڑی بڑی کتابیں لکھی گئی ہیں۔ یہاں تفصیل کی گنجائش نہیں جتنے بھی نام ہم نے لکھے ہیں اُن سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان سب میں عداوت علی جزو مشترک تھا۔ اور اسی وجہ سے ان کا انتخاب ہوا۔ ورنہ کوئی خارجی تھا۔ کوئی اباضیہ کوئی صقریہ۔ جن کے اعتقادات بھی صحیح نہ ہوں اُن سے تو اخذ حدیث کیا گیا۔ اور حضرت علی سے اعراض کیا گیا۔ حدیث کو اپنے قبضے میں لینے سے ہی حکومت کا مقصد تھا۔ اور وہ پورا ہوا۔ تدوین حدیث میں سیاسی مقصد بالکل صاف عیاں ہے خارجوں کو جناب رسول خدا نے کلاب التار یعنی جہنم کے کتے فرمایا ہے۔ دیکھو

حیات الحیوان الجزء الاول ص ۳۴

امام بخاری اور دیگر محدثین و ائمہ جماعت حکومت کے سب سے زیادہ معتبر راوی حضرت ابو ہریرہ ہیں۔ ان کے صفات ملاحظہ ہوں۔ آپ فطرنج کھیلنے میں اپنا وقت

بہت ضائع کیا کرتے تھے۔ دیکھو حیات الحیوان لفت عقب الجز الثانی ص ۱۴۲۔  
 نہایت ابن الاثیر جرمزی میں مسطور ہے۔

فی حدیث بعضهم قال رأیت ابابہریرہ یلعب السد السد العبد  
 یقامر بہا تکسر سینھا وتضم وہی فارسیہ معربہ صادر  
 یعنی ثلاثہ ابواب۔

ترجمہ۔ بعض اویوں نے بیان کیا ہے کہ انہوں نے ابو ہریرہ کو سد کھیلنے ہوئے دیکھا۔ سد ایک  
 گڑیا ہوتی ہے کہ جس سے جوا کھیلے ہیں۔ سین پر زیر و بیش جا رہے۔ یہ لفظ فارسی ہے نہ کہ عربیہ  
 مجمع البحار محمد طاہر گجراتی۔ میں بھی اسی طرح درج ہے۔ لیکن شطرنج فعل حرام ہے۔ شیخ  
 تقی الدین احمد بن عبدالحکیم معروف بابن تیمیہ اپنی کتاب منہاج السنۃ النبویہ فی نقض  
 کلام اشیعہ القدیۃ میں تحریر کرتے ہیں:- مذاہب جمہور العلماء ان الشطرنج  
 حرام..... فقال مالک الشطرنج اشد من الزمر۔

ترجمہ۔ جمہور علماء کا مذہب یہ ہے کہ شطرنج حرام ہے۔ اور مالک نے کہا کہ شطرنج قبیح تر و زیادہ حرام  
 بہ نسبت زمر یعنی چوسرکے۔

یہ تو حضرت ابو ہریرہ کے مشاغل تھے۔ ان کے صدق لہجہ کا یہ حال تھا کہ اجلہ صحابہ  
 و حضرت عائشہ و حضرت عمر ان کو کاذب و مفتری جانتے تھے۔ علامہ عبد اللہ بن مسعود  
 بن قتیبہ نے کتاب الروایۃ من قال یناقض الحدیث میں لکھا ہے۔ انہم وہ وانکروا  
 علیہ وقالوا کیف سمعت هذا وحده..... وکانت عائشہ اشد  
 انکارا علیہ۔ یعنی اجلہ صحابہ نے اُس کو کذب سے متہم کیا اور کہا کہ تجھ اکیلے  
 نے اتنی ساری احادیث کہاں سے سن لیں..... اور سب سے زیادہ حضرت عائشہؓ  
 ابو ہریرہ کی منکر تھیں۔ رسالہ عین الاصابہ علامہ جلال الدین سیوطی میں ہے۔  
 روی ان عائشہ قالت لا ین اختہا الا تعجب من کثرۃ روایت هذا  
 الرجل (ابو ہریرہ) ورسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حدث باحادیث  
 لو عداها عدادا حضرہا۔ یعنی جناب عائشہ نے اپنے بھانجے سے کہا کہ کتنی تعجب

کہ تم اس شخص (ابو ہریرہ) کی اکثر روایات کو دیکھتے ہو۔ حالانکہ جناب رسول خدا کی آثار کا شمار ہو سکتا ہے۔ لیکن اس شخص کی بیان کردہ احادیث لا تعد ولا تحصى ہیں۔

نیز ملاحظہ ہو۔ مستدرک علی الصحیحین للجامع الجوزی، الثالث کتاب معرفة الصحابة ص ۵۹

حضرت عمر جناب ابو ہریرہ کو کاذب مفتری جانتے تھے۔ اسمعیل بن عمر بن کثر

شامی المعروف بابن کثیر۔ اپنی تاریخ البدایہ والنہایہ فی التاریخ الجوزی، الثامن ص ۱۰۶

در ذیل ذکر واقعات صفحہ ۵۹ میں لکھتے ہیں، عن سائب بن یزید قال

سمعت عمر بن الخطاب يقول لابی هريرة لتتركن الحديث عن رسول

الله صلى الله عليه ولا لحقتك بارضى دوس۔ یعنی سائب بن یزید کہتا

ہے کہ میں نے حضرت عمر کو ابو ہریرہ سے کہتے سنا کہ تو جناب رسول خدا سے احادیث

بیان کرنا چھوڑ دے ورنہ میں تجھ کو ارض دوس میں بھیجا دوں گا۔

امام اعظم ابو حنیفہ اور دیگر فقہاء و علماء حنفیہ ابو ہریرہ کو متروک و مطعون نہ

تھے۔ چنانچہ علامہ علی بن محییٰ زندیبستی اپنی کتاب روضۃ العلماء میں لکھتے ہیں

راوی عن ابی حنیفۃ انه ابو حنیفہ سے پوچھا گیا کہ اگر تمہارے قول اور دیگر

مسئل ..... ثم قال اترك صحابہ کے قول میں مخالفت نہ کر کہ کیا جادے۔

قولی بجميع قول الصحابي انہوں نے جواب دیا کہ تمام صحابہ کے اقوال کے مقابلہ میں

الاثلاثة منهم ابو هريرة میرے قول کو ترک کر دو، باستثناء تین صحابہ کے

وانس بن مالك ومقر بن جند یعنی ابو ہریرہ و انس بن مالک و سمرہ بن جندب۔

ابو حنیفہ کے نزدیک ابو ہریرہ کا مطعون و متروک ہونا محمود بن سلیمان کفوی

نے کتاب اعلام الاخبار من فقہاء مذہب نعمان المختار میں بھی ذکر کیا ہے۔

عیسیٰ بن آبان نے بھی ابو ہریرہ کو مطعون کہا ہے جیسا کہ علی بن محییٰ زندیبستی نے

روضۃ العلماء میں تحریر کیا ہے، قال عيسى بن آبان اقلدا اقاويل

جميع الصحابة الاثلاثة منهم ابو هريرة وابنه بن مصيد

وابو سنابل۔ ترجمہ۔ باستثناء تین صحابیوں کے یعنی ابو ہریرہ، وابنے

و ابوسنائل کے باقی جملہ صحابیوں کے اقوال کی پیروی کرو۔

خود ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ جناب عمر کے زمانہ میں وہ حدیث بیان کرنے سے قطعاً روک دے گئے تھے۔ چنانچہ ابن کثیر شامی اپنی تاریخ میں تحریر کرتے ہیں:۔ قال صالح بن ابی الاخضر عن الزہری عن ابی سلمہ سمعت ابا ہریرہ یقول ما کنا نستطیع ان نقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حتی قبض عثمی۔ البحر، الثامن ص ۷۰، اذکر ۹۷ھ ہجری۔ ترجمہ۔ ابوسلمہ سے مروی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ میں نے ابو ہریرہ کو کہتے ہوئے سنا کہ ہم میں طاقت نہ تھی کہ ہم اتنا بھی منہ پر لائیں کہ فرمایا جناب رسول خدا نے یہاں تک کہ حضرت عمر مر گئے۔

افادات امام رازی سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ حضرات حنفیہ ابو ہریرہ کو مطعون و متروک جانتے ہیں جیسا کہ رسالہ مناقب الشافعی میں امام رازی نے ذکر کیا ہے اسی طرح علامہ ابن حجر عسقلانی نے روایت مصرعہ میں حضرات حنفیہ کے طعن کرنے کا ذکر کیا ہے کیونکہ وہ جناب ابو ہریرہ سے مروی ہے ملاحظہ ہو فتح الباری کتاب البیوع۔ حضرت عمر جناب ابو ہریرہ کو خائن، بدویانت جانتے تھے اور اس جرم میں ان کو سزا بھی دی تھی۔ چنانچہ علامہ احمد بن محمد بن عبد اللہ نے کہ جو علمائے مشاہیر کو میں اور جن کے مدائح جلیلہ و محامد جمیلہ و فیات الاعیان ابن خلکان و غیر ذہبی، و مرآۃ الجنان یا فی اور مدنیۃ العلم ازبغی پڑیں لکھا ہے :-

وعامر بن الخطاب ابا هريرة	عمر بن الخطاب ابو ہریرہ کو بلایا اور اسے کہا کہ کیا
فقال هل علمت اني مستعملتان	تو جانتا ہے کہ جب میں نے تجھے بحرین پہاں مقرر
على البحرين وانت بلا غلين	کیا تھا تو تیرے پر میرا بی بھی نہ تھی۔ اور اب مجھے
ثم بلغني انك اتبعت	اطلاع ہی ہے کہ تو نے گھوٹے ایک ہزار دینار دیا وہ میرا
افراسا بالف دينار و ستا	دینار میں خریدے ہیں۔ ابو ہریرہ نے جواب دیا کہ
دينار قال كانت افراس	ہمارے گھوٹے دو ڈے تھے اور ہم کو تحفہ دیا
تناجت وعطايا تلا حقت	ملے تھے۔ حضرت عمر نے جواب دیا کہ اگر تو نے

قال قد حسبك لك مؤنتك هذا  
 فضيل فاقه قال ليس ذلك لك  
 قال بلى والله اوجع ظهرك ثم  
 قام اليه بالدر تحت ادماء ثم  
 قال امت بها قال احتسبها عند  
 الله قال ذلك لو اخذتها من  
 حلال او اذيتها طامعا احببت  
 من اقصى حجر بالبحرين يحيى  
 الناس لك لا لله ولا للمسلمين  
 ما احببت بك اميمه اكلا  
 راعية الحمرا واميمه امر  
 ابو هريره وفي حديث ابى  
 هريره لما عزل لنبى عمر بن  
 الخطاب عن البحرين قال  
 يا بعد والله وعد وكتاب  
 سرق مال الله قال  
 قلت لسرت بعد والله  
 وعد وكتاب ولكنى عدو  
 من عاداهما قال فمن  
 اين اجتمعت لك عشرة  
 الاف قال خيل تنانجت و  
 عطايا تلاحقت وسهام  
 تابعت قال فقضها مئى

اگر تو نے کچھ محنت بھی کی تو یہ دوس سو فاضل  
 مال پر لندا رہا ہم کو دیکھ۔ ابو ہریرہ نے جواب دیا  
 کہ یہ تمہارا حق نہیں ہے، حضرت عمر نے کہا کہ اچھا  
 اب میں تیری بیٹھ کی خبر لیتا ہوں یہ کہا اور دہ  
 لیکر کھڑے ہوئے اور ابو ہریرہ کی چٹری اٹھادی  
 اور پھر کہا کہ لاپتہ تمہیل پنا مال ہے۔ اُس نے  
 کہا کہ اچھا خدا کے نام دیتا ہوں۔ حضرت عمر  
 نے کہا کہ خدا کے نام پر تو جب ہوتا کہ یہ تیرا  
 حلال کا مال ہوتا یا اب تو نے بخوشی خود دیا ہوتا  
 یہ مال تو نے بحرین کے دود ترین حصوں سے  
 حج کیا ہے۔ لوگ تیرے پاس تیری خاطر سے  
 آتے تھے۔ خدا کے یا مسلمانوں کے لئے نہیں  
 آتے تھے۔ امیمہ کو کچھ سے کچھ فائدہ نہ ہوا۔  
 بلکہ امیمہ تو وہ ہی مرغیوں کی پالنے والی رہی  
 امیمہ نام تھا ابو ہریرہ کی والدہ کا۔ ابو ہریرہ نے  
 بیان کیا جب محمد بن الخطاب نے بحرین سے  
 معزول کیا تو کہا کہ اے دشمن خدا و کلام اللہ  
 تو نے مال چرایا ہے میں نے جواب دیا کہ  
 میں خدا و اُس کی کتاب کا تو دشمن نہیں ہوں  
 بلکہ اُس کا دشمن ہوں جو ان دونوں کا دشمن  
 عمر نے پوچھا کہ یہ دشمن زاد و پیہ کہاں سے حج آیا  
 ہے؟ میں نے جواب دیا کہ گھوڑے دوڑتے تھے آئے۔  
 اور تیرا ہے گئے۔ لیکن عمر نے یہاں مجھ سے چھین لیا

فَلَمَّا صَلَّيْتَ الصُّبْحَ اسْتَغْفِرْتَ  
لَا مِيرَ الْمُؤْمِنِينَ فَقَالَ لِي بَعْثُ  
ذَلِكَ أَلَا تَعْمَلُ قُلْتَ  
لَا قَالَ قَدْ عَمِلَ مِنْ هُوَ خَيْرُ  
مِنْكَ يَوْسُفُ عَلَيْهِ السَّلَامُ  
قَالَ قُلْتَ إِنَّ يَوْسُفَ نَبِيٌّ  
وَأَنَا ابْنُ أُمِّمَةٍ اخْتَرُ  
إِنْ لَيْشَتُمْ عَرَضَنِي وَيَضْرِبُ  
ظَهْرِي وَيَنْزِعُ مَالِي -

جب میں نے نماز صبح پڑھی تو عمر کے لئے استغفار  
کی (حضرت عمر سرگزرم ہو گئے) حضرت عمر نے  
کہا کہ کیا اب حاکم بننا قبول نہیں کر لیا؟ میں نے  
کہا کہ نہیں۔ انہوں نے کہا کہ جو تجھ سے بہتر  
تھا اس نے حاکم بننا پسند کیا یعنی یوسف علیہ السلام  
میں نے کہا کہ یوسفؑ تو نبی امرد تھے اور  
میں تو امیمہ کا بیٹا ہوں۔ میری بے عزتی  
کی جاتی ہے۔ میری پیٹھ پر کوڑے مار جاتے  
ہیں اور مجھ سے مال چھینا جاتا ہے۔

اس ہی واقعہ خیانت ابوہریرہؓ، درہ بازی خطابؓ عدو اللہ وعدو کتاب اللہ  
کو شیخ ابو عبد اللہ یاقوت الحموی نے معجم البلدان میں اور ابن کثیر شامی  
نے اپنی تاریخ میں مفصل لکھا ہے۔ دیکھو الہدایۃ والنهاية فی التاریخ الجریگانی  
ص ۱۱۳ ذکر ۵۹ ہجری۔ اس عبارت سے اچھی طرح ظاہر ہو گیا کہ جناب خلافت  
مآب ابوہریرہؓ کو خائن و سارق جانتے تھے۔ انہوں نے ابوہریرہؓ کے کسی عذر کو  
قبول نہ کیا اور ضبط مال کا حکم صادر فرمایا۔ جناب ابوہریرہؓ کو مال دنیا سے اتنا شغ  
تھا کہ وہ مال نہ دیا یہاں تک کہ حضرت عمرؓ نے ان کی خوب چڑی اُدھیری۔ اس  
وقت مجبوراً انہوں نے مال دیا۔ اور خدا اللہ لکھ دیا گویا حضرت عمرؓ کے ظلم و جور کو  
ظاہر کیا۔ اور حضرت عمرؓ نے اپنے اخذ مال کو اس وجہ سے حق بجانب سمجھا کہ ابوہریرہؓ  
نے وہ مال خیانت سے حاصل کیا تھا۔

بشر بن سعید کہتے ہیں کہ ہم بیٹھے ہوئے تھے اور ہمارے سامنے ابوہریرہؓ کعب  
کی باتیں رسول خداؐ کے قول لکھ کر بیان کر رہے تھے اور رسول خداؐ کی احادیث کو اقوال  
کعب ظاہر کر رہے تھے۔ اور ایک روایت میں ہے کہ کعب کے اقوال جناب رسول خداؐ پر  
دیتے تھے اور جو احادیث رسول خداؐ کی ہوتی تھیں وہ اقوال کعب لکھ کر بیان کرتے تھے۔

دیکھو تاریخ ابن کثیر شامی الجزء الثامن ص ۱۰۹۔

یہ ہیں حضرت ابو ہریرہ جن کو حضرت امام بخاری علیہ الرحمۃ نے ائمہ آل رسول پر ترجیح دی ہو۔ اگر خوف طوالت نہ ہوتا تو ہم بہت طویل فہرست مع حالات کے ایسے ضعفا کی پیش کرتے جن سے صحیح مستند احادیث اخذ کی گئی ہیں لیکن امام جعفر صادق سے اعراض کیا جاتا ہے۔ وجہ وہ ہی صرف ایک ہے یعنی انحراف از اہلبیت۔ محدثین مؤرخین و ارباب حکومت سب اس امر متفق تھے کہ جو غصب حق جناب علی مرتضیٰ سے شروع میں ہوا تھا آخر تک اُس پر ہی ساری عمارت بنائی جاوے۔ اور یہ سلب حق کبھی ظاہر نہ ہووے۔ معمولی سمجھ کا انسان معلوم کر سکتا ہو کہ ایسی فضا میں اُن احادیث کا کیا حشر ہو سکتا تھا جن سے جناب رسول خدا کا حضرت علی کو خلیفہ بلا فصل مقرر کرنا ثابت ہوتا ہو۔ اور ایسی حالت میں تاریخ کا ایک طرف ہونا یقینی ہے۔

غالباً اب اس امر واقعہ کے تسلیم کرنے میں تو کسی کو عذر نہ ہوگا کہ حضرات خلفائے اولین نے جو احادیث کو شائع ہونے سے روکا اور اپنے قول حُسن کتاب اللہ کو اُس کے منطقی حدود تک پہنچانے کی کوشش کی وہ اُن کی فاحش غلطی تھی، اور اُس کے بہت بُرے نتیجے ہوئے۔ اُن کے اس طرزِ عمل کا غلط ہونا مندرجہ ذیل اُمود سے ثابت ہے:-

(۱) وہ خود مجبور ہو گئے کہ احادیث کی طرف رجوع کریں۔ مقدمات تفصیل کرنے میں وہ احادیث تلاش کیا کرتے تھے اور لاوارث حدیث تو بڑی مشہور ہے جس پر انہوں نے فدک کے قضیہ میں انحصار کیا تھا۔

(۲) اُن کا یہ طرزِ عمل قرآن شریف کی تعلیم کے خلاف تھا۔ اور کتاب اللہ نے انہیں مجبور کیا کہ احادیث رسول کی طرف رجوع کریں۔ وہ عالم الغیب تو جانتا تھا کہ حق کو چھپانے کے لئے یہ لوگ کیا کیا تدابیر اختیار کرینگے اور یہ کہ اُن میں سے ایک یہ بھی ہوگی کہ احادیث رسول سے اعراض کریں لہذا اُس نے اپنی کتاب میں نہایت ضروری اُمور مثلاً تفصیلات نماز پر خاموشی اختیار کر کے اچھی طرح



واضح کر دیا کہ اُن کا یہ طرزِ عمل غلط ہے۔ ارکانِ اسلام معلوم کرنے کے لئے اُن کو احادیثِ رسول کی طرف رجوع کرنا چاہئے۔

(۳) پھر نہایت زبردست اجماعِ اُمت نے یہ قطعی فیصلہ صادر کر دیا کہ یہ اُن خلفائے اولین کی غلطی تھی۔ چنانچہ تمام اُمت نے احادیثِ رسول جمع کرنے کو اپنا پہلا فرض قرار دیا۔ اب یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا حضرت عمر جیسے ذکی و ذہین فہیم شخص ہی اس طرزِ عمل کی غلطی سونا آتھنا تھے۔ اس کا ایک اور محض ایک ہی جواب ہے۔ وہ یہ کہ وہ اپنے اس طرزِ عمل کی اس غلطی سے تو ضرور واقف تھے۔ لیکن اس کا دوسرا پہلو بھی تھا۔ اور وہ سیاسی پہلو تھا۔ انہوں نے یہ کوشش کرنی چاہی کہ فضائلِ علی کی احادیث بالکل مفقود و معدوم ہو جائیں تاکہ حقوقِ علی لوگوں کے سامنے نہ آئیں۔ لیکن اُن کی یہ کوشش کارگر نہ ہوئی۔

آپ نے دیکھا کہ ہر ایک حکومت نے کس طرح حقوقِ فضائلِ علی کے چھپانے کی کوشش کی۔ اب یہ دعویٰ رویدوشن کی طرح ثابت ہو گیا کہ عدم اختلاف کے اعتقاد کی ضرورت حکومت کو اپنے قیام و حیات کے لئے تھی۔ اس غلط اعتقاد کی اشاعت عمداً ہی نہیں بلکہ جبر و تعدی کے ساتھ کی گئی۔ یہاں تک کہ یہ اعتقاد لوگوں کے گوشت و پوست میں بس گیا۔ اور اُن کی اولاد نے اس کی ہی تعلیم پائی۔ اور نتیجہ یہ ہوا کہ یہ غلط خیال اُن کے مذہب میں داخل ہو گیا۔ اور یہی نہیں کہ اب وہ اس کو غلطی نہیں سمجھتے بلکہ اُس کے سچا ہونے پر اُن کا ویسا ہی ایمان ہو کہ جیسا قرآن پر۔ باوجود ان سب باتوں کے پھر ذکرِ علی و فضائلِ علی زندہ ہے۔ اور ان ہی مخالفین کی زبانوں پر بغیر اُن کی مرضی و ارادہ کے وقتاً فوقتاً جاری ہوتے رہے۔ یہ ہے تفسیر اس آیتِ مبارکہ کی:—

عَنْ تَزَلُّنَا الَّذِي كَرَوْنَا لَهُ لِحَافِظُونَ ۝

تذہیر شانزدہم وضع احادیث یعنی فضائل  
کے متعلق مغالطہ پیدا کرنے کی کوشش

ان احادیث صحیحہ و اقوال مسلمہ جناب رسول خدا  
کے مقابلہ میں جو خلافت بلا فضل علی بن  
ابی طالب کے لئے نص قاطع ہیں جماعت

اہل حکومت نے حکام سقیفہ بنی ساعدہ کے حق میں چند احادیث وضع کر کے مشہر کیں تاکہ  
لوگ مغالطہ میں پڑ جائیں۔

صحابہ کرام میں فضیلت و کرامت کا معیار قول رسولؐ اور ان کے خود اپنے سوانح  
حیات تھے، حکم قرآنی صادر ہو چکا تھا کہ اِنْ اَکْرَمَکُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اتِّفَاقُکُمْ جِئْتُمْ مِیْنِ سَبَبٍ  
زیادہ متقی ہے وہ ہی خدا کے نزدیک سب سے زیادہ مکرم ہے، فضیلت و کرامت کے درجہ  
تقویٰ کے درجات کے مطابق قرار پائے، تقویٰ کا تعلق قلب سے ہے اور قلب  
کی حالت سوائے خدا اور رسول خدا کے اور کون جان سکتا تھا، ظاہری اعمال کا تقویٰ  
بھی نیت کے اوپر منحصر تھا، اَلْاَعْمَالُ بِالْغِیَاثِ، اور تینوں کا عالم الغیب خدا ہے، جو  
تقرب اور براہ راست تعلق جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خداوند تعالیٰ  
سے حاصل تھا، وہ اس کا ہی مقتضی تھا کہ ہر ایک صحابی کی منزلت و فضیلت جو خداوند  
تعالیٰ کی بارگاہ میں تھی اس کے دل و ایمان و اعتقادات کی اصلی حالت و کیفیت  
اور اس کے اعمال کی مقبولیت ان تمام امور سے جناب رسول خدا بدرجہ اتم واقف  
ہوں، یلوں بھی یہ امر مسلمہ ہے کہ ایک جماعت کے سردار و رئیس سے زیادہ اور کوئی شخص  
اس جماعت کے ہر ایک فرد کی اصلی حالت و کیفیت اور ان کے مدارج ترقی و فضیلت سے  
آگاہ نہیں ہو سکتا، جب یہ حالت ہوئی تو قدرتی طور سے خلیفہ رسول و امیر المسلمین کے  
استحقاق خلافت و حکومت کی بنا ہی اقوال رسولؐ ٹھہرے۔

کسی معرکہ کشمکش یا اتفاق سے حکومت کو حاصل کرنے کے بعد کامیاب حاکم  
سب سے پہلے یہ تذہیر کرتا ہے کہ لوگوں کے دلوں کو اپنی طرف کر کے اپنی حکومت  
کو مستقل و مضبوط بنائے اور ان لوگوں کی طرف سے عوام الناس کے دلوں کو پھیر  
دے جن سے بوجہ ان کے زیادہ اہل و مقدر ہونے کے یا بوجہ ان کے زیادہ

رسوخ و اثر کے اس کی حکومت کو خطرہ ہے، دل تو اس کا یہی چاہتا ہے کہ یہ بالکل نیست و نابود ہو جائیں لیکن اگر واقعات و حالات ایسے ہیں کہ وہ فوراً ہی ان کو جلا وطن یا قتل نہیں کر سکتا تو ان و عویداران حکومت کے حقوق و فضائل کو کم کر کے دکھانا یا ممکن ہو تو بالکل چھپانا اور اپنی تئیں مار خانی کے قصے دکھانا یاں گھڑ کر لوگوں میں حکمت عملی کے ساتھ نتائج کرانا اس کی تدبیر کا پہلا قدم ہوتا ہے، سقیفہ بنی ساعدہ کی کامیابی ایک نہایت عظیم الشان مگر غیر متوقع کامیابی تھی اور ایک ایسے شخص کو نظر انداز کر کے حکومت حاصل کی گئی تھی جس کی پہلا خدمت شے کا رہائے نمایاں لوگوں کی نظروں میں پھر رہے تھے جس کی محبت و قربت رسول زباں زد و خاص و عام تھی جس کی شجاعت و سخاوت کی مثالیں اور جس کے علم و حکمت کے قصے ابھی تک لوگوں کو بہوت کئے ہوئے تھے، جناب رسول خدا کے وہ خطبے جس میں آپ نے اس کے فضائل و حقوق کا اظہار فرمایا تھا، لوگوں کے کانوں میں گونج رہے تھے، خم غدیر کا اعلان لوگوں کی آنکھوں کے سامنے تھا، وہ صورت حالات تھی کہ اگر حضرت علی کو خداوند تعالیٰ نے صبر کامل کی طاقت نہ عطا فرمائی ہوتی اور ان کے دل میں اسلام کی محبت اس ہی درجہ کی نہ ہوتی جس درجہ کی محبت اہل اسلام کے بانی اول کے دل میں تھی تو اراکین حکومت کے لئے اپنی مسند حکومت کو قائم رکھنا نہایت دشوار ہو جاتا اور مدینہ کی گلیوں میں خون کی ندیاں بہنے لگتیں لیکن المرء لقیس علی نفسه اراکین سلطنت و اہل کاران حکومت نے نصرت علی کو اپنے اوپر قیاس کر کے ایسی تدبیریں اور پیش بندیاں کیں جن کی وجہ سے ان کے زعم میں جو علی کی طرف سے خوف تھا وہ اگر بالکل نہ جاتا ہے تو بڑی حد تک کم ہو جائے، ہم ان ہی تدابیر کا ذکر کر رہے ہیں ان تدابیر میں احادیث کی روک تھام کو اہم درجہ حاصل تھا، اور جب حکومت نے احادیث کو اپنے قبضہ و اختیار میں لے لیا تو پھر وضع احادیث اس کا قدرتی اور نہایت آسان نتیجہ تھا، یہ طریقہ موثر بھی تھا اور آسان بھی کیوں کہ اگر لوگوں کو یقین ہو جائے کہ ان بزرگواروں کے بھی اتنے فضائل جناب رسول خدا نے بیان فرمائے ہیں تو پھر وہ ان کے اخذ حکومت کو حق بجانب سمجھنے لگیں گے، اور

آسان اس وجہ سے تھا کہ چند آدمیوں پر اپنی خاص عنایت کر کے ان کو ایسے کہنے پر آمادہ کر لینا کون سی بڑی بات تھی چنانچہ امیر معاویہ نے کس خوبی سے یہ فرض پورا کیا، ایسی موضوعہ احادیث میں سے چند بڑی بڑی اور مشہور احادیث کا ذکر ہم کرتے ہیں اور ہر ایک حدیث کے ساتھ اس کے موضوع ہونے کے دلائل بھی پیش کریں گے لیکن اس ضمن میں تین گریا اصول ایسے ہیں جن کو زیر نظر کہنے سے موضوعیت کی جانچ بد تال بہت اچھی طرح ہو سکتی ہے وہ اصول یہ ہیں (۱) فضائل کی حدیث کی مطابقت قرآن شریف سے (۲) اس کی مطابقت مروجہ کے واقعات یا سوانح حیات سے (۳) آنحضرتؐ کی رحلت کے فوراً بعد ہی چند مواقع ایسے پیش آئے کہ جن میں ان فضائل کی احادیث کا ذکر آنا چاہئے تھا، کیا ان موقعوں پر ان احادیث کی بناء پر استدلال قائم کیا گیا۔

اگر احادیث کی مطابقت قرآن شریف سے نہیں ہے تو فوراً نتیجہ نکالنا چاہئے کہ حدیث جھوٹی ہے، اور وضعی ہے، یہ اصول خود جناب رسول خداؐ نے احادیث کی صحت کی جانچ بد تال کے لئے قائم کیا تھا اسی وجہ سے ہم نے ایک پورا باب یعنی باب ہنم یہ دکھانے کے لئے قائم کیا ہے کہ وہ احادیث جو جناب علی مرتضیٰ کی شان میں ہیں قرآن سے پوری طرح مطابق ہیں، یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ آیا حدیث کا ممدوح اس قابل بھی تھا کہ اس پر یہ حدیث چسپاں ہو سکے، تعریف جب ہی تعریف ہے کہ وہ ممدوح کے سوانح حیات، چال چلن و طرز زندگی کے مطابق ہو، ورنہ وہ بھو ہے مثلاً کسی مسخنی کمزور و مریض آدمی کو جو لکڑی کے سہارے کے بغیر چل نہیں سکتا، آپ کہیں کہ یہ رسم دوراں ہے نجیل کے لئے کہیں کہ یہ حاتم ثانی ہے، فقیر کہیں کہ قلندر زمانہ ہے تو فرمائیے کہ یہ بھو ہے یا تعریف اور کوئی معقول آدمی اس طرح کی تعریف نہیں کرے گا جناب علی مرتضیٰ کے فضائل و کمالات و علو مرتبت کے متعلق جتنی احادیث ہیں وہ محض ایک امر واقعہ کو بیان کرتی ہیں۔ اور آپ کے چال چلن سوانح حیات فضائل روحانی و صفات جسمانی کے بالکل مطابق ہیں، اگر احادیث کہتی ہیں کہ آپ کا اور جناب رسول خداؐ کا نور تخلیق از من و سما سے پہلے پیدا کیا گیا تھا، اور ایک ہی تھا وہ ایک نور عرش

الہی کے سامنے ہزار ہا سال تخلیق آدم سے پہلے مشغول عبادت الہی تھا تو اس کی تردید آپ کے سوانح حیات نہیں کریں گے بلکہ اور اس حدیث کو تقویت دیں گے، اور اس کو سچا ثابت کرینگے کیونکہ فضائل میں آپ جناب رسول خدا کے دوش بدوش تھے اور اس دنیا میں بھی آن کر دو لوں نے کبھی بتوں کے آگے سجدہ نہیں کیا، ایک حدیث بیان کی جاتی ہے کہ میں اور ابو بکر دو گھوڑے تھے کہ بنوت کے لئے دوڑ رہے تھے۔ میں آگے نکل گیا، تو بنوت مل گئی۔ یہ پیچھے رہ گئے تو خلیفہ بن گئے، یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ابو بکر و عمر کا نور تخلیق آدم سے پہلے مشغول عبادت تھا تو کیا یہ سب مذاہبی تعلیمات و افعات کے مطابق ہوں گی، بنوت کی گھوڑ دوڑ کی وجہ کیا ہوئی اور یہ یہ کس میدان میں دوڑائے گئے تھے، دنیا میں آن کر تو وہ فضائل کچھ ظاہر نہ ہوئے یہ کیسا مضحکہ خیز امر ہے کہ ہیئت جسمانی میں آنے سے پہلے تو مشغول عبادت خدا کے وحدہ لا شریک تھے اور اب اس دنیا میں آنے کے بعد ترقی معکوس شروع ہو گئی۔ پہلی ساری عبادت و ریاضت کا کچھ اثر باقی نہ رہا، یہی نہیں کہ اثر باقی نہ رہا بلکہ اس کے مقابل میں کفر کا رنگ چڑھ گیا اور چالیس سال تک پتھر کے بتوں کو خدا سمجھ کر ان کے آگے سجدہ کئے گئے، اگر علی کی نسبت کہا جائے کہ ان کی یوم خندق کی ایک ضرب میری تمام امت کے قیامت تک کے اعمال سے بہتر ہے تو یہ محض امر واقعہ ہے، اس ضرب اسلام بچ گیا، اسلام نہ رہتا تو عبادت کون کرتا، امت محمدیہ کی قیامت تک کی عبادت کی موجب یہی ایک ضرب تھی، اگر یہ کہا جائے کہ علی کو ار غیر فرار ہو تو امر واقعہ ہوگا۔ کبھی انہوں نے میدان جنگ سے فرار نہیں کیا اور بغیر فتح کے واپس نہ ہوئے اور اگر علیؑ بھی اوروں کی طرح دشمنوں کی تلواروں کے سامنے سے منہ پھیر کر بھاگ آتے تو کیا آپ کہتے کہ یہ حدیث واقعی رسولؐ نے کہی تھی، اگر یہ کہا جائے کہ علیؑ مدینہ عسکریہ کے درپہن تو آپ کے سوانح حیات اس کی تصدیق کرتے ہیں۔ ہمیشہ سَلَوٰتِی قَبْلَ اَنْ تَعْقُدَ ذِیْیَی کی صلوات عام دینے پر مشکل مسئلہ کو باتیں کرتے کرتے حل کر دیتے تھے امور فقہ میں کسی کے مشورے کے محتاج نہیں ہوئے، احادیث رسولؐ

پو پچھنے کے لئے کسی غیر کی طرف رجوع نہیں کیا، درود پھر کے قرآن شریف نہیں جمع کیا۔ اگر یہی بات کسی اور کیسے کہی جائے کہ وہ شہر علم نبی کی دیوار ہے اور خود وہ شخص اپنے محزو جہالت کو ان الفاظ میں ظاہر کرے کہ **لَوْلَا عَلِيٌّ لَفَلَّتْ عُمُرٌ تَوْكُنْتُمْ مَفْحَكٌ خَيْرٌ مَرَبٌ**، اور چونکہ ہم جناب رسول خدا کو خبر صادق سمجھتے ہیں لہذا ہم فوراً نتیجہ نکالیں گے کہ آنحضرت نے اس شخص کو دیوار شہر علم نبی نہ کہا ہو گا ایک اور نکتہ بھی ہے، جناب رسول خدا کی حلت کے بعد ہی ایسے مواقع پیدا ہو گئے کہ اگر یہ احادیث فضائل سچی ہوتیں تو وہاں بیان کی جاتیں، بقیہ نبی ساعدہ میں تو بڑا مشکل سرکہ تھا، حضرت ابو بکر کے فضائل بیان ہوئے۔ مگر صرف یہی کہ ثانی اشین ہیں غار کی دوستی ہے اور حضرت عائشہ والی ترکیب امانت نماز، پس اگر یہ طویل طواری حضرت ابو بکر کی احادیث فضائل کا جواب ان کتابوں میں پایا جاتا ہے، اس وقت بھی موجود ہوتا تو دل کھول کر بیان ہوتا۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ احادیث بعد کی پیداوار ہیں، حضرت عمر کے لئے تو کوئی بات فضیلت کی بیان ہی نہیں ہوئی، نہ سقیفہ میں اور نہ ان کے اپنے استخلاف کے وقت شوریٰ کا سرکہ اتنے دن چلا حضرت عثمان کے لئے ایک بھی فضیلت کی حدیث نہ ملی۔ برخلاف اس کے حضرت علی ان تمام موقعوں پر اپنے فضائل جتاتے رہے اور آنحضرت کی احادیث پر استدلال کرتے رہے اور جلسہ شوریٰ میں تو اتنی تفصیل کے ساتھ اپنے فضائل شمار فرمائے کہ ان لوگوں کو اقبال فضیلت ہی کہتے بنی، اگر حضرت عثمان کے حق میں بھی کچھ ہوتا تو ضرور بیان کیا جاتا، اب ہم مثلاً چند موضوع احادیث کی طرف ناظرین کو توجہ دلاتے ہیں ان کی موضوعیت بھی ہم ساتھ ساتھ ثابت کرینگے لیکن اس کی موضوعیت و موضوعیت کی سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ وہ اپنے مدد و ح کے قد و قامت پر موزوں نہیں بیٹھتیں۔

(۱) انہم (ای الخلفاء الاربعہ)	خلفاء اربعہ اور جناب رسول خدا حضرت آدم
والنبی صلی اللہ علیہ وسلم	کی تخلیق سے پہلے سجدہ تھے اور ان میں
کانوا قبل آدم ووصف کل	سے ہر ایک ایک خاص صفت کے ساتھ



ابراہیم بن عبد اللہ۔ کتاب الکفایہ

اس حدیث کے چہرہ پر مصنوعیت کی ہر گئی ہوئی ہے، صاف ظاہر ہے کہ حضرت علی کے حق میں جو حدیث نور ہے اس کا یہ جواب تراشا گیا ہے، حضرت علی کے لئے تو حدیث نور بالکل موزوں ہو مگر اور بزرگواروں کے جسم پر یہ خلعت موزوں نہیں بیٹھا سند رجہ ذیل امور ملاحظہ ہوں۔

(۱) عرش الہی کے سامنے ہزاروں برس تک طاہر و مطہر قائم رہنے سے بھی اتنی صلاحیت پیدا نہ ہوئی کہ دنیا میں آنکر سپریش اصنام تو نہ کرتے۔ یہ ساری عبادت و طہارت بے فائدہ رہی۔

(۲) حضرت آدمؑ سے ایک ہزار برس پہلے پیدا ہونے سے تمام انبیاء پر امتیاز و فوقیت و فضیلت لازم آتی ہے، کوئی شخص امت محمدیہ میں سے نہیں ہے جو اس امر کا قائل ہو کہ اصحاب ثلاثہ انبیائے سابقہ سے افضل تھے، اور نہ ہی ان کے سوانح حیات اس کی شہادت دیتے ہیں۔

(۳) اصحاب ثلاثہ کے والد و آباء اجداد مسلمہ طور سے کافر تھے، پھر اصحاب طاہرہ کے کیا معنی اور ارحام کے تو کیا کہنے ہیں اور حضرت ابو طالبؑ تو یقیناً مسلمان تھے، حضرت عبدالمطلب کی طرح اگر ہم اس بحث کو یہاں پھیرے ہیں تو یہ ہی ایک کتاب علیحدہ بن جائے، ایمان و اعتقاد کا تعلق دل و نیت سے ہے اور دل کی حالت کی شہادت انسان کے افعال دیتے ہیں، اپنے بیٹے علی کو رسول خدا کے ساتھ نماز پڑھتے دیکھا تو ابو طالب نے نہ روکا بلکہ ہدایت کی کہ محمدؐ کی پیروی کرتے رہنا وہ تم کو راہ ہدایت ہی پر چلائیں گے۔ جناب رسول خدا کی حفاظت کافروں سے اتنی کی کہ جس سے زیادہ ممکن نہ تھی۔ کسی روایت سے ثابت نہیں کہ وہ بتوں کی پرستش کیا کرتے تھے۔

(۴) یہ حدیث صحاح ستہ میں نہیں ہے۔

(۵) بہت سے علماء اہلسنت و جماعت مانتے ہیں کہ یہ حدیث جھوٹی ہے چنانچہ



مولوی سناء اللہ پانی پتی سیف مسلول میں اس حدیث کی نسبت تحریر کرتے ہیں  
 ”این حدیث ہر چند ضعیف است“ حافظ ابوالنعم تاج المحدثین نے امالی میں  
 ذکر کیا ہے کہ یہ حدیث باطل ہے۔ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں کہا  
 کہ یہ جھوٹ ہے، علامہ سیوطی نے ایسی احادیث کو موضوعات میں شمار  
 کیا ہے چنانچہ لکھتے ہیں۔

حدیث منقولہ راویان (ج)  
 عربی میں ملاحظہ ہوں کہ خدائے  
 مجھے اپنے نور سے، ابو بکر کو میرے  
 نور سے، عمر کو ابو بکر کے نور سے اور  
 میری امت کو عمر کے نور سے پیدا کیا  
 اور یہ کہ عمر اہل جنت کا چراغ ہے باطل  
 و موضوع ہے، ابوالنعم نے امالی میں  
 ذکر کیا ہے کہ یہ باطل ہے، ابو شمر  
 اور ابوشعیب دونوں متروک ہیں۔  
 میزان الاعتدال میں ذہبی کہتے  
 ہیں کہ یہ حدیث کذب محض ہے،  
 تینوں میں سے ایک نے بھی اس  
 کا ذکر نہیں کیا، میرے نزدیک  
 المنہجی ایک آفت ہے، بلا ہے اور  
 جھوٹ بولتا ہے۔

ابو نعیم فی امالیہ حدیثنا محمد  
 بن محمد بن عمرو بن زید املہ  
 حدیثنا احمد بن یوسف حدیثنا  
 ابوشعیب صالح بن زیاد حدیثنا  
 احمد بن یوسف المنہجی حدیثنا  
 ابوشعیب انسوسی عن الہثم  
 بن جمیل عن المقبری عن ابی معشر  
 عن ابی ہریرہ مرفوعاً خلقنی اللہ  
 من نورہ وخلق ابابکر من نوری  
 وخلق عمر من نور ابی بکر وخلق  
 امتی من نور عمر سراج اہل الجنة  
 قال ابو نعیم هذا باطل و ابوشعیب  
 متروکون و قال فی المیزان هذا  
 خبر کذب ما حدث بہ واحد  
 من الثلاثة و اما الرفعة عنہ  
 فیہ المنہجی لا یعرف۔

سیوطی :- ذیل الموضوعات۔

شیخ رحمۃ اللہ: مختصر تنزیہ الشریعہ

ذہبی :- میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۶۶

(۲) حضرت علی کے متعلق مشہور و معروف حدیث منزلت ہے اور کئی موقعوں پر دہرائی گئی تھی اسکے مقابلہ میں ایک حدیث وضع ہوئی ہے ملاحظہ ہو۔

عن ابن عباس مرفوعاً لو كنت  
مختذاً خلیلاً لا تختذ اباً بکر  
حنیلاً ولكن الله اتخذ صاحبكم  
خلیلاً وابوبکر وعمر متی بمنزلة  
هارون من موسیٰ -  
جناب ابن عباس سے مرفوعاً روایت ہے کہ  
اگر میں کسی کو دوست جانتا تو ابوبکر بنانا۔  
مگر مجھے تو خدا نے دوست بنا لیا ابوبکر و عمر مجھ سے  
وہی درجہ رکھتے ہیں جو جناب ہارون کو  
حضرت موسیٰ کے ساتھ تھا۔

اول تو اس کا بے جوڑ پن ملاحظہ ہو ذکر تو خلت کا تھا۔ حضرت موسیٰ کی اور ہارون  
کی منزلت کا کیا تذکرہ، پھر یہ دو ہارون کیسے، ایک موسیٰ کے لئے تو ایک ہی ہارون  
تھے، یہاں دو ہو گئے، کیونکر جن حضرات نے یہ حدیث بنا دی وہ دونوں کی  
منزلت قائم رکھنا چاہتے تھے، اس حدیث کے ایک راوی قرعہ بن سدید ہیں۔  
ان کی نسبت علامہ ذہبی میزان الاعتدال جلد دوم ص ۳۱۳ میں  
کہتے ہیں:-

قال لبحاری ليس بذلك القوي  
وقال احمد مضطرب الحديث و  
قال ابو حاتم لا يثبت به وقال  
النسائي ضعيف ومثاله ابن  
عدي وله حديث منكر -  
امام بخاری کہتے ہیں کہ قرعہ بن سدید قوی نہیں ہے  
امام احمد کہتے ہیں کہ اس کی حدیثیں مضطرب  
ہوتی ہیں اور ابو حاتم کہتے ہیں کہ اس کی حدیثوں  
میں استدلال نہیں کر سکتے، امام نسائی نے کہا ہے کہ  
وہ ضعیف ہے ابن عدی نے بھی یہی کہا ہے اور  
اس نے بہت غلط احادیث بیان کی ہیں۔

یہ ہی حدیث ایک اور طریقے سے روایت کی گئی ہے اس میں ایک راوی عمار بن  
ہارون ہیں ان کے متعلق علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں قال  
موسیٰ بن ہارون متروک الحدیث وقال ابن عدی عامۃ ما یرویه  
غیر محفوظ کان یسرق الحدیث میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۲۰

یعنی موسیٰ نے کہا ہے کہ ابن ہارون کی حیثیت کو لوگوں نے چھوڑ دیا ہے اور ابن نوح نے کہا ہے کہ عاصی آدمی ہے جو وہ بیان کرتا ہے غلط ہوتا ہے اور یہ حدیثیں چرا لیا کرتا تھا۔  
 (۳) حدیث تشبیہ حضرت علی کی شان میں نہایت مشہور و معروف ہے، اس کا منہ اس طرح چرایا گیا ہے۔

عن عبد اللہ بن مسعود فی قصۃ  
 مشارۃ النبی صلی اللہ علیہ و  
 سلمہ مع ابی بکر و عمر فی اساری  
 بد قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم ما نقولون فی ہؤلاء ان  
 مثل هؤلاء کمثل اخوة لہم کانوا  
 من قبلہم قال نوح رب لا تذر  
 علی الارض من الکافرین دینا راؤ  
 قال موسیٰ طس علی اموالہم و  
 اسد دعنی قلوبہم الیہ قال  
 ابراہیم رب من تبعنی جائز  
 ومن عصانی فانک عفور رحیم  
 وقال عیسیٰ ان تعد ہم فانہم  
 عبادک وان تغلبہم فانک  
 انت الغزیر المحاکم اخرجہ المحاکم  
 شاہ ولی اللہ: قرۃ العین۔

حاکم نیشاپوری عبد اللہ ابن مسعود سے روایت کرتے ہیں کہ جنگ بدر کے قیدیوں کے بارے میں حضرت رسول خدا ابو بکر و عمر سے مشورہ کرتے وقت فرمایا کہ تم لوگ ان دونوں کے بارے میں کیا کہتے ہو، ان کی مثل ان کے بھائی نوح و موسیٰ و ابراہیم و عیسیٰ کی طرح ہے نوح نے تو کہا کہ لے خدا دنیا کے پردہ پر کافروں کا نشان لگ نہ بھوڑا اور موسیٰ نے کہا کہ خداوند اتنا ان کے مالوں کو خراب کر اور دیوں کو سخت کر (آخر آیت تک) ابراہیم نے کہا کہ لے خدا جس نے میری طاقت کی وہ تو مجھ سے ہے اور جس نے میری نافرمانی کی بس تو مجھے والا ہے عیسیٰ نے کہا کہ ایسا اگر تو خراب کرے تو یہ میرے بند ہیں اور اگر تو کشت دے تو بڑا رحیم طاقت والا ہے۔

پہل و نس میں صاف فرق نمایاں ہے، حضرت علی کے حق میں جو حدیث تشبیہ ہے اس کے الفاظ و عبارت کی موزونیت و لطافت و صداقت و رفعت و سربت ہی ہے۔ یہ حدیث تو کسی نے ڈرتے ڈرتے بنادی اور وہ بھی غلط بیضو عیت کی

ہر اس حدیث کے چہرے پر ثبت ہے، حضرت ابو بکر و عمر تو بنی نہ تھے تو پھر یہ پیغمبران اولوالعزم کس رشتے سے ان کے بھائی ہوئے، خود حضرت اہل سنت و جماعت معترف ہیں کہ حضرت شیخین انبیاء اولوالعزم تھے کچھ نسبت ہی نہ رکھتے تھے۔ یہ روایت جتنی اور جیسی بھی ہے یہ ہے کہ میران بدر کے حق میں حضرت عمر کی سخت رائے اور حضرت ابو بکر کی نرم رائے حضرت نوح و حضرت نوحی کی سخت اور حضرت ابراہیم و حضرت عیسیٰ کی نرم دعاؤں کے مشابہ ہے، اس میں کیا فضیلت ہوئی، فرض کرو کہ اتفاق سے میرا کوئی فعل بنی کے کسی فعل کے مشابہ ہو گیا تو مجھ میں اور بنی میں مشابہت و برابر تو کچھ نہ ہوئی۔ مثلاً میں نے بھی ایک دن اپنے کھانے میں سے فقیر کو رزق دیا، اور حضرت ابراہیم نے بھی کبھی ایسا کیا ہو گا تو اس سے یہ تو لازم نہیں آتا کہ میں حضرت ابراہیم کے برابر ہو گیا، اس حدیث کا یہی مطلب علامہ ابن تیمیہ نے لیا ہے دیکھو منہاج السنہ۔

(۴) جناب علی مرتضیٰ کا عالم علم لدنی ہونا ظاہر ہے اس دعویدار سکونی اور شہسوار میدان لورکشف کے جملہ علوم سے آگاہی حاصل کرنا حدیث سے باہر ہے جناب پیغمبر خدا نے یہ فرما کر کہ انا ندنیہ العلم و علی بائہا سب کے منہ پر جبر سکوت لگا دی، اس حدیث کا جواب ہی کیا ہو سکتا تھا اور اس امام مبین کے مقابلہ کا علم کس میں ہو سکتا تھا، لیکن یار لوگوں نے یہاں بھی کچھ نہ کچھ ہاتھ پیر مارے ہیں ارشاد فرماتے ہیں۔

قال رسول الله صلى الله عليه و سلم ما صعب الله شيئاً الا و  
 کوئی علم یا الہام خداوند تعالیٰ نے میرے سینہ  
 میں نہیں ڈالا لیکن یہ کہ میں نے پھر اسکو سینہ  
 صبیحہ فی صمد رابی بکر ابی بکر میں ڈال دیا۔

کہاں انا ندنیہ العلم و علی بائہا کی فصاحت و بلاغت کہاں اس موضوع فقرہ کا بیوتداین، اس حدیث کا یہ مطلب ہوا کہ میں درجہ کا علم جناب رسول خدا کو خداوند تعالیٰ نے عطا فرمایا تھا اس ہی درجہ کا علم جناب ابو بکر کو حاصل تھا، شب معراج جو جو ہر خداوند تعالیٰ نے اپنے حبیب کو بتائے وہ سب صبح آکر جناب رسول خدا نے حضرت ابو بکر کے کان میں دُہرا دئے، اس ناموزوں کلام کے یہ بھی معنی ہونے کہ

جن معارف دینیہ و مسائل شرعیہ سے حضرت ابو بکرؓ واقف تھے ان سے جناب رسول خدا بھی جاہل تھے کیونکہ اگر آنحضرت کو یہ امور بتائے گئے ہوتے تو وہ ضرور حضرت ابو بکر کے اندر ڈال دیتے، حضرت ابو بکرؓ کا بہت سے مسائل شرعیہ سے ناواقف ہونا ظاہر ہے ان کی اس ناواقفیت کی بہت سی مثالیں جماعت اہل حکومت کے علماء کی کتابوں میں درج ہیں جن کو جناب علامہ السید محمد قلی صاحب اعلیٰ اللہ مقامہ فی دارالکرامہ نے اپنی تشیید المطاعن میں نقل کیا ہے جہاں یہ بحث ص ۲۳۳ سے شروع ہوتی ہے،

علیٰ لستی کثر لعمال میں بکتے ہیں

میہون بن مہران صحابی ت مروی ہے کہ  
نبی ابو بکر کے پاس مدعی و مدعا علیہ آیا  
مقدمہ لے کر آتے تھے تو ابو بکر کتاب خدا کو  
کھول کر دیکھتے تھے اگر وہاں کوئی حکم اس  
مور کے حالات کے مطابق مل گیا تو اس طرح  
فیصلہ کر دیتے تھے اور اگر کتاب خدا میں کوئی  
ایسا حکم نہیں ملتا تھا تو سنت رسولؐ کی  
طرف رجوع کرتے تھے اگر انہیں کسی مطابقت  
رکھنے والی سنت رسولؐ کا علم ہوتا تھا تو  
اسکے مطابق فیصلہ صادر کر دیتے تھے اور اگر  
انہیں اس کا علم نہیں ہوتا تھا تو آپؐ پر عمل کیا  
تھے اور مسلمانوں میں کہتے تھے کہ میرے پاس  
اس قسم کا مقدمہ آیا ہے میں نے کتاب خدا و سنت  
رسول اللہؐ کی طرف رجوع کیا وہاں تو مجھے کچھ  
ملا نہیں کیا تم لوگ جانتے ہو کہ ایسے حالات میں  
رسول خداؐ کیا حکم دیتے تھے اکثر ایک گروہ ان میں

عن میمون بن مہران قال کان  
اذا ورد علیہ خصم نظر فی کتاب  
اللہ تعالیٰ فان وجد فیہ بقضی  
بہ قضی بہ بیہم وان لم یجد  
فی کتاب اللہ نظر ہل کانت  
من النبی فیہ سنتہ فان  
علمہا قضی بیہا فان لم یعلم  
خرج فسال المسائلین ففاز تانی  
کذا وکذا فنظرت فی کتاب اللہ  
وفی سنتہ رسول اللہ فلم  
اجد فی ذلک شیئاً فیہل  
نعلمون ان النبی قضای ذلک  
بقضاء فرما قام الیہ الرہط  
فقالوا نعم قضی فیہ ہکذا و  
کذا فیاخذ بقضاء رسول اللہ  
ویقول الحمد للہ الذی جعل

فینا من یحفظ من نبینا وان  
اعیاء فلانک دعی رؤس المسلمین  
وعلمائهم فاستشارهم فاذلایع  
سرایهم علی الامر قضی به وان  
عمر بن الخطاب کان یفعل  
دلت فان اعیاء ان یجد فی  
القرآن والسنة نظر هل کان  
ابی بکر فیه قضاء فان وجد  
ابا بکر قد قضی فیه بقضاء  
قضی به والارء عاروس المسلمین  
وعلماءهم واستشارهم فاذا  
اجتمعوا علی امر قضی بینهم  
(الدارعی ق) :  
علی المستقی : کنز اعمال الجزء الثالث .  
ص ۱۲۸ حدیث ۳۳۵  
محمد بن سعد : طبقات النبیین  
ج ۲ ق ۲ ص ۱۹۵ صواعق محرقة : ابن جریر

کا کھڑ ہو جاتا تھا اور کہتا تھا کہ ہاں ہم جانتے  
ہیں اور وہ ابو بکر کو آگاہ کرتے تھے اور ابو بکر  
کے مطابق عمل کرتے تھے اور کہتے تھے ۔ خدا کا  
شکر ہے کہ ہم میں ایسے لوگ موجود ہیں جو سنت  
رسول سے واقف ہیں اور اگر کسی مقدمہ  
میں ایسے لوگ نہیں ملتے تھے تو پھر مسلمانوں کے  
صدرا سوخ لوگوں اور علماء کو جمع کر کے ان سے  
مشورہ لیتے تھے اور پھر ان کی رائے کے مطابق  
فیصلہ صادر کیا کرتے تھے اور حضرت عمر بھی اسی طرح  
کیا کرتے تھے اور وہ دیکھتے تھے کہ قرآن شریف  
وسنت رسول سے کچھ ہدایت نہیں ملتی ۔ تو  
پھر دیکھتے تھے کہ ابو بکر نے ایسے موقع پر کیا حکم  
دیا ہے اور اگر ان کو ایسا حکم ابو بکر کا مل جاتا تھا تو  
اس کے مطابق عمل کرتے تھے ورنہ مسلمانوں کے  
بڑے بڑے آدمیوں اور علماء کو جمع کر کے ان سے  
فیصلہ کی بابت مشورہ لیتے تھے اور یہی رائے  
متفق ہوتی تھی تو پھر حکم اسکے مطابق دیتے تھے

اس روایت سے بہت سے امور پر روشنی پڑتی ہے، حُثْبُنَا کتاب اللہ کہنے  
والے بزرگوں کو کتاب اللہ میں سے ہدایت نہیں ملتی تھی یعنی کتاب خدا ان کے لئے کافی  
نہ تھی یا تو واقعی کتاب اللہ میں کسی مقدمہ خاص کے فیصلہ کرنے کے لئے کافی ہدایت نہ  
ہوتی تھی یا ان بزرگوں کی تلاش میں نقص ہوتا تھا، بہر صورت حُثْبُنَا کتاب اللہ غلط  
ہوا سنت رسول بھی کافی نہیں ہوتی تھی، پھر معلوم نہیں مسلمانوں کے بڑے بڑے  
رسوخ والے اصحاب اپنے فیصلہ و مشاورت کی بناء کس پر کہتے تھے لیکن یہ ثابت ہو گیا

کہ خلیفہ رسول و حکومت الہیہ کا سردار ان کو ہونا چاہئے تھا۔ جن کی نظر کی وسعت کتاب اللہ کی وسعت و ہمہ گیری کے مطابق ہوتی تاکہ کتاب اللہ میں ان کو سب کچھ مل جا یا کرتا۔ اوون کا اپنا اجتہاد ایسے خدا داد علم پر مبنی ہوتا کہ پھر وہ ایرے غیرت کی مشورت کے محتاج نہ ہوتے، امور سیاست تو مشاورت سے طے ہو سکتے ہیں مقدمات کے فیصلہ میں مشاورت کرنا قطعاً غیر ضروری بلکہ مضر ہوتا ہے معلوم نہیں مجلس مشاورت میں کون کون ایسے ہیں جن کی ہمدردی اور دوستی ملزم یا مستغنیث سے ہے، یہ بھی ممکن ہے کہ ان کی رائے غلط ہو اور علماء کو جمع کرنا تو کچھ معنی بھی رکھتا ہے، یہ نہ صاحب رسوخ و رؤساء و امرا کا جمع کرنا کیسا، وہ ہی سرمایہ داری کی بجا خواہد، کیا مقدمات کے فیصلے بھی رسوخ کی بنا پر ہوتے ہیں جناب رسول خدا نے مقدمات فیصلہ کرنے میں کبھی مشاورت نہیں کی، ان کے نائب و خلیفہ میں بھی اتنی ہی وسیع لیاقت و حکمت ہونی چاہئے تھی کہ محض اپنے اوپر اعتبار و انحصار کر سکتا، کچھ ہی ہو یہ سب کچھ صاحب اللہ شیعاً الا و صبیہ فی صدر ابی بکر کی بہت اچھی تفسیر ہے۔

اس روایت کو شاہ ولی اللہ نے ازالۃ الخفا اور نیز قرۃ العینین میں نقل کیا ہے زین لفظی میں ابو محمد احمد بن علی العامری نے ایک تاریخی واقعہ درج کیا ہے، وہ کہتے ہیں کہ جب جناب سولہ کے انتقال کی خبر قیصر روم کو پہونچی تو اس نے ایک صد نصاریٰ کی جماعت کو یہ کہہ کر مدینہ بھیجا کہ تم جاؤ اور جناب محمد مصطفیٰ ص کے وصی اور خلیفہ سے، سوال کہ وہ جو اس سے قبل انبیاء اور ان کے خلفائے کئے گئے ہیں۔ اگر وہ صحیح جواب دیدے تو تم سمجھنا کہ وہ رسول برحق تھے جن کا یہ خلیفہ ہے وہ لوگ روانہ ہوئے، راستہ میں بیت المقدس میں پہنچے، وہاں یہودیوں نے ایک ایسی بنی جماعت تیار کی، اور یہ دونوں جماعتیں مل کر مدینہ پہونچیں، وہ دن جمعہ کا تھا۔ حضرت ابو بکرؓ میں تھے، یہ جماعت وہاں پہنچی اور ابنی امیہ کے بعد اگلے سردار سے حضرت ابو بکرؓ کے موالات کرنے شروع کر گئے۔ حضرت ابو بکرؓ وہاں نہ دے سکے۔ اور حالت خجوری و بے بسی میں کبھی معاویہ کی طرف دینیت نہ دیکھی اور کبھی ابن مسعود کی خدمت

اس جماعت کے سردار نے اپنی جماعت سے اپنی زبان میں کہا کہ یہ شخص نبی نہ تھا، لوگوں نے یہ حالت دیکھی تو اس سے کہا کہ چلو ہم تم کو ایسے شخص کے پاس لے جائیں جو اہل توریت کو توریت سے اہل نبور کو نبور سے اہل کھیل کو کھیل سے وراہل قرآن کو قرآن سے جواب دیتا ہے، پس اس جماعت کو حضرت علی کی خدمت میں لے گئے ان کے سردار نے حضرت علی سے بھی وہی سوالات کئے، پہلے جوابات متافی دیکر اس کی تسلی کر دی۔ ابن مسعود کہتے ہیں کہ جب تک یہ لوگ حضرت علی کے پاس نہیں پہنچے تھے اس وقت تک مائے اوسرذلت کی چادر پھیلی ہوئی تھی، زین لفتی میں وہ سوالات و جوابات بھی اچھے ہوئے ہیں ہم ان کو بخوف طالت حذف کرتے ہیں، واقعہ کو امام محمد بنعل کے حوالے سے سبط ابن الجوزی نے مذکورہ خواص الامۃ میں بھی لکھا ہے دیکھو مذکورہ خواص الامۃ ص ۸۵-۸۶۔ اس طرح کے کئی واقعات ہوئے ہیں کیونکہ بعد رحلت رسول م کفار و معاندین کو یہ اچھا مشغہ ہاتھ آیا تھا کہ آتے تھے اور خلیفہ رسول سے سوال کر کے ان کو عاجز کرتے تھے، پھر لوگ ان کو حضرت علی کے پاس لے جاتے تھے اور وہ جواب دیتے تھے۔ زین لفتی میں ایک اور واقعہ ایسا ہی لکھا ہے۔ یہاں ایک یہودی نے سوالات کئے تھے جن کے جوابات حضرت ابو بکر دے سکے، اور حضرت علی نے مشکل کشای کی،

ابو الفرج ابن الجوزی نے اپنی کتاب لموضوعات میں تحریر کیا ہے کہ یہ حدیث ماصبت اللہ شیئاً الا ہلکاً وضع کی ہوئی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں وقد ترک احادیث کثیرۃ یرویها فی فصل ابی بکر فیہا صحیح المعنی لکن لا یثبت مقولاً منہا ما لیس بشئ وما سرائل اسمع العواد بقولون عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ و

میں نے وہ بہت سی احادیث ترک کر دی ہیں جو حضرت ابو بکر کی فضیلت میں بیان کی باقی ہیں، پھر تو ان میں ایسی ہیں کہ کچھ ظاہری سنی تو رکھتی ہیں لیکن ان کی حث ثابت نہیں لیکن بہت سی تو بالکل بے معنی و غویہ و بدعت ہیں، سو ان میں سے کچھ



عَنْ آلِهِ وَسَلَامُهُ قَالَ مَاصِبٌ  
 اللَّهُ فِي صَدْرِي الرَّادِّ صَبْتٌ فِي  
 صَدْرِي بَكَرٌ وَإِذَا شَقِيتُ إِلَى  
 الْجَنَّةِ قَبِلْتُ شَيْبَةً ابْنِي بَكَرٌ  
 وَكَلْتُ أَمَّا وَأَبُو بَكَرٍ كَفَرٌ سَيِّدُهُ  
 سَبَقْتُهُ فَاتَّبَعْنِي وَلَوْ سَبَقَنِي  
 لَوَسَّعَهُ فِي أَشْيَاءٍ مَا دَايَمَ لَهَا  
 انْتِرَاقٌ فِي الصَّحِيحِ وَلَا فِي الْمَوْصُوعِ  
 وَلَا فَاغْدَةَ فِي الرَّطَالَةِ مِمَّنْ  
 هَدَاهُ الرَّحْمَنُ إِلَى سَبِيلِهِ

ہوئے سننا ہوں کہ جناب سو لجنہ نے فرمایا کہ کوئی  
 شے خدا نے میرے سینہ میں نہیں ڈالی لیکن یہ کہ پھر  
 میں نے اس کو سیدہ ابی بکر میں ڈال دیا اور یہ کہ جب  
 مجھے جنت کا شوق ہوتا ہے تو ابوبکر کی سفید ڈالنی  
 کو چوم لیتا ہوں اور یہ کہ میں اور ابوبکر دو  
 گھوڑوں کی طرح دوڑ رہے تھے اپنی ہمت کے  
 پالے کو چھو لے کیلئے، میں ان سے آگے بڑھ گیا  
 تو ان کو میری پیروی کرنی پڑی اور اگر وہ آگے  
 بڑھ جاتے تو میں ان کی پیروی کرتا۔ یہ سب  
 احادیث جھوٹی ہیں اور قطعاً مسنونہ نہیں اور

ایسی احادیث کے جاری کرنے سے کچھ فائدہ نہیں۔

محمد الدین محمد بن یعقوب بن محمد بن ابراہیم الشیرازی الفہر وزآبادی نے  
 کتاب سفر السعاده میں ان احادیث کے موضوع اور باطل ہونے کو اچھی طرح ثابت  
 کرتا ہے۔ چنانچہ وہ خانہ کتاب پر کہتا ہے۔

”در باب فضائل ابی بکر صدیق رضی اللہ عنہ انچہ مشہور ترست از  
 موضوعات حدیث ان اللہ یجلی یوم القیامۃ للناس  
 عامۃ ولابی بکر خاصۃ وحدیث ماصب اللہ فی صدری  
 شیثا لا وصحبہ فی صدر ابی بکر وحدیث انا و  
 ابوبکر کفریہ رھان وحدیث ان اللہ تعالیٰ لما احتار  
 روح ابی بکر ومثال ایس از مفتریاتے ست کہ بطمان آں نبدا  
 خفن معلوم است“

غلام فرہز آبادی کی تائید شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے شرح سفر  
 السعاده میں اس طرح کی ہے:-

”ما صاب الله في صدرى شيئاً الا وصيته في صدر ابى بكر  
موضوع“ مصنف می گوید کہ امثال میں احادیث کا از انجا فضل بہ تمامہ  
خلق از انبیاء وغیرہم لازم آید بامساوات در مرتبہ با سید المرسلین صلی  
الله علیہ وسلم مفہوم گردد و یا از اسرہ حکم عقل و عادت ہیروں بود۔  
ہمہ موضوعات اند“

محمد طاہر گجراتی نے بھی اس حدیث کو اقراء بجمہات تذکرۃ الموضوعات  
میں لکھتے ہیں :-

”ما صاب الله في صدرى شيئاً الا وصيته في صدر  
ابى بكر موضوع“

ملا علی قاری نے اپن رسالہ موضوعات کبریٰ میں نقائے ابن القیم اس  
طرح لکھا ہے :-

مقاوضہ جملۃ المنتسبین	جہلاء اہل سنت نے جو احادیث فضائل
الى السنة في فضل لصديق	ابى بكر میرا وضع کی ہیں ان میں سے
حديث ان الله ينجلي للناس	پند یہ ہیں، خداوند تعالیٰ روز قیامت
عامۃ يوم القيامة ولا بى بكر	اور لوگوں کے لئے عام طور سے اور
خاصۃ و حديث ما صاب الله	ابو بکر کے لئے خاص طور سے تجلی کرے گا،
في صدرى شيئاً الا وصيته	کوئی علم کی شے خداوند تعالیٰ نے
في صدر ابى بكر و حديث كان	میرے سینہ میں الخ۔ جب آنحضرتؐ
اذا اشتاق الى الجنة قبل شيعته	کو حُبّت کا شوق ہوتا تھا تو داری
ابى بكر و حديث انا و ابو بكر	الخ میں اور ابو بکر دو گھوڑوں پر
كفهر يمي رهان و حديث ان الله	سوار تھے الخ جب خداوند تعالیٰ
لما اختار الامواج اختار دوح ابى	نے ارواح میں سے انتخاب کیا الخ
بكر و حديث	عمر کا قول کہ جب بہاب رسول خداؐ

عمر کان رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ  
وسلمہ وابوبکر یحدثان  
کنت کالزنجی بینہما وحديث  
لوحد ثکم بفضائل عمر عمر  
نوح فی قومہ ما فنیث وان  
عمر حسنة من حسنات ابی  
بکر حدیث ما سبقکم ابوبکر  
بکثرة صوم واصلوة واما  
سبقکم بشئ وقر فی صدرہ -

والابوبکر آپس میں باتیں کرتے تھے تو میں  
زنگی کی طرح مبہوت بیٹھا رہتا تھا اگر میں  
عمر کے فضائل عمر نوح تک بیان کروں  
تو ختم نہ کر سکوں گا، عمر تو صرف ایک  
نیکی ہے نیکی ماء ابوبکر میں سے، ابو  
بکر تم سے کثرتِ صوم و صلوٰۃ  
کی وجہ سے نہیں، بلکہ اس چیز کی  
وجہ سے تم سے سبقت لے گیا، جو  
اس کے سینے میں ہے۔ یہ سب  
چھوٹی ہیں

۵۱) ایک اور حدیث موضوعہ ملاحظہ ہو۔ جماعت اہل حکومت کا اس پر  
بہت انحصار ہے اور اس کو پڑھتے پڑھتے وجد میں آجاتے ہیں۔ اصحاب  
صحاح ستہ میں سے ترمذی اور ابن ماجہ نے اس کو اپنے اپنے اسناد کے ساتھ بیان  
کیا ہے۔ ترمذی نے اس حدیث کو دو طرق کے ساتھ بیان کیا ہے جن میں سے  
ایک پر وہ خود جرح کرنے ہیں وہ کہتے ہیں:-

حد ثنا سفیان بن وکیع حد ثنا  
حمید بن عبد الرحمن عن داؤد  
الطار عن معمر عن قتادة عن  
انس بن مالک قال قال رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لو ارحم  
امتی بامتی ابوبکر وانشدھم  
فی امر اللہ عمر و اصدقہم حیثا عثما  
بن عفان و اعلمہم بالحلالات الحرم

اسماء راویان عربی عبارت میں دیکھو  
میری امت میں سب سے زیادہ  
میرے امتیوں پر رحم کرنے والا  
ابوبکر اور دین خدا میں سب سے  
زیادہ سخت اور سب سے زیادہ  
حیا والا عثمان، سب سے زیادہ  
کتاب خدا کا علم رکھنے والا ابی بن  
کعب اور سب سے زیادہ مسلمان

معاذ بن جبل وافر ضہم ذید بن ثابت و اقراء ہم ابی بن کعب و لكل امۃ امین و امین ہذا الامۃ ابو عبیدۃ بن الجراح ہذا حدیث غریب لا نعرفہ من حدیث قتادۃ الامن ہذا الوجه و قد رواہ ابو قلابہ عن انس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم نحوہ حدیثنا محمد بن بشارنا عبد الوہاب بن عبد المجید الثقفی حدیثنا خالد الخذاء عن ابی عن ابی قلابہ عن انس بن مالک مالک قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارحم امتی بامتی ابو بکر و اسند ہم فی امر اللہ عمارانی آخر الحدیث.....

اور حرام کا علم رکھنے والا معاذ بن جبل اور سب سے زیادہ فرائض سے واقف زید بن ثابت ہے۔ یہ تحقیق کہ ہر ایک امت کا ایک امین ہوتا ہے اور اس امت کا امین ابو عبیدہ بن جراح یہ حدیث ابو عبیدہ والی غریب ہے اور قتادہ سے ہم اس کو صرف اس ہی ایک طریقے سے جانتے ہیں ایسی ہی حدیث انس بن مالک سے ابو قلابہ کے ذریعے سے مروی ہے۔ انس بن مالک سے مروی ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت میں سب سے زیادہ میرے امتیوں پر رحم کرنے والا ابو بکر اور دین خدا میں سب سے زیادہ سخت عمر النخ۔ یہ حدیث

حسن و صحیح ہے۔

ہذا حدیث حسن و صحیح۔

یہ حدیث مسند امام احمد بن حنبل (الجزء الثالث ص ۱۸۴) میں بھی ہے ابن ماجہ نے بھی اس حدیث کو دو طرق سے بیان کیا ہے، ان کا سلسلہ روایت یہ حدیثنا محمد بن المثنیٰ ثنا عبد الوہاب بن عبد المجید ثنا خالد الخذاء عن ابی قلابہ عن انس بن مالک ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ارحم امتی.... انی آخر الحدیث، و حدیثنا علی بن محمد ثنا وکیع عن سفیان عن خالد الخذاء عن ابی قلابہ مثله

اب ہم اس حدیث کے راویوں پر ایک اجمالی نظر ڈالتے ہیں جس سے اس حدیث کی موضوعیت بدرجہ اتم ثابت ہوگی۔

انس بن مالک - یہ صاحب حضرت علی کے مخالفین میں سے تھے۔ حدیث طبر کے ذکر میں آپ سن چکے ہیں کہ دو دفعہ غلط بیانی کر کے آنحضرت کام میں مشغول ہیں حضرت علی کو داپس کر دیا، انہوں نے حضرت ابو بکر و حضرت ابو بکر و حضرت عمر کے حق میں عجیب عجیب احادیث بیان کی ہیں جن کا دوہرا نابعث طالت ہوگا۔ خود فرماتے ہیں کہ میں صرف حضرت رسول خدا و حضرت ابو بکر و عمر سے محبت رکھتا ہوں۔

قال فانما احب رسول الله و ابا بکر و عمر وانا ارجو ان اکون معهم لحبتي اباهم و ان كنت لا عمل بعلمهم یعنی میں جناب رسول خدا و ابو بکر و عمر کو دوست رکھتا ہوں اور امید کرتا ہوں کہ اس محبت کی وجہ سے میں آخرت میں بھی ان کے ساتھ رہوں، اگرچہ میں ان جیسے اعمال نہیں بجالاتا مسند احمد حنبلی الجزء الثالث ص ۲۲۷۔ اس محبت کی وجہ یہی تھی۔

علامہ ابن حجر عسقلانی کہتے ہیں:-

ان ابا بکر لما استخلف بعث الى انس ليوجهه الى البحرين على السعاية فدخل عليه عمر فاستشاوره فقال ابعثه فان له بسبب كاتب قال فبعثه۔

حضرت ابو بکر نے خلیفہ ہوتے ہی انس کو بلا بھیجا تاکہ ان کو سعایت کے عہدہ پر بحرین بھیجیں اتنے میں حضرت عمر بھی آگئے دست ابو بکر نے ان سے مشورہ کیا تو انہوں نے کہا ہاں ان کو ضرور بھیجیو کیونکہ وہ سچدار کا تب ہیں۔

ابن حجر عسقلانی:- الاصابہ فی تمیز الصحابہ الجزء الاول ص ۷۳۔

حضرت ابو بکر و حضرت عمر کی سیاست کو اچھی طرح سمجھنے کے لئے یہ نکتہ ذہن نشین رکھنا چاہئے کہ ان کی سیاست کا یہ نہایت ضروری اصول تھا کہ جو لوگ آنحضرت کے گرد و پیش رہتے تھے یا کسی اور طرح صاحبِ سوخ ہیں ان کو کسی زبانی یا بی طرف ممالیس تاکہ صاحبِ سوخ لوگ ان کی طرف ہو جائیں اور کوئی فتنہ و فساد نہ کریں اور آنحضرت کے مصائب

ان کی ہاں میں ہاں ملا کر لوگوں کی نظروں میں ان کی وقعت کو بڑھا دیں، اس ہی اصول کی بناء پر تیزید ابن سفیان و معاویہ ابن سفیان کو ستام کی ولایت دی گئی۔ اور اس ہی وجہ سے اسامہ بن زید و انس بن مالک و زید ابن ثابت و نوحان پارٹی کو ابھارا گیا، مسند احمد جمل میں انس بن مالک سے ہزار ہا احادیث مروی ہیں، مسند الجزء الثالث کے صفحہ ۹۸ سے صفحہ ۲۹۲ تک ان کی مرویات ہیں، اور کوئی صفحہ ایسا نہیں کہ جس میں حضرت ابو بکر و حضرت عمر کا ذکر نہ ہو، حدیث زید بکثرت ہی کو لو۔ معاذ ابن جبل و زید ابن ثابت تک کی تو درج سرائی کی گئی ہے۔ لیکن حضرت علی کا ذکر نہیں۔

ابو قلادہ۔ ابو قلادہ عبد اللہ بن زید الحری۔ یہ شخص بھی جناب امیر المومنین علی ابن ابی طالب کے مخالفوں میں سے تھا، چنانچہ اس نے جناب امیر سے کوئی حدیث روایت نہیں کی۔ ابن حجر عسقلانی اپنی تہذیب التہذیب میں ترجمہ ابو قلادہ لکھتے ہیں :- وقال البجلي بصرى تابعى ثقة وكان يحمل على علي ولده مرو عنه مشيئا۔ یعنی علی کہتا ہے کہ ابو قلادہ تابعی ثقہ تھا، علی کی مخالفت کرتا تھا، ان سے ایک حدیث بھی بیان نہیں کی۔

علامہ ذہبی اپنی کتاب میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں :-

عبد اللہ بن زید ابو قلادہ حری مشہور امام علم	عبد اللہ بن زید ابو قلادہ الحری
تابعین میں سے ہے اپنی ذات سے ثقہ ہے لیکن	امام مشہور من علماء التابعین
وہ تدلیس کرتا ہے ان راویوں کے متعلق بھی	ثقة في نفسه الا انه يدلس
جن سے اس نے خود حدیث سنی ہو اور ان	عن لحقهم وعن له يلحقهم وكان
کے متعلق بھی جن سے اس نے خود نہیں سنی۔	له صحف يحدث منها ودينه.
اس کے پاس ایک کتاب تھی جس میں سے وہ	میزان الاعتدال۔ الجزء الثانی
حدیثیں بیان کرتا تھا، اور تدلیس	ص ۹۳۔

بھی کرتا تھا۔

اس پر تدلیس کا الزام ایسا محقق تھا کہ جو شخص بھی اس کے متعلق کچھ لکھتا تھا اسے یہ ذکر کرنا پڑتا تھا چنانچہ ابراہیم بن خلیل سبط ابن العجمی لکھی نے اپنی کتاب التبین لاسماء المدلسین میں اس پر یہ الزام لگایا ہے۔  
تدلیس کیا ہے اور اس کا کیا اثر ہوتا ہے ہم ابن الجوزی کی کتاب تبلیس ابلیس سے نقل کرتے ہیں۔

علماء حدیث کو شیطان سحر دہو کہ وہ تلبس کہ وہ حدیث ممنوعہ کو روایت کرتے وقت یہ نہیں کہتے کہ یہ موضوع ہے یہ شرع محمدی میں خیانت ہے اور ان کا مقصد اس سے یہ ہوتا ہے کہ ان کا احادیث لگوں میں جاری ہوں اور ان کی کثرت ہونے جناب سے نکلنا نے فرمایا ہے کہ جو مجھ سے کوئی روایت بیان کرے یہ جانتے ہوئے کہ وہ جھوٹی ہے تو وہ کاذب بن میں سے ہے اور ان کا ایک طریقہ یہ بھی ہے کہ وہ روایات میں تدلیس کرتے ہیں یعنی کبھی تو کہتے ہیں کہ ان راویان میں سے فلاں راوی نے فلاں شخص سے سنایا یہ کہتے ہیں کہ روایت بیان کی فلاں نے فلاں سے یہ اثر پیدا کرنا چاہتے ہیں کہ گویا اس راوی نے ان کی بیان کردہ حدیث کو فلاں شخص سے سنا دیا نہ خالی کہ وہ جانتے ہیں کہ نہیں سنا اور یہ قبیح ہے کیونکہ اس طرح وہ منقطع حدیث کو متصل حدیث کا مرتبہ دینا چاہتے ہیں۔

ومن تبلیس ابلیس علی علماء الحدیث روایت الحدیث الموصوع من غیر ان یبذوا الہ موضوع وھذا خیانتہ منہم علی الشرع ومقصودھم تنفیق احادیثہم وکثرة روایاتہم وقد قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من روی عنی حدیثاً یری انہ کذب فھو احد الکاذبین ومن ھذا الفن تدلیسہم فی الروایۃ فتارة یقول احدہم فلاں عن فلاں وقال فلاں عن فلاں یرید انہ سمع منہ ولم یسمع وھذا قبیح یرید انہ یجعل المنقطع فی مرتبۃ المتصل وھم من یروی عن الضعیف والکذاب فیعصی اسمہ فرما سماہ بغیر اسمہ ورنما کما یرید عما نسبہ الی حدیثہ لئلا یعرف وھذا خیانتہ الشرع المظہر انک یثبت حکما بما لا یرتبط بہ

تدلیس کرنے والوں میں سے چند ایسے ہوتے ہیں جو ضعیف و کاذب شخص سے روایت کرتے ہیں لیکن اس کا نام نہیں لیتے، کبھی تو بغیر نام کے بیان کرتے ہیں اور کبھی کینت سے بیان کرتے ہیں کبھی اس کے جد کی طرف نسبت دے کر بیان کرتے ہیں تاکہ وہ ضعیف و کاذب راوی پہچانا نہ جائے۔ یہ شرع منہر میں بہت بُری خیانت ہے، لیونکہ اس طرح وہ بات ثابت کرنا چاہتے ہیں جو ثابت نہیں ہو سکتی۔

تدلیس بہت بُری شے ہے۔ جنانچہ محمد اکرم بن عبد الرحمن اپنی کتاب اسمان النظر فی توضیح خبثۃ الفکار میں کہتے ہیں :-

قال ذریق من المحدثین والنعمان  
من عرف بارتکاب التدلیس  
ولو مرة صار مجروحاً مردوداً  
ان باب السماع ذاتی بصیغۃ  
صریحة فی هذا الحدیث اوفی  
غیرہ من احادیثہ

محدثین و نقباء کہتے ہیں کہ جو شخص تدلیس  
کرنا ہوا یا یا جائے جاہ ایک ہی دفعہ ہو  
تو وہ مجروح و مردود ہو جاتا ہے اگرچہ ۵۰  
تو دسمات حدیث بیان کرے یا بہت  
مترجح الفاظ استعمال کرے اس شخص حدیث  
میں یا اپنی دیگر احادیث میں کسی حدیث میں۔

خالد خذاء - ابن حجر عسقلانی اپنی کتاب تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں  
قال ابو حاتم یکتب حدیثہ و  
لا یحتملہ - مگر اس کی حدیث قابل اعتبار نہیں۔

یز تہذیب التہذیب میں ترجمہ خالد ہے -

قد اشار حماد بن زید ان  
حفظہ تغیر لما قدم من الشام  
وعاب علیہ بعضهم دخولہ فی  
عمل لسلطان -

حماد بن زید کہتے ہیں کہ خالد کا حافظہ متغیر  
ہو گیا تھا جب وہ شام سے واپس آیا  
اور بعض لوگوں نے اسکے دربار سلطانی  
میں داخل ہونے کو برا کہا ہے -

محمد طاہر فتنی قانون الموضوعات میں لکھتے ہیں -

خاند بن مهران الخاء ابو المنازل یعنی خالد بن مهران کی ائمہ حدیث



البصیری احادیث عند الامتۃ  
الراۃ نہ تکلم فیہ اما لدخولہ  
فی عمل لسلطان  
کے نزدیک کچھ قدر نہیں اور دربار سلطانی  
میں داخل ہونے کی وجہ سے لوگوں نے اس  
پر عیب لگائے۔

عبدالوہاب بن عبدالمجید ثقفی۔ ابن حجر تہذیب التہذیب میں ترجمہ  
عبدالوہاب کہتے ہیں:-

عند ابن مہدی نہیں کان  
یحدث من کتاب الناس ولا  
یحفظ ذلک الحفظ  
ابن مہدی نے اس کو ان لوگوں میں  
شمار کیا ہے جو لوگوں کے لکھے ہوئے حدیثوں  
میں سے بیان کرتے تھے اور انہیں یاد

نہیں رکھتے تھے؛ نیز اس ہی کتاب میں ہے:-

وقال لدوری عن ابن معین  
اختلط باخره وقال عقبہ بن  
مکرّم اختلط قبل موته بثلاث  
سنین او اربع سنین۔  
الدوری ابن معین سے روایت کرتا ہے کہ  
عبدالوہاب کا دماغ آخر عمر میں مختل ہو گیا  
تھا اور عقبہ بن مکرّم کہتا ہے کہ اپنی موت  
سے تین یا چار سال قبل اس کو اختلاط

دماغ کا عارضہ ہو گیا تھا۔

محمد بن المنشیء۔ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں اس  
کے حالات میں لکھا ہے

ردی عباس عن یحییٰ کذاب  
وقال ابو حاتم ذاہب الحدیث  
خراب کرنے والا ہے۔  
یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے  
اور ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ احادیث کو

سفیان ثوری۔ علامہ جلال الدین سیوطی تدریب الراوی

میں ذکر نہیں تو یہ کہتے ہیں:-

قال الخطیب: کان الاعمش و  
سفیان الثوری یفعلون مثل  
خطیب کہتے ہیں کہ اعشى و سفیان ثوری  
تدلیس کیا کرتے تھے۔ علامہ علائی نے کہا:-

هذا قال لعلائی وبالجملة فهذا  
النوع الخش انواع التديس  
مطلقا وشرها قال لعراقي و  
هو قاح فيمن لعمد فعله و  
قال شيخ الاسلام لا شك  
انه جرح وان وصف به الثوري  
والعمرش فلا اعتذارا لهما لا  
يفعلانه الا في حق من يكون  
ثقة عندهما ضعيفا عند  
غيرهما -

ملا علی قاری شرح الشرح منجته الفکر میں کہتے ہیں۔

قال لشيخ شمس الدين محمد الجزري  
التدليس قسمان تدليس  
الاسناد وتدليس الشيوخ  
اما تدليس الاسناد فهو ان  
يروي عن ثقه وعاصره ما لم  
يسمعه منه موهم انه سمعه  
منه ولا يقول خبرنا وما في  
مناه بل يقول قال فلان  
او عن فلان او ان فلانا قال و  
ما اشبه ذلك ثم قد يكون  
بينهما واحد وقد يكون اكثر  
وربما لم يسقط المدلس شيخة

یہی کہا ہے اس قسم کی تدلیس بدترین قسم  
کی ہوتی ہے اور سب سے زیادہ فاش  
ہوتی ہے عراقی بھی یہی کہتا ہے، اور اس  
کو برا سمجھتا ہے، جو تدلیس کرتا ہے۔ شیخ  
الاسلام کہتے ہیں کہ بے شک تدلیس  
ایک حیب ہے اور یہ عیب سفیان ثوری  
واعمش میں پایا جاتا تھا، اور یہ عذر ان  
کے لئے کافی نہیں ہے کہ وہ تدلیس اس راوی  
کی نسبت کرتے تھے جو ان کے نزدیک ثقیف  
ہوتا تھا اور دیگر لوگوں کے نزدیک ضعیف ہوتا تھا۔

شیخ شمس الدین جزری کہتے ہیں کہ تدلیس  
دو قسم کی ہے۔ تدلیس الاسناد اور  
تدلیس الشیوخ، اول الذکر یہ ہے کہ  
اپنے ہم عصر سے اور اس سے جس سے وہ  
ملا ہو حدیث نقل کرے، جو حدیث اس  
نے اپنے ہم عصر سے نہیں سنی اور اس طرح  
بیان کرے کہ گویا وہ حدیث اس نے اس  
سے سنی ہے اور یہ نہ کہے کہ اخبرنا یا اس کے  
ہم معنی لفظ بلکہ یہ کہے کہ قال فلان یا عن فلان  
یا ان فلانا قال یا اس ہی قسم کے دیگر الفاظ  
در انجا لیکہ اسکے اور اس کہنے والے کے درمیان  
ایک یا کئی راوی اور ہوں بعض اوقات

لكن يسقط من بعده رجلا ضعيفا  
او صغير السن يحسن الحديث  
بذلك وكان الاعمش والثوري  
وابن عينية وابن اسحاق وغيرهم  
يفعلون هذا النوع ومن ذلك  
ما حكى ابن حشر وكنا يومنا  
عند سفیان بن عینیة فقال  
عن الزهري فقیل له حدثك  
الزهري فسكت ثم قال قال الزهري  
فقیل له سمعت من الزهري  
فقال حدثني عبد الرزاق عن  
معمر عن الزهري وهذا القسم  
من الله ليس مكووه حجة او  
فاعله مذموم عند اكثر  
العلماء ومن عرف به فهو عجوج  
عند جماعة لا يقبل روايته  
بَيِّنَ السَّمَاعِ اَوْلَىٰ بِبَيِّنَةٍ -

تدلیس کرنے والا اس شخص کا نام تو ساقط نہیں  
کرتا میں سے اس نے روایت مثنیٰ ہو لیکن اس  
کے بعد کے کسی راوی کا نام ساقط کر دیتا ہے  
اگر وہ راوی ضعیف ہے یا کم سن ہے سدا یہ  
ہوتا ہے کہ اس کی حدیث کو ضعف نہ پہنچے اور  
حن علوم ہو اور عشاء و سفیان لوری اور ابن عیاض اور  
ابن اسحق وغیرہم اس قسم کی تدلیس کیا کرتے تھے اس قسم کا  
ایک واقعہ ابن حشر سنا ہوا وہ کہتا ہے کہ ایک دن ہم سفیان بن عینیہ  
کے پاس بیٹھے ہوئے تھے اس نے حدیث بیان کی اور کہا  
عن الزهري۔ اس سے کہا گیا کہ کیا زہری نے تم  
سے خود یہ حدیث بیان کی ہے تو وہ غاسق  
ہو گیا اور پھر کہا قال الزهري، پھر اس سے  
کہا گیا کہ کیا تم نے خود زہری سے سنا تو اتنی  
نکتہ چینی کے بعد اس نے کہا کہ مجھ سے عبد  
الرزاق نے معمر کی روایت بیان کی جس کو  
معمر نے زہری سے سنا تھا، اس قسم کی تدلیس  
بہت مکروہ ہوتی ہے اور اس کا کرنا بالاعلا

کے نزدیک مذموم ہے، جس کی نسبت معلوم ہو جائے کہ ایسی تدلیس کرتا ہے تو وہ علماء کی ایک  
جماعت کے نزدیک مجروح ہے، اس کی روایت قبول نہیں کی جاتی، خواہ وہ یہ ظاہر  
کرے کہ اس نے خود سماعت کی یا یہ نہ ظاہر کرے -

فتاویٰ :- علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں کہتا ہے -

فتاویٰ بن دعامة السدوسي حافظ  
ثقة تو تھا۔ لیکن تدلیس کرنے کا عادی

فتاویٰ بن دعامة السدوسي  
حافظ ثقة ثبت لکنہ مدلس

دومی بالقدر۔ میزان الاعتدال تھا، اور قدر یہ تھا۔

الجزء الثانی ص ۳۴۵

ابن حجر تہذیب التہذیب میں ترجمہ قتاوہ کہتے ہیں کہ قتاوہ تذلّیس کیا کرتا تھا اور قدر یہ تھا، اسکے تذلّیس کرنے کو اور قدر یہ ہونے کو ابن العجمی کجی نے کتاب التّبیین لاسماء المدّیین میں ابو صفی الدین احمد خرّجی نے مختصر تہذیب میں لکھا ہے۔

داؤد ابن عبد الرحمن عطار ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب میں ترجمہ داؤد بن عبد الرحمن کہتے ہیں۔

ونقل الحاكم عن ابن معين  
تضعیفه وقال لازدي ينكمون  
حاکم نے ابن معین سے نقل کیا ہے داؤد بن عبد الرحمن ضعیف تھا اور ازدی کہتا ہے کہ لوگ اس کے اوپر اعتراض کرتے تھے فیہ۔

نیز ملاحظہ ہو:۔ میزان الاعتدال الجزء الاول ص ۳۲۰

سفیان بن وکیع ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب میں ترجمہ سفیان بن وکیع کہتے ہیں۔

قال لبخاري يتكلمون فيه لا  
شيئا لقنوه وقال ابو حاتم  
سالت ابا زرعه عنه فقال  
لا يشتغل به قيل له كان  
يكذب قال كان ابو رجلا  
صالحا قيل له كان سفیان  
منها بالكذب قال نعم۔  
بخاری کہتے ہیں کہ لوگ سفیان بن وکیع کے خلاف کئی امور کی وجہ سے چرمی گوئیوں کرتے ہیں وہ کچھ نہیں ہو ابو حاتم کہتے ہیں ابو زرعه سے اس کے متعلق دریافت کیا تو اس نے کہا کہ اس کی طرف تو جہنمیں کرنی چاہیے جب اس سے کہا گیا کہ وہ جھوٹ بولتا تھا تو ابو زرعه نے جواب دیا کہ اس کا باپ تو

مرد صالح تھا، جب یہ بتایا گیا کہ سفیان جھوٹ بولتا تھا تو اُس نے جواب دیا کہ ہاں۔

صفی الدین احمد مختصر تہذیب میں کہتے ہیں :-

سفیان بن وکیع بن الجراح الرواسی ابو محمد الکوفی عن مطلب  
یعنی سفیان بن وکیع بن الجراح نے  
ساعت حدیث مطلب بن زیاد و حفص  
بن عیاض و بن عیاض و  
قال البخاری یتکلمون فیہ مات  
سنۃ سبع واربعمین و مائتین  
ہجری میں فوت ہو۔

نیز ملاحظہ ہو میزان الاعتدال :- الجزء الاول ص ۳۹۸  
علامہ ذہبی کتاب المغنی فی الضعفا میں لکھتے ہیں ۔

سفیان بن وکیع بن الجراح ضعف  
وقال ابو زرعه کان یتیم بالکذاب  
سفیان بن وکیع بن الجراح کی تضعیف  
گئی ہے اور ابو زرہ کہتا ہے کہ علماء حدیث  
اس کو جھوٹا جانتے ہیں ۔

اس حدیث موضوعہ ارجمندی بامستی الخ کو علامہ حاکم نے مستدرک  
میں بروایت ابن عمر نقل کیا ہے اور ان کے رواۃ میں محمد بن سنان راوی  
اور کوثر بن حکیم واقع ہوئے ہیں، دیکھو مستدرک الجزء الثالث کتاب معرفۃ  
الصحابہ یہ دونوں راویان مجروح و مقدوح ہیں اور ان کی قضا  
علماء حدیث کے نزدیک قابل قبول نہیں، محمد بن سنان راوی کی نسبت  
علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں لکھا ہے ۔

محمد بن یزید بن سنان  
الرهادی عن ابیہ قال لدا قطنی  
ضعیف قلت ردی عن حبہ  
سنان بن یزید وابن ابی  
ذیب وعنه ابنہ ابو فردہ  
یزید بن محمد و ابو حاتم  
محمد بن یزید بن سنان الرہادی پلنے  
باب سے روایت کرتا ہے دارقطنی کہتا ہے  
کہ وہ ضعیف ہے میں کہتا ہوں کہ وہ اپنے دادا  
سنان بن یزید اور ابن ابی ذئب سے روایت  
کرتا ہے اور اس کا لڑکا ابو فردہ یزید بن محمد  
اور ابو حاتم اس سے روایت کرتے ہیں اور

وجماعة وقال لئن لم يمسس بالثوب

میزان الاعتدال: الجزء الثالث ص ۱۵۰۔

ابن حجر عسقلانی: تہذیب التہذیب میں کہتے ہیں۔

قال بن ابی حاتمہ سالت ابی عبد

فقال لیس شیئ ہو استد غفلة من

ابیہ

کوثر بن حکیم کی نسبت بخاری کتاب الضعفاء والمثرون میں کہتے ہیں

کوثر بن حکیم عن نافع منكر الحديث

اور امام نسائی کتاب الضعفاء والمثرون میں بھی کہتے ہیں کہ وہ

متروک الحدیث ہے یعنی اس سے حدیث نہیں بیان کرنی چاہیے۔

علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں لکھا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے،

الوزرء کہتے ہیں کہ کوثر بن حکیم ضعیف ہے۔ ابن عیین کہتے ہیں وہ کچھ شے بھی نہیں۔

احمد حنبل کہتے ہیں کہ اس کی احادیث باطل ہیں اور وہ کچھ چیز نہیں، دارقطنی

وغیرہ کہتے ہیں کہ وہ متروک ہے۔ میزان الاعتدال الجزء الثانی ص ۳۵۹۔

شیخ رحمۃ اللہ بن عبد اللہ مختصر تنزیہ الشہ لیتہ میں کہتے ہیں: کوثر بن

حکیم احادیث بطویل یعنی کوثر بن حکیم کی احادیث باطل ہیں۔

سیوطی نے اس حدیث ارحمہ امحو، بامتنی الخ کو بروایت

ابن عمر اپنی جامع صغیر میں نقل من مسند ابی یعلی بیان کیا ہے، مسند ابی یعلی

کی اسناد میں محمد بن عبد الرحمن البلیمانی ایک راوی ہے اور وہ بہت متعرج

ومجروح ہے۔ بخاری کتاب الضعفاء والمثرون میں لکھتے ہیں:-

محمد بن عبد الرحمن البلیمانی اپنے ماہر روایت

عن ابیہ منكر الحديث کا روایت

الحمدی یتکلم ذیہ

عبرہ نہ ہوتا ہے

نسائی کتاب الضعفاء والمترکین میں لکھتے ہیں اور ابن الجوزی کتاب الموضوعات میں محمد بن عبد الرحمن البلیمانی کو لاشے کہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ابو حاتم نے بیان کیا کہ اس نے ایک کتاب کی کتاب موضوع احادیث کی اپنے باپ کی روایت سے لکھ ڈالی ہے۔

علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں :-

محمد بن عبد الرحمن البلیمانی	یعنی محمد بن عبد الرحمن البلیمانی اپنے باپ سے
عن ابیہ ضعیفہ وقال لبحاری	روایت کرتا ہے علماء حدیث اسکو ضعیف
وابو حاتم منکر الحدیث وقال	سمجھتے ہیں، بخاری وابو حاتم کہتے ہیں کہ
العمار قطنی وغیرہ ضعیف	وہ منکر الحدیث ہے، دارقطنی وغیرہ کہتے ہیں کہ
قال ابن حبان حدث عن ابیہ	وہ ضعیف ہے ابن حبان کہتے ہیں کہ اس
بنسخة شبيهة بماثقی	لے اپنے باپ سے روایت کر کے تقریباً دو صد
حدیث کلیما موضوعہ۔	احادیث کی ایک کتاب لکھی ہے اور وہ سب
میزان الاعتدال الجزء الثالث من ۹۹	کی سب موضوع ہیں۔

یہی رائے محمد بن عبد الرحمن البلیمانی کی نسبت ابراہیم بن محمد بن خلیل الحلبی المعروف بسبط ابن العجی نے کتاب الکشف السیث ممن رمی بوضع الحدیث میں ابن حجر عسقلانی نے تقریب التہذیب اور تہذیب التہذیب میں صفی الدین احمد بن عبد اللہ نے مختصر تہذیب التہذیب میں۔ رحمۃ اللہ بن عبد اللہ السندی نے مختصر تنزیہ الشریعہ میں اور اعلیٰ قاری نے رسالہ موضوعات میں ظاہر کی ہے۔

اس حدیث موضوعہ کو جابر بن عبد اللہ سے طبرانی نے معجم صغیر میں نقل کیا ہے اور اس کی اسناد میں منذل بن علی واقع ہو چکا ہے اور وہ ابن جریر سے اس کو روایت کرے میں سفرد ہے۔ منذل بن علی مقدوح و مجروح ہے۔ نسائی نے کتاب الضعفاء والمترکین میں لکھا ہے :- منذل بن علی ضعیف ذہبی

نے مسغنی میں لکھا ہے :-

مسند بن علی مشہور فیہ لیت  
صنفہ احمد والد ارقطی -  
یعنی مسند بن علی مشہور ہے اوس میں  
نرمی ہے - امام حنبل اور دارقطنی اس کو ضعیف

سمجھتے ہیں ۔

ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں ۔

قال بن ابی خثیمہ عن ابی خثیمہ  
سعد بن لبیس البشٹی -  
ابن عیین کہتے ہیں کہ مسند کچھ چیز  
نہیں ہے ۔

ابن جریر جس سے مسند بن علی نے روایت کی وہ بھی مقدوح و مجروح ہے  
ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب میں ترجمہ ابن جریر لکھتے ہیں :-

قال لجمعی عن مالک کان ابن جریر  
خاطب لیل  
امام مالک کہتے ہیں کہ ابن جریر بے کار قدس  
بیان کرتا ہے ۔

ابن جریر مدلیس بھی کرتا تھا چنانچہ ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب میں لکھتے  
ہیں :- دکان ید لیس " یعنی وہ مدلیس کرتا تھا

حدیث موضوعہ (رحم امتی بامتی الخ) کو ابن عبد البر نے الاستیعاب  
میں بہ سند ابو خدری روایت کیا ہے اس کی اسناد میں زید غمی واقع ہوا ہے ۔ یہ  
زید غمی مقدوح و مجروح ہے چنانچہ نسائی کتاب الضعفاء والمتروکین  
میں لکھتے ہیں "زید الغمی ضعیف" زید غمی ضعیف ہے ۔ علامہ ذہبی  
میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں جس کا ترجمہ یہ ہے "ابن عیین بھی اس کو  
صالح کہتے ہیں کبھی اس کی تصنیف کرتے ہیں کبھی کہتے ہیں کہ وہ تو کوئی شے ہی نہیں  
حدیثیں وضع کیا کرتا تھا ، ابو حاتم کہتے ہیں کہ ضعیف ہے ۔ حدیثیں وضع کیا کرتا تھا  
نسائی نے اس کی تصنیف کی ہے ۔ ابن عدی کہتا ہے کہ اس سے زیادہ ضعیف میں  
نے کوئی اور نہیں دیکھا " میزان الاعتدال الجزء الاول ص ۶۳۳  
اسی طرح ابن حجر عسقلانی ۔ تہذیب التہذیب میں اس کی تصنیف کرتے



ہیں محمد طاہر گجراتی قانون الموضوعات میں لکھتے ہیں کہ زید لعجبی کچھ شے ہی نہیں۔  
شیخ رحمت اللہ مختصر تنزیہ الشریعہ میں لکھتے ہیں :-

زید بن الحواری لعنی یروی اشیاء زید لعنی ایسی احادیث موضوعہ بیان کرتا ہے  
موضوعہ لا اصل لہا۔ کہ جن کی کوئی اصلیت ہی نہیں۔

ابن عبد اللہ استیعاب میں اس حدیث کو بروایت ابو محمد ثقفی بھی نقل کرتے  
ہیں کہ اس کی اسناد میں سعید بقال واقع ہوئے، اور وہ ابو محمد سے روایت کرتا ہے۔  
ابو سعید بقال مفدوح و مجروح ہے چنانچہ الضعفاء و المتروکین میں نسائی لکھتے  
ہیں سعید بن المرزبان ابو سعید بقال ضعیف یعنی سعید بقال ضعیف ہے۔ یہی راؤ  
علامہ ذہبی نے کاشف اور مخفی میں اور ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب  
میں ظاہر کی ہے، علاوہ اسکے علامہ ابن حجر عسقلانی الاصابہ فی تمیز الصحابہ میں  
لکھتے ہیں کہ ابو سعید بقال نے ابو محمد کا زمانہ نہیں پایا، لہذا یہ حدیث مرسل ہوئی اور  
جب ابو سعید ضعیف بھی ہے تو یہ حدیث بالکل باطل ہو گئی، علاوہ اس کے خود ابو  
محمد ثقفی کے معائب نقائص اس قدر ہیں کہ اس کی روایت پر اعتبار نہیں ہو سکتا۔ یہ  
شخص شراب میں اس قدر منہمک ہو گیا تھا کہ ہر وقت مخمور رہتا تھا۔ لوگوں نے عتاب  
کیا، حد بھی جاری کی لیکن باز نہیں آیا، حضرت عمر اکثر اس سے درگزر کرتے رہتے تھے  
لیکن جب اس کی شہرت شرانجواہی مسلمانوں کے لئے باعث ننگ ہو گئی تو آخر کار  
انہیں بھی اس کی طرف متوجہ ہونا پڑا، کئی دفعہ اس کو قید کیا، مگر باز نہ آیا، پھر حضرت  
عمر نے اس کو ایک جزیرہ میں بھیج دیا اور ایک آدمی اس کے ساتھ کیا کہ اسے شراب پیٹنے  
سے روکتا ہے، اس جزیرہ میں پہنچ کر ابو محمد نے اپنے نگہبان کو قتل کرنے کا ارادہ  
کیا، وہ جان بچا کر حضرت عمر کے پاس بھاگ آیا، اور ابو محمد جزیرہ سے نکل کر سعد  
بن ابی وقاص کے پاس پہنچا، جو ان دنوں ایران میں مصروف جنگ تھے۔  
اُدھر اس ملازم نے حاکم حضرت عمر کو خبر کی انہوں نے سعد کو لکھا کہ اسے قید کر دیا  
جائے، چنانچہ سعد نے شراب پینے سے منع کیا، جب نہ آیا تو قید کر دیا جنگ

قادسیہ کے دن اس نے بہت سی شراب پی لی اور سعد بن ابی وقاص کی زوجہ سے کہا کہ مجھے سعد کا گھوڑا منگادو میں بھی جنگ کرنے جاؤں گا، وہ معظمہ اس پر بہت ہربان تھی، اس کی درخواست رد نہ کی، اور گھوڑا منگادیا، یہ میدان جنگ میں گیا۔ شراب کا نشہ چڑھا ہوا تھا، خوب نبرد آزمائی کی، سعد ابن وقاص نے اس صدمیں اسے قید سے آزاد کر دیا، مگر پھر بھی اس نے شراب پینی نہ چھوڑی، مرتے وقت وصیت کی کہ مجھے انگور کی بیل کے پاس فن کرنا، اس کا مصرعہ ہے۔

اذا مت قادیانی جنب کرمتہ

جیسی جس کی خواہش ہوتی ہے، خدا اس کو پورا کرتا ہے، دیکھو اس کی قبر پر خود بخود انگور کی تین بلیں اُگ آئیں، اور ان سے اس کی قبر کی شناخت ہوتی تھی، ممکن ہے اس کی آخری وصیت کو یہ نظر رکھ کر کسی نے انگور کی بلیں اس کی قبر پر لگا دی ہوں گی، ابو محجن ثقفی کے ان حالات کے لئے دیکھو۔ الاستیعاب ابن عبد البر الاصابہ فی تمیز الصحابہ ابن حجر عسقلانی۔ اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ لابن الاثیر ابو سعد کا ذکر کرتے ہوئے ابن حجر عسقلانی کہتے ہیں:۔ ابو سعد ضعیف ولہ بدلت ابو محجن یعنی ابو سعید ضعیف ہے اور اس نے ابو محجن کا زمانہ نہیں پایا۔ ناظرین ان بزرگواروں کی ذہنیت ملاحظہ فرمائی، امام جعفر صادق ؑ تو معاذ اللہ غیر معتبہ، ان کی احادیث سے ہر چیز کرنا چاہیے۔ لیکن ابو محجن جیسے لوگ صادق الہیہ جو وہ بیان کریں آمنا وصدقنا۔

اس حدیث موضوعہ ارجمہ امتی بامتی کو عقلی نے کتاب الضعفاء میں اور ابن عساکر نے تاریخ دمشق میں شداد بن اوس صحابی سے نقل کیا ہے اور اس کو ضعفاء میں لکھا ہے اور ابن الجوزی نے اس کو اپنی کتاب موضوعات میں موضوع سمجھ کر داخل کیا ہے، اس اسناد میں بہت سے مجروح و مقدوح راویان ہیں مثلاً شداد بن اوس اور بشیر بن زاذان چنانچہ میرزا محمد بن معتمد خاں اپنی کتاب تحفۃ المبین میں کہتے ہیں:۔

ابو بکر ارؤف امتی وارحمہما عمر  
بن الخطاب خیر امتی واعد لہما  
وعثمان بن عفان احیاء امتی  
واکرہما وعلی بن ابی طالب الب  
امتی واشجع ہما عقی عس وضمنہ  
عن سند ادبن اوس و فی سندہ  
محر و حون و انھم منہم بشیر  
واما وضعہ واما دلسہ عن  
بعض الضعفاء واوردہ ابن  
المجوزی فی الموضوعات -

حدیث ابی بکر ارف امتی وارحمہما الی آخر الحدیث  
کو عقلی و ابن عساکر نے نقل کیا ہے اور اس کی  
تضعیف کی ہے اور اس کی سند میں بہت سے  
مقدم و مجرد و متہم راوی ہیں، ان میں  
سے بشیر ہے یا تو اس نے خود وضع کی  
ہے یا ضعف سے نقل کر کے ان کے نام  
نہیں لکھے۔ اور دوسرے  
معتبر لوگوں کے نام لکھ دئے  
یعنی تدلیس کی ہے  
ابن المجوزی نے اسکو موضوعات میں لکھا ہے

میرزا محمد ابن مستمداں:۔ تحفۃ السنین باب اول فصل الثالث اصل ثانی۔

ابن المجوزی کی کتاب الموضوعات سے ذیل کی عبارت نقل کی جاتی ہے۔

حدیث فی ذکر جماعۃ من الصحابہ  
ابنا عبد الوہاب بن المبارک قال  
ابنا محمد بن المظفر قال ابنا  
ابو الحسن احمد بن محمد العتقی  
قال خبرنا یوسف بن الذحیل  
قال ثنا ابو جعفر العقیلی قال  
ثنا بشیر بن موسی قال ثنا عبد  
الرحیم بن واقد الواقدی قال  
ثنا بشیر بن زاذان عن عمرو بن  
صیم عن کن عن شداد بن اوس ان  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ

مختلف صحابہ کی جماعت کے حق میں ایک  
حدیث اسمائے راویان عربی میں  
ملاحظہ ہوں، شداد بن اوس سے  
مروی ہے کہ فرمایا جناب رسول خدا  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کہ ابو بکر  
میری امت میں سب سے زیادہ  
وزن دار اور افضل ہے۔ عمر سب  
سے زیادہ نیک اور کامل ہے۔  
عثمان سب سے زیادہ حیا دار  
اور عادل ہے۔ علی بن ابی طالب  
اس امت کا دلی ہے۔ عبد اللہ بن

وسلم قال بوبکر اوزن امتی و  
 ارجھما و عمر بن الخطاب خیر امتی  
 و اکملھما و عثمان احب امتی و اعد  
 و علی بن ابی طالب ولی امتی و  
 اوسم ہوا عبد اللہ بن مسعود  
 امین امتی و او صلھا و ابوذر  
 ازھد امتی و ابراء فھما و ابوالدرداء  
 اعدل امتی و ارحمھا و معاویہ  
 بن سفیان احلم امتی و اجودھا  
 طریق آخر اخبرنا علی بن عبید  
 اللہ قال ابنانا علی بن احمد قال  
 ابنانا ابو عبد اللہ بن قال حد  
 ابو صالح محمد بن احمد قال ثنا  
 خلف بن عمرو و العکبری قال حد  
 محمد بن ابراھیم قال ثنا یزید  
 الحلال صاحب بن ابی الشواربہ  
 قال حد ثنا احمد بن القاسم بن  
 بھرام قال ثنا محمد بن بشیر بن  
 بشیر بن زاذان عن عکرمہ عن ابن  
 عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ و آلہ وسلم ابو بکر خیر  
 امتی و اتقاھا و عمر اعزھا و اعد  
 و عثمان اکرمھا و احمھا و علی ابھا

مسعود امین ہے۔ ابوذر سب سے  
 زیادہ عادل اور رحیم ہے۔ معاویہ  
 سب سے زیادہ حلیم اور سخی ہے۔  
 دوسرے طریق سے عبد اللہ بن  
 عباس سے مروی ہے۔ اسمائے  
 راویان عربی میں دیکھو ابو بکر میری  
 امت میں سب سے زیادہ نیک و  
 متقی ہے، عمر سب سے زیادہ عزت  
 والا و عادل ہے، عثمان سب سے  
 زیادہ کریم و حیا والا ہے۔ علی  
 سب سے زیادہ فہیم و عقلمند ہے۔ عبد اللہ  
 بن مسعود سب سے زیادہ عادل  
 اور امین ہے، ابوذر سب سے  
 زیادہ زاہد و صلہ۔ تین ہفت معاویہ  
 سب سے زیادہ رحیم و سخی ہے۔  
 مصنف کہتا ہے کہ یہ حدیث  
 موضوع ہے، اور بناب رسول  
 خدا پر جھوٹ بولا گیا ہے۔  
 اور اس کے دونوں طرق میں  
 مجروح و مقدوح راویوں کی  
 ایک جماعت ہے اور وہ عید  
 ہیں میرے نزدیک بشیر بن زاذان  
 ضغفاء میں سے ہے۔ خواہ خود جھوٹی

حدیث وضع کی ہو۔ خواہ تدلیس  
کر کے منقضاء سے حدیث بیان  
کردی، اور ان کا نام ظاہر نہ کیا،  
اس کے اسناد میں غلط ہے۔ ابن  
عدی کہتا ہے کہ وہ ضعیف  
ہے، اور ضعفاء سے احادیث  
بیان کرتا ہے۔

واوسمھا و ابن مسعود امینہا واعد  
و ابو ذر زهدا و اصد قہما و ابو الدؤاد  
اعبدھا و معاویہ احکمھا و اجدھا  
قال لمصنف هذا حدیث موضوع  
علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ آلہ و  
سالمہ فی الطریقین جماعۃ مجروحون  
و المتمم بہ عندی لبشیر بن زاذان  
امان یکون من فعلہا و من تدلیسہ  
عن الضعفاء و قد خلط فی اسنادہ  
قال ابن عدی هو ضعیف و یحدث  
عن الضعفاء۔

اگر اس حدیث کے راویوں کے ضعف و تدلیس سے قطع نظر بھی کی جائے  
تو یہ حدیث میں زیادہ تدلیس کہا جاسکتا کہ یہ حدیث مرسل ہے۔ مرسل اس حدیث  
کو کہتے ہیں کہ جس کے آخری راوی کا نام محذوف ہووے۔ مثلاً رواۃ کاسلسلہ  
کسی تابعی پر ختم ہوتا ہے اور وہ تابعی یہ کہے کہ فرمایا جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
وجماعت خود اس حدیث کو مرسل کہتے ہیں کیونکہ یہ ثابت ہے کہ ابو قتادہ نے  
انس بن مالک سے خود نہیں سنا، عیسیٰ نے عمدۃ القاری میں در شرح  
قول عمر اقرأنا ابی کہا ہے :-

یہ حدیث مرسل ہے ترمذی نے اس کو  
ابو قتادہ کے ذریعہ سے انس سے مرفوعاً  
روایت کیا ہے اور اس میں کئی دیگر  
احادیث ہیں، اول ان کی یہ ہے کہ ارحم  
امتی بامتی ابوبکر الخ اور اس میں یہ بھی ہے

هذا حدیث موقوف و اخرجه لترمذی  
و غیرہ من طریق ابی قتادہ عن  
انس مرفوعاً و فیہ ذکر جماعۃ  
و اولہ ارحم امتی بامتی ابوبکر  
و فیہ اقراء و ہم لکتاب اللہ ابی

بن کعب الحدیث و صحیحہ الترمذی  
و قال غیریہ و الصواب ارسالہ  
صحیح کی ہے لیکن انی علماء یہ کہتے ہیں کہ ان احادیث کا ترک کرنا مناسب ہے۔  
علامہ سخاوی نے مقاصد حسنہ میں حدیث ارحم امتی یا امتی ابو بکر  
کی تحقیق میں کہا ہے۔

و الحدیث اعلیٰ بالارسال و  
سماع ابی قلابہ من انس صحیح  
الا انہ قبل و انہ لم یسمع منه  
هنا وقد ذکر الدارقطنی فی  
العلل الاختلاف فیہ علی ابی  
قلاّبہ و رجحہ و غیریہ کالیمحی  
و الخطیب فی المدارجان الموصول  
منہ ذکر ابی عبیدۃ و الباقی  
مرسل و رجحہ ابن المواق  
و غیریہ روایتہ الموصول۔  
اس حدیث کے مرسل ہونے کو مناوی نے فیض القدیر میں لانا  
ہے اور محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ حدیث مرسل ضعیف ہوتی ہے اور  
اس پر احتجاج نہیں کیا جاسکتا، علامہ جلال الدین سیوطی تدوین الراوی  
شرح تقریب النواوی میں کہتے ہیں۔  
ثم المرسل حدیث ضعیف  
و یحتمل بہ عند جماہیر المحدثین  
جمہور محدثین کے نزدیک حدیث مرسل  
ضعیف ہوتی ہے اور اس پر احتجاج  
نہیں کیا جاسکتا۔

یہ نیز بات ہے علامہ ابن السیاح نے کتاب علوم الحدیث میں کہی اور حافظ

ابن کثیر بھی اسکے قائل ہیں۔ مولوی صدیق حسن خاں۔ منہج الوصول الی اصطلاح احادیث الرسول میں کہتے ہیں:-

”شوکانی گفتہ مذہب جمہور ضعیف مرسل وعدم قیام حجت باوست“

یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ کئی علماء نے اس حدیث کو ابو قلابہ سے بلا واسطہ انس بیان کیا ہے۔ چنانچہ زمین الغنی میں جہاں کہ صحابہ کا ذکر کیا ہے وہاں عالمی نے اس حدیث کو ابو قلابہ سے بلا واسطہ انس بن مالک بیان کیا ہے اسی طرح مصابیح و مشکوٰۃ و فتح الباری میں اس حدیث کو قتادہ سے بلا واسطہ انس بن مالک بیان کیا ہے، اس صورت میں اس کے مرسل ہونے میں کچھ شک نہیں رہا۔

جب ان کے علماء خود ہی اس حدیث کو موضوع اور کذب کہتے ہیں تو اب ہم کیا مزید نکتہ چینی کریں۔ معلوم ہوتا ہے کہ بنو امیہ کے زمانہ میں یہ حدیث وضع ہوئی ہے جب لوگوں کو امیر معاویہ کی سخاوت کی ضرورت تھی، ورنہ آنحضرتؐ کے زمانہ میں تو ان سے کوئی علم کی نشانی ظاہر ہوئی اور نہ کوئی سخاوت کا فعل ظہور پذیر ہوا، اور اگر علماء مثلاً احمد صنیعی۔ اسحاق بن راہویہ و حنظلی استاد بخاری، خود بخاری صاحب صحیح، نسائی صاحب سنن و حاکم مستدرک ابن الجوزی و ابن تیمیہ و عینی صاحب عمدة القاری و ابن حجر عسقلانی اس امر پر متفق ہیں کہ کوئی حدیث صحیح معاویہ کی نفل و تہریف میں جناب رسول خداؐ سے مروی نہیں۔

احادیث کو وضع کرنے کے لئے اور ان پر سچائی کا طمع چڑھانے کے لئے افسوس۔ و جموعہ و علوم متعارفہ قائم کرنے کی ضرورت محسوس تھی، لہذا ایک جامع و حاوی گزشتہ کر کیا گیا، اور رواج و دستور کے مطابق وہ بھی جناب رسول خداؐ ہی کے سر منڈ ہا گیا اور وہ یہ ہے

(۶) اصحابی کالنجوم بابیم اقتداء  
میرے اصحاب مثل ستاروں کے ہیں ان  
اھتدیتم و اختلاف اصحابی لکم  
میں سے جس کی بھی تم پیروی کرو گے  
ہدایت پاؤ گے۔ میرے اصحاب کا اختلاف تمہارے لئے رحمت ہے

اس حدیث سے دو کام نکالنے کی کوشش کی گئی، ایک تو یہ کہ دیگر احادیث موضوعہ کے لئے ایک گر قائم ہو گیا، دوسرے یہ کہ حدیث مدنیۃ العلم و حدیث ثقلین و دیگر احادیث جو حضرت علی کی شان میں آنحضرت کے اقوال ہیں ان کے مقابلہ میں ایک ایسی حدیث نکل آئی جو ہر وقت کام آنے والی ہے۔

لیکن حق کی صفت یہ ہے کہ پانی پر تیل کی طرح ظاہر ہو جاتا ہے، اور چھپائے سے بھی نہیں چھپتا، چنانچہ اس حدیث کو خود گروہ حکومت کے علماء و محدثین نے موضوع قرار دیا ہے اور اس کی جرح و قدح کی ہے۔ نقشہ ذیل سے ظاہر ہو گا کہ کس کس نے اس حدیث کو موضوع ثابت کیا ہے اور اس میں جرح و قدح کی ہے پہلے ہم نے اس محدث یا محقق کا نام لکھا ہے، اور اس کے آگے ان کتابوں کا ذکر ہے جس میں اس محقق یا محدث کا حدیث بخوم پر جرح و قدح اور اس کی تضعیف کرنے کا ذکر ہے۔

۱۔ امام احمد بن حنبل الشیبانی، کتاب التقریر والتجہیر مؤلفہ ابن امیر الحاج الجلی۔ صبح صادق تصنیف ملا نظام الدین سہالوی۔ فوارح المرحموت مشرح مسلم الثبوت تصنیف مولوی عبدالعلی بحر العلوم۔  
۲۔ ابوالبراہیم اسماعیل بن سحیہ المزنی۔ کتاب جامع بیان العلم تصنیف ابویوسف بن عبداللہ النخعی۔

۳۔ ابوبکر احمد بن عمر بن عبدالحق المعروف بنیرا۔ کتاب جامع بیان العلم تصنیف ابوعمر یوسف بن عبداللہ النخعی، رسالہ البطل رائے و قیاس تصنیف ابن حزم۔ منہاج السنۃ ابن تیمیہ۔ تفسیر بحر محیط ابو حبان۔ تفسیر نہر ادا بی حیان۔ تفسیر و لقیط تاج الدین احمد المعروف ابن مکتوم، اعلام الموقعین ابن النخعی۔ تخریج احادیث منہاج ابوالفضل العراقی۔ تلخیص النجیر و تخریج احادیث مختصر ابن الحاجب تصنیف ابن حجر عسقلانی۔ کتاب التقریر والتجہیر ابن امیر الحاج الجلی، شرح علی قاری بر شفا فی قاضی عیاض



فیض القدیر مناوی۔ صحیح صادق ملا نظام الدین سہالوی ، فوائذ الرحموت مولوی عبد العلی۔

۴۔ ابو احمد عبد اللہ بن محمد البحر جانی المعروف ابن عدی کتاب لکال ذکر حدیث بخوم در ترجمہ جعفر بن عبد الواحد۔ ترجمہ حمزہ بن ابی حمزہ الجزری۔

۵۔ ابو الحسن علی بن عمر الدارقطنی۔ کتاب غرائب مالک، نیز لسان المیزان ابن حجر عسقلانی و تخریج احادیث کشف تصنیف ابن حجر عسقلانی۔

۶۔ ابو محمد علی بن محمد بن احمد بن حزم۔ رسالہ ابطال رکن و قیاس۔ نیز تفسیر بحر محیط ذکر حدیث بخوم تصنیف ابومیان غزالی، تفسیر النہر المادانی حبان تفسیر در اللقیط ذکر حدیث بخوم تصنیف تاج الدین ابو محمد احمد بن عبد القادر بن احمد بن مکتوم، تخریج احادیث منہاج زین الدین عراقی، کتاب تلخیص الخیر ابن حجر عسقلانی، کتاب التقریر و التجییر ابن امیر الحاج حلبي۔ مرقاة ملا علی قاری، نسیم الریاض شہاب الدین خفاجی۔ صحیح صادق ملا نظام الدین سہالوی، فوائذ الرحموت مولوی عبد العلی۔

۷۔ ابو بکر احمد بن الحسن بن علی السہبکی۔ کتاب المدخل۔ تخریج احادیث منہاج بیضاوی، تصنیف زین الدین عراقی۔

۸۔ ابو عمر یوسف بن عبد اللہ المعروف ابن عبد البر۔ کتاب جامع بیان العلم۔

۹۔ ابوالقاسم علی بن الحسن بن ہبۃ اللہ المعروف ابن کثیر فیض القدیر مناوی

۱۰۔ عمر بن الحسن بن علی البکلی المعروف ابن دحیہ۔ تعلیق تخریج احادیث منہاج

بیضاوی تصنیف زین الدین عراقی۔

۱۱۔ احمد بن عبد الحلیم المعروف ابن تیمیہ۔ منہاج السنۃ۔

۱۲۔ ابوحیان محمد بن یوسف الاندلسی۔ تفسیر بحر محیط تفسیر النہر المادانی البحر۔

۱۳۔ تاج الدین ابو محمد احمد بن عبد القادر بن احمد بن مکتوم۔ کتاب

الدر اللقیط من بحر المحیط۔



الاصول، القول المفید فی اولیۃ الاجتہاد والتقلید۔

۳۱۔ عبد الرحمن بن علی بن محمد البکری المعروف ابن الجوزی :- کتاب  
بطلان المتناہیہ۔

۳۲۔ ولی اللہ ابن حبیب اللہ :- شرح مسلم الثبوت۔

۳۳۔ مولوی صدیق حسن خاں :- حصول المامول من علم الاصول۔

اگرچہ ان حواکات کے تحریر کرنے کے بعد مزید کسی اور تفصیل کی ضرورت نہ تھی لیکن  
مزید تسلی و تسفی کے لئے ہم ان کتابوں میں سے چند کی عبارات نقل کرتے ہیں۔ ملا نظام  
الدین سہالوی صبح صادق شرح منار میں حدیث نجوم کا ذکر کر کے لکھتے ہیں :-

قال بن حزم فی رسالۃ الکبریٰ ابن حزم اپنے رسالۃ الکبریٰ میں لکھتے ہیں کہ  
مکذوب موضوع باطل وبہ یہ حدیث جھوٹی بناوٹی اور باطل ہے اور احمد  
قال احمد والبخاری بن حزم اور بخاری نے بھی یہی کہا ہے۔

مولوی عبد العلی بحر العلوم نے اپنی کتاب فوائد الرحموت شرح مسلم الثبوت  
میں حدیث نجوم کے متعلق بالکل یہی لکھا ہے۔

ابو حبان غرطامی تفسیر بحر محیط میں حدیث نجوم کے ذکر میں لکھتے ہیں :-

قال لحافظ ابو محمد علی بن احمد بن ابن حزم اپنے رسالۃ فی ابطال الراۃ  
حزم فی رسالۃ فی ابطال لرائی والقیاس والاستحسان میں لکھتے ہیں  
والقیاس والاستحسان والتحلیل کہ اس حدیث کے لئے کوئی نص نہیں  
والتقلید ماذنہ وهذا خبر ہے، اور یہ خبر جھوٹی بناوٹی اور باطل  
مکذوب موضوع باطل وبہ ہے، اور ہرگز صحیح نہیں ہے۔

قط۔

ابو بکر احمد بن نجیب بن علی البیہقی نے حدیث نجوم کی تضعیف کی ہے  
چنانچہ حافظ زین الدین العراقي تخریج احادیث منہاج بیضاوی  
میں ذکر حدیث نجوم کے پتے لکھتے ہیں :-

درواہ البیہقی فی المدخل من  
حدیث عمرو من حدیث ابن  
عباس بنحوہ ومن ذہب آخر  
مرسلہ وقال متنہ مشہور  
واسانیدہ ضعیفۃ لہ ثبتت  
فی ہذا الاسناد

بیہقی نے مدخل میں حدیث بخوم کو حضرت  
عمرو ابن عباس سے روایت کیا ہے اور  
ایک اور طریقہ سے بھی روایت کیا ہے کہ  
جو مرسل ہے بیہقی کہتا ہے کہ اس حدیث کا متن  
مشہور رہے مگر اس کی اسانید ضعیف ہیں اور  
ان اسناد سے اس روایت کا صحیح ہونا ثابت  
نہیں ہوتا۔

### کتاب العلل المتناہیہ میں ابن الجوزی لکھتے ہیں:

سروی نعیم بن حمار قال نا عبد الرحمن  
بن زید العنمی عن ابیہ عن سعید  
بن المسیب عن عمر بن الخطاب  
قال قال رسول اللہ سألته ربی  
فیما یختلف فیہ اصحابی من بعدی  
فاوحی الی یا محمد ان اصحابک  
عندی بمنزلۃ الخمر فی السماء  
بعضہا ضواء من بعض فمن أخذ  
بشی صاھم علیہ من اختلافہم  
فہو علی ہدی قال لمؤلفو ہذا  
لا یصم نعیم مجروح وقال یحیی  
بن معین عبد الرحیم کذاب

نعیم بن حمار کہتا ہے کہ بیان کیا اس سے  
عبد الرحیم بن زید نے اپنے باپ اور اس  
کے باپ سے سعید بن المسیب اور اس نے عمر  
بن الخطاب سے کہ فرمایا جنابے ہو خدا نے کہ  
میں نے درگاہ رب العزت میں اس اختلاف  
کی نسبت سوال کیا جو میرے بعد میرے اصحاب  
میں ہو گا، پس خداوند تعالیٰ نے وحی بھیجی کہ  
اے محمد تیرے اصحاب میرے نزدیک آسمان  
کے ستاروں کی طرح ہیں کہ کوئی زیادہ جگہ  
ہے اور کوئی کم پس جس شخص نے تیرے اصحاب کے  
اختلاف میں سے کوئی بھی امر پکڑ لیا تو وہ ہدایت  
پر ہے۔ مؤلف کہتا ہے کہ یہ حدیث صحیح نہیں

ہے۔ نعیم مجروح ہے اور یحییٰ بن معین نے کہا ہے کہ عبد الرحیم کذاب ہے یعنی بہت جھوٹا ہے۔

منہاج السننہ میں ابن تیمیہ کہتے ہیں:

ہیں آخر حضرت کا قول کہ میرے اصحاب مثل

واما قولہ اصحابی کا بخوم فباہم





من المسیب سن ابن عمر عن النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم واما اتے  
 ضعف هذا الحديث من قبل  
 عبد الرحيم لان اهل لعلم سكتوا  
 عن الرواية لحديثه والكلام  
 ايضا منكر عن النبي صلی اللہ علیہ  
 وسلم ولم يثبت والنبي صلی اللہ علیہ  
 عليه وسلم لا يبيح الاختلاف  
 بعده من اصحابه هذا نص  
 علام البراقال بن معين عبد  
 الرحيم بن زيد كذاب خبيث  
 ليس بشئ وقال البخاري هو  
 متروك رواه ايضا حمزة الجزري  
 وحمزة هذا ساقط متروك -

بن المسیب سے اور اس نے ابن عمر سے روایت کیا  
 اُٹا ایت کا ضعف عبد الرحیم کی وجہ سے  
 ہے کیونکہ علماء حدیث اس کی رد ایت  
 کو درست نہیں سمجھتے، اور یہ کلام جناب  
 رسول خدا کا نہیں ہے، جناب رسول خدا  
 اپنے بعد اپنے اصحاب کے اختلاف  
 کو کبھی مباح نہیں رکھیں گے، یہ  
 البراقال کا قول ہے، اور ابن حسین  
 کہتے ہیں کہ عبد الرحیم بن زید بہت  
 جھوٹا اور خبیث ہے۔ کچھ شے ہی  
 نہیں ہے اور بخاری نے کہا ہے کہ وہ  
 متروک ہے اس حدیث کو حمزہ نے بھی  
 روایت کیا ہے اور حمزہ ساقط اور  
 متروک ہے۔

ابو حیان کا رتبہ علمائے اہل سنت والجماعت میں نہایت اعلیٰ ہے ملاحظہ ہو  
 ہماری کتاب البلاغ لمبین حصہ دوم، ابو حیان کے اس کلام و بحث کی  
 توثیق کے شاگرد رشید تاج الدین ابو محمد احمد بن عبد القادر بن احمد  
 بن سکون نے کتاب الدرر للقطب من البحر المحیط میں کی ہے۔  
 ابن حجر عسقلانی محقق کبار و نقادین عظام جماعت اہل حکومت  
 میں سے ہیں اس حدیث کو موضوع اور باطل بتاتے ہیں اور اس کا ثبوت  
 پیش کرتے ہیں چنانچہ کتاب تلخیص النجیر فی تخریج احادیث الرافعی الکبیر  
 میں تحریر کرتے ہیں:-

حدیث اصحابی کا لجمہ بلہتم  
 عبد بن حمید نے اپنے مسند میں حدیث اصحابی

اقتدیتم اھتدیتم عبداللہ بن حمید  
فی مسندہ من طریق حمزہ<sup>التقیبی</sup>  
عن نافع عن ابن عمر وحمزہ ضعیف  
جد اور واہ الدارقطنی فی غرائب  
مالک من طریق جمیل بن یزید  
عن مالک عن جعفر بن محمد عن  
ابیہ عن جابر وجمیل لا یعرف  
ولا اصل له من حدیث مالک  
ولا من فوقه و ذکرۃ البزار  
من روایت عبدالرحیم بن  
زید العمی عن ابیہ عن سعید  
بن المسیب عن ابن عمرو عبدالرحیم  
کذاب ومن حدیث انس  
ایضاً اسنادہ واہ ورواہ انفصلاً  
فی مسند الشامیہ له من الروا  
عن ابی صالح عن ابی ہریرہ و  
فی اسنادہ جعفر بن عبد الواحد  
الہاشمی وھو کذاب ورواہ ابوذر  
الہروی فی کتاب السنۃ من  
حدیث مندل عن یوبہ عن  
الضحاک من مزاحم منقطعاً  
وھو فی غایت الضعف قال  
ابو بکر البزار ھذا الیہ لعلہ

کالنجوم یاہیم اقتدیتم اھتدیتم کو حمزہ انصبی  
عن نافع عن ابن عمر کے طریق سے بیان کیا ہے  
اور حمزہ بہت ہی ضعیف ہے، اور اس  
حدیث کو دارقطنی نے غرائب مالک میں  
جمیل بن یزید عن مالک عن جعفر بن محمد  
عن ابیہ عن جابر کے طریق سے روایت  
کیا ہے جمیل ایک نامعلوم شخص ہے  
اس کی کچھ اہلیت حدیث مالک میں نہیں  
ہے اور البزار نے اس حدیث کو عبدالرحیم  
بن زید العمی عن ابیہ عن سعید بن المسیب  
ابن عمر کے طریق سے روایت کیا ہے اور  
عبدالرحیم بہت بڑا جھوٹا ہے، اور انہوں  
نے انس سے بھی اس حدیث کو روایت  
کیا ہے اور اس کے اسناد بہت ہی واسطہ  
ہیں اور فضاعی نے مسندیں عیش عن ابی لمح  
عن ابی ہریرہ کے طریق سے روایت کیا  
ہے اور اس کے اسناد میں جعفر بن عبد الواحد  
الہاشمی ہے اور وہ بہت جھوٹا ہے اور نیز  
اس حدیث کو ابوذر ہروی نے کتاب السنۃ  
میں مندل عن جوبہ عن الضحاک بن مزجم  
کے طریق سے بیان کیا ہے اور وہ حدیث  
منقطع ہے اور نہایت ہی کمزور ہے۔ ابو بکر  
البزار کہتے ہیں کہ یہ حدیث تناب





الروہتداء بالجہود وظاہر الحدیث  
انما هو اشارۃ الی الفتن المحدثۃ  
بعد القراض عصر الصحابۃ  
من الطمحل لسنن وظہور  
البدع ونشوء الجور فی اقطار الارض فاللہ  
المستعان -

ظاہر حدیث اشارہ کرتی ہے، ان  
فتنوں کی طرف جو رحلت رسول  
کے بعد ظہور میں آئے۔ بدعتیں  
ظاہر ہوئیں۔ فتن و فجور اطراف  
عالم میں پھیل گیا۔

یزابن حجر عسقلانی نے اپنی دوسری کتاب تخریج احادیث کشاف  
میں اس حدیث نجوم کی بہت اچھی تنقید کی ہے اور قطعی طور پر ثابت کیا ہے کہ یہ حدیث  
جھوٹی اور باطل ہے، اس کی عبارت ذیل میں نقل کرتے ہیں۔

حدیث اصحابی کالجوم فباہم  
اقتدیتم اہتدیتم الدار  
قطنی فی الموتلف من رواۃ  
سلام بن سلیم عن الحوث  
بن غصین عن الاعمش  
عن ابی سعیان عن جابر مرفوعاً  
وسلام ضعیف واخرجه فی  
غرائب مالک من طریق جمیل  
بن یزید عن مالک عن جعفر  
بن محمد عن ابیہ عن جابر  
فی اثناء حدیث وفیہ فباہی  
قول من اصحابی اخذتم  
اہتدیتم انما مثل اصحابی  
مثل الجوم من اخذ بنجم

حدیث اصحابی کالجوم فباہم  
اقتدیتم اہتدیتم الدار  
قطنی فی الموتلف من رواۃ  
سلام بن سلیم عن الحوث  
بن غصین عن الاعمش  
عن ابی سعیان عن جابر مرفوعاً  
وسلام ضعیف واخرجه فی  
غرائب مالک من طریق جمیل  
بن یزید عن مالک عن جعفر  
بن محمد عن ابیہ عن جابر  
فی اثناء حدیث وفیہ فباہی  
قول من اصحابی اخذتم  
اہتدیتم انما مثل اصحابی  
مثل الجوم من اخذ بنجم

حدیث اصحابی کالجوم فباہم  
اقتدیتم اہتدیتم الدار  
قطنی فی الموتلف من رواۃ  
سلام بن سلیم عن الحوث  
بن غصین عن الاعمش  
عن ابی سعیان عن جابر مرفوعاً  
وسلام ضعیف واخرجه فی  
غرائب مالک من طریق جمیل  
بن یزید عن مالک عن جعفر  
بن محمد عن ابیہ عن جابر  
فی اثناء حدیث وفیہ فباہی  
قول من اصحابی اخذتم  
اہتدیتم انما مثل اصحابی  
مثل الجوم من اخذ بنجم

منہا اہدی وقال لا یثبت  
عن مالک ورواہ دون مالک  
عجھولون ورواہ عبد بن حمید  
والدارقطنی فی الفضائل  
من حدیث حمزۃ الجزیری عن  
نافع عن ابن عمر وحمزۃ اھتموہ  
بالوضع ورواہ النضاعی فی  
مسند الشہاب من حدیث  
ابی ہریرۃ وفیہ جعفر بن عبد  
الواحد البہاشمی وقد کذبوہ  
ورواہ ابن طاہر من رواۃ  
بشر بن الحسین عن الزبیر  
بن عدی عن انس ویشر  
کامتا ایضا واخرجه البیہقی  
فی المدخل من رواۃ جوئیبر  
عن الضحاک عن ابن عباس  
وجوئیبر من رولک و من  
روایۃ جوئیبر ایضاً عن جویا  
بن عبید اللہ مرفوعاً و  
مرسل قال البیہقی ہذا  
المتن مشہور واسانیدہ  
کلیماضعیفہ وروی فی  
المدخل ایضاً عن عمر سالت

نہیں ہے۔ مالک کے علاوہ سب ابیان  
مجہول ہیں، اور اس حدیث کو  
عبد بن حمید نے اور دارقطنی  
نے فضائل میں حدیث حمزہ  
الجزیری عن نافع عن ابن عمر سے  
بیان کیا ہے، اور حمزہ حدیثیں  
وضع کیا کرتا تھا، اس حدیث کو  
نضاعی نے مسند الشہاب میں حدیث  
ابی ہریرہ سے روایت کیا ہے اور  
اس میں جعفر بن عبد الواحد البہاشمی  
ہے اور علماء حدیث نے اس کی تکذیب  
کی ہے اور ابن طاہر نے اس حدیث  
کو بہ طریق بشر بن کہین عن الزبیر  
بن عدی عن انس بیان کیا ہے۔  
اور بشر بھی جھوٹ اور وضع حدیث  
کے ساتھ متہم ہے، اور بیہقی نے مدخل  
میں اس حدیث کو روایت جوئیبر  
عن الضحاک عن ابن عباس سے بیان  
کیا ہے اور جوئیبر منرولک ہے۔ جوئیبر کی  
روایت بطریق دیگر عن جواب بن  
عبید اللہ ہے وہ مرفوع ہے، اور حدیث  
مرسل ہے بیہقی کہتا ہے کہ اس حدیث کا متن  
نوشہور ہے مگر اسکے تمام اسانید ضعیف ہیں

ربی فیما یختلف فیہ اصحابی من بعدی  
 فاجئی الی یا محمد اصحابک عندی  
 بمنزلۃ النجوم فی السماء بعضهم باضواء  
 من بعض فمن اخذ بشئ مما همہ علیہ  
 من اختلافهم فهو عندی علی ہدی  
 وفی اسنادہ عبد الرحمن بن زید  
 العقی وهو متروک -

اور یہی بتی نے مدخل میں حضرت عمر  
 سے ہی اس حدیث کو ان الفاظ  
 سے بیان کیا ہے سألت رجب  
 فیما الخ۔ اس کے اسناد  
 میں عبد الرحمن بن زید العقی ہے  
 اور وہ متروک ہے۔

علامہ ابن حجر عسقلانی نے اس حدیث کے ہر ایک طریقہ اور سند  
 پر گفتگو کر کے اس کو باطل و موضوع ثابت کیا ہے مگر پھر بھی راویوں کی جرح  
 و قدح میں ذرا اختصار سے کام لیا ہے۔ ہم ذرا تفصیل سے ذکر کرتے ہیں۔  
 سلام بن سلیم۔ بخاری نے کتاب الضعفاء میں کہا ہے کہ سلام کو  
 علماء حدیث نے متروک کر دیا ہے، اسی طرح نسائی نے کتاب الضعفاء میں کہا ہے کہ  
 سلام متروک الحدیث ہے۔

ابو نعیم صنفی نے حلیۃ الاولیاء میں تصریح کی ہے کہ سلام بالاتفاق  
 متروک ہے۔ ابن الجوزی نے کتاب الموضوعات میں لکھا ہے کہ یحییٰ بن معین  
 نے سلام کے حق میں کہا ہے کہ وہ کچھ شے نہیں اور اس سے حدیث نہیں لی جاتی  
 اور پھر بخاری و نسائی و دارقطنی سے اس کا متروک ہونا نقل کیا ہے اور کہا ہے کہ  
 ابن حبان کہتا ہے کہ سلام ثقہ لوگوں کے نام سے احادیث وضع کرتا ہے۔ نیز  
 ابن الجوزی نے حدیث زکوٰۃ فطرہ کی قدح میں سلام کی تضعیف کی ہے۔ علامہ  
 ذہبی نے متخی میں سلام کو متروک کہا ہے اور ابو زرہ۔ نے کہا کہ خف کی ہے،  
 نیز ذہبی نے کاشف میں سلام کے متروک ہونے کو بخاری سے نقل کیا ہے، اور  
 سبط ابن العجمی نے کتاب الکشف الحثیث عن رمی بوضع الحدیث  
 میں سلام کے متعلق تصریح کی ہے کہ اس کو ایک جماعت علماء نے مجروح کیا ہے اور

ابن الجوزی وابن حبان سے نقل کیا ہے کہ سلام احادیث خود وضع کرتا تھا۔ ابن حجر عسقلانی نے تقریب میں سلام کے متروک ہونے کو واضح کیا ہے، نیز ابن حجر نے تہذیب میں سلام کی جرح بہت کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ احمد بن حنبل نے کہا کہ سلام احادیث منکرہ روایت کرتا ہے اور یحییٰ بن معین نے کہا کہ سلام کی احادیث منکرہ ہیں اور سلام کچھ شے نہیں ہے ابن مدینی نے کہا کہ ضعیف ہے ابن عمار نے کہا کہ حجت نہیں ہے، جوزجانی نے کہا کہ ثقہ نہیں ہے، ابو حاتم کہتا ہے کہ سلام ضعیف الحدیث ہے اور علماء نے اس کو ترک کر دیا ہے، ابو زرعہ نے کہا ہے کہ وہ ضعف ہے۔ ابن خراش نے کہا کہ وہ بہت جھوٹا ہے، کذاب ہے، اور متروک ہے، ابو القاسم بخوی نے کہا کہ وہ بہت ہی زیادہ ضعیف الحدیث ہے، ساجی نے کہا کہ اس کی احادیث منکرہ ہیں اور حکم نے کہا ہے کہ سلام احادیث و منوعہ بیان کرتا ہے۔

حارث بن غصین۔ ابن عبد البر نے کتاب جامع بیان الحکم میں حدیث بخوم کی اسانید کے قدح کرتے ہوئے کہا ہے کہ حارث بن غصین بھول ہے۔

حمزہ جزری بخاری نے اور نسائی نے کتاب لضعفاء میں کہا ہے کہ حمزہ جزری منکر الحدیث ہے، ابن الجوزی نے کتاب الموضوعات میں بقدر حدیث اشرفی الالف امان من الجذام کہ جو حابر سے منقول ہے کہا ہے کہ اس کے طریقہ ثانیہ میں حمزہ النضی ہے جس کے متعلق یحییٰ ابن معین نے کہا ہے کہ وہ کچھ شے نہیں ہے، اور ابن عدی کہتا ہے کہ وہ جھوٹی احادیث وضع کیا کرتا ہے۔ نیز کتاب الموضوعات میں ابن الجوزی نے حدیث فضل عسقلان کی قدح میں کہا ہے

و فی الطريق الثانی حمزہ بن ابی حمزہ قال احمد بن حنبل هو مطروح الحدیث قال یحییٰ لیس لبثی لیس یساوی فلسا	اس حدیث کی طریق ثانی میں حمزہ بن ابی حمزہ ہے۔ اس کے متعلق احمد بن حنبل نے کہا ہے کہ وہ مطروح الحدیث ہے۔ اور یحییٰ نے کہا ہے کہ کچھ شے نہیں ہے۔
--	--

وقال النسائي والدارقطني هو  
متروك الحديث وقال ابن عدي  
يضع الحديث وقال ابن حبان  
ينفرد عن الثقات بالموضوعات  
لا يحل الرواية عنه -

ایک پیسے کی برابر بھی نہیں ہے، نسائی و  
دارقطنی کہتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے اور  
ابن عدی کہتا ہے کہ وہ جھوٹی حدیثیں وضع  
کرتا ہے اور ابن حبان کہتا ہے کہ ثقات سے اپنی  
بنی ہوئی جھوٹی حدیثیں بیان کرتا ہے اس  
سے حدیث روایت کرنی جائز نہیں ہے -

ذہبی نے تلخیص المستدرک میں بعد ذکر حدیث من مثل بعبدہ فہو حرکہ  
جو حمزہ جزری سے مروی ہے کہا ہے کہ :-  
حمزة هو النصيب قال ابن عدي  
يضع الحديث -

حمزة النسبي کے متعلق ابن عدی نے کہا ہے  
کہ وہ احادیث وضع کیا کرتا ہے -  
ثم اعلی متقی نے کنز العمال میں بعد ذکر حدیث استوصوا بالمعزی  
خیر اکھا ہے کہ :-

قال عدي فيه حمزة النصيب  
كذاب -

ابن عدی کہتا ہے کہ اس میں حمزہ ہے اور  
کذاب -  
جعفر بن عبد الواحد - ابن الجوزی کے کتاب الموضوعات  
میں باب الخشوع فی الصلوة میں بعد ذکر حدیث مروی از جعفر بن عبد الواحد

یہ بکھا ہے :-  
هذا حديث موضوع قال ابن  
حبان لا اصل لهذا الحديث قال

یہ بناوٹی جھوٹی حدیث ہے ابن حبان کہتا  
ہے کہ اس حدیث کی کوئی اصلیت نہیں اور  
کہتے ہیں کہ جعفر حدیث کی چوری کرتا تھا،

اور خبروں کو بدل دیتا تھا یہاں تک کہ کوئی شک  
نہیں رہتا تھا کہ اس نے ایسا کیا ہے اور ابو  
احمد بن عدی نے کہا ہے کہ جعفر احادیث وضع کرنے میں

ويعلمها وقال ابو احمد بن عدي  
كان جعفر يتهم بوضع الحديث

## علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:-

جعفر بن عبد الواحد - قال دار  
قطنی یضع الحدیث وقال ابو  
زرعہ روی احادیث لا اصل  
لہا وقال بن عدی یسر  
الحدیث ویاتی ما لہنا کثیر عن  
الثقات .....  
ومن بلا یاء عن وہب بن جریر  
عن امیہ عن الاعمش عن ابی  
صالح عن ابی ہریرۃ عن النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم اصحابی  
کا الجوم من اقتدی بشیء  
منہما ہتدی -

جعفر بن عبد الواحد - دارقطنی کہتے ہیں کہ جعفر جھوٹی  
احادیث بنایا کرتا تھا اور ابو زرعہ کہتے ہیں  
کہ وہ ایسی احادیث بیان کرتا تھا جو محض بے  
اصل ہوا کرتی تھیں، ابن عدی کہتے ہیں کہ قند  
کو چرایا کرتا تھا اور ابن جھوٹی احادیث کو ثقہ  
لوگوں سے منسوب کر کے بیان کرتا تھا۔۔۔  
جعفر کے فتوؤں میں سے ایک فتنہ حدیثِ نجوم ہے  
جو وہ اس سند سے بیان کرتا ہے وہب بن  
جریر عن جریر عن اعش عن ابی صالح عن ابی ہریرہ  
کہ بیان کیا ابو ہریرہ نے کہ فرمایا جانبِ سو خد  
نے کہ میری صحابت تاروں کی طرح ہیں جس نے  
ان میں سے کسی کی پیروی کی ہدایت پائی۔

میزان الاعتدال :- الجزء الاول ترجمہ جعفر بن عبد الواحد ص ۱۶۱۔

مزید ثبوت کے لئے دیکھو:-

سبط ابن العجمی حلی :- کتاب الکشف الخیث عن می بوضع الحدیث۔

ابن حجر عسقلانی :- لسان المیزان ترجمہ جعفر بن عبد الواحد

محمد بن طاہر فتنی :- قانون الموضوعات۔

بشر بن حکیم :- زین العراقی تخریج احیاء العلوم حدیث ان المتوضح

لا یزید اللہ العبد الا رخذۃ کے ذیل میں لکھتے ہیں :- و فیہ بشر بن

الحسین وهو ضعیف حد ۱۰ حدیث کے اس سلسلہ میں بشر بن حکیم

ہے اور وہ بہت ہی ضعیف ہے۔

علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:-

بشر بن الحسین الاصبہانی صاحب الزبیر بن عدی قال لد ارقطنی متروک وقال بن عدی عامۃ حدیثہ لیس محفوظ وقال ابو حاتم کذب علی الزبیر....

بشر بن حسین۔ دارقطنی کہتے ہیں کہ متر وکتب ابن عدی کہتے ہیں کہ اس کی اکثر روایتیں غیر محفوظ ہوتی ہیں۔ ابو حاتم کہتے ہیں کہ زہیر بہت ان باندھتا ہے۔ ..

قال بن حبان بروی بشیر بن الحسین عن الزبیر نسخۃ موطا شیعہ امامۃ وخمسين حدیثا

ابن حبان کہتے ہیں کہ اس نے عدی بن زہیر سے ایک جھوٹی احادیث کی کتاب تیار کی تھی اور اس میں تقریباً ایک صد سچاں ضرور شامل ہیں

مزید ثبوت کے لئے ملاحظہ ہو قانون الموضوعات محمد بن طافہ تہی۔

علی بن ابی بکر بن سلیمان ایسی جمع الزوائد خصال الایمان میں ایک حدیث کے ذکر کے بعد جو اس سے مروی ہے لکھتے ہیں :- وفیہ بشر بن الحسین دھوکا دیا۔ یعنی اس کے راویوں کے سلسلہ میں بشر بن حسین ہے، اور وہ بہت ہی جھوٹا ہے۔

جواب بن عبید اللہ التیمی۔ علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں کہتے ہیں :- وثقہ ابن معین وضعفہ ابن خلدون۔ یعنی اگرچہ ابن معین اس کو ثقہ سمجھتا ہے ابن خلدون اس کو ضعیف جانتا ہے۔ آگے چل کر کہتے ہیں کہ وہ مرجع تھا۔ میزان الاعتدال الجزء الاول ص ۱۹۰۔

نیز ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ابن حجر عسقلانی۔ خلاصۃ التہذیب صفی الدین خنزرجی، عبدالرحیم بن زید۔ اس کے مجروح و مقروح و کاذب ہونے کا تذکرہ ہم پہلے کر چکے ہیں، بخاری و نسائی نے اس کو کتاب الضعفاء میں متروک لکھا ہے۔ عبدالرحمن بن ابی حاتم کتاب الحیل میں فیصل تخلیث و ضو کی حدیث کو ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں :- عبد الرحیم بن زید متروک الحدیث۔ نیز فیصل ماہ رمضان کی حدیث کے بعد بھی یہی لکھا ہے۔



ابن الجوزی کتاب الموضوعات میں کتاب النکاح کے عنوان کے نیچے بعد  
ذکر حدیث لوراء النساء لعبد الله حقاً حقاً کہتے ہیں۔

هذا حديث لوراء اصل له وفيه عبد  
الرحيم بن زيد العمي قال يحيى  
ليس بشئ هو وابوه وقال مرة  
عبد الرحيم كذاب خبيث و  
قال لنسائي منكر الحديث  
وقال بن عدي هذا حديث  
منكر لوراء عن الامم هذه  
الطريق وكل احاديث عبد الرحيم  
لا يتابعه الثقات عليها۔

اس حدیث کی کچھ صہلیت نہیں، اس کے  
راویوں میں عبد الرحیم بن زید العمی بھی کہتے ہیں  
کہ وہ اور اس کا باپ دونوں سچ اور  
بے حقیقت ہیں، دوسری جگہ کہتے ہیں کہ  
عبد الرحیم جھوٹا خبیث ہے۔ نسائی کہتے  
ہیں کہ متروک، ابن عری کہتا ہے کہ یہ حدیث  
منکر ہے اس کو سوائے اس طریقے کے میں نہیں مانتا  
اور عبد الرحیم کی تمام اعادیت سچی ہیں کہ جن پر  
کوئی عالم حدیث اعتبار نہیں کرتا۔

میزان الاعدال میں علامہ ذہبی لکھتے ہیں :-

عبد الرحيم بن زيد العمي اپنے باپ غیرہ  
سے روایت کرتا ہے۔ بخاری کہتے ہیں  
کہ عبد الرحیم کو ترک کر دو۔ یحییٰ کہتے  
ہیں کہ وہ کذاب ہے، سچ ہے، جوزجانی  
کہتے ہیں کہ وہ قابل اعتبار نہیں۔  
ابو حاتم کہتے ہیں کہ اس کی ساری  
احادیث ترک کر دی گئی ہیں۔ ابو  
ذرعہ کہتے ہیں کہ وہ وہی ہے۔ ابو  
داؤد کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔۔۔۔  
حدیث بخوم کے ہی حضرت راوی  
ہیں

عبد الرحيم بن زيد بن الحواري  
العمي عن ابيه وغيره قال البخاري  
تركوه وقال يحيى كذاب قال  
مرة ليس بشئ وقال لجوزجاني  
غير ثقة وقال ابو حاتم تركه  
حديثه وقال ابو زرعه وا  
وقال ابو داود وضعيف .....  
روى نعيم بن حماد عن عبد الرحيم  
عن ابيه عن ابن المسيب عن عمر بن  
محمد اصحابك بمنزلة النجوم  
الحديث۔

میزان الاعتدال الجزء الاول ترجمہ عبد الرحیم بن زید ص ۱۲۴ و ۱۲۵۔  
 یہ امر واقعہ ہے کہ حدیث بخوم کی شہرت کی بناء پہنچی کی کتاب المدخل ہے جس  
 میں یہ امر قابل ذکر ہے کہ خود پہنچی ہی نے اس ہی کتاب المدخل میں اس حدیث کو نقل  
 کرنے ہوئے اس کی تضعیف کی ہے۔ دیکھو ابن حجر عسقلانی کی تخریج احادیث کشف  
 جس کی عبارت اوپر نقل ہوئی صرف یہ ہی ایک بات اس سائے کاغذ کاغذی کو ہوا میں  
 اڑا دینے کے لئے کافی ہے اور اگر کسی مزید تنقید کی ضرورت ہے تو وہ بھی حاضر ہے۔ روایت  
 پہنچی کے اسناد یہ ہیں سلیمان بن کریمہ عن جوہر عن الضحاک عن ابن  
 عباس اور اس ہی روایت میں یہ فقرہ بھی ملتا ہے۔ اختلاف اصحابی لکھ رحمة  
 ہم ان راویوں پر تنقیدی نظر ڈالتے ہیں۔ یہ امر قابل ذکر ہے کہ شمس الدین  
 محمد بن عبد الرحمن السخاوی مقاصد حسنہ میں حدیث بخوم کو پہنچی کی کتاب المدخل  
 سے نقل کرنے کے بعد کہتے ہیں :-

ومن هذا الوجه اخرجه الطبرانی  
 والدیلمی فی مسنده بلفظه  
 سواء جوہر ضعيف والضحاك  
 عن ابن عباس منقطع۔  
 یعنی ان ہی اسناد کے ساتھ دیلمی نے اپنے مسند  
 میں اور طبرانی نے اس حدیث بخوم کو چند  
 الفاظ کے ساتھ نقل کیا ہے۔ جوہر بنعنف ہے او  
 ضحاک اور ابن عباس کے درمیان انقطاع ہے  
 یعنی ضحاک نے ابن عباس کو نہیں پایا۔

سلیمان ابن ابی کریمہ :- ضعف ابو حاتم وقال بن عدی عامۃ  
 احادیثہ مناکیر۔ ترجمہ :- ابو حاتم نے اس کی تضعیف کی ہے اور ابن عدی  
 کہتے ہیں کہ اس کی اکثر احادیث جھوٹی ہوتی ہیں۔ میزان الاعتدال دہبی۔  
 الجزء الاول ص ۲۲۴۔ ترجمہ سلیمان بن ابی کریمہ۔  
 ابن ابی حاتم اپنی کتاب الحلیل میں اس حدیث اعظم نساء امتی برکتہ  
 اصبحن جہاد اقلن مہرا کے بعد تخریر کرتے ہیں :-

قال بی هذا حدیث باطل وابن  
 میرے والد کہتے تھے کہ یہ حدیث باطل ہے

ابی کریمہ ضعیف الحدیث۔ اور ابن ابی کریمہ ضعیف ہے۔

ابن الجوزی موضوعات میں مرجحہ کی بُرائی کرنے والی احادیث کے بعد لکھتے ہیں۔

هذه الاحادیث موضوعا کذب علی رسول اللہ اما الاول فغیبہ سلیمان بن ابی کریمہ واحمد بن ابراہیم قال بن عدی یرویان المناکیر۔ یعنی یہ احادیث موضوعہ جناب رسول خدا پر کذب ہیں پہلی حدیث میں تو سلیمان بن ابی کریمہ اور احمد بن ابراہیم ہیں اور ابن عدی کہتے ہیں کہ یہ دونوں اشخاص جھوٹی احادیث روایت کرتے ہیں۔

اسی طرح ابن حجر عسقلانی نے لسان المیزان میں علامہ سیوطی جمع الجوامع میں ملا علی متقی نے کنز العمال میں طاہر بن علی فتنی نے قانون الموضوعات میں عبد الوہاب بن محمد عنوث المسدد ہی نے کشف الاحوال فی نقد الرجال میں سلیمان بن ابی کریمہ کو ضعیف اور اس کی احادیث کو جھوٹا بیان کیا ہے۔

جوہیر بن سعید۔ علامہ ذہبی کہتے ہیں:-

جوہیر بن سعید ابو القاسم الوزدی البلیغی المفسر صاحب الضحاک قال بن معین لیس بشیخ وقال الجوزجانی لا یشغل بہ وقال النسائی والد الاقطنی وغیرہم من زکات الحدیث۔ جوہیر بن سعید منہاک کا ساتھی ہے۔ ابن معین کہتے ہیں کہ جوہیر کچھ شے نہیں۔ جوزجانی کہتے ہیں کہ جوہیر کی احادیث کی طرف توجہ نہ کرنی چاہئے، نسائی اور دارقطنی وغیرہ کہتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔

میزان الاعتدال الجزء الاول ترجمہ جوہیر بن سعید الجزء الاول ص ۱۹۔ یہی قول علامہ ذہبی نے معنی اور کاشف میں دوہرایا ہے۔ نیز ملاحظہ ہو۔ نسائی اور بخاری کی کتاب الضعفاء ابن الجوزی کتاب الموضوعات میں بعد

ذکر حدیث اکتمال یوم عاشوراکہتے ہیں :-

قال لھا کہ انا ابرء الى الله من  
عمره جو یہ بر قال والا کمال  
روز عاشوراء برو من رسول الله  
فيه اثر وهو بدعة ابتد عھا قلنا  
الحسنين قال احمد لا يشتغل  
بحدیث جو یہ بر و قال یحییٰ لیس  
بشیء و قال لنسائی والد دارقطنی  
متروک -

ابن حجر عسقلانی اپنی تہذیب التہذیب میں ترجمہ جو یہ کہتے ہیں کہ جو یہ  
کے قول کا اعتبار نہیں وہ منکر ہے، ابن معین کہتے ہیں کہ کچھ شے نہیں اور عبد اللہ  
بن علی بن المدنی کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ سے جو یہ کے متعلق دریافت کیا تو انہوں  
نے کہا کہ وہ بہت ہی ضعیف ہے اور میرے والد اکثر کہا کرتے تھے کہ جو یہ بہت سی  
منکر آیات و احادیث صحاح سے بیان کرتا ہے، نسائی و علی بن جنید اور دارقطنی کہتے ہیں  
کہ جو یہ متروک ہے، ابن عدی بھی جو یہ کی تکذیب کرتے ہیں، ابو قدامہ سرخی  
کہتے ہیں کہ یحیی القطان نے بیان کیا کہ ان لوگوں سے علم تفسیر نہ حاصل کرو جن کی احادیث  
پر اعتبار نہیں کیا جاتا، پھر انہوں نے ان غیر معتبر لوگوں میں صحاح جو یہ و محمد بن سائب کا  
نام لیا اور کہا کہ ان کی احادیث جھوٹی ہیں اور علم تفسیر ان سے نہیں لیا جاتا۔  
نیز دیکھو جمع الجوامع علامہ سیوطی قانون الموضوعات محمد بن طاہر فتنی،  
کشف الاحوال - عبد الوہاب بن محمد غوث المدراسی -

صحاح - علامہ ذہبی کہتے ہیں :-

الصحاح بن مزاحم البغی المصنف  
..... قال یحیی بن القطان کان  
یحیی بن القطان کہتے ہیں کہ شعبہ کا قول  
تھا کہ صحاح نے یحیی ابن عباس سے طلاق

شعبہ یسکران یكون الضحاک  
لقی ابن عباس قطو قال لطیالسی  
حد ثنا شعبہ سمعت عبد الملك  
بن میسرہ یقول الضحاک لم یلق  
ابن عباس ..... وقال  
یحیی بن سعید الضحاک ضعیف  
عندنا۔

نہیں کی، لطیالسی کہتے ہیں کہ مجھ سے شعبہ نے  
کہا کہ انہوں نے عبد الملك بن میسرہ کو  
کہتے سنا تھا کہ ضحاک نے کبھی ابن  
عباس سے ملاقات نہیں کی۔  
..... یحییٰ ابن  
سعید کہتا ہے کہ ضحاک ہمارے نزدیک  
ضعیف ہے۔

میزان الاعتدال :- الجزء الاول ص ۴۷

نیز ملاحظہ ہو کتاب الموضوعات ابن الجوزی لآلی مصنوعہ سیوطی۔  
قانون الموضوعات محمد بن طاہر لغتہ کشف الاحوال فی نقد الرجال عبد  
الوہاب بن محمد غوث المدرسی۔

اب ناظرین کو حدیث نجوم کی حقیقت معلوم ہوئی، ہر ایک راوی اس کا  
مخرج و مقدح ہے قابل اعتبار نہیں ضعیف ہے، اور حدیث نجوم کا موضوع  
ہونا خود علماء اہل سنت والجماعت نے ثابت کیا ہے اس حدیث کے اندر اس کے  
موضوع ہونے کی شہادت موجود ہے، یہ بدیہی امر ہے کہ یہ حدیث عمداً حدیث  
مدینۃ العلم و حدیث ثقلین کے جواب کے طور پر وضع کی گئی ہے۔

علامہ محمد معین بن محمد امین السندی کتاب اسات اللیبیب میں حدیث  
ثقلین کا ذکر کر کے اس سے اہل بیت علیہم السلام کا عصمت ثابت کرتے ہیں اس کے  
لحد حدیث نجوم و دیگر ویسی ہی احادیث کہ حدیث ثقلین کے مقابلہ میں ان الفاظ میں  
موضوع قرار دیتے ہیں۔

فان قلت قد ورد اصحابی کالنجوم  
بایتم اقتدیتم اھتدیتم وورد  
اقتدوا بالتدین من بعدیابی بکر

اور اگر تو کہے کہ یہ بھی احادیث وارد ہوئی ہیں  
کہ میرے بعد اصحاب مثل ستاروں کے ہیں ان میں سے  
جن کی پیروی کرو گے ہدایت پاؤ گے نیز یہ کہ میرے بعد

و عمرو و رد علیکم لبسنتی و سنۃ  
 الخلفاء الراشدین الحدیث فقد  
 ثبت الحث باقتداء غیرہم  
 و اھتداء من اقتدی بہم  
 قلنا الحدیث الاول موضوع  
 و الآخر لکان قولہ اھتدیتم فیہ  
 خاصۃ صامد علی عدم  
 خطاء ہم۔

دعمر کی پیروی کرو۔ نیز یہ کہ تم کو چاہیے  
 میری اور میری خلفاء راشدین کی سنت  
 کی پیروی کرو اور بس ان احادیث سے ثابت  
 ہوا کہ اہل بیت علیہم السلام کے علاوہ دوسروں  
 کی پیروی بھی جائز ہے تو ہم اس کا یہ جواب  
 دیتے ہیں کہ یہ احادیث موضوع ہیں۔  
 کیونکہ اہتدیتم کے لفظ سے تو یہ نتیجہ نکلتا ہے  
 کہ یہ بزرگوار کبھی خطا ہی نہ کریں گے جو کہ واقعاً  
 غلط ہے۔

حدیث نجوم سے جس طرح کہ بہت سی کتاب الہدٰی میں منقول ہے دو کلیات  
 قائم ہوتے ہیں۔

(الف) ایک تو یہ کہ صحابہ کا آپس کا اختلاف امت کے لئے رحمت ہے اور  
 (ب) دوسرے یہ کہ تباہیوں کی پیدائش کے لئے اختلاف ہی بہتر ہے۔

ملتی ہے، ان دونوں نتائج پر ذرا غور تو کرو۔  
 (الف) متضاد و تفرق حق کی صفت نہیں ہے حق ہمیشہ ایک ہی ہوگا۔  
 قرآن شریف کی آیات کی سچی و صحیح تفصیل و تفسیر و تاویل ایک ہی ہوگی اختلاف  
 و تفرق کیسا ہی ہو اور کتنے ہی درجہ کا ہو بڑا ہوتا ہے، ذرا سا اختلاف آگے  
 جا کر بہت بڑا ہو جاتا ہے، اس سے اتحاد عمل مفقود ہو جاتا ہے اور نصب  
 امین کی قوت کشش میں اضمحلال پیدا ہو گیا تو جماعت، قوم یا امت کمزور اور  
 رفتہ رفتہ تباہ ہو جاتی ہے۔ محبت و دلی انس مفقود ہو جاتے ہیں، اس حالت  
 میں ہمدردی کہاں، غرض کہ تمام قوم یا امت کا شیرازہ بکھر جاتا ہے۔ چنانچہ  
 محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ جیسا فہیم و ذکی وزیر کی سیاست اس کی ذکاوت  
 دور بینی اور سیاستدانی کو وثاق و قفا لہام و وحی سے مدد ملتی رہتی تھی امت

کو تعلیم دے تفرقہ کی اور تفرقہ بھی کیسا کہ دائمی اور اس تفرقہ کو خدا کی رحمت کہے۔ عقل سلیم اس کو تسلیم کرنے سے انکار کرتی ہے، مستزاد برآں یہ کہ اتنا تو خطرناک یہ کلیہ قائم کیا گیا اور اس کے لئے کوئی حدود و قواعد نہیں مقرر کئے گئے۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کن امور کے اختلاف سے مطلب، دنیوی یا دینی؟ یاد دلوانے کے لئے درپہر کس حد تک کا اختلاف رحمت ہے۔ تفسیر آیات قرآنی میں اختلاف کریں، آیات محکمات کے معنی بتانے میں اختلاف کریں، صفات باری تعالیٰ میں اختلاف کریں، وحدانیت کے لئے حدود مقرر کریں، کیا یہ سب اختلاف رحمت ہوگا، آپس میں لڑیں، کشت و خون کریں، مسلمان بکثرت مارے جائیں، بچے یتیم ہوں، عورتیں بیوہ ہوں، زنا بڑھے۔ کیا یہ سب رحمت خداوندی ہے، دین اسلام انسان سے خدا تک ایک صراط مستقیم قائم کرتا ہے۔ دونوں کے درمیان فقط ایک ہی صراط مستقیم قائم ہو سکتا ہے، ذرا سا اختلاف صراط مستقیم سے (دہرا دہر کر دلیگا، لہذا اختلاف رحمت نہ ہوا یہ بات دوسری ہے کہ چھوٹے امور کا اختلاف شدید عذاب کا باعث نہ ہو۔ لیکن وہ موجب ثواب نہیں ہو سکتا، عرصہ ایک ایسے عرصہ دار رہے طریقے سے ایسے گمراہ کن الفاظ میں یہ کلیہ قائم کیا گیا ہے کہ عقل سلیم کا قطعی فیصلہ یہ ہوتا ہے کہ یہ کلام رسول نہیں ہے۔

(ب) کہیں یہ ممکن ہو سکتا ہے کہ ہر ایک صحابی پیروی کے قابل ہو۔ پیروی کے قابل صرف وہی شخص ہو سکتا ہے، جو کبھی غلط حکم نہ دے، غلط معارفی قرآن نہ بتائے جس کا کوئی حکم و عمل خلاف شرع و خلاف انصاف نہ ہو، ورنہ لازم آئے گا کہ اس حدیث بخوم کی رو سے جناب رسول خدا نے گناہ وزین و ظلم کے اتباع کا حکم دیا جو قطعاً غلط ہے یہ وہی بحث ہے جو اختصار کے ساتھ علامہ محمد معین بن محمد امین سندھ نے دراسات للہیب میں تحریر کی ہے جو ادھر نقل ہوئی ہے، غرض کہ حدیث بخوم اس صورت ہی میں مطابق عقل و نقل کے

ہو سکتی ہے کہ جب ہم یہ ثابت کر سکیں کہ ہر ایک صحابی معصوم تھا، اور اس کا کوئی دعویٰ بھی نہیں کرتا، ثابت کرنا تو کچھ، حالت تو یہ تھی کہ بہت سے اصحاب مرچا کباثرے مرتکب ہوتے تھے، تاریخ و سیر کی کتابیں شاہد ہیں کہ بہت سے صحابیوں پر زنا و شرب خمر کی حد جاری کرتے کرتے حضرت عمرؓ تک گئے تھے۔ ایسے بہت سے صحابیوں کی مثالیں دی جاسکتی ہیں۔ سمرہ ابن جندب بہت شراب پیتے تھے اور شراب فروخت کر کے اس سے نفع بھی حاصل کرتے تھے۔ حضرت عمرؓ نے بار بار ان کو روکا مگر وہ باز نہ آئے ملاحظہ ہو۔ مسند شافعی، عن ابن عباس، مسند احمد بنبل عن ابن عباس، صحیح بخاری باب الاذباب بنجم المیتة ولا یباع، صحیح بخاری در باب باذکر عن بنی اسرائیل صحیح مسلم، سنن ابن ماجہ در باب التجارة فی النحر، جامع الاصول ابن الاثیر جزری اور تفسیر لباب التاویل لعلاء الدین علی بن محمد بن بزازیم البغدادی المعروف بالنخازن در تفسیر آیہ لیسئلونک عن النخل فام غزالی احياء العلوم میں لکھتے ہیں :-

اس وقت سے کہ جب جناب سولہ خدا نے سود سے لوگوں کو منع کیا، چنانچہ آپؐ فرمایا کہ سب پہلا سود جو میں صنائع کرتا ہوں وہ میرے چچا عباس کا سود ہے اس وقت سے لوگوں نے من حیث الجماعت سود کو نہیں چھوڑا، جس طرح انہوں نے شراب پینے کو اور دیگر معاصی کو بھی نہیں چھوڑا یہاں تک کہ مروی ہے کہ جناب سولہ خدا بعض اصحاب شراب کے فروخت کرتے تھے جس پر حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ خدا فلاں صحابی پر لعنت

من الوقت الذی نھی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن الربا فقال اول ربا اضعه ربا العباس ما ترک التماس باجمعهم کما لم یترکوا شرب الخمر وساثر المعاصی حتی روی ان بعض اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم باع الخمر فقال عمر رضی اللہ عنہ لعن اللہ فلاں ہواول من سن



بیع الخمر۔

کر دے وہ پہلا شخص جس نے شرب کی تجارت کی سنت جاری کی۔

علی المرتضیٰ کثر العمال میں لکھتے ہیں :-

عن ابن عباس قال رأیت عمر یقلب کفہ وهو یقول قاتل اللہ سمرۃ عویل لئلا بالعراق خلط فی فتی المسامین عن الخمر والخنزیر ففی حرام و دشمنیہا حرام۔ ۱۰۰ قی ۱۰۱ ہی خزینہ عبد الرزاق فی مصنفہ و البیہقی فی سندہ

ابن عباس سے مروی ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عمر کو دیکھا کہ وہ کف افروں کو کل رہے تھے اور کہہ رہے تھے کہ خدا سمرہ کو برباد کر دے وہ ہمارا عامل عراق میں ہے اور اس نے مسلمانوں کی فتنی میں شراب پیو کر گوشت کی قیمت ملا دی ہے۔ وہ دونوں حرام ہیں ان کی قیمت بھی حرام تھی۔

بہت سے صحابی ایسے تھے جو جاہل محض تھے اور بغیر سوچے سمجھے فتوے صادر کر دیتے تھے، اور وہ غلط ہو جاتے تھے، چنانچہ ابو موسیٰ نے فتوے دیا کہ نبیذ سے وضو ساقط نہیں ہوتا، اور اگر کسی شوہر کے منہ میں اپنی عورت کے پستان پر بوسہ دیتے وقت احیاناً اس عورت کا دودھ چلا جائے تو نکاح ساقط و باطل ہو جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو مبسوط علامہ شمس الدین سرخسی۔ موطائی امام مالک۔ حضرت ابو بکر کے زمانہ میں فتویٰ صادر کرنے کا طریقہ یہ تھا کہ جب کوئی مسئلہ پیش ہوتا تو اول قرآن شریف کی طرف رجوع کرتے، اگر وہاں جواب نہ ملتا تو سنت رسول خدا کی طرف رجوع کرتے، اور اگر وہ بھی نہ معلوم ہوتی تو جو صحابہ رسول موجود ہوتے تو ان سے مشورہ کرتے۔ حضرت عمر و حضرت عثمان نے بھی یہی طریقہ جاری رکھا، ملاحظہ ہو۔ ابن سعد طبقات الکبریٰ ق ۲ ج ۲ ص ۱۰۹ زیر عنوان باب اہل العلم والفتویٰ من اصحاب رسول صلعم۔ اور عبد السلام ندوی تاریخ فقہ اسلامی ص ۱۶۸۔ یہ تو ناممکن ہے کہ کتاب اللہ حبیبی جامع کتاب میں کسی مسئلہ کے لئے حکم نہ ہو۔ یہ ہی

نتیجہ نکلتا ہے کہ ان بزرگواروں میں کتاب الہی میں سے اخذ احکام کرنے کی قابلیت نہ تھی ۔  
 مولوی عبد السلام صاحب نے اس اعتراض کو محسوس کیا اور اس کا اس غلط فقرہ سے  
 جواب دیا کہ حضرت علی بھی ایسا ہی کرتے تھے ، یہ صریحاً غلط ہے ، حضرت علی نے تو اس  
 تقلید کی شرط کو قبول نہ کر کے حکومت پر لات مار دی تھی وہ کیوں حضرات  
 شیخین کی تقلید کرتے کیا یہ بات عقل میں آ سکتی ہے کہ جو شخص سلفونی عاقل و شتم  
 قبل ان تفقدونی کی ملائ عام ہے وہ سنت بکری و عمری کی طرف رجوع  
 کریگا ، حضرت ابو بکر و حضرت عمر کی بہت سی مسائل سے ناواقفیت کا تذکرہ  
 ابن القیم نے اعلام الموقعین میں کیا ہے کنز العمال میں علی امتی بکھتے  
 ہیں کہ :-

جاءت جدات الی ابی بکر فاعطی  
 المیراث ام الامم دون الاموال  
 فقال رجلٌ یا خلیفہ رسول  
 اللہ قد اعطیت المیراث الی  
 لو انہما انت لہ میرثھا فجعل  
 ابو بکر المیراث بینہما ۔

کنز العمال الجزء السادس ص ۶

متوفی کی دادی و نانی حضرت ابو بکر کے  
 پاس آن کر اس کی میراث کی طالب  
 ہوئیں حضرت ابو بکر نے نانی کو میراث  
 دیدی اور اس کی دادی کو نہ دی ۔ ایک  
 شخص نے کہا کہ اے خلیفہ رسول تم نے اس عورت  
 کو میراث دیدی جو اگر خود مر جاتی تو اس کی  
 میراث شیخ نے نہ پاتا ، اس پر حضرت ابو بکر  
 نے وہ میراث دونوں پر تقسیم کر دی ۔

حضرت خالد بن ولید کو لو ۔ مالک بن نویرہ کو اس بہانہ سے قتل کر دیا کہ وہ  
 مرتد ہو گیا تھا ، اور پھر اسی رات کو اس کی عورت سے ہمبستری کر لی ، یہ واقعہ ہم  
 تاریخ ابی الفدا سے نقل کرتے ہیں ۔

وفی ایام ابی بکر منعت بنو بروع  
 الزکوۃ وکان کمیرہم مالک  
 بن نویرہ وکان ملکا فارسا

حضرت ابو بکر کے زمانہ میں بنو بروع زکوۃ  
 ادا کرنے سے انکار کر دیا ، اور ان بزرگ  
 مالک بن نویرہ تھا وہ بڑا سہسوار

مطاعا شاعرا قد مر علی النبی صلی  
 اللہ علیہ وسلم واسلمہ فولاہ  
 صدقۃ قومہ فلما منع زکوۃ  
 ارسل ابو بکرانی مالک المذکور  
 خالد بن الولید فی مانعی الزکوۃ  
 فقال مالک انا آتی الصلۃ دون  
 الزکوۃ فقال خالد اما علمت ان  
 الصلۃ والزکوۃ هما لا تقبل احدہ  
 دون الاخری فقال مالک قد  
 کان صاحبکم یقول ذلک  
 قال خالد اما تراہ لک صاحبا  
 واللہ لقد همت ان اضرب  
 عنقک ثم تجادل فی الکلام  
 فقال لہ خالد انی فانتک فقال  
 لہ اوبذلک امرک صاحبک  
 قال وهذه بعد تلک وکان  
 عبد اللہ بن عمر وابوقباصۃ الانصاری  
 حاضریین فلکما خالد فی امرہ  
 فکرہ کلامہما فقال مالک یا  
 خالد ابعثنا الی بی بکر فیکون  
 هو الذی یحکم فینا فقال خالد  
 لو اقالنی اللہ ان اقلنتک ونقدت  
 الی ضرار بن الازور یضرب عنقہ

قابل اطاعت شاعر بادشاہ تھا جناب سے ملنا  
 سے اس نے ملاقات کی تھی اور آپ نے اس  
 کو اس کے ملک میں صدقات کا والی مقرر  
 کر دیا تھا جناب اس نے زکوۃ ادا کرنے سے  
 انکار کیا تو مالک کی طرف ابو بکر نے خالد بن  
 ولید کو بھیجا، مالک نے کہا کہ میں نماز پڑھتا  
 ہوں ہاں زکوۃ ابو بکر کو نہ دوں گا۔ خالد  
 نے کہا کہ کیا نہیں جانتا صلوات و زکوۃ دونوں  
 ساتھ قبول کی جاتی ہیں مالک نے کہا کہ تمہارے  
 صاحب نے یہ کہا تھا، خالد نے کہا کہ کیسے  
 وہ تیرے صاحب تھے قسم بخدا میں تجھے  
 قتل کروں گا۔ مالک نے کہا کہ کیا  
 تمہارے صاحب سنی ابو بکر نے تم کو میرے  
 قتل کا حکم دیا ہے، عبد اللہ ابن  
 عمر و ابوقتادہ انصاری بھی موجود  
 تھے ان دونوں نے مالک کے حق  
 میں خالد سے گفتگو کی، خالد کو ان  
 دونوں کی گفتگو پوری معلوم ہوئی  
 مالک نے کہا کہ اے خالد ہم کو ابو بکر  
 کے پاس بھیج دے اور وہ ہمارا فیصلہ  
 کریں۔ خالد نے کہا کہ خدا مجھے نہ چھوڑے  
 اگر میں تجھ کو چھوڑوں اور ضرار  
 ابن ازور کو خالد کے قتل کا حکم

فالتفت مالک الی زوجته و  
قال لخالده هذه التي قتلتني  
وكانت في غایت الجمال فقال  
خالد بل الله قتلتك برجوعك  
عن الاسلام فقال مالک انا  
على الاسلام فقال خالد ما  
ضرا اضر ب عنقه فضرب  
سنته و قبض خالد امرأته  
..... وقال للبن  
عمر مکتب الی ابی بکر و نعلمہ  
ب امرہا و تروج بہا فابی  
و تزوجہا و فی ذلک یقول ابو  
تمیم السعدی -

الافلحی اوطؤا بالسنا بک  
نطاول هذا الليل من بعد ما  
قضی خالد بغیا علیہ بعرسہ  
وکان لہ فیہا ہوی قبل ذلک

ولما بلغ ذلک ابا بکر و عمر قال عمر  
لا بی بکوات خالد اقد زنی  
فارجمہ قال ما کنت ارجمہ فانه  
ناول فاطماء قال فانه قد  
قتل مسما فاقبلہ قال ما کنت

دیا، پس مالک نے اپنی زوجہ کی طرف  
دیکھا اور خالد سے کہا کہ مجھے تو اس کی  
وجہ سے قتل کرتا ہے وہ عورت بہت حسین تھی  
خالد نے کہا کہ خدا نے تجھے اسلام سے پھر  
جانے کی وجہ سے قتل کیا، مالک نے کہا کہ میں  
تو مسلمان ہوں، خالد نے فرار سے کہا کہ اگر  
مرا اس کی گردن مارنے پس مزار نے اس  
کی گردن ماری اور خالد نے اس کی عورت  
کو اپنے قبضہ میں کر لیا۔ .... ابن عمر نے  
خالد سے کہا کہ ہم ابو بکر کو زوجہ مالک کے  
معاملہ کی اور تیرا اس سے نکاح کر نیکی معاملہ کی اطلاع  
کرتے ہیں لیکن خالد نے مانا اور فوراً اس عورت سے نکاح  
کر لیا ابو ہریرہ سعدی نے اس معاملہ پر اشعار کہے ہیں  
قبیاء الوں د کہد کہ وہ لوگ سناؤں سے بچتے  
اور مالک کے بعد رات کی تاریکی بڑھ گئی۔  
خالد نے اس کی عورت کی وجہ سے مالک کو قتل کر لیا،  
اور امر واقعہ تو یہ ہے کہ خالد کو پہلے ہی سے اس  
عورت سے عشق تھا۔

جب ابو بکر و عمر کو یہ خبر پہنچی تو عمر نے ابو بکر  
سے کہا کہ یہ تحقیق خالد نے زنا کیا اس کو  
سنگسار کرو، حضرت ابو بکر نے کہا کہ میں اس کو  
سنگسار نہ کروں گا کیونکہ بات تو اتنی بڑی کہ اس نے  
قیاس کیا اور خطا کی حضرت عمر نے کہا کہ اس نے

اقتلہ فانہ بتاؤل فاختاء  
 کتاب المختصر فی الخبر المشہر فی الفداء  
 الجزء الاول ص ۱۵۸  
 ایک مسلمان کو قتل کر دیا اسے بھی قتل کرو۔  
 حضرت ابو بکر نے کہا کہ میں اس کو قتل نہ کروں گا  
 اس نے قیاس کیا اور غلطی کی۔

یہ ہیں ہدایت کے ستارے، ان کے ہر ایک فعل کی پیروی کرو، ثواب بھی پاؤ، مزہ  
 بھی اڑاؤ، حالانکہ خالد ایسا ہی ایک فعل جناب رسول خدا کے زمانہ میں کر چکے تھے  
 فتح مکہ کے بعد جناب رسول خدا نے خالد بن ولید کو بنو جذیمہ کی طرف بھیجا خالد  
 ان کی طرف گئے۔ بنو جذیمہ نے کہا کہ ہم مسلمان ہیں خالد نے کہا کہ مسلمان ہو تو  
 ہتھیار ڈالو، انہوں نے ہتھیار ڈال دیے، خالد نے ان کو گرفتار کر کے قتل  
 کر دیا۔ جب جناب رسول خدا کو یہ خبر پہنچی تو آپ نے دونوں ہاتھ آسمان کی  
 طرف اٹھا کر کہا کہ بار الہا میں ہی الذمہ ہوں اس سے جو خالد نے کیا۔ پھر آنحضرت  
 نے حضرت علی کو بلایا، اور ان کی معرفت بنو جذیمہ کے پاس دیتِ خون بھیجا دی  
 تاریخ طبری الجزء الثالث ص ۱۲۴۔

ایسی بہت سی مثالیں ہیں، سب کو لکھنا باعثِ طوالت ہوگا، حضرت عائشہ  
 کے متعلق جو قصہ ایک ہے وہ قرآنی واقعہ ہے، بہت سے صحابی حضرت عائشہ  
 کو متہم کرنے لگے تھے، کیا وہ قابلِ تقلید تھے۔

بہت سے صحابی محض فاسق و فاجر تھے جن کے فتنے و فحور بہ قرآن کریم شاہد ہے۔  
 چنانچہ بالاتفاق امت آیاتِ قرآنی اِذَا جَاءَ كُفْرًا يَسِقُ بِنَبَايَةٍ فَتَبَيَّنُوا  
 اور اَمَّنْ كَانَ مُؤْمِنًا لَمَّا كَانَ فَاسِقًا لَا يَسْتَوُونَ میں فاسق سے  
 مراد ولید بن عقبہ بن ابی سبط الاموی ہے۔ جو ماں کی طرف سے حضرت  
 عثمان کا بھائی تھا، دیکھو۔

ابن عبد البر:- الاستیعاب فی معرفة الامحاب ترجمہ ولید بن عقبہ۔  
 محمد بن طلحہ الشافعی:- کتاب الطب البسول الباب الاول فصل السادس ص ۲۰  
 واحدی:- اسباب النزول۔

جلال الدین سیوطی :- کتاب المثنو الجزء الخامس ص ۱۷۸ -

ان حضرات کی خوش اعتمادی ملاحظہ ہو، اس ہی ولید بن عقبہ سے احادیث روایت کرتے ہیں اور اس کا ذکر رجال صحاح میں کرتے ہیں، ملاحظہ ہوں تہذیب الکمال للزمزى، الکاشف لذہبى اور تہذیب التہذیب و تقریب التہذیب لابن حجر عسقلانی

سب سے پہلی جھوٹی شہادت جو اسلام میں گئی وہ بھی ان بزرگواروں ہی نے دی تھی، جب جنگ جمل کے لئے حضرت عائشہ لشکر لے کر لڑائی کے لئے چڑھی ہیں تو راستہ میں چٹمہ حواب کے کتے آپ پر بھونکے۔ حضرت عائشہ نے دریافت کیا کہ یہ کون سی جنگ ہے، لوگوں نے جواب دیا یہ چٹمہ حواب ہے۔ یہ سن کر آپ گھبرا گئیں اور فرمانے لگیں کہ میرے لئے سوائے اس کے چارہ نہیں کہ میں واپس ہو جاؤں، لوگوں نے پوچھا کہ حضرت اس اضطراب کا کیا سبب ہے حضرت عائشہ نے جواب دیا کہ ایک نوجوان نے اپنی ازواج کو مخاطب کیے کہ فرمایا کہ گویا میں دیکھتا ہوں کہ تم میں سے ایک کے اوپر حوا کے کتے بھونک رہے ہیں، اے حمیرا۔ خبردار! دیکھ وہ تو ہی نہ ہو، محمد ابن طلحہ صحابی نے کہا کہ یہ لوگ غلط کہتے ہیں، یہ چٹمہ حواب نہیں ہے، طلحہ وزیر و عبداللہ ابن زبیر اور دیگر صحابہ گواہی میں پیش ہوئے اور پچاس صحابیوں نے قسم کھا کر یہ جھوٹی گواہی دی، اس واقعہ کے ثبوت کے لئے دیکھو کتب منذر ج۲ ذیل۔

ابن قتیبہ: کتاب الامت والسیاست، ذکر واقعہ حمل، ۵۶۔

محمد بن جابر الطبري: - تاريخ الامم والملوك الجزء الخامس ذكر واقعة حبل ص ١٤١  
ابن الاثير: - تاريخ الكامل واقعة حبل -

ابن خلدون :- اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون جلد چہارم ذکر واقعہ جل ۳۹۹

ابوالفدا :- تاریخ الجزء الاول ذکر حوادث سنہ ست و ثلاثین ص ۳۱

الحاكم: مستدرك على الصحيحين الجزء الثالث ص ١٢٠ -

ابن حجر مکی :- ہوائی محرقہ باب ثامن ص ۷۱۔  
تاریخ حبیب السیر :- جلد اول جزء چہارم ص ۴۸۔  
روشن المناظر فی علم المادائل والاواخر در وقائع ۳۶ ہجری۔  
حبیب السیر میں طلحہ وزیر اور ان کے سپران کی اس غلط بیانی کا ذکر کرنے  
کے بعد لکھتے ہیں :-

”وَعَدَ اللّٰهُ ابْنَ زَيْدٍ بِمَنْعِهِ اَزْ اَعْرَابِ رَابِلِغٍ لِّرَاثَةِ رِشْوَاتٍ وَاَدَانِزْدِ  
اِمَامِ الْمُؤْمِنِيْنَ عَالِشَهِ فَنِي اللّٰهُ عَنَهَا اِدَاعَ شَهَادَتِ مُنَوْدَةٍ كَمَا اِيْمَا وَنُصَحِ  
وَدُخِرَ اسْتِ وَنُجُوْبِ سِيْتِ وَاوَلِ كُوَاهِيْ دُرُوغٍ كَمَا دِيْلَامُ نَقِ شَدَائِسِ شَهَادَتِ  
بُودِ“ حبیب السیر جلد اول جزء چہارم ص ۴۸۔  
یہ حدیث موضوع احکام قرآنی اور اقوال مسلمہ نبوی کے خلاف ہے۔ قرآن شریف  
کی تویہ تعلیم ہے ۔

وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّٰهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا (پارہ ۴ سورہ آل عمران ص ۱۱)  
وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ تَفَرَّقُوا وَاخْتَلَفُوا مِنْ بَيْنِ مَا جَاءَهُمْ  
الْبَيِّنَاتُ ۚ وَاُولَٰئِكَ لَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ ۚ يَوْمَ تَبْيَضُّ وُجُوهٌ  
وَتَسْوَدُّ وُجُوهٌ (پارہ ۴ سورہ آل عمران ص ۱۱)

وَمَا يَفْعَلُ الَّذِينَ كَفَرُوا اِلَّا اللّٰهُ وَالَّذِي اسْتُخِفَتْ فِي الْعَيْنِ (پارہ ۵ ص ۳۲)  
سورہ آل عمران ص ۱۱

مَسْأَلُوا أَهْلَ الْبَيْتِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (پارہ ۴ سورہ انفص ص ۶)  
مَسْأَلُوا لَكُمْ مِنَ الَّذِينَ مَارَصْتُمْ بِهِ نُوْحًا وَآلِ بْنِ اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ  
وَمَا وَصَّيْنَاهُ اِبْرَاهِيْمَ وَمُوسٰى وَعِيسٰى اَنْ اَقِيْمُوا الَّذِيْنَ وَلَا تَفَرَّقُوا  
فِيْهِ (پارہ ۲۶ سورہ الشوری ص ۲)

قرآن شریف تفرقہ و اختلاف کی کتنی مذمت کرتا ہے، خداوند تعالیٰ نے  
لے صریح فرمادی کہ یہی حکم موسیٰ و عیسیٰ و ابراہیم کو دیا گیا تھا اور یہی حکم تمہیں اے محمد

دیا جاتا ہے کہ دین کو سیدھا رکھو، اور اس میں تفرقہ و اختلاف نہ پیدا کرو، اور اگر ملے مسلمانوں کو قرآن شریف کی صحیح تاویل نہیں معلوم ہے تو اہل ذکر کی طرف رجوع کرو، قرآن شریف کی تشابہات کی صحیح تاویل صرف خدا اور اس کے پیغمبر ہی جانتے ہیں، ہر ایک آدمی نہیں جانتا، ہر کس و نا کس کی طرف رجوع نہ کرو، کیا اب گمان ہو سکتا ہے کہ ان صحیح احکام کی مخالفت کرتے ہوئے جناب رسول خدا نے حکم دیا کہ میرے ہر ایک صحابی کی پیروی سے ہدایت مل سکتی ہے، گویا ہر صحابی مکمل قرآن کی صحیح تاویل سے آگاہ ہے اور تشابہات کا بھی کامل علم رکھتا ہے، اور ان کا اختلاف تمہارے لئے رحمت ہے، کوئی کسی صحابی کی پیروی کرے اور آپس میں خوب اختلافات پیدا ہوں اور یہی رحمت ہے۔

یہی نہیں کہ اس موضوعہ حدیث سے مخالفت قرآن ہوتی ہے بلکہ یہ حدیث صحیح اقوال رسول کے بھی معارض ہے جناب رسول خدا کے مسلمانوں ہیں کہ صرف میری عزت اور قرآن شریف ہی مل کر وہ جمل امتین ہیں جن کے ساتھ تمہیں مسک کرنا چاہیئے، علی میرے شہر علم کا دروازہ ہے، جو علم حاصل کرنا چاہتے وہ محض اس دروازے کے ذریعے سے آئے، حدیث بخوم کہتی ہے کہ نہ میں ہر ایک صحابی ہدایت کا سرچشمہ ہے جس صحابی سے چاہو علم و ہدایت حاصل کر سکتے ہو ہر ایک حدیث کی کتاب اٹھا کر دیکھو۔ صحیح بخاری صحیح مسلم کنز العمال وغیرہ وغیرہ ہر ایک کتاب میں کتاب التفسیر پاؤ گے، ہم نے صفحہ ۲۳ لغایت ۲۹ پر ان حدیثوں کو نقل کیا ہے جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ آنحضرتؐ، رحلت کے بعد بہت سے فتنے اٹھیں گے جس میں بہت سے صحابہ رسول راہ نہایت اختیار کریں گے، یہاں تک کہ جب قیامت کے دن جن کو ثریہ جناب رسول خدا موجود ہوں گے تو ان صحابیوں کو اس طرح اس حوض کے پاس سے ہٹا کر لے جائیں گے جس طرح اونٹ کوٹے جاتے ہیں۔ جناب رسول خدا فرمائیں گے کہ یہ تو میرے صحابہ ہیں حکم ہو گا کہ تم کو نہیں معذرت ہے بعد انہوں نے کیا کیا فتنے پیدا کئے اس پر جناب رسول خدا



فرمائیں گے کہ دور کرو اس کو میرے پاس سے، اگر ہر ایک صحابی استغداد ہدایت  
ورہنمائی رکھتا ہے تو یہ صبح و شام کافر ہو جائے کیسا، اور حوض کوثر پر سے ذلت کے  
ساتھ ہنکا یا جائے کیسا۔ اور پھر عشرہ مبشرہ کیسا۔ ہر ایک صحابی جنتی ہو گیا۔  
سید شہاب الدین توضیح الدلائل علی ترجیح الفضائل میں لکھتے ہیں۔

اتقوا اللہ ایما الناس حق تقاتہ  
ولا تموتن الا و انتم مسلمون  
واعلموا ان اللہ بکل شیء محیط  
وانہ سیکون من بعدی  
اقوام یکذبون علی فیقبل  
منہم ومعاذ اللہ ان اتول علی  
اللہ الالحق وانطق بامرا للہ  
الوالصدق ما امرکم الا ما امر فی  
بہ ولا ادعوکم الا الی اللہ و  
سيعلم الذين ظلموا ای منقلب  
ینقلبون فقام الیہ عبادة الصبا  
فقال متی ذاک یا رسول اللہ ومن  
هو اعرفناهم لئنخذ رحم قال  
اقوام استعد والناس من یوم  
وسیظہرون لکم اذا بلغت  
النفس متی ہمنا وروی صلی  
اللہ علیہ وبارک وسلم الی  
حلقہ فقال عبادة اذا کان  
ذلک فاتی من یا رسول اللہ

جناب رسول خدا نے فرمایا کہ اے لوگو! خدا سے  
ڈرو جیسا کہ اس سے ڈرنے کا حق ہے اور  
مرنے دم تک مسلمان رہو، اور جان لو  
کہ خداوند تعالیٰ سب شے کو محیط کئے  
ہوئے ہے، معلوم کرو کہ فوراً میرے  
بعد ایسے لوگ نکلا ہوں گے  
جو میرے اوپر جھوٹ بولیں گے اور میری نسبت  
جھوٹی حدیثیں لوگوں میں پھیلانے لگیں گے،  
اور وہ قبول کر لیں گے میں پتہ لگائے  
خدا کی طرف اس بات سے کہ میں خدا  
کی طرف سے حق کے علاوہ کچھ اور کہوں یا  
تم کو ایسی بات کا حکم دوں گا کہ خدا نے  
حکم نہیں دیا یا خدا کے سوا اور کی طرف  
تمہیں بلاؤں، عنقریب یہ ظالم لوگ  
معلوم کریں گے کہ ان کا کیا حشر ہوتا ہے،  
پس عبادہ بن صامت کھڑے ہو گئے  
اور سوال کیا کہ اے رسول خدا یہ کب  
واقع ہو گا تاکہ ہم ان لوگوں کو پہچان  
لیں اور ان سے پرہیز کریں آپ نے

فقال صلى الله عليه - بارت وسلم  
عليكم بالسمع والطاعة للسابقين  
من عترتي والواخذين مني  
نبوتی فاتم بصدد ونگہ عن  
الغی ویدعونکم الی الخیر  
وهم اهل الحق ومعادن الصدق  
يحيون فيكم الكتاب والسنة  
ويحبونكم الالواحاد والبدعة  
ويقمعون بالحق اهل الباطل  
لا يميلون مع الجاهل -

فرمایا کہ یہ جماعت اپنے ظاہری اسلام لانے  
کے دن ہی سے اپنی تیاری میں مشغول ہو  
لیکن پوشیدہ طور سے اور تم پر وہ فوراً  
ظاہر ہو جائیں گے، جب میرا سانس یہاں  
تک پہنچا اور اپنے اپنے حلقوں کی طرف  
اشارہ کیا، عبادہ بن صامت نے کہا کہ  
جب ایسا ہو تو ہم کیا کریں اور کس طرف چنا لیں  
آپ نے فرمایا کہ میرے عترت میں سے سابقین  
(یعنی علی مرتضیٰ) کی طرف اور ان کی اطاعت  
کرو اور ان کے قول کو مانو

وہ میری نبوت کے آخذین ہیں، وہ تم کو ہدی سے بچائیں گے، خیر کی طرف لے جائیں گے  
وہ اہل حق ہیں، معاوان صدق ہیں، وہ تم میں کتاب و سنت کو زندہ کریں گے۔  
الحاد و بدعت سے تم کو بچائیں گے، اہل باطل کا قلع و قمع کریں گے، اور باطلوں  
کی طرف رخ نہیں کریں گے۔

کیسی سرحِ شہین گوئی ہے جو حرفِ بحرِ پوری ہوئی، ابھی آپ کی حلت  
میں چند گھنٹے باقی تھے، جو آپ کو تحریرِ وصیت نامہ سے روکا گیا، اور آپ کی  
نسبت کہا گیا کہ یہ تو ہذیانِ بک ہے ہیں، اس جماعت کی کوششیں سقیفہ بنی  
ساعہ میں بار آور ہوئیں۔ تاریخِ اسلام اپنے پہلے صفحے سے آخری صفحے تک ایک  
بینِ ثبوت ہے اس امر کا کہ اختلافِ صحابہ اسلام کے لئے رحمت نہیں۔ بلکہ  
عذابِ الہی ثابت ہوا۔

(۷) حدیثِ اقتداء

حدثنا وكيع عن سفيان عن عبد  
الملك بن عمير مولى لربيعي

(اسماء راویان عربی عبارت میں ملا حظہ  
فرمائیے) حدیفہ سے مروی ہے، وہ

بس خرافات سن ربی عن حدیث  
 قال کذا جلوسا عند النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم فقال  
 لا ادری ما قدر بقائی فیکم  
 فانتم واولادکم من بعدی و  
 اللہ راہی بی بکرم و عمر و المہتد و  
 بعد من عجز و ما حدتکم ابن  
 معبود من شیء فبعد قوا -

کہتے ہیں کہ ایک دن ہم جناب رسول خدا  
کی خدمت میں حاضر تھے۔ آپ نے فرمایا  
کہ میں نہیں جانتا کہ میری زندگی تمہارے  
درمیان میں اور کتنی ہے۔ میرے بعد  
تم ان کی پیروی کرنا اور اپنے ابو بکر اور  
عمر کی طرف اشارہ کیا اور پھر فرمایا کہ پیروی  
کر جوں کی طرف عمار ہدایت کرے اور جو  
بات ابن سعود کہے اس کی تصدیق کرو۔

اس حدیث کو امام احمد بن محمد بن حنبل شیبانی نے اپنے سند میں ترمذی نے اس نسخہ میں اور حاکم نے مستدرک میں بیاں کیا ہے مگر ان سب کی اسناد میں عبد اللہ بن عمر واقع ہوا ہے جس کو خود امام احمد حنبل نے بہت زوردار الفاظ میں تضعیف کی ہے علامہ واپسی کی میزان الاعتدال الجزء الثاني ص ۱۵۱ میں سے ذیل روایت عبد الملک بن عمر کے منقول ہم نقل کرتے ہیں۔

۱۰۰ - و حاتمہ ایسے محافظ و غیر  
 حاتمہ سرور الازمہ ضعیف نقاط  
 ۱۰۱ - ۱۰۲ - صہین محاط و قال  
 ۱۰۳ - ۱۰۴ - کاس شعبہ (۱۰۵) و  
 ۱۰۶ - ۱۰۷ - کو بیچے عن ۱۰۸ - ۱۰۹ - مذہب  
 ۱۱۰ -

ابو حاتم کہتے ہیں کہ اس کا حافظہ مستحکم ہو گیا تھا۔ امام احمد کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے ابن مسعین کہے ہیں کہ احادیث میں اخلاط کر دیتا ہے ابن خراش کہتے ہیں کہ شبلیہ اس کا اعتبار نہیں کرتا تھا اور کوسج نے احمد سے نقل کیا ہے کہ وہ بہت ہی ضعیف ہے۔

۱۱ امامہ ذہبی تہذیب التہذیب میں کہتے ہیں۔

عبد الملك بن حماد بن سعيد  
الرشدي النخعي ابو عمرو يقال  
ابو عمر الحق بالقبطي قال

عبدالملک بن عمر بن سوید القرشی ابو عمرو۔ علی بن حسین الحجازی کہتے ہیں کہ میں نے احمد بن حنبل کو کہتے ہوئے سنا ہے

علی بن الحسین الہجانی سمعت  
 احمد بن حنبل یقول عبد الملک  
 بن عمیر مضطرب الحدیث جد  
 مع قلة روایتہ ما درى له خمساً  
 حدیث وقد غلط فی کثیر مئتا  
 کہ عبد الملک بن عمر بہت ہی مضطرب الحدیث  
 ہے حالانکہ اسکے پاس بہت ہی کم احادیث  
 ہیں میں نے پانچ صد سے زیادہ اسکے پاس  
 احادیث نہیں دیکھیں لیکن ان میں بھی کثر  
 غلط حدیثوں کی ہے۔

نیز ملاحظہ ہو ابن حجر عسقلانی :- تہذیب التہذیب ترجمہ عبد الملک  
 بن عمیر - عمد لغنی - کمال۔

سمعی نے کتاب الانساب میں لکھا ہے کہ عبد الملک بن عمیر مدلس تھا  
 یعنی تدلیس کرتا تھا۔

اس حدیث کے اسناد میں حدیفہ سے روایت کرنے والا ربیع بن خراش  
 ہے اور یہ ثابت ہے کہ ربیع بن خراش نے حدیفہ سے سماعت حدیث نہیں  
 کی۔ علامہ منادی نے فیض القدر میں اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد  
 لکھا ہے :-

قال ابوزاد ابن حزم لا یصح  
 لہ نہ عبد الملک لہ یسمعه  
 من ربیع و ربیع لہ یسمعه من  
 ابن حزم اس حدیث کو غلط کہتے ہیں کیونکہ  
 عبد الملک نے ربیع سے سماعت حدیث  
 نہیں کی اور ربیع نے حدیفہ سے سماعت  
 حدیث نہیں کی۔

اس حدیث کے ایک طریقہ اسناد میں سالم بن علاء مرادی بھی ہے اور  
 وہ مجروح و مفدوح ہے، علماء حدیث کی ایک جماعت نے جن میں ہے ابن  
 سعین و نسائی ہر اس کی تضعیف کی ہے۔ دیکھو میزان الاعتدال ذہبی  
 کاشف علامہ ذہبی، تہذیب التہذیب ابن حجر عسقلانی۔

اس کے اسناد میں عمرو بن حرم بھی ہے اور وہ بھی ضعیف و مجروح  
 ہے۔ دیکھو میزان الاعتدال ذہبی، کاشف علامہ ذہبی۔

تہذیب التہذیب ابن حجر عسقلانی۔

اس کے اسناد میں عمرو بن ہرم بھی ہوا اور وہ بھی ضعیف و مجرد ہے۔ دیکھو میزان الاعتدال۔ ذہبی الجزء الثانی ص ۳۰۲ ترجمہ عمرو بن حرم۔  
اس حدیث کو ابن مسعود سے بھی روایت کیا گیا ہے مگر ساتھ ہی اس کی تضعیف بھی کر دی گئی ہے، چنانچہ صحیح ترمذی میں ہے۔

حدثنا ابراهيم بن اسمعيل بن يحيى بن سلمة بن كهيل ثني ابى عن ابيه عن سلمة بن كهيل عن ابى الزعراء عن ابن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اقتدوا بالذين من بعدى من اصحابى ابى بكر وعمر اهتدوا بهما عمار و تمسكوا بهما ابن مسعود هذا حديث غريب من هذا الوجه عن حديث ابن مسعود (انعموا لانا من حديث يحيى بن سلمة بن كهيل ويحيى بن سلمة يضعف في الحديث وابو الزعراء اسمه عبد الله بن هاشم في وابو الزعراء الذي روى عنه شعبه والثوري وابن عيينه اسمه عمرو بن عمرو هو ابن اخى ابى الاحوص صاحب ابن مسعود

(اسماء رواة عربی میں ملاحظہ فرمائیے)  
ابن مسعود سے مروی ہے کہ فرمایا جناب رسول خدا نے کہ میرے بعد میرے اصحاب میں سے ابوبکر و عمر کی پیروی کرو۔ اور عمار کی ہدایت پر چلو اور ابن مسعود کے قول کے ساتھ تمسک کرو لیکن یہ حدیث غریب ہے کیونکہ اس کو ابن مسعود کی روایت سے سولے کچے بن سلمہ بن کہیل کے اور کسی ذریعہ سے نہیں جانتے اور علماء حدیث نے یہی بن سلمہ کی تضعیف کی ہے اور ابوالزعراء کا نام عبد اللہ بن ہاشم ہے اور ابوالزعراء وہ ہے جس سے شعبہ و ثوری نے روایت کی ہے، اور ابن عیینہ کا نام عمرو بن عمرو ہے، اور وہ ابوالاحوص کے بھائی کا لڑکا ہے۔ یہ ابوالاحوص ابن مسعود کا صاحب ہے۔

آپ نے دیکھا خود ترمذی نے اس کی تضعیف کر دی۔ علامہ ذہبی مغنی میں کہتے ہیں کہ ابراہیم بن اسماعیل بن یحییٰ بن سلمہ بن کہیل ضعیف ہے اور اس کو علماء حدیث نے ترک کر دیا ہے، ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب میں بہت سے علماء کا قول لکھا ہے جو ابراہیم بن اسماعیل کی تضعیف کرتے ہیں اور اس کو ترک کرتے ہیں۔

اسی طرح اسماعیل بن یحییٰ مترک اور مجروح ہے، دارقطنی اور ابن جوزی کہتے ہیں کہ وہ مسترد و مجروح ہے، دیکھو میزان الاعتدال ذہبی و تہذیب التہذیب ابن حجر عسقلانی اور مغنی علامہ ذہبی۔ یحییٰ بن سلمہ بن کہیل بھی مترک و مجروح ہے ملاحظہ ہو میزان الاعتدال ذہبی الجزء الثالث ص ۲۹۱ و کاشف ذہبی اور کمال عبد الغنی بن سعید۔

یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ شیخین یعنی بخاری و مسلم نے اپنی اپنی صحیح میں اس حدیث کو روایت نہیں کیا، اور اس کو ترک کر دیا ہے۔ علامہ ذہبی نے قطعی کہہ دیا ہے کہ یہ حدیث جھوٹی ہے۔ دیکھو میزان الاعتدال الجزء الثانی ص ۴۰۳۔

(۸) حذوا شطرد یسکہ عن ہذا، الحدیث۔

اس کے جھوٹے اور موضوع ہونے کو خود علماء گروہ اہل حکومت نے تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ جمال الدین ابوالکاج یوسف بن عبدالرحمن المزنی اس کو منکر جانتے ہیں جیسا کہ درر منثورہ جلال الدسیونی و تمیز الطیب من التجذیث عبدالرحمن شیبانی و تذکرۃ الموضوعات و مجمع البحار محمد طاهر فتنی و رسالہ موضوعات کبریٰ و مرقاة شرح مشکوٰۃ ملا علی قاری شرح مواہب لدنیہ محمد بن عبدالباقی زرقانی و صی صاوق، نظام الدین سہالوی و فوائد مجموعہ شوکانی کے مطالعے سے ظاہر ہوتا ہے کتاب التقریر و التیجیر میں علاء ابن امیر الکاج اس حدیث کی جرح و قدح

کر کے لکھتے ہیں :-

قال الشيخ سراج الدين بن  
الملقن وقال لم حافظ جمال الدين  
المزى لما قف على سند الى لاق  
بل قال تاجر الدين السبكي وكان  
شيخنا الحافظ ابو الحجاج المزى  
يقول كل حديث فيه لفظ المجاز  
او اصل له الاحد يثا واحدا في  
النسائي

شيخ سراج الدين اور حافظ جمال الدين  
المزى کہتے ہیں کہ ہم اب تک اس  
حدیث کے اسنادات واقف نہیں  
ہوئے بلکہ امر واقعہ تو یہ ہے جیسا کہ  
حافظ جمال الدين المزى، تاجر الدين  
السبكي اور ہمارے شيخ ابو الحجاج المزى کہتے  
ہیں ہر ایک حدیث جس میں لفظ مجاز واقع  
غلط ہے سوئے ایک حدیث کے جس کو نسائی نے  
نقل کیا ہے ۔

علامہ سیوطی در منثورہ میں اس حدیث کی قح میں نقلاً عن ابن شہیر  
کہتے ہیں :-

وقال لشيخنا الذهبي هو من  
الاحاديث الواهية التي لا يعرف  
لها اسناد

یعنی ہمارے شيخ علامہ ذہبی کہتے ہیں کہ یہ  
حدیث ان دہیات اور یہودہ احادیث  
سے ہے کہ جس کی کوئی سند ہی نہیں

علامہ ذہبی کی اس لئے کو رسالہ موضوعات کبریٰ تصنیف ملا  
علی قاری و صبح صادق مولوی نظام الدین اور فولخ الحرموت  
مولوی عبد العلی میں قبول کیا گیا ہے اور دوسرا یا گیا ہے ۔ ابو الفراء  
اسمعیل بن عمر القشیری المعروف بابن کثیر نے اپنی کتاب تخریج احادیث  
مختصر ابن الکاجب میں اس حدیث کی تنقید کی ہے ، اور اسے موضوع ثبات  
کیا ہے چنانچہ علامہ سیوطی در منثورہ میں اس حدیث کے ذکر میں لکھتے ہیں

وقال لم حافظ عماد الدين بن كثير  
في تخریج احادیث مختصر ابن الخ

عماد الدین بن کثیر اپنی کتاب تخریج  
احادیث مختصر ابن الکاجب

هو حدیث غریب جدا بل هو  
حدیث منكر مسالت عن شيخنا  
الحافظ ابا المحجاج المزني فلم  
يعرفه قال ولما اقف له على سند  
الى الآن وقال شيخنا الذهبي  
هو من الاحاديث الواهية لا  
يعرف لها اسناد.

میں کہتے ہیں کہ یہ حدیث غریب ہے بلکہ بہت  
ہی منکر ہے، میں نے اپنے شیخ ابوالکاج مزی  
اس کی نسبت دریافت کیا تو انہوں نے کہا کہ  
میں اس حدیث کو نہیں جانتا اور نہ اس کے  
اسناد سے واقف ہوں اور ہمارے شیخ علامہ ذہبی  
کہتے ہیں کہ یہ ان واہیات احادیث میں سے ہے  
جس کی کوئی سند نہیں۔

علامہ شمس الدین سخاوی اپنی کتاب مقاصد حسنہ میں لکھتے ہیں :-

حدیث خذ واشہ 'دینکم عن الحمیراء'  
قال شیخنا فی تخریجہ ابن الحاجب  
من املائہ لا اعرف له اسناد  
ولا رایۃ فی شیء من کتبا لحدیث  
الاف فی الہمایۃ لابن الاثیر  
ذکرہ فی مادہ حم وولہ ینکر  
من خرجه وراۃ ایضاً فی  
کتاب الفردوس لکن بغير  
لفظہ و ذکرہ من حدیث انس  
بغير اسناد ایضاً ولفظہ خذوا  
ثلث دیکر من بیت الحمیراء  
وسیف لہ صاحب مسند الفردوس  
فلم یخرجه لہ اسناداً و ذکر اللفظ  
عماد الدین بن کثیرانہ سأل الحافظ ابن  
المزنی والذہبی عنہ فلم یعرفا

حدیث خذ واشہ نہ دینکہ الخ ابن حجر  
کہتے ہیں کہ میں اس کے اسناد سے واقف  
نہیں اور نہ میں نے اس کو کسی حدیث  
کی کتاب میں سوائے نہایت الابن  
الاثیر کے دیکھا، ابن الاثیر نے نہایت  
میں اس کو مادہ حم کے نیچے  
ذکر کیا ہے۔ لیکن یہ نہیں لکھا کہ  
کس نے اس حدیث کا اخراج  
کیا ہے، اور حافظ عماد الدین ابن  
کثیر کہتے ہیں کہ میں نے مزی  
و ذہبی سے اس حدیث کے متعلق  
دریافت کیا، ان دونوں نے کہا  
کہ ہم اس کو نہیں جانتے۔



رسالہ موضوعات کبریٰ میں ملا علی قاری نے صرف وہ احادیث لکھی ہیں جن کا موضوع ہونا متفق علیہ ہے، جن کے موضوع ہونے میں اختلاف ہے ان کو نہیں لکھا۔ اپنے اس اصول کا ذکر وہ انہوں نے اس رسالہ میں کیا ہے ہم موضوعات کبریٰ کی عبارت ذیل میں بیان کرتے ہیں:-

حدیث حد و شرط وینکم عن الحمیراء  
وہی عائشہ و تصغیرا الحمیراء  
بمعنی البیضاء علی صافی النہایۃ  
والتسطی النصف قال لعسقلانی کا  
اعرف الہ اسناداً و اورایت فی  
ثبتی من کتب الحدیث الاوی  
النہایۃ لابن الاثیر و لم یذکر  
من خرجه و ذکر الحافظ عماد الدین  
ابن کثیرانہ سأل المزی و الذہبی  
فلم یعرفا و ذکرہ فی التذوہ و س  
بغیر اسناد و بغیر ہذا اللفظ  
و لفظہ خذ و اثبت دینکم  
من بیت الحمیراء و بیض لہ  
سہ احب مسند القردوس و لہ  
مخرجه لہ اسناد اکذا ذکرہ السخاوی  
و قال لسیوطی لہ واقف علیہ و  
قال لحافظ عماد الدین بن کثیر  
فی تخریج احادیث مختصر ابن الجوزی  
غریب جدا بل ہو حدیث منکر

حدیث خذ و التذوہ وینکم عن الحمیراء  
مطلب عائشہ ہے اور الحمیراء کی تصغیر ہے  
اس کے معنی بیضاء یعنی سفید کے ہیں۔  
جیسا کہ نہایتہ میں درج ہے و شرط کے معنی  
نصف کے ہیں علامہ ابن حجر عسقلانی کہتے  
ہیں کہ اس حدیث کی اسناد معلوم نہیں ہیں  
اور نہ میں نے اسکو کسی حدیث کی کتاب میں  
سوائے النہایتہ ابن الاثیر کے دیکھا ہے اور  
ابن الاثیر نے یہاں لکھا کہ کس نے اس حدیث  
کی تخریج کی ہے حافظ عماد الدین ابن کثیر کہتے  
ہیں کہ میں نے مزی ذہبی سے اس حدیث کی نسبت  
دریافت کیا وہ دونوں اس سے واقف  
نہیں تھے فردوس میں بھی سأل و بغیر اسناد کے  
اور ہاں الفاظ و غیر کے ساتھ ہے اسکی یہ الفاظ ہیں  
اپنے دین کے تین حصے عائشہ کے گھر سے حاصل کرو  
مما حدیث مسند ابی اس کی اسناد نہیں لکھی  
اسی طرح سخاوی نے تفسیر کی ہے اور علامہ سیوطی  
کہتے ہیں کہ میں اس حدیث سے واقف نہیں اور حافظ  
عماد الدین بن کثیر تخریج احادیث مختصر ابن الجوزی

سألت عنه شيخنا الحافظ المزني فلم يعرفه وقال لم اقف له على سند الى الآن وقال شيخنا الذهبي هو من الاعمال ديث الواهية التي لا يعرف لها اسناد انهي لكن في الفردوس من حديث انس خذوا ثلث دينكم من بيت عائشة ولم يذكر له اسناداً -

میں کہتے ہیں کہ یہ حدیث غریب ہے بلکہ بہت ہی منکر ہے میں نے اپنے شیخ حافظ مزنی سے اس کا ذکر کیا تو انہوں نے کہا کہ میں شیخ کو نہیں جانتا اور اب تک اس کی اسناد مجھے معلوم نہیں اور ہمارے شیخ ذہبی کہتے ہیں کہ یہ ان واسیات احادیث میں سے ہے کہ جن کے اسناد معلوم نہیں ہیں بسند فردوس میں یہ حدیث انس بن مالک سے مروی ہے لیکن اس کی بھی اسناد اس حدیث کے نہیں بیان کئے۔

اتنا کہنے کے بعد علامہ ملا علی قاری کہتے ہیں کہ اگرچہ حدیث صحیح و قابل اعتبار نہیں ہے مگر اسکے معنی تو صحیح ہیں کیونکہ حضرت عائشہ واقفاً علم دین سے واقف تھیں، لیکن یہ جواب غیر متعلق ہے، سوال یہ نہیں ہے کہ ملا علی قاری کی رائے میں حضرت عائشہ کے علم دین کا کیا درجہ ہے۔ سوال تو یہ ہے کہ آیا جناب رسول خدا کی کیا رائے تھی اور آیا انہوں نے یہ حدیث بیان فرمائی یا نہیں اور بھی بہت سے صحابی ہوں گے جن کے متعلق ہم میں سے کوئی علیحدہ علیحدہ رائے رکھ سکتا ہے، مگر یہاں ہماری رائے کا سوال نہیں، اور اگر ہماری رائے کا سوال ہے تو حکم قرآن کے برخلاف گھر سے نکل کر خلیفہ جائز کے خلاف جنگ پر چڑھنا اور ہزاروں مسلمانوں کا خون کرنا مسلم دین کی زیادتی کی نشانی سمجھی جاتی ہے تو اس خوش اعتقادی کا علاج ہمارے پاس نہیں ہے۔

محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح مواہب لدنیہ قسطلانی میں تحریر کرتے ہیں -

واما حدیث خذوا شطر حیکم عن هذه الحمیراء المذکور فی النہایة بلا عن و وحدیث خذوا ثلث دینکم من بیت الحمیراء المذکور فی الفردوس بلا اسناد و بیض ولد لا بسند لا ف ذکر الحافظ ابن کثیر انہ سأل عنه المزني والذهبي فلم يعرفاه و کذا قال الحافظ (یعنی

ابن حجر، فی تخریج ابن المحاسب لا اعرف له سنداً۔ (شرح زرقانی، علی ہوا  
لدنیہ قسطلانی، جزء الثالث ص ۳۳۳ در ذکر عائشہ ام المومنین)  
ترجمہ :- الفاظ تقریباً وہی ہیں جن کا ترجمہ اوپر گزر چکا ہے۔ وہ بھی ہی کہتے ہیں  
کہ اس حدیث کا ماخذ نہایت ابن الاثیر ہے۔

غرض کہ اس حدیث کی حقیقت بس اتنی ہوئی کہ صرف ابن الاثیر کی انہایت میں  
حرم رادہ کی نیچے بنیہ اسناد کے درج ہے۔ اور وہاں  
سے سب نے اس کو نقل کر لیا۔ علامہ  
شوکانی نے فوائد مجموعہ فی الاحادیث الموضوعہ میں اس حدیث  
کی تصنیف کی ہے۔

ملاحظہ ہو :- حدیث انا مدینۃ العلم وعلیٰ بابہا کے مقابل میں ایک حدیث  
کس طرح وضع کی جاتی ہے اور وضع کرنے والا کون ہے، وہ جو کذاب  
تسلیم کر لیا گیا ہے۔

قال حمد الراہوی لما ظہر لا صحابنا	احمد الراہوی کہتا ہے کہ جب اسماعیل
کذب اسماعیل ابن علی بن الحسن	کا جھوٹ لوگوں پر ظاہر ہوا تو جہنمی احادیث
بن بیدار) احضروا جميع ما	انہوں نے اس سے تحریر کی تھیں سب کو
کتبوا عنه وشفقوا ذروا به	ایک جگہ جمع کر کے اس کے سامنے ٹکڑے
بین یدیه وکان علی ویتکلم	ٹکڑے کر دیا یہ اس وقت بیت المقدس کے
علی الناس عند باب بیت المقدس	دروازے کے پاس وعظ کر رہا تھا۔
وکان حمد هذا امام قبة الصخرة	یہ حمد الراہوی امام قبة صخرہ ایک دفعہ
وکان مرة یعظ بد مشق فقام الیہ	بشیں، مشق میں وعظ کر رہا تھا کہ ایک
رجل فقال ایھا الشیخ وما تقول	آدمی کھڑا ہوا اور اس نے سوال کیا کہ حدیث
فی قوله علیہ السلام انا مدینۃ	انا مدینۃ العلم وعلیٰ بابہا کی نسبت تم
العلم وعلیٰ بابہا فاطرق لحظۃ	کہا کرتے ہو اسماعیل نے کچھ دیر کے لئے تلوپنا

ثم رفعه راسه وقال نعم لا يعرف  
هذا الحديث علي لتامم الامر  
صدر في الاسلام اما الحديث  
انا مدينه العلم وابوبكر اساسها  
ومر حيطانها و عثمان سقفها و  
علي بابها فاستحسن الحاضرون  
ذلك وهو مودة ثم سألوه  
ان يخرج لهم اسنادا فانهم  
مخرجه لهم ثم بعد مدة وجد  
هذا الحديث في جزء يعني اختراع  
له اسنادا وادعه ذلك الجزء  
ابو القاسم علي بن الحسن بن هبة الله المعروف  
ابن عساكر - التايخ الكبير حصه تهذيب الجلد الثالث ترجمه اسماعيل بن علي بن الحسن  
بن بندار ص ۳۵ -

اسماعیل بن علی بن الحسن بن بندار اس حدیث کا وضع کرنے والا ہے۔ شیخ  
جھوٹی احادیث وضع کرنے کا عادی تھا لوگوں نے اس کی موضوعہ حدیثوں  
کا پلندہ اسکے سلجھنے جلا دیا کھڑے کھڑے یہ حدیث وضع کی، اس وقت ادیوں  
کے نام جلدی میں نہ گھر سکا، یہ بعد کا کام ہے اور حدیث کیسی بھونڈی ہے۔ شہر کیا  
ہوا، مکان ہوا، ظاہر ہے کہ کافر لوگ تو نبی کے علم کی دیواریں اور بنیادیں نہیں سکتیں  
جب تک کہ عمر ایمان نہ لائے، یہ شہر بغیر دیواروں کے رہا، لیکن اس پر سقف پہلے بغیر  
دیواروں کے چڑھائی گئی کیونکہ عثمان ایمان لے آئے تھے قبل اس کے کہ عمر ایمان لائیں  
جن دیواروں نے اس شہر کا احاطہ کیا ہوا تھا وہ ایسی تھیں کہ *تولا علی لہلک عمر*۔  
یہ اچھا علم ہے اور جب بقول حضرت ابو بکر ان پر شیطان چڑھتا تھا تو پھر تو نبوت کے

علم کے شہر کی بنیادیں سترزلزل ہو جانی ہوں گی۔ لگے نہ لگے بوجھوں تو مرے۔  
 ۹۔ لوکان بعدی ذبی لکان عمر۔ اگر میرے بعد کوئی بنی ہوتا تو  
 حضرت عمر ہوتے۔

عقلاً یہ حدیث قطعاً بے معنی ہے اور نقلاً غلط محض۔ یہ امر واقعہ ہے کہ حضرت  
 عمرؓ حضرتؓ کی بعثت کے کئی سال بعد ایمان لائے اس وقت جب کہ بہت سے کفار  
 مسلمان ہو چکے تھے، اور اس میں کی ترقی اور آئندہ کی وجاہت لوگوں پر آشکارا ہو چکی  
 تھی، اتنے عرصہ تک آپؓ کا فخر ہی ہے اور اس سے پہلے ساری عمر کفر ہی میں گزاری تھی۔  
 ہم نے تو کسی بنی کو نہیں دیکھا یا سنا کہ اپنی عمر کے کسی حصہ میں سوائے خدا کے کسی کی پیش  
 کی ہو، باوجود بیت پرستوں بلکہ بت تراشوں کے گھر میں پیدا ہونے کے حضرت ابراہیم  
 نے کبھی بت پرستی نہیں کی بلکہ خدا سے کفر کبھی نہیں کیا۔ النبی ذبیؓ و لوکان صبیٹا  
 بنیمنوں کو جھوٹے میں تبلیغ رسالت و ہدایت کرتے سنا ہے، کسی بنی کی مثال نہیں  
 پیش کی جاسکتی جو اپنی عمر کے کسی حصہ میں کافر رہا ہو، برعکس اس کے گمراہ حکومت  
 آنحضرتؐ حضرت عمرؓ کی نبوت کی شہادت دلاتے ہیں۔ اگر یہ حدیث صحیح تھی تو سیفہ  
 بنی ساعدہ کے معرکے میں کیوں نہ پیش کی گئی، اسکے بعد جب حضرت علیؓ نے اپنے  
 حق خلافت اور فضیلت کی دلائل پیش کیں تو حضرتؓ جن کیوں سر بگرمیاں ہو کر  
 خاموش ہو گئے، کیوں اس حدیث کو پیش نہ کیا، ان سب باتوں کو جانے دو۔  
 مثیل بنی کے ہوتے ہوئے حضرت ابو بکرؓ کو کیوں خلافت پیش کی گئی۔ حضرت  
 ابو بکرؓ کی شان میں جو موضوعہ احادیث پہلے ان سے بھی یہ عارض ہے بیان کیا  
 جاتا ہے کہ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ جو کچھ منہ میرے سینے میں ڈالتا وہ سب کا سب  
 جوں کا توں میں نے ابو بکرؓ کے سینہ میں ڈال دیا، ساری نبوت تو حضرت ابو بکرؓ کے  
 سینے میں پڑ گئی اب حضرت عمرؓ کے لئے کیا رہا، ایک اور حدیث آپؐ سن چکے ہیں میں  
 اور ابو بکرؓ میدان نبوت میں دو گھوڑے تھے میں دوڑا کہ گئے نکل گیا، ابو بکرؓ رہ گئے۔  
 ایک ثابت شدہ امر واقعہ ہم قضیۂ امامت کے ضمن میں سنا چکے ہیں غلطی سے حضرت عمرؓ

امامت نماز کے لئے کھڑے ہو گئے تو آنحضرتؐ کو بہت شاق گذرا اور فرمایا کہ خدا  
و مومنین انکار کرتے ہیں کہ عمر امامت نماز کریں، غرض کہ احادیث کی فیکٹری میں کون  
یاد رکھنے کی تکلیف گوارا کرے کہ اس سے پہلے کیا بن چکا ہے۔ ایسے لوگوں کو حافظہ  
نہ باشد۔

حدیث بنو ت عمری کے اسناد بھی مجروح و مقدوح ہیں یہ حدیث عام  
طور سے عقبہ بن عامر سے بذریعہ مشرح بن ہاعان بیان کی جاتی ہے۔ صحیح  
ترمذی کی عبارت یہ ہے۔

حد ثنا سلمہ بن شیبہ المرقی	(راویوں کے نام عربی عبارت میں
عن حیوۃ بن شریح عن بکر بن عمر	ملاحظہ ہوں) عقبہ بن عامر سے
وعن مشرح بن ہاعان عن عقبہ	مروی ہے کہ فرمایا جناب رسول خدا
بن عامر قال قال رسول اللہ	صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کہ
صلی اللہ علیہ وسلم لو کان	اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو وہ
نبی بعدی لکان عمر۔	عمر ہوتے۔

مشرح بن ہاعان تحت مجروح ہے علامہ ذہبی میزان الاعتدال  
میں لکھتے ہیں:-

قال بن حبان یکنی ابامصعب	ابن ہان کہتے ہیں کہ مشرح بن ہاعان کی کنیت
یروی عن عقبہ منا کیر لا یتابع	ابو مصعب قبی عقبہ سے جھوٹی احادیث روایت کرتا
علیہا.....	جن پر مطلق اعتبار نہ کرنا چاہئے.....
و ذکر العقبلی فمما زاد فی تری	عقبلی نے بھی اس کا ذکر ان ہی الفاظ میں
اکثر من ان قیل انه ممن	کیا ہے صرف یہ زیادہ کیا ہے کہ مشرح بن ہاعان
جاء مع الحجاج الی مکہ ونصب	ان لوگوں میں سے تھا جو حجاج کے ساتھ گئے
المخنف علی الکعبۃ۔	تھے اور جنہوں نے کعبہ مقدس کو مہدم کرنے
میزان الاعتدال الجزء الثالث ص ۱	کے لئے منجنیق چڑھائی تھی۔

ابن الجوزی کتاب الضعفاء میں لکھتے ہیں :-

مشرح بن ہاعان المعافری یعنی مشرح بن ہاعان اعتبار کے قابل نہیں  
المصوی (وہ یحییٰ بہ) - ہے اور دلیل کی بنا اس کی مروی احادیث  
پر نہیں رکھی جاسکتی۔

اور نیز ابن الجوزی کتاب الموضوعات میں ایک اور حدیث کی قبح  
کرتے ہوئے جو حضرت عمر کی تعریف میں اس ہی مشرح بن ہاعان سے مروی ہے  
لکھتے ہیں :-

قال ابن حبان المنذبت علیٰ مشرح صحائفہ فبطل (وہ یحییٰ)  
ابن حبان کہتے ہیں کہ مشرح بن ہاعان کی  
بیان کردہ احادیث پر اعتبار کرنا باطل  
ہے۔

بکر بن عمر المعافری جو مشرح سے روایت کرتا ہے وہ بھی مجروح اور مقذوح  
ہے۔ چنانچہ علامہ ذہبی میزان الاعداء میں بکر بن عمر المعافری کے  
ترجمہ میں لکھتے ہیں :-

وقال ابو عبد اللہ الحاکم حاکم کہتے ہیں کہ اس کے امر میں تامل کرنا  
ینظر فی امزۃ

یہی عبارت ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب میں

لکھی ہے۔  
طبرانی نے معجم کبیر میں اس خبر موضوعہ کو بروایت عصمہ بن مالک نقل  
کیا ہے مگر اس کے اسناد بھی ضعیف ہیں اور نا قابل اعتبار ہیں۔ علامہ عبد الرؤف  
مناوی تیسیر شرح جامع صغیر میں لکھتے ہیں۔

لوکان بعدی بنی لکان عمر بن الخطاب  
بن الخطاب اخذہ عمالہ یکن  
لوکان کیف یكون وفيہ ابانۃ  
لوکان بعدی بنی لکان عمر بن الخطاب  
عقلاً درست نہیں خداوند تعالیٰ نے  
حضرت عمر میں انبیاء کے اوصاف

عن فضل ما جعله الله لعمر  
من اوصاف الانبياء وخلال  
المرسدين حماتك عن عقبه  
بن عامر الجهنى. طب عن عصمة  
بن مالك واسنادة ضعيف  
رکھے، امام احمد، ترمذی و حاکم نے عقبہ  
بن عامر سے روایت کی ہے اور  
طبرانی نے عصمتہ بن مالک سے  
روایت کی ہے۔ لیکن اس کے اسناد  
ضعیف ہیں۔

نیز علامہ مناوی فیض القدير شرح جامع صغیر میں سیوطی  
کے قول عن عصمة بن مالك کے بعد لکھتے ہیں :-

قال لبیهقي وفيه الفضل  
بن مختار وهو ضعيف  
فضل بن مختار کے متروک و کاذب ہونے پر علماء حدیث کا اتفاق ہے  
علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں۔

الفضل بن المختار ابو سهل  
البصرى عن ابن ابي ذئب وغيره  
قال ابو حاتم احاديثه منكرو  
يحدث بالاجباطل وقال الزدي  
منكر الحديث جدا وقال ابن  
عدى احاديثه منكرو عامتها  
لا يتابع عليها.....

فضل بن مختار ابو سهل البصرى روایت  
حدیث ابن ابی ذئب وغیرہ سے کرتا ہے،  
ابو حاتم کہتے ہیں کہ فضل بن مختار کی روایت  
منکر ہوتی ہیں اور وہ جھوٹی احادیث  
بیان کرتا ہوا زودی کہتے ہیں کہ یہ بہت عجیب  
الحدیث ہے اور ابن عدی کہتے ہیں کہ  
احادیث بہت ہی منکر ہوتی ہیں ایسی تھیں  
کہ ان کو قبول نہ کرنا چاہئے.....

فضل بن مختار نے امان سے اور اس نے  
اس سے مرفوعاً بیان کیا کہ فرما اجنب  
رسول خدا نے ابوبکر سے کہ اے ابوبکر تمہارا  
مال کیا طیب ملے گا اس نے میرے بلال

فضل بن المختار عن امان عن  
اس ... عا قال لابي بكر ما  
اطيب مالك منه بلال مؤنى  
ووافق كان انظر اليك على باب



الجنة تشفع لامتی فہذہ  
اباطیل و عجائب -  
میزان الاعتدال الجزء الثاني ترجمہ  
کی شفاعت کرے ہو یہ روایت باطل دفع  
افضل بن المغازل ۳۳۳ -  
محض ہے اور خلاف عقل ہے

ابن الجوزی نے کتاب الضعفاء میں علامہ سیوطی نے ذیل اللآئی  
مصنوعہ فضل بن مختار کے متعلق یہی لکھا ہے -

ایسی ہی اور بہت سی وہی و لغو فضول احادیث وضع کی گئی ہیں مثلاً حضرت  
عائشہ سے منقول ہے وہ فرماتی ہیں کہ میں جمع کیا اللہ نے میرے لعاب میں جناب  
رسول خدا کے لعاب میں مبارک کے ساتھ ان کی دنیا کے آخری اور عقبے کے  
اول روز آنحضرت ص نے مجھ سے فرمایا کہ مجھے مسواک اپنے منہ میں چبا کر دو تاکہ  
مجھ پر موت آسان ہو یا سعد بن عبادہ سے مرسل حدیث ہے کہ آنحضرت ص  
نے فرمایا بہ تحقیق دیکھیں میں نے دونوں ہتھیلیاں عائشہ کی جنت میں تاکہ آسان  
ہو جائے میرے اوپر موت، گو یا حضرت عائشہ کی دونوں ہتھیلیاں جنت  
میں آپ نے دیکھیں تو آپ کے دل میں اس وجہ سے جنت جانے کا شوق  
بڑھ گیا اور موت آسان ہو گئی ورنہ دنیا چھوڑنی بہت مشکل معلوم ہوتی خدا  
کے دیدار میں معاذ اللہ اتنی جاذ بہت نہ تھی جتنی حضرت عائشہ کی ہتھیلیوں میں  
اور پہلی حدیث لعاب میں والی تو ماشاء اللہ نور علی نور ہے - جتنا زیادہ  
اس پر انسان غور کرتا ہے عیسائیوں اور آریوں کے اعتراضات آنکھوں کے  
سامنے آ جاتے ہیں -

ہم پہلے بھی بیان کر چکے ہیں اور اب پھر دہرائے ہیں کہ وضعین  
حدیث کے دو مقصد تھے، ایک تو یہ کہ حضرت علیؓ و اہل بیت رسولؐ کے  
مقابلہ میں ان حکام و والیان ریاست کے فضائل میں احادیث وضع کی  
جائیں جنہوں نے حضرت علیؓ کو نظر انداز کر کے خود زمام حکومت اپنے ہاتھ

میں لے لی تھی تاکہ وہ اس عہدے کے لائق سمجھے جائیں، دوسرے یہ کہ ایسے احادیث وضع کی جائیں جن سے حضرت علیؑ کی تنقیص شان ہوتی ہو تاکہ ان کے حقوق لوگوں کی آنکھوں کے سامنے نہ آویں اور ان پر پردہ پڑ جائے، ہم ان دونوں اقسام کی احادیث کا ذکر کر چکے ہیں یہاں اپنی رائے کی تائید میں ایک نئی عالم کی عبارت لکھتے ہیں علامہ ابن ابی الحدید شرح نہج البلاغۃ الجزء الرابع صفحہ ۳۵۸ میں زیر شرح کلام امیر علیہ السلام اما انتہ سیظہر علیہ کہ بعدی بوالہ جعفر اسکا فی تحریر کرتے ہیں:-

ان معاویہ وضع قوم من الصنعا<sup>بہ</sup> و قوم من التابعین علی روایت اخبار قبیحة فی علی علیہ السلام تقضی الطعن فیہ والبراءۃ منہ وجعل لهم علی ذلک جعلاً یرغب فی مثلہ فاختلفوا ما ارضا<sup>ص</sup> منهم ابو ہریرہ وعمر بن العاص<sup>ص</sup> والمغیرہ بن شعبہ ومن التابعین عروہ بن الزبیر روی الزہری ان عروہ بن الزبیر حدثہ قال حدثتہ عاتشہ قالت کنت عند رسول اللہ اذا قبل العباس وعلی فقال یا عاتشہ ان ہذین یموتان علی غیر ملتئ او قال دینی وروی عبد الرزاق عن معمر قال کان عند الزہری حدیثاً

بہتیق کہ معاویہ نے ایک جماعت صحابہ میں سے اور ایک جماعت تابعین میں سے اس غرض کے لئے قائم کر رکھی تھی کہ وہ نہت علی علیہ السلام کے متعلق بیخ و بیا و احادیث وضع کیا کریں اور وہ روایات ایسی ہوں کہ جن سے حضرت علیؑ پر تعزیر اور ان سے لوگ نیراری کرنے لگیں اور ان لوگوں کے واسطے ان کی اس خدمت روایت ساز کے عوض میں وظیفے مقرر کر دیئے تھے پہلے ان لوگوں نے ایسی احادیث و روایات کیا کیں جن سے معاویہ خوش ہو اور وہ اس کی طبیعت کے موافق ہوں اس جماعت و ضاعین احادیث میں صحابہ میں سے ابو ہریرہ وعمر بن العاص، المغیرہ بن شعبہ تھے اور تابعین میں سے عروہ بن الزبیر تھا، زہری نے عروہ سے ایک روایت بیان کی کہ کہا عروہ نے کہ مجھ سے عاتشہ نے کہا کہ میں جناب رسول خدا کے پاس بیٹھی ہوئی تھی کہ اتنے میں علیؑ نے جناب رسول خدا کے پاس

عروۃ عن عائشہ فی علی علیہ السلام  
فَسَأَلَتْ عَنْهَا يَوْمًا فَقَالَ مَا نَفَعَهُ  
بِهِمَا وَبَعْدَ يَوْمٍ قَالَ اللَّهُ أَعْلَمَ بِهِمَا فِي  
لَوْ تَهَمَّهَا فِي بَنِي هَاشِمٍ قَالَ فَمَا  
الْحَدِيثُ الْأَوَّلُ فَقَدْ ذَكَرْنَاهُ وَ  
أَمَّا الْحَدِيثُ الثَّانِي فَهُوَ أَنَّ عُرَّةَ  
زَعَمَ أَنَّ عَائِشَةَ حَدَّثَتْهُ قَالَتْ  
كَانَتْ عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَالْآلِ وَسَلَّمَ إِذَا قَبِلَ الْعَبَّاسُ  
وَعَلَى فَقَالَ يَا عَائِشَةُ إِنَّ سِرِّي  
أَنْ تَنْظُرِي إِلَى رَجُلَيْنِ مِنْ أَهْلِ  
النَّارِ فَانْظُرِي إِلَى هَذَيْنِ قَدْ طَلَعَا  
فَنَظَرْتُ فَافَا الْعَبَّاسُ وَعَلَى بْنُ أَبِي  
طَالِبٍ وَأَمَّا عُمَرُ بْنُ الْعَاصِ فَزُورِي  
فِيهِ الْحَدِيثُ الَّذِي أَخْرَجَهُ  
الْبُخَارِيُّ وَمُسْلِمٌ فِي صَحِيحِهِمَا  
مُسْنَدُ امْتِصَالٍ لِعُمَرُ بْنُ الْعَاصِ  
قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَالْآلِ وَسَلَّمَ يَقُولُ  
أَنَّ آلَ أَبِي طَالِبٍ لَيْسُوا بِأَبَوَلِيَاءٍ  
أَعْمَادِي اللَّهِ وَصَالِحِ الْمُؤْمِنِينَ  
وَأَمَّا أَبُو هُرَيْرَةَ فَزُورِي عِنْدَ الْحَدِيثِ  
الَّذِي مَعْنَاهُ أَنَّ عَلِيًّا عَلَيْهِ

کہ اے عائشہ یہ دونوں یعنی عباس و علی (علیہ السلام)  
خاکمِ بدہن (مرد ہو کر مر گئے) اور عبد الرزاق نے  
سمر سے روایت کی جو عمر نے کہا کہ زہری کے پاس  
عروۃ سے عائشہ کی بیان کی ہوئی حضرت علی  
کے متعلق دو حدیثیں تھیں ہیں میں نے زہری  
سے ایک دن وہ دونوں حدیثیں دریافت کیں  
اس نے جواب دیا کہ تم ان دونوں سے یعنی عروہ و  
عائشہ سے اور ان کی حدیثوں سے کیا کرو گے۔  
خداوند تعالیٰ ان دونوں کے حالات بہتر جانتا ہے  
بیر زہری نے ایک حدیث بیان کی وہ وہی ہے جو  
اوپر بھی گئی، دوسری حدیث یہ ہے عروہ کا بیان  
ہے کہ عائشہ نے اس سے بیان کیا کہ میں جنابِ محمد  
کے پاس بیٹھی تھی کہ اتنے میں عباس و علی آئے  
پس جنابِ محمد نے مجھ سے کہا کہ اے عائشہ  
اگر تو چاہتی ہو کہ اہلِ النار میں سے دو آدمیوں  
کو دیکھے تو دیکھ تو ان دونوں کی طرف متجاوز  
اللہ! اتنے میں وہ دونوں آگئے اور میں نے نظر  
اٹھاکے دیکھا وہ علی و عباس تھے اور عمر بن  
العباس کا حصہ ان احادیث کے وضع کرنے  
میں (عمر بن العاص سے ایک حدیث مروی ہے)  
جبکہ مسلم و بخاری نے اپنی صحیح میں عمر بن العاص  
سے روایت کی کہ کہا عمر بن العاص نے کہ تحقیق  
میں نے سنا جنابِ محمد کو یہ کہتے ہوئے کہ آلِ ابی

السلام خطب ابنۃ ابی جہل فی  
 حیاۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم فاستخطہ فخطب علی المنبر  
 وقال لا ہذا اللہ لا تجتمع ابنۃ  
 ولی اللہ وابنۃ عدو اللہ فی  
 جہل ان فاطمہ بنتہ منی  
 یوذی بنی مایؤذیہا فان کان  
 علی یرید ابنۃ ابی جہل  
 فلیفارق استی ولیفعل ما  
 یرید او کلامہذا معنہ  
 والمحدث یث مشہور من روایۃ  
 الکراہیسی قلت ہذا الحدیث  
 ایضا فخرج فی صحیحی مسلم و  
 البخاری عن السور بن عجمۃ  
 الزہری وقد ذکرہ المرفضی  
 فی کتابہ المسمی بتزویۃ  
 الانبیاء والائمة ذکر انہ  
 روایت حسین الکراہیسی  
 وانہ مشہور بالافتراء من  
 اہل البیت علیہم السلام و  
 وعدہ اوتہام والمناصنہ فلا  
 تقبل روایتہ۔

غالب جن حسین علیہما السلام شامل ہیں  
 میرے دوست نہیں ہیں۔ میرے دوست  
 تو خدا اور صالح مومنین ہیں (علیٰ تو معاذ  
 اللہ فاجرتے) اور ابوہریرہ (کا حصہ حدیث  
 سازی میں) تو پس اس سے ایک حدیث  
 مروی ہے جسکے معنی یہ ہیں کہ حضرت علیؑ  
 بہت ابوجہل سے حیات رسولؐ میں خطبہ  
 نکال کا ارادہ کیا اس سے جانب خدا بہت  
 ناراض ہوئے آپؐ میں، حالت میں منبر پر  
 تہہ دین لیکے اور فرمایا کہ ہرگز نہیں واللہ خدا  
 کے دوست کی لڑکی اور خدا کے دشمن کی لڑکی  
 ایک جگہ جمع نہیں ہوں گی فاطمہ میرا لڑکا ہے جو  
 سے اسکو ایذا پہنچاتی ہے وہ مجھے ایذا پہنچاتی ہے  
 اگر علیؑ کا ارادہ بنت ابی جہل سے نکاح  
 کرنے کا ہے تو میری لڑکی کو طلاق دیدے  
 اور پھر چاہے سو کرے۔ یہ حدیث کراہی  
 مشہور ہے اور صحیح مسلم و صحیح بخاری میں سور بن  
 عجمہ سے بھی مروی ہے سیدہ رضی نے اپنی کتاب  
 تنزیہ الانبیاء والائمة میں ذکر کیا ہے کہ حدیث  
 حسین الکراہیسی سے مروی ہے اور حسین لکراہیسی  
 اہلبیت رسولؐ سے مخوف تھا اور ان کی عداوت  
 میں مشہور تھا پس اس کی روایت قبول نہیں  
 کی جاسکتی۔

دیکھا آپ نے علامہ ابن ابی الحدید گروہ حکومت کے بہت بڑے علماء میں سے ہیں کیا کیا ناممکن باتیں حضرت علی کی تفتیش شان کے لئے بیان کی جاتی ہیں جس کی تلوار پر اسلام کی زندگی کا انحصار تھا وہ معاذ اللہ دوزخی تھا، حضرت فاطمہؓ کو جن لوگوں نے واقعی ایذا دی تھی اور ایسی ایذا دی تھی کہ مرتے دم تک آپ نے ان کی شکل نہیں دیکھی ان کے گناہ پر پردہ ڈالنے کے لئے یہ روایت وضع کی گئی کہ حضرت علیؓ نے بنت ابوجہل سے نکاح کرنا چاہا تھا۔ ایک دشمن خدا کی لڑکی سے نکاح کرنے کی کیسا ضرورت تھی اور معاذ اللہ کیا حضرت فاطمہؓ شرع سے ایسی ناواقف تھیں کہ خدا نے تو ایک مسلمان مرد کو چار عورتیں ایک دفعہ اپنی زوجیت میں رکھنے کی اجازت دی مگر وہ دوسری عورت کی وجہ سے ناراض ہو باتیں اور جناب رسول خدا کو منبر پر جا کر علیہ السلام ان اس بات کے کہنے کی کیا ضرورت تھی، حضرت علیؓ سے علیحدہ خلوت ہی میں کہہ دیتے، تو کہی وہ نہ مان جاتا۔ وہ اگر دشمن خدا کی لڑکی تھی لیکن خود تو مسلمان تھی، بہت سے دشمن خدا تھے، جو مسلمان ہونے کے بعد خلافت کے عہدے تک پہنچ گئے، یہ خود تو دشمن خدا نہ تھے، دشمن خدا کی لڑکی تھی، باپ کے اعمال کی سنرا بیٹی کو تو نہیں ملنی چاہیے، خود ہی جو آنحضرتؐ نے ایک دشمن خدا یعنی ابوسفیان کی لڑکی سے شادی کر رکھی تھی، حضرت علیؓ کی تفتیش شان تو مطلب تھا لیکن تفتیش شان ہو گئی جناب رسول خدا کی امراء خاتون جنت کی گویا وہ بزرگوار اس بات سے ناراض ہو محض سے شرعاً ناراض نہ ہونا چاہیے تھا۔ اور جو شرعاً حضرت علیؓ کا حق تھا۔ ضعیف حدیث کے اس ناجائز عمل سے یہ ظاہر ہوا کہ جو بات خداوند تعالیٰ نے حضرت علیؓ کیسے حلال کی تھی وہ ان بزرگواروں نے حرام کر دی معاذ اللہ۔

یہ دعوے ہم نہیں کرتے اور نہ کر سکتے ہیں کہ ہم نے تمام مصنوعی احادیث یہاں جمع کر دیں اس کے لئے تو ایک فقر چاہیے۔ لیکن ہم نے یہ ثابت کر دیا کہ حکام وقت کو خوش کرنے اور ان کے استحقاق خلافت کے ثابت کرنے کے لئے لوگوں نے احادیث

وضع کیس، اور اس کا ردِ گردگی کے لئے ان کو انعامات دئے گئے اور ہر طرح سے ان کی حوصلہ افزائی کی گئی اب ہم اس باب کو صرف ایک نکتہ پر ختم کرتے ہیں۔ علماء حدیث نے بہت سے قواعد و ضوابط مقرر کئے ہیں جن سے حدیثوں کی پرکھ ہوتی ہے، احادیث مناقب فضائل کی جانچ کا ہم بھی ایک گربٹائے دیتے ہیں قرآن شریف میں جہاں جہاں خداوند تعالیٰ کی وحدانیت اور جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی رسالت اور قرآن شریف کے کلام الہی ہونے کے ثبوت میں بحث کی گئی ہے وہاں آخری دلیل یہ ہے اَفَلَا تَعْقِلُونَ؟ معقل انسانی کھراؤ کوٹنا پرکھنے کی آخری کوٹنی ہے، اگر کوئی مناقب و فضائل کی حدیث بیان کی جائے تو سب سے پہلے یہ دیکھ لیا کرو کہ آیا ممدوح کے سوانح حیات اس کے مطابق ہیں اور فیضیت کی پوشاک اسکے بدن پر راست بھی آتی ہے یا نہیں، دوسری کہنے والی بات یہ ہے کہ ان حالات و واقعات کے اندر حضرت علیؑ کے حق میں فضائل و مناقب کی جھوٹی حدیث وضع ہونا ناممکن تھا ان کے فضائل کی سچی احادیث ہی کو بیان کرتے ہوئے لوگ ڈرتے تھے اور سزا پاتے تھے تو جھوٹی احادیث ان کے حق میں ن میرتب کرتا۔

### تدبیر چہار دہم: حضرت علیؑ کے انتخابِ خصوصی پر قبضہ کرنا

تحریر کی ترتیب کے مطابق اس کو نذرِ ہفت دہم ہونا چاہئے تھا مگر ہم تدبیروں کا نمبر شمار اس کتاب کے صفحہ ۶۰ پر مقرر کر چکے ہیں اور اب اس کے ہی مطابق لکھ رہے ہیں۔

جناب رسول خداؐ نے حضرت علیؑ کے بہت سے جامع و بلیغ القاب مقرر فرمادئے تھے، جو حضرت علیؑ کی بے شمار صفات کو ایک مختصر لفظ یا جملہ میں آشکارا کر دیتے تھے اور بوجہ جامعیت و بلاغت کے لوگوں کے دلوں پر اثر بھی ہوتا تھا اور آسانی سے یاد بھی رہتے تھے، جماعت اہل حکومت کے لئے اس ہی قسم کے دیگر القاب

کارکنان حکومت کے حق میں ایجاد کرنا تو کہاں ممکن تھا۔ یہ ہی آسان طریقہ ان کے ہاتھ لگا کہ وہ ہی القاب لٹ پلٹ کر انہوں نے اپنے سرداروں کے لئے رسول خدا کی طرف منسوب کر کے مشہور کر دیے۔ ہم بابت شتم میں ثابت کر چکے ہیں کہ صدیق اکبر، فاروق امت، امیر المومنین خلیفہ رسول جناب علی رضی اللہ عنہ کے بے شمار القابوں میں سے چند القاب ہیں۔ دیکھو صفحات ۴۹، ۵۰ لغت ۴۸۱۔ جماعت اہل حکومت نے کہا کہ ہم کب تو پیچھے رہیں، لکھو وہ القاب اپنی حکومت کے سرداروں کو عطا کرتے تاکہ لوگ مغالطے میں پڑ جائیں، کچھ مغالطے میں پڑے، کچھ خدا کے بندے اُسی مطلب کو سمجھ گئے۔

### تذہیر بقند ہم جمع قرآن

قرآن مجید کے جمع کرنے سے ان بزرگواروں کا منشا یہ تھا کہ وہ اس ترتیب و متن کے ساتھ شائع ہو کہ جہاں تک ممکن ہو سکے اس میں حضرت علی کے فضائل اور صحابہ کے معائب و منالاب کا تذکرہ نہ رہے۔ یہ بہت نازک مسئلہ ہے اور اس پر ہم اپنے ذاتی خیال و عقیدہ کا اظہار نہیں کرنا چاہتے تھے۔ صرف جماعت اہل حکومت ہی کے اقتباسات کو پیش کر کے نتائج اخذ کریں گے۔ تحریف کتابان ہی دو پنج پر ہو سکتی ہے ایک تو لفظی اور ایک معنوی۔ معنوی تحریف تو ماول میں ہوتی ہے، اور لفظی تحویل الفاظ کو اپنی جگہ سے ہٹا کر دوسرے جگہ رکھنے سے اور نیز اسقاط الفاظ سے ہوتی ہے۔

جمع قرآن پر جب ہم اس زاویہ نگاہ سے نظر ڈالتے ہیں تو مندرجہ ذیل سوالات پیدا ہوتے ہیں۔

- ۱۔ کیا جناب رسول خدا کے زمانہ میں قرآن جمع ہو چکا تھا۔
- ۲۔ اگر نہیں تو کیا آنحضرت نے کسی کو قرآن شریف کے جمع کرانے کی خدمت پر مامور فرمایا تھا۔
- ۳۔ سب سے پہلے قرآن شریف کو کس جمع جمع کرنا شروع کیا۔

۴۔ جب آخری دفعہ جمع قرآن کا انتقام حکومت نے کیا تو یہ فرض کس کے سپرد کیا گیا۔

- ۵۔ اگر حضرت علیؑ کے ذمہ یہ فرض سپرد نہیں کیا گیا تو کیوں؟
- ۶۔ کیا قرآن شریف کی ترتیب ایسی ہی جی جیسی کہ ہونی چاہیے تھی۔
- ۷۔ کیا واقعی قرآن شریف میں کوئی خریف کی گئی؟ یا نہیں۔
- ۸۔ کیا قرآن شریف میں غلطیوں کے رہبانے کا امکان تھا یا نہیں۔
- ۹۔ کیا واقعی کچھ غلطیاں رہ گئی ہیں۔
- ۱۰۔ ہمارا عقیدہ قرآن نہایت کے متعلق کیا ہونا چاہیے؟

### سوال اول

جبنے اقتباسات ہم اُندہ نقل کر رہے گے ان سے ثابت ہے کہ جناب رسول خداؐ کے زمانہ میں قرآن شریف جمع نہیں ہوا تھا، اس جگہ محض ایک عبارت نقل کرتے ہیں مولوی عبد السلام ندوی اپنی کتاب تاریخ فقہ اسلامی کے صفحہ ۵۵ پر لکھتے ہیں۔

”آیات و سورتوں کی جو ترتیب ہوتی تھی رسول اللہؐ خود ان کو بتا دیتے تھے مگر رسول اللہؐ کی وفات کے زمانہ تک قرآن تحید ایک نہ تھا۔ نہ میں جمع نہیں ہوا تھا بلکہ حفاظ قرآن کے سینوں کا تہان و قی اور دوسرے کا بتوں کے صحیفوں میں محفوظ تھا۔“

ہم اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ آیات و سورتوں کی ترتیب جناب رسول خداؐ نے کی، اور ہم ان ہی بزرگواروں کی کتابوں سے عبارتیں پیش کریں گے کہ جن سے یہ معلوم ہو جائے گا کہ جناب عبد السلام ندوی کا یہ خیال غلط ہے۔ اگر آیات اور سورتوں کی ترتیب یعنی قرآن شریف میں ان کا محال وقوع ہی جناب رسول خداؐ مقرر کر چکے تو پھر جمع قرآن میں باقی کیا رہ جاتا، پھر تو کسی حد یا سزا کو بلوا کر جلد ہی بندھو اپنی قہقہ، آنحضرتؐ کی حیات میں تو قرآن شریف جمع ہی نہیں ہو سکتا تھا۔



کیونکہ آپ کے آخری دم تک کسی نہ کسی آیت کے نازل ہونے کا امکان تھا، کسی آیت قرآنی نے یہ نہیں کہا کہ میں قرآن کی آخری آیت ہوں، اور نہ آنحضرتؐ سے کوئی حدیث ثابت ہے کہ میں آج سے قرآن نازل ہونا بند ہو گیا، اگر آنحضرتؐ کی حیات میں قرآن جمع ہو سکتا تو آپ تو ایسے بیدار مغز اور اپنی امت کے بہبودی کے سوچنے میں ہنک تھے کہ آپ ضرور اس کام کو کر جاتے۔ اس کا انتظام کر دیا تھا جیسا کہ سوال

سوال دوم

یہ ظاہر ہے کہ قرآن شریف کا جمع ہونا امت کے لئے نہایت ضروری شے تھی، یہ کون نہیں جانتا کہ قرآن شریف کو محض لوگوں کے حافظ کے رسم پر بھروسہ نہایت خطرناک بات تھی، بلکہ قرآن شریف کو ضائع کرنے کے مترادف تھی پھر تو ہر ایک شخص اپنے خواہش اور حافظ کے مطابق اس میں تبدیلیاں کر سکتا تھا اور اپنے ہی قرآن کو بہترین سمجھتا، جتنے حافظ اتنے ہی قرآن ہو جاتے، یہ گمان کرنا کہ جناب رسول خداؐ نے اس طرف توجہ نہیں کی اور حضرت عمرؓ پہلے شخص تھے جنہوں نے حضرت ابوبکرؓ کی اور زبدا بن ثابتؓ کی اور دیگر لوگوں کی توجہ اس صورت کی طرف منعطف کرائی آنحضرتؐ کے دہر ایک الزام عظیم ماڈ کرنا ہو گا اور ان کے اوپر ظلم صریح ہو گا، جو بسا کہتے ہیں وہ محض اپنے لاسوں اور بزرگانِ دین کے افعال کو درست ثابت کرنا چاہتے ہیں، مگر وہ یہ نہیں جانتے کہ اس سے جناب رسول خداؐ کی توہین ہوتی ہے۔ جناب رسول خداؐ نے بار بار کہا، اپنے آخری خطبہ میں کہا کہ مکمل قرآن اور یہ علیؓ ہمیشہ ساتھ رہیں گے۔ قیامت تک ساتھ رہیں گے، ایک دوسرے سے کبھی جدا نہ ہوں گے، میرے سارے علوم کا دروازہ علیؓ ہے، علیؓ کے ذریعے ہی سے اور فقط اس کے ہی ذریعے سے تم کو قرآن کا علم حاصل ہو گا، کس طرح صریح الفاظ میں آنحضرتؐ نے فرمایا ہے کہ قرآن اور اس کا علم فقط علیؓ ہی کے پاس مل سکتا ہے اور حضرت علیؓ کو ہدایت کر دی کہ تم قرآن شریف جمع کرنا، چنانچہ جب حضرت علیؓ کو ابوبکرؓ نے بلایا تو آپ نے فرمایا کہ میں نے

دوم کی بحث میں معلوم ہو گا

قسم کھائی ہے کہ جب تک قرآن جمع نہ کر لوں کہیں نہ جاؤں۔ جناب سول خدا نے تو اپنی طرف سے سب کچھ کر دیا۔ اگر حضرت عمر کی محبت میں لوگ چھپائیں اور کہیں کہ رسولؐ نے تو امت کی ہدایت کی اتنی بھی پرواہ نہ کی کہ اپنے بعد کے ہادی کا نشان بتا دیتے اور اپنا خلیفہ مقرر کر دیتے، اتنا بھی نہ کیا کہ قرآن جمع کرانے کا انتظام کر جاتے، جو کچھ کیا حضرت عمر نے کیا تو اس کا علاج ہمارے پاس کچھ نہیں

جلال الدین سیوطی: الاتفاق فی تفسیر القرآن

الجزء الاول ص ۵۷

سوال سوئم و چہارم و پنجم  
صحیح بخاری میں ہے۔

حدثنا موسى بن سويل عن اسمعيل بن عوف  
ابراهيم بن سعد حدثنا ابن  
شهاب عن عبيد بن السباق  
ان زيدا بن ثابت رضي الله عنه  
قال رسل اتي ابو بكر مقتل  
اهل ليحامة فاذا عمر بن الخطاب  
عنده قال ابو بكر رضي الله عنه  
ان عمرا اتاني فقال ان القتل  
قد استعويروا اليحامة بقرع  
القران واني احشى ان يستحو  
القتل بالقرع بالمواطن فيذهب  
كثير من القران واني اري ان  
قامر يجمع القرآن قلت له وكيف

ر راویوں کے نام عربی عبارت میں)  
زید ابن ثابت کہتے ہیں کہ مجھے ایک ن  
بنگ یمامہ کے بعد حضرت ابو بکر نے بلایا  
میں پہنچا تو عمر بھی ان کے پاس تھے حضرت  
ابو بکر نے مجھ سے کہا کہ عمر نے مجھ سے آنکر  
بیان کیا کہ جنگ یمامہ میں بکثرت حفاظ  
یمامہ قتل ہوئے ہیں، مجھے ڈر ہے کہ اگر  
اسی طرح لڑائیوں میں حفاظ قتل ہوتے  
کے تو قرآن کا بہت سادھ ضائع ہو جائے  
گا، میں چاہتا ہوں کہ تم قرآن شریف  
کے جمع کرنے کا حکم دو، اس پر میں نے  
عمر سے کہا کہ میں وہ بات کیونکر کروں گے  
جو رسول خدا نے نہیں کی، عمر نے جواب

تفعل شیئاً لم یفعله رسول الله  
صلی اللہ علیہ وسلم قال عمر  
هَذَا والله خَيْرٌ لِّمَنْ يَزِلُّ عَمْرُ  
يَرِاجِعُنِي حَتَّى شَرَحَ اللَّهُ صَدْرِي  
لِذَلِكَ دَرَايَتٌ فِي ذَلِكَ الَّذِي  
رَأَى عُمَرُ قَالَ زَيْدٌ قَالَ بُوَيْبَكِرُ  
أَنْتَ رَجُلٌ شَابَ عَاقِلٌ لَهْمُكَ  
قَدْ كُنْتَ تَكْتُبُ الْوَحْيَ لِلرَّسُولِ ﷺ  
صلی اللہ علیہ وسلم فَتَسْمَعُ  
الْقُرْآنَ فَاجْمَعُهُ فَوَاللَّهِ لَوْ كَلَّفُونِي  
نَقْلَ جَبَلٍ مِنَ الْجِبَالِ مَا كَانَ  
أَثْقَلُ عَلَيَّ مِمَّا أُمِرْتُ بِهِ مِنْ  
جَمْعِ الْقُرْآنِ قُلْتُ كَيْفَ تَفْعَلُونَ  
شَيْئاً لَمْ يَفْعَلْهُ رَسُولُ اللَّهِ  
صلی اللہ علیہ وسلم قَالَ هُوَ  
وَاللَّهِ خَيْرٌ لِّمَنْ يَزِلُّ الْبُوَيْبَكِرُ  
يَرِاجِعُنِي حَتَّى شَرَحَ اللَّهُ صَدْرِي  
لِلَّذِي شَرَحَ لَهُ صَدْرُ أَبِي بَكْرٍ  
وَعُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا فَتَبَيَّنَتْ  
الْقُرْآنَ أَحْمَدُ مِنَ الْحَسْبِ وَاللَّحْمَا  
وَصَدَدُوا الرِّجَالَ حَتَّى وَجَدْتُ  
آخِرَ سُورَةِ التَّوْبَةِ مَعَ أَبِي خَزِيمَةَ  
الْوَيْصَارِي لَمْ أَحَدْ هَامُ أَحَدٌ

دیا۔ نہیں یہ کار تک ہے اور عمر اسی طرح بار  
بار مجھ کو نہاتے ہے ہیں یہاں تک کہ اب  
خداوند تعالیٰ نے میرے سینہ کو اسکے لئے  
کھول دیا اور میں نے بھی وہ ہی  
رائے قائم کر لی ہے جو عمر کی ہے۔ زید ابن  
ثابت کہتے ہیں کہ پھر ابو بکر نے مجھ سے کہا کہ  
تم نوجوان عاقل ہو۔ ہم تم میں کوئی  
قابل الزام عیب نہیں پاتے اور تم رسول خدا  
کے کاتب بھی رہے ہو۔ اب قرآن کو  
ڈھونڈو، جہاں بھی ہو وہاں سے نکالو  
اور جمع کرو۔ زید ابن ثابت کہتے ہیں کہ  
خدا کی قسم اگر وہ لوگ مجھے پہاڑ کی  
ایسی جگہ سے سر کاٹنے کو کہتے تو وہ مجھ کو  
ان کے ارشاد بمع قرآن سے گراں نہ  
ہوتا میں نے کہا کہ تم لوگ وہ کام کیوں  
کرتے ہو۔ جناب رسول خدا نے  
ہمیں کیا۔ حضرت ابو بکر نے کہا کہ نہیں یہ  
کار خیر ہے ابو بکر مجھ کو بار بار سمجھاتے رہے  
یہاں تک کہ خدا نے میرا سینہ بھی اس بات  
کے لئے اسی طرح کھول دیا جس طرح ابو بکر  
و عمر کا کھولا تھا میں نے قرآن شریف  
کو تلاش کر کے کجور کی ستافوں پیچھے کے  
ٹکڑوں اور لوگوں کے سینوں سے اکٹھا

غیرہ لقا جاء کہ رسول اللہ  
الفسک عزیر علیہ ما عنہم  
حتی خاتمہ خاتمہ براءۃ فکا  
الصحن عند ابی بکر حتی  
توناہ اللہ ثم عند عمر حیاتہ  
ثم عند حفصہ بنت عمر رضی  
اللہ عنہ۔

ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری  
صحیح بخاری۔ کتاب فضائل القرآن۔ باب جمع القرآن۔ الجزء الثالث ص ۱۵۰  
عبدالسلام ندوی:- تاریخ فقہ اسلامی ص ۱۵۸ و ۱۵۹۔

جلال الدین سیوطی۔ تاریخ الخلفاء، حالات ابوبکر۔ ذکر جمع القرآن  
حافظ ابو عمر یوسف المعروف ابن عبد البر:- کتاب الاستیعاب فی  
مخرجات الصحیح ترجمہ زید بن ثابت الجزء الاول ص ۱۹۔

یہی ہے۔ قرآن جمع کرنے میں کئی تکالیف کا سامنا کرنا پڑا، جب رسول اللہ کے  
احکام سے اعراض کر کے اہلی ہادیان دین کو چھوڑ کر غلط رہنماؤں کی پیروی کی جاتی  
ہے تو اس کے بھی نتیجے ہوتے ہیں، اس عبارت پر غور کرنے سے مندرجہ ذیل واقعات  
کا پتہ چلتا ہے۔

۱۔ نہ تو حضرت زید ابن ثابت کے پاس اور نہ ان کے پاس تبھوں نے  
اپنے تئیں خلعت و جانشین کھانا پسند کیا تھا، اور نہ ان کے دست راست حضرت  
عمر کے پاس مکمل قرآن موجود تھا، زید ابن ثابت کو ہر کن ناکس کے پیچھے دوڑنا  
پڑا، اور قرآن شریف کی آیات جمع کی گئیں۔ جانشین رسول کی پہلی علامت یہ  
ہے کہ اس کے پاس رسول کی مکمل کتاب موجود ہو لیکن ان کے پاس نہیں تھی لہذا  
ثابت ہوا کہ وہ اہلی جانشین رسول نہ تھے۔

۲۔ حضرت زید ابن ثابتؓ نے قرآن شریف کی آیتوں کی تلاش میں ہر طرف جھان بین کی لیکن حضرت علیؓ کی طرف نہ گئے، کیونکہ یہ حضرت علیؓ کی مخالف پارٹی میں تھے۔ اس سے ظاہر ہے کہ قرآن شریف کے جمع کرنے کا شوق سیاسی مصلحت پر مبنی تھا، مذہب کی محبت اس کی بنیاد نہ تھی۔

۳۔ سورہ توبہ کا آخری حصہ فقط ایک آدمی کے پاس ملا، کسی اور کے پاس نہ تھا، کیا ثبوت ہے کہ یہ قرآن کا حصہ تھا، اس کی تصدیق تو کسی اور سے ہو نہیں سکتی صرف ابوخریمہ انصاریؓ نے سورہ توبہ کو اس طرح لکھا ہوا تھا۔ معمولی باتوں کے لئے تو حضرت ابوبکرؓ نے حضرت فاطمہؓ و حضرت علیؓ تک کی گواہی غلط سمجھی اور مزید گواہ طلب کئے، جمع قرآن میں اتنی بے احتیاطی کہ کسی اور سے اس کی تصدیق بھی نہ کرائی۔

۴۔ اس روایت سے قطعاً ثابت ہوا کہ جناب رسول خداؐ نے قرآن شریف جمع نہیں کیا تھا۔

۵۔ جس طریقے سے زید بن ثابتؓ نے یہ قرآن جمع کیا اس سے غلطی و کمی بیشی کا احتمال بلکہ یقین ہو چکے ہیں لوگوں کے حافظہ کے اوپر اعتبار کیا گیا، خبر نہیں کس کس سے پوچھا، وہ کس سیاسی عقائد کے لوگ تھے چونکہ اس غرض کے لئے بنو ہاشم کی طرف رجوع نہیں کیا لہذا اس سے صاف عیاں ہے کہ جمع قرآن سیاسی عقائد کی بناء پر تھی، اس طرح حضرت علیؓ کا نام نکل جانا معمولی سی بات تھی اور چونکہ یہ حکومت کے نظریہ کے مطابق تھا لہذا اس کا واقع ہونا یقینی ہو گیا۔

۶۔ جمع قرآن بھی صرف حضرت عمرؓ ہی کی تجویز تھی، نام تو یہ کیا کہ حفاظ قتل ہو جائیں گے، اہلی وجہ اور تھی، حفاظ کے مرنے کے حتمال کی وجہ سے تو ایک اور ترکیب ہو سکتی تھی وہ یہ کہ سب بچوں کو قرآن شریف حفظ کرا کر شروع کر دیتے، جب سب ہی حافظ ہوتے تو پھر یہ خطرہ ہی نہ رہتا۔

۷۔ حضرت عمرؓ نے جس سے اس کا ذکر کیا اس نے اس کو جناب رسول خداؐ

کے طرز عمل کے مخالف سمجھا مگر بعد میں جب حضرت عمرؓ نے سیا سی پنج او پنج دکھایا۔ تو شرح صدر رہو گیا۔

۸۔ اس سے ثابت ہے کہ جناب رسولؐ نے کم سے کم حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ و حضرت عثمانؓ کو قرآن شریف جمع کرنے کی ہدایت نہیں فرمائی تھی اور نہ ان کے ذمے یہ فرض لگایا تھا اور نہ ان کے پاس مکمل قرآن ہی موجود تھا۔ لہذا وہ جانشین رسولؐ نہیں ہو سکتے تھے۔

۹۔ زید ابن ثابتؓ میں قابلیت و اہلیت قرآن جمع کرنے کی نہ تھی چنانچہ وہ اس کام کو پہاڑ کے نہ جانے سے بھی زیادہ مشکل سمجھتے تھے۔ سلسلہ ہجری میں ان کی عمر کبارہ سال کی تھی۔ ۱۰۔ الاسنیعیاب تیرہم زید ابن ثابتؓ ص ۱۱۹ اور یہ جمع قرآن کا علم سلسلہ ہجری میں جنگ یمانہ کے زمانہ میں ہوا۔ گویا اس وقت ۲۲ سال کے نیچے تھے، ان کی کئی س کی وجہ سے آنحضرتؐ نے ان کو جنگ بدر میں لڑائی کی اجازت نہ دی، ان بزرگوں کا منطق بھی کسی ایک اصول پر مبنی نہیں ہوتا، کہتے ہیں کہ جناب ابوبکرؓ و عمرؓ میں حضرت علیؓ سے بڑے تھے۔ لہذا سیغریٰ کی وجہ سے حضرت علیؓ کو نظر انداز ہی ہونا چاہیے تھا۔ مگر اب ایک بچے کو جمع قرآن کے لئے منتخب کیا جاتا ہے۔ اور اب اس کی صغر سنی اُس کے لئے کچھ مانع نہیں ہے، زید ابن ثابتؓ لو اپنے تئیں اس کا اہل نہیں سمجھتے تھے، اصرار کر کے ان کے ذمے یہ فرض لگایا جاتا ہے، حضرت علیؓ جو بیاہنگ دہل کہہ رہے ہیں کہ پونجھ لو جو مجھ سے یو پھنا چاہتے ہو، کتاب اللہ کے متعلق پونجھ لو، قسم بخدا کوئی آیت ایسی نہیں ہے جس کی نسبت مجھے یہ نہ معلوم ہو کہ رات کو نازل ہوئی یا دن کو۔ میرا مذہب نازل ہوئی یا پہاڑ پر۔ نرم زمین پر نازل ہوئی یا پتھر مٹی پر۔ ص ۳۳ کتاب اول جناب رسول خداؐ آخر وقت تک یہ ہی کہتے رہتے کہ میں تم میں دو گرا انقدر خیر میں تھیوڑے جاتا ہوں۔ میرے اہل بیت جن کے اس ورثے میں یہ علیؓ ہیں۔ اور کتاب اللہ! یہ ایک دوسرے

سے قیامت تک جدا نہ ہوں گے، اگر تم ان دونوں سے تمسک کھو گے تو قیامت تک گمراہ نہ ہو گے ایسے شخص کی طرف تو جمع قرآن کے لئے رجوع نہیں کیا۔ منتخب کس کو کیا جاتا ہے ایک بائیس برس کے نوجوان کو، یہاں کے مورپہ کہا جاتا ہے کہ یہ کاتب وحی تھا۔ کاتب وحی تو وہ شخص بھی تھا جو بعد میں مرتد ہو گیا اور جناب رسول خداؐ نے مدینہ سے جلا وطن کر دیا، زید ابن ثابتؓ ایسے کاتب وحی تھے کہ خود ان کے پاس کچھ نہ تھا، دوسروں ہی سے مانگ مانگ کر پیوند سازی کی، اور کاتب وحی ہونا ہی خاص باعث فضیلت تھا، تو حضرت علیؓ بھی کاتب وحی تھے، زید ابن ثابتؓ تو اس وقت بچوں سے لکھنوں میں کھیل رہے تھے، جب قرآن شریف کا بہت بڑا حصہ نازل ہوا، اور جناب علیؓ رضی اللہ عنہ زیر تربیت رسولؐ علم قرآن اس وقت اخذ کر رہے تھے، قرآن کا کئی حصہ بیٹھ رہے اور مدنی حصہ لٹھ ہے قیامت میں قرآن شریف کے نازل ہونے کی مدت ۱۲ سال پنج مہینے اور ۱۳ دن ہیں۔ مدینہ میں قرآن قرآن کا زمانہ نو سال نو مہینے اور نو دن ہے (عبدالسلام ندوی :- تاریخ فقہ اسلامی ص ۶) جب آنحضرتؐ مکہ سے ہجرت کر کے مدینہ میں تشریف لائے، اس وقت زید ابن ثابتؓ کی عمر گیارہ سال کی تھی، اور خاص ذہانت و ذکاوت کے مالک بھی نہ تھے۔ تعجب اور ہزار تعجب کہ ایسے لڑکے کو اس کام پر مقرر کیا جاتا ہے اور حضرت علیؓ کی طرف رجوع نہیں کیا جاتا، صرف یہی ایک بات اس امر کے ثابت کرنے کے لئے کافی ہے کہ قرآن شریف کے جمع کرنے میں سیاسی تجاویز مرکوز تھیں۔ اس کا تعلق ادا و مذہب سے نہ تھا۔

۱۰۔ علامہ ابن عبدالبر نے بتا دیا کہ زید ابن ثابتؓ کو کیوں منتخب کیا گیا، وہ کہتے ہیں :-

قال ابو عمر رحمہ اللہ کان عثمان	حضرت عثمانؓ کو زید ابن ثابتؓ سے
یحب زید ابن ثابتؓ وکان زید	بہت محبت تھی اور زید حضرت عثمانؓ
عثمانیا ولہ یکس فہم شہد سنیثا	کی یارٹی میں تھا۔ اور وہ حضرت

من مشاہد علی مع الانصار۔ علی کے ساتھ ایک لڑائی میں شامل ہوا۔  
(حافظ ابو عمر یوسف المعروف بابن عبد البر۔ کتاب الاستیعاب الجزء الاول۔  
ترجمہ زید ابن ثابت ص ۱۹۴)

تیر ملاحظہ ہو۔ عبد السلام ندوی :- تاریخ فقہ اسلامی ص ۱۹۴۔  
جب زید ابن ثابت کو مجبوراً یہ پہاڑ اٹھانا پڑا تو انہوں نے سب سے پہلے  
حضرت عائشہ اور حضرت حفصہ سے جتنا بھی قرآن اون کے پاس تھا، وہ  
طلب کیا۔ حضرت عائشہ اور حضرت حفصہ نے اپنے اپنے قرآن کس طرح جمع کئے  
تھے، وہ ہم بتاتے ہیں :-  
صحیح مسلم میں ہے :-

حدثنا يحيى بن يحيى التميمي قال قرأت  
على مالك بن زيد بن اسلم  
عن القعقاع بن حكيم عن أبي  
يونس مولى عائشة انه قال  
امرتني عائشة ان اكتب  
لها مصحفاً وقالت اذا بلغت  
هذه الآية فاذا في حادظوا  
على لصلاة والصلوة الوسطى  
قال فما بلغت ما اذنتها فاملت  
على حافظوا على الصلوة والصلوة  
الوسطى وصلوة العصر وقولوا  
الله قانتين قالت عائشة  
سمعنهما من رسول الله  
تفسير درنثور میں ہے :-

(اسمائے رواۃ عربی عبارت میں دیکھئے)  
ابو یونس حضرت عائشہ کے غلام سے  
مروی ہے وہ کہتا ہے کہ عائشہ نے  
مجھے قرآن شریف لکھنے کا حکم دیا  
اور کہا کہ جب تو اس آیہ حافظوا  
الآیۃ پر پہنچے تو مجھ سے اجازت  
لے لینا۔ جب میں وہاں تک پہنچا تو  
میں نے ان سے اجازت لی، انہوں  
نے مجھے اس طرح لکھوایا حافظوا علی  
الصلوة والصلوة الوسطی و صلوة  
العصر وقولوا لله قانتین۔  
حضرت عائشہ نے کہا کہ میں نے جناب  
رسول خدا سے اسی طرح سنا تھا۔



واخرج عبد الرزاق والبخاری فی تاریخہ وابن جریر وابن ابی داؤد فی المصاحف عن ابی رافع مولى حفصہ قال سکتبتنی خفصہ مصحفاً قالت اذا اتيت على هذه الآية فتعال حتى امليها عليك كما اقراهم اقل انت على هذه الآية حافظوا على الصلوة قالت اكتب حافظا على الصلوة والصلوة الوسطى وصلوة العصى فليقت ابى بن كعب فقلت ايها المنذر ان حفصه قالت كذا او كذا فقال هو كما قالت اوليس اشغل ما نكون عند صلاة الظهر في عملنا واخرج مالك وابو عبيد وعبد بن حصيد وابو يعلى وابن جرير وابن الزبيري في المصاحف والبيهقي في سنن عن عمرو بن افع قال كنت اكتب مصحفاً لحفصه زوج النبي صلى الله عليه وسلم فقالت اذا بلغت هذه الآية فاذا في حافظوا على الصلوة والصلوة الوسطى فليمتا بلغتها

عبد الرزاق نے بخاری نے اپنی تاریخ میں ابن جریر نے اپنی تفسیر میں، ابن داؤد نے المصاحف میں ابو رافع غلام حضرت حفصہ بنت عمرؓ سے روایت کی ہے، وہ کہتا ہے کہ حضرت حفصہ نے مجھ سے ایک قرآن کا نسخہ بننے کو کہا اور کہا کہ جب تو اس آیت پر پہنچے تو مجھے بلا لینا تاکہ میں بولتی جاؤں اور تو نکھتا جائے جس طرح کہ میں اس آیت کو بڑھا کرتی ہوں پس جب میں اس آیت پر پہنچا یعنی آیہ حافظوا علی الصلوة تو حفصہ نے کہا کہ کھ حافظا علی الصلوة والصلوة الوسطی وصلواۃ العصر پس اس کے بعد میں ابی بن کعب سے ملا۔ اور اس سے کہا کہ ابی المنذر مجھ سے حفصہ نے یہ یہ کہا اس نے کہا کہ وہ سچ کہتی ہیں کیا نماز ظہر کے وقت ہم اپنے کاموں میں مشغول نہیں ہو جاتے مالک وابو عبيدہ عبد بن حمید وابو یعلیٰ وابن جریر نے اور ابن الزبیری نے المصاحف میں ابو بیہقی نے اپنی سنن میں عمرو بن نافع سے روایت کی ہے وہ کہتا ہے کہ حضرت حفصہ زوجہ نبی کے لئے میں ایک قرآن شریف لکھ رہا تھا، حضرت حفصہ نے کہا کہ جب تو اس آیت پر پہنچے تو میری اجازت لے لینا، آیہ یہ تھی حافظوا علی الصلوة والصلوة

آذنتہا فاملت علی حافظوا علی  
 الصلوٰۃ والصلوٰۃ الوسطی و صلاۃ  
 العصر وقوموا للہ قانتین و  
 قالت اشہد انی سمعتہا من  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 واخرج عبد الرزاق عن نافع ان  
 حفصہ دفعت مصحفہا الی مولی  
 لہا یکتبہ وقالت اذا بلغت ہذہ  
 الریۃ حافظوا علی الصلوٰۃ والصلوٰۃ  
 الوسطی فاذا فی فلما بلغہا جاء ہا  
 فکتبت بیدہا حافظوا علی  
 الصلوٰۃ والصلوٰۃ الوسطی و صلاۃ  
 العصر واخرج مالک واحمد و  
 عبد بن حمید ومسلم وابوداؤد  
 والمتزنی والنسائی وابن جریر  
 وابن ابی داؤد وابن الالباری  
 فی المصاحف والبیہقی فی سننہ  
 عن ابی یونس مولی عائشہ قال  
 امرت بنی عائشہ ان اکتب  
 لہما مصحفاً وقالت اذا بلغت  
 ہذہ الریۃ فاذا فی حافظوا علی  
 الصلوٰۃ والصلوٰۃ الوسطی فلما  
 بلغتہا آذنتہا فاملت علی حافظوا

الوسطی پس جب میں اس آیت پر پہنچی تو  
 ان کی اجازت چاہی تو انہوں نے آیت بول  
 کر اس طرح کھواتی حافظوا علی الصلوٰۃ والصلوٰۃ  
 الوسطی و صلاۃ العصر قوموا للہ قانتین اور  
 کہا کہ میں گواہی دیتی ہوں کہ میں نے جناب  
 رسول خدا سے اسی طرح سنا تھا اور عبد الرزاق  
 نے رۃ کے سلسلہ سے نافع سے روایت کی  
 ہے کہ حفصہ نے ایک قرآن شریف اپنے غلام  
 کو لکھنے کے لئے دیا اور کہا کہ جب تو اس  
 آیت پر پہنچے حافظوا علی الصلوٰۃ والصلوٰۃ  
 الوسطی تو مجھے بتادینا جب وہ اس آیت  
 پر پہنچا تو وہ غلام ان کے پاس گیا حضرت  
 حفصہ نے اپنے ہاتھ سے لکھ دیا حافظوا علی  
 الصلوٰۃ والصلوٰۃ الوسطی و صلاۃ العصر اور  
 امام مالک اور امام احمد و عبد بن حمید و مسلم  
 وابوداؤد و ترمذی و نسائی و ابن جریر و  
 ابن ابی داؤد نے اور ابن الالباری نے المصاحف  
 میں اور بیہقی نے اپنے سنن میں ابویونس غلام  
 حضرت عائشہ سے روایت کی ہے وہ کہتا ہے کہ  
 عائشہ نے مجھے حکم دیا کہ میں ایک قرآن شریف  
 ان کے لئے لکھوں اور کہا کہ جب تو اس آیت  
 پر پہنچے تو مجھے بلالینا حافظوا علی الصلوٰۃ والصلوٰۃ  
 الوسطی پس جب میں اس آیت پر پہنچا تو میں نے

على الصلوة والصلاة الوسطى  
 و صلوة العصر وقوموا الله  
 قانتين وقالت عائشة سمعتهما  
 من رسول الله صلى الله عليه  
 وسلم واخرج عبد الرزاق وابن  
 جرير وابن ابى داود فى المصاحف  
 وابن المنذر عن ام حميد بنت  
 عبد الرحمن اى فاسالت عائشة  
 عن الصلوة الوسطى فقالت كنا  
 نقرأ هـ فى الحرف الاول على عهد  
 النبى صلى الله عليه وسلم  
 حافظوا على الصلوة والصلوة  
 الوسطى و صلوة العصر وقوموا  
 الله قانتين - جلال الدين سيوطى كتاب  
 ان كوتبايا، اونہوں نے خود بول بول کر  
 یہ آیت اس طرح لکھوائی حافظوا على  
 الصلوة والصلوة الوسطى و صلوة  
 العصر وقوموا الله قانتين - عائشہ  
 نے کہا کہ میں نے رسول خدا سے اسی  
 طرح سنا تھا اور ابن جریر و عبد الرزاق  
 نے وابن ابی داؤد نے المصاحف  
 میں اور ابن المنذر نے ام حمید  
 بنت عبد الرحمن سے روایت کی ہے وہ  
 کہتی ہے کہ میں نے حضرت عائشہ سے  
 الصلوة الوسطی کی بابت پوچھا تو اس نے  
 کہا کہ ہم عہد جناب سالتاب میں اسی طرح پڑھتے  
 تھے اور حافظوا على الصلوة والصلوة العصر  
 وقوموا الله قانتين۔

کتاب موطا امام مالک از فتح الباری ابن حجر عسقلانی میں بھی یہ دونوں  
 روایتیں حضرت عائشہ اور حضرت حفصہ کی اسی طرح درج ہیں، غلاموں کا مبلغ علم  
 ظاہر ہے۔ باب مدینہ علم نبی کو چھوڑ کر غلاموں کی علم و لیاقت پر غور کرنا جس حکومت  
 کی سیاسی تدبیروں کا نتیجہ ہو اس کا آخری انجام معلوم۔  
 حضرت عثمان کے زمانہ میں قرآن شریف کو اس کی موجودہ شکل دی گئی اس  
 کے لئے ایک کمیٹی مقرر ہوئی۔ یہ نقشہ اس طرح ہے۔

حد ثنا موسی حد ثنا ابراہیم  
 حد ثنا ابن شہاب ان انس بن  
 مالک حد ثنا ان حدیفة بن  
 اسمائے راویان عربی عبارت میں  
 ملاحظہ فرمائیے انس بن مالک کہتے ہیں  
 کہ جنگہائے آرمینہ و آذربائیجان کے

ایمان قدم علی عثمان وکان یغازی  
 اهل الشام فی فتوح ارمینیه واذ  
 بیجان مع اهل لعراق فافزع  
 حذیفه اختلا فہم فی القراءۃ  
 فقال حذیفه لعثمان یا امیر  
 المومنین ادرك هذه الامۃ  
 قبل ان یختلفوا فی الکتاب  
 اختلاف الیهود والنصارے  
 فارسل عثمان الی حفصہ ان  
 ارسلی الینا بالصحف ننسخها  
 فی المصاحف ثم نردھا الیک  
 فارسلت ہمما حفصہ ابی عثمان  
 فامر زید بن ثابت وعبد اللہ  
 بن الزبیر وسعید بن العاص  
 وعبد الرحمن بن الحارث بن  
 هشام فنسخوها فی المصاحف وقال  
 عثمان للرهط القریشیین  
 الثلاثۃ اذا اختلفتم انتم  
 وزید بن ثابت فی شیء من  
 القرآن فاكتبوه بلسان قریش  
 فاما نزل بلسانہم ففعلوا  
 حتی اذا انسخوا الصحف فی  
 المصاحف ردت عثمان الصحف الی

دوران میں حذیفہ بن الیمان فی حضرت عثمان  
 کے پاس آئے کیونکہ ان کو قرآن شریف  
 میں لوگوں کے اختلاف نے بہت رنج  
 پہنچایا تھا اور کہا کہ امیر المومنین اس  
 امت کی مدد کو پہنچو قبل اس کے کہ  
 یہود و نصاریٰ کی طرح اپنی کتاب  
 میں اختلاف پیدا کر دیں۔ پس  
 عثمان نے حفصہ کے پاس آدمی بھیجا  
 کہ ہمارے پاس قرآن شریف کا  
 نسخہ بھیجو تاکہ ہم نقل کر لیں۔ پھر ہم تمکو  
 واپس کر دیں گے، اس حفصہ نے اپنا  
 قرآن شریف عثمان کے پاس بھیج دیا۔  
 انہوں نے زید بن ثابت وعبد اللہ بن  
 زبیر وسعید بن العاص وعبد  
 الرحمن بن الحارث بن ہشام کی  
 ایک جماعت مقرر کی، اور ان سے کہا  
 کہ اس کی نقلیں کرو، اور اگر تم آپس  
 میں اختلاف کرو، زید بن ثابت  
 سے تو قریش کی زبان میں لکھو کیونکہ  
 یہ قرآن شریف قریش کے لہجہ میں  
 نازل ہوا ہے۔ پس انہوں نے ایسا  
 ہی کیا، اور نقلیں ختم کر دیں۔ تو عثمان  
 نے حفصہ کا قرآن تو واپس دیا اور ایک نسخہ ہر گزین

حفصہ وارسل لی کل فق بمصحف  
مما نسخوا و امر بما سواہ من القرآن  
فی حل صحیفۃ او مصحف ان  
یحرق قال بن شہاب و اخبر فی  
خارجہ بن زید بن ثابت سمع  
زید بن ثابت قال فقدت آیۃ  
من الاحزاب حین نسخنا <sup>المصحف</sup>  
قد کنت اسمع رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم یقرأ بها فالتفتنا  
فوجدناها مع خزیمہ بن ثابت  
الانصاری من المومنین رجال  
صدقوا ما عاهدوا اللہ علیہ  
فالحقناھا فی سور کھاف المصحف

اور حکم دیا کہ اس کے سوا اگر کچھ اور  
قرآن کا حصہ کہیں ملے تو اس کو جلاؤ  
ابن شہاب کہتے ہیں کہ مجھ کو زید  
بن ثابت کے لڑکے خارجہ نے بتایا  
کہ میں نے اپنے باپ زید کو کہتے  
سنا ہے کہ سورۃ احزاب کی ایک آیت  
نہیں ملتی تھی جب ہم قرآن پکھنڈے جو جناب رسول خدا  
پر پڑھا کرتے تھے۔ پس ہم نے اس کو تلاش  
کیا۔ یہاں تک کہ خزیمہ بن ثابت کے  
پاس وہ مل گئی اور وہ آیت یہ تھی۔  
مِنَ الْمُؤْمِنِينَ رِجَالٌ صدقوا ما عاهدوا  
اللہ علیہ۔ پس ہم نے اس کو سورۃ  
احزاب میں داخل کر دیا۔

صحیح بخاری: کتاب فضائل القرآن باب جمع القرآن الجزء الثالث ص ۱۵۰۔

عبد السلام ندوی: تاریخ فقہ اسلامی ص ۱۶۰

جلال الدین سیوطی: تاریخ القرآن الجزء الاول ص ۲۵۰  
حضرت عثمان کے زمانہ میں جمع قرآن کا کام ۲۵ ہجری میں انجام پایا، اس  
واقعہ سے مندرجہ ذیل نتائج اخذ ہوتے ہیں۔

- ۱۔ حضرت عثمان کے پاس بھی مکمل قرآن نہ تھا اور نہ اس کا علم رکھتے تھے۔
- انہیں زید بن ثابت اور عبدالرحمن بن الحرف جیسے بچوں پر بھروسہ کرنا پڑا۔
- ۲۔ اب دیکھیں کہ اس کمیٹی کے ممبران کون کون تھے، زید بن ثابت کا حال  
پہلے گزر گیا ہے، عبداللہ ابن زبیر نواسے تھے حضرت ابوبکر کے۔ ۳۔  
میں پیدا ہوئے، گویا جمع قرآن کے وقت ان کی عمر ۳۳ سال کی تھی۔ یہ وہ  
۴۔ بنارہ نوجوان تھے جن کی نسبت حضرت علی فرمایا کرتے تھے کہ زیر بن العوام

ہم میں سے تھے جب تک کہ ان کے بیٹے عبداللہ بڑے نہیں ہوئے تھے۔ سن تمیز کو پہنچ کر انہوں نے اپنے باپ کو حضرت علیؑ کے مخالف کر دیا۔ جنگ جمل اُن کی ہی کوششوں کا نتیجہ تھا، سعید بن العاص بنو امیہ میں سے تھے۔ سنہ ہجری میں پیدا ہوئے جمع قرآن کے وقت ان کی عمر ۲۴ سال کی تھی، ان کے والد بزرگوارؐ کو جنگ بدر میں حضرت علیؑ نے قتل کیا تھا، (الاستیعاب فی معرفۃ الاسماح الجزء الثانی ص ۵۵۵) عبدالرحمن بن الحارث بن ہشام بن المغیرہ مخزومی تھے۔ بنو مخزوم حضرت علیؑ کے خاص طور سے دشمن تھے۔ جب آنحضرتؐ کا انتقال ہوا تو یہ دس سال کے تھے۔ جمع قرآن کے وقت ان کی عمر بھی ۲۴ یا ۲۵ سال کی تھی۔

۳۔ ایسے بچوں کو جمع قرآن کے لئے منتخب کیا جاتا ہے کہ جو ابھی سن تمیز کو بھی نہیں پہنچے تھے کہ نزول قرآن ختم ہو گیا تھا کوئی خاص فضیلت و بزرگی کے حامل نہ تھے، ہاں ان کا ایک ماہہ الامتیاز تھا۔ کہ حضرت علیؑ سے دشمنی رکھتے تھے۔ ان کے مقابلہ میں کن کو نظر انداز کیا گیا، حضرت علیؑ، عبداللہ ابن مسعودؓ، ابن عباس و عمار بن یاسر، مقداد و ابوذر کو، یہ وہ بزرگوار تھے کہ جن کی فضائل سے خود گروہ اہل حکومت کی کتاہیں بھری پڑی ہیں، عبداللہ ابن مسعود کی نسبت ان کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جناب رسول خداؐ نے فرمایا کہ اگر قرآن سیکھنا ہو تو عبداللہ ابن مسعودؓ سے سیکھو۔ مگر ان خلفاء نے آنحضرتؐ کے اس قول کی بھی تائید نہ کی۔ کیوں؟ وجہ یہ ہے کہ یہ بزرگوار قرآن شریف کو اس پالیسی کے مطابق جمع کرنا نہیں چاہتے تھے جو اس وقت حکومت کی تھی، عبداللہ ابن مسعودؓ سے حضرت عثمانؓ نے کہا کہ اپنا قرآن ترک کر دو، اور میں دید و تاکہ ہم اس کو جلا دیں، انہوں نے انکار کیا اس پر حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ کو خوب مارا گیا۔

علامہ ابن عبد البر لکھتے ہیں:-

در روی الامش عن شقیق ابی اعش نے روایت کی ہے ابووائل شقیق بن

واثل قال لما امه عثمان في المصفا  
بما امر قام عبد الله بن مسعود  
خطيباً فقال يا مروني ان اقراء  
القرآن على قراءة زيد بن ثابت  
والذي نفسي بيده لقد اخذت  
من في رسول الله صلعم سبعين  
سورة وان زيد بن ثابت  
لنذمه يلعب به الغلمان -

سلم سے کہ جب حضرت عثمان نے قرآن کی  
نسبت وہ حکم دیا جو انہوں نے دیا تو عبد اللہ  
بن مسعود نے ایک خطبہ لوگوں کے سامنے دیا -  
جس میں کہا کہ کیا یہ مجھ کو حکم دیتے ہیں کہ میں  
قرآن کو زید بن ثابت کے مطابق پڑھوں بخدا  
لا یرزال میں نے جناب رسول خدا سے ستر سو تیس  
اخذ کیں اور اس وقت زید ابن ثابت  
بچوں کے ساتھ کھیلتا تھا -

ابن عبد البر :- الاستيعاب الجزء الاول ترجمہ عبد اللہ بن مسعود ص ۳۷۳ -  
قال حذیفه لقد علمنا المحفوظون  
من اصحاب رسول الله صلى الله  
عليه وسلم ان عبد الله بن  
مسعود كان من اقربهم وسيلة  
واعلمهم بكتاب الله -

حذیفہ کہتے ہیں کہ اصحاب رسول میں  
سے جو حافظان قرآن تھے وہ جانتے  
تھے کہ عبد اللہ ابن مسعود ان سب میں  
آنحضرت سے نزدیک تر تھے اور زیادہ  
علم قرآن رکھنے والے تھے -

الاستيعاب :- ترجمہ عبد اللہ بن مسعود ص ۳۷۲ -

۳ :- جو قرآن حضرت ابو بکر کے زمانہ میں جمع کیا گیا تھا اور حضرت حفصہ کے  
پاس رکھا گیا تھا اور جس کو اب حضرت عثمان نے نقل کے لئے طلب کیا تھا وہ  
بھی کامل نہ تھا، اگرچہ زید ابن ثابت کا ہی جمع کیا ہوا تھا، اب ۳۱ برس کے بعد  
ان کو یاد آیا کہ اس میں ایک آیت رجال صدقوا ما عاهدوا الا یتہ نہیں ہے،  
لہذا اس کی تلاش میں نکلے -

۴ - تمام حفاظ اور صحابہ میں سے وہ کسی کے پاس سوائے خزیمہ بن  
ثابت کے نہ نکلی -

۵ - تو کیا احتمال نہیں ہو سکتا اور ایسی ہی آیتیں ہوں گی جو اسی طرح جمع

ہونے سے رُہ گئیں کیونکہ زید ابن ثابت کے ذہن سے اُتر گئیں۔

۶۔ اس جمع شدہ قرآن کو چاہئے تھا کہ مسجد میں صحابہ کے مجمع میں پیش کرتے تاکہ اس میں اگر کوئی آیت نہ ہوتی تو دیگر لوگ اس کی کوپرا کر دیتے۔ بلکہ بہتر تو یہ ہوتا کہ تمام سلطنت قرآن شریف جمع کر کے اس سے مقابلہ کرتے۔

۷۔ لیکن ایسا نہ کیا بلکہ اس کو تو حکماً قطع کر کے کسی اور کو اس پر گفتگو کرنے کا حق بھی نہ دیا، اور جس نے اس کو قبول کرنے سے انکار کیا اسکو مارا۔

۸۔ ایسی سختی کی درآخالیکہ خود قرآن شریف کا علم نہیں رکھتے تھے اور اپنے پاس مکمل قرآن نہ تھا، اگر اپنے پاس مکمل قرآن ہوتا تب بھی کچھ بات تھی۔

۹۔ اتنی مشکلات جمع قرآن میں پیش آئیں مگر حضرت علی کی طرف پھر بھی رجوع نہ کیا۔

۱۰۔ کیا یہ امر بذات خود ایک بہت بڑی دلیل نہیں ہے کہ حضرت علی کے ساتھ ہی تمام بنو ہاشم کو نظر انداز کر دیا، ان میں سے ایک کی طرف بھی اس کام کے لئے رجوع نہ کیا۔

ان تمام امور سے صریحاً ثابت ہے کہ جمع قرآن ایک سیاسی تدبیر تھی۔ حدیث مدینۃ العلم اور دیگر احادیث جو حضرت علی کی شان میں تھیں اور لوگوں میں جاری تھیں ان کے اثر کو دور کرنے کے لئے بھی یہ ایک تدبیر تھی، عام لوگوں کو جتنا نامطلوب تھا کہ حضرت علی سے بہت اعلیٰ و بہتر فضل لوگ موجود ہیں ان میں تو سوا اللہ قرآن کے جمع کرنے کی بھی اہلیت نہیں ان سے تو ۲۲ برس کے جیو کرے زیادہ عالم قرآن ہیں۔

سوال ششم۔

ظاہر ہے کہ قرآن شریف کی ترتیب موجودہ ترتیب سے بہت بہتر ہو سکتی تھی اگر مطابق تنزیل کے ہوتا تو کیا اچھا تھا، بہت کچھ اس موضوع پر لکھا جاسکتا ہے لیکن یہاں اس کی ضرورت نہیں۔



## سوال سہمتم و ہشتم

صحیح بخاری میں ایک خاص باب اس عنوان سے قائم کیا گیا ہے۔ باب  
 قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم لتتبعن سنن من کان قبلکم  
 یعنی آنحضرت کا قول کہ البتہ تم چلو گے اگلے لوگوں کی چالوں پر۔ اس باب کے  
 تحت میں ایک حدیث یہ لکھی ہے:-

حدثنا محمد بن عبد العزیز قال حدثنا ابو عمر الضعالی عن الیمن عن زید بن اسلم عن عطاء بن یسار عن ابی سعید الخدری عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لتتبعن سنن من قبلکم شبرا شبرا ذرا ذرا ذرا حتی لودخلو جحر ضب تبعتموہم قلنا یا رسول اللہ الیہود والنصارى قال من۔  
 (اسماء راویان عربی میں دیکھو) ابو سعید خدری کہتے ہیں کہ آنحضرت نے فرمایا کہ البتہ تم چلو گے اگلے لوگوں کی چالوں پر بالشت بالشت بھر اور ہاتھ ہاتھ بھر یہاں تک کہ اگر وہ سوسماک کے سوراخ میں گھسے ہونگے تو تم بھی ان کی پیروی کرو گے ہم عرض کی کہ یا حضرت کیا یہود و نصاریٰ کی چال پر چلیں گے آنحضرت نے فرمایا اگر کسی نہیں تو پھر کون۔ یعنی یہود و نصاریٰ ہی مراد ہیں ان کی چال پر چلو گے۔

صحیح بخاری :- کتاب الاعتصام بالکتاب والسننہ الجزء الرابع ص ۱۷۶۔

یہ حدیث دیگر کتب احادیث یعنی صحیح مسلم و کنز العمال و سنن نسائی وغیرہ میں بھی درج ہے، یہود و نصاریٰ کا اپنی اپنی آسمانی کتابوں کی تحریف کرنا۔ قرآن شریف سے ثابت ہے، یہود و نصاریٰ نے اپنی اپنی کتابوں کی ان آیات میں تحریف کی جو آنحضرت کی رسالت کی تصدیق کرتی تھیں، اور ایسی آیات کو چھپا چاہتے تھے۔ نہیں چاہتے تھے کہ ان کے مخالفین یعنی مسلمانوں کو معلوم ہوں وہ لوگ کلمات والفاظ کو ان کی اصلی جگہ سے ہٹا کر دوسری جگہ میں رکھ دیتے تھے تاکہ سابق و سابق کلام کی وجہ سے تاویل و معانی میں تحریف ہو سکے۔ ملاحظہ ہو پارہ ۱۷

سورۃ بقرۃ ۵۔ سورۃ بقرۃ ۹ و پارۃ ۳ سورۃ آل عمران ۷ و پارۃ ۵  
سورۃ النساء ۷۔ اس عالم الخیب شہادۃ نے اس پر ہی اکتفاء نہ کی۔ یہود اور  
نصاری کے اس مذموم فعل کی قلعی کھلی جائے بلکہ خود مسلمانوں کو مخاطب کر کے فرمایا:۔  
إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا أَنزَلَ  
اللَّهُ مِنَ الْكِتَابِ وَيُسْتَرُونَ  
بِهِ تَعَمَّأَ قُلُوبُهُمْ وَأُولَٰئِكَ  
مَا يَأْكُلُونَ فِي بُطُونِهِمْ إِلَّا النَّارَ وَلَا يُكَلِّمُهُمُ  
اللَّهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَلَا يُزَكِّيهِمْ وَ  
لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ هَؤُلَاءِ الَّذِينَ  
اشْتَرُوا الضَّلَالََةَ بِالْهُدَىٰ وَالْعَذَابُ  
بِالْغَفْرِ ۖ فَمَا أَصْبَرَهُمْ عَلَىٰ النَّارِ  
ذَٰلِكَ بِأَنَّ اللَّهَ تَزَالُ لِكِتَابِ  
بِالْحَقِّ ط وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا  
فِي الْكِتَابِ لَفِي شِقَاقٍ بَعِيدٍ ه  
پارہ ۲۰ سورۃ البقرۃ ۲۱۔

وہ لوگ جو اس کو چھپاتے ہیں جو کچھ خدا نے کتا  
ہیں نازل کیا ہے اور اس کو تھوڑی قیمت پر  
بیچتے ہیں وہ اپنے پیٹ میں انکارے بھرتے ہیں  
اور خداوند تعالیٰ قیامت کے دن نہ تو ان  
سے بات کرے گا اور نہ ان کو پاک کرے گا اور ان کے  
لئے عذاب دردناک ہے یہ وہی ہیں جنہوں نے  
ہدایت کے بدلے گمراہی اور گمشدگی کے بدلے عذاب  
خرید لیا تو بس اب یہ اتنی منہ پر کیا اچھی طرح  
رہنے والے ہیں یہ اس لئے کہ یقیناً خدا نے کتا  
کو حق کے ساتھ نازل کیا ہے اور جن لوگوں  
نے اس کتاب میں اختلاف کیا ہے وہ بے  
شک بہت بڑی نافرمانی پر ہیں۔

ان آیات کو جن کا ذکر اوپر کیا گیا ہے، جناب رسول خدا کی اس حدیث  
کے ساتھ ملا کر پڑھنے سے بدیہی نتیجہ نکلا کہ امت محمدیہ بھی یہود و نصاریٰ کی طرح  
اپنی کتاب میں تحریف کریگی۔

تحریف دو قسم کی ہوتی ہے۔ لفظی اور معنوی۔ پھر لفظی تحریف تین طرح سے  
ہو سکتی ہے (۱) کسی لفظ کلمہ یا آیت کو اپنے اصلی مقام سے ہٹا کر دوسری جگہ رکھنا  
(۲) کسی الفاظ (۳) زیادتی الفاظ۔ زیادتی الفاظ کا کوئی فریق قائل نہیں۔ یعنی  
اس موجودہ قرآن شریف میں انسانی کلام نہیں ہے۔ معنوی تحریف قرآن شریف کی  
آیات کی غلط تاویل کرنے کو کہتے ہیں، اور اس کے سبب نازل ہیں، جب ایک آیت کی

کی مختلف تاویلیں ہوئیں تو ظاہر ہے کہ مجمع تاویل کے علاوہ باقی معنوی تحریف ہے اور یہ ظاہر ہے کہ اسلام کے سب سے اس غلط تاویل ہی کا نتیجہ ہیں۔ بہت سے صحابہ بھی چونکہ بابۂ ینہ علم نبی کی طرف رجوع نہیں کرتے تھے، قرآن شریف کی آیات کی معنی میں ایک دوسرے اختلاف رکھتے تھے، آیات کو ان کی اصلی جگہ سے اٹھا کر دوسری موقع پر رکھنا جسکو قرآن شریف میں بھرفون الکلامہ عن مواضعہ کے فرقے سے ظاہر کیا گیا ہے سو یہ بھی ظاہر ہے مثال کے طور پر آیۃ تطہیر کو لو اپنی موجودہ جگہ پر بے جوڑ معلوم ہوتی ہے اور یہ تو سب مانتے ہیں کہ موجودہ قرآن شریف تہذیب کی ترتیب کے مطابق نہیں ہے۔

اب صرف ایک قسم کی تحریف رہ گئی جو الفاظ یا آیات کی کمی کا نام ہے۔ یہ نہایت نازک مسئلہ ہے۔ میں اپنے تئیں اس قابل نہیں سمجھتا کہ اس اہم مسئلہ پر فتویٰ دوں، جو شخص اس پر فتویٰ لینا چاہتا ہے وہ مجتہدین کی طرف رجوع کرے اور نہ میں اپنی موجود بحث کے لئے اس قسم کی تحریف کے قائل ہونے کی ضرورت محسوس کرتا ہوں، جہاں تک ہم نے علماء کی کتابوں کا مطالعہ کیا ہے تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ شیعہ مجتہدین اپنی کتابوں میں لفظی تحریف کے عقیدے کے خلاف ہیں لیکن اہل سنت و الجماعت کے علماء اس تحریف کے قائل نظر آتے ہیں اب جو کچھ ہم لکھیں گے وہ اہل سنت و جماعت کے علماء کی رائے ہوگی۔

امام شہرانی اپنی کتاب الکبریٰ لا حرم فی بیان علوم الشیخ الاکبر میں

کہتے ہیں :-

کہا کہ اگر جناب رسول خدا خود جمع قرآن کی نگرانی کرتے تو ہم ضرور توقف کرتے اور کہتے کہ یہی ہے وہ قرآن جس کی ہم روز قیامت تلاوت کریں گے، اور کہا کہ اگر یہ نہ ہوتا کہ یہ ضعیف دلوں کے واسطے سبقت

قال ولوات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان ہوالذی تولیٰ جمع القرآن لوقفنا وقلنا ہذا وحده ہوالذی نتلوہ یوم القیامۃ وقال لولوا

يسبق للقلوب الضعيفة و وضع  
الحكمة في غير آهلها البتة جميع  
ما سقط من مصحف عثمان  
واما ما استقر في مصحف فلم  
ينزع احداً فانه من براشيه اليوتيت  
والجو اهر مطبوعه مصر -

کر لگا (یعنی ان کو شبہات پیدا ہوں گے)  
اور اس کہنے سے نا اہلوں میں حکمت کو ڈال  
دینا ہوگا (یعنی ایسا کہنے سے نا اہل لوگوں کو  
حکمت کی بات بتا دینا ہوگا) تو ہر آئندہ ہم ان  
تمام آیات کو ضرور بیان کرتے جو مصحف عثمان  
سے ساقط ہیں اور کہلا شیخ الاکبر نے لیکن جو

کچھ اب باقی ہے مصحف عثمان میں پس کسی نے اس میں تنازعہ نہیں کیا۔

آپ نے دیکھا، امام شرفی اور ان کے شیخ کی تحقیق یہ ہے کہ اس موجودہ مصحف  
بہت سی آیات ساقط ہیں، اگر خود جنابہ سالت تا ب اس قرآن کے جمع کرنے کی  
نگہ رانی کرتے تو پھر ان کو کچھ عذر نہ ہوتا، اور وہ یقین کرتے کہ یہ وہی قرآن ہے،  
جس کی تلاوت روز قیامت ہوگی مگر اب ان کو اس میں کلام ہے، ان ساقط شدہ  
آیات کو امام شرفی محض اس وجہ سے بیان نہیں فرماتے کہ لوگوں کے اعتقادات  
میں ضعف آجائے گا۔

کتاب الدر المنثور میں علامہ جلال الدین سیوطی تحریر  
کرتے ہیں :-

اخرج ابو عبيد وابن الفريسي  
وابن الرباري في المصاحف عن  
ابن عمر قال لا يقولن احدكم  
قد اخذت القرآن كله ما  
يدريه ما كله قد ذهب منه  
قرآن كثير ولكن يقل قد اخذت  
ما لمهر منه -

ابو عبيد و ابن الفریس اور نیز ابن  
الانباری المصاحف میں ابن عمر سے روایت  
کرتے ہیں ابن عمر نے کہا کہ کوئی تم میں سے  
یہ نہ کہے کہ میری پاس سب قرآن ہے اُسے کیا  
معلوم کہ مکمل قرآن کتنا تھا۔ قرآن شریف کا  
بہت سا حصہ ضائع ہو گیا ہے وہ یہ کہہ  
سکتا ہے کہ میرے پاس اتنا قرآن ہے جتنا  
اب ظاہر ہے۔

سورۃ اعراب و آیتہ رحیم :- در اصل سورۃ اعراب بہت طویل تھی۔ سورۃ البقرہ سے بہت بڑی تھی اور اس میں آیتہ رحیم تھی۔

جلال الدین سیوطی کتاب الدر المنثور الجزء الخامس ص ۱۸۰ و ۱۸۱۔  
تفسیر القان

امام رابع صغھانی - محاضرات -

حدیث ابن ابی مرید عن ابی لہیعہ -  
عن ابی الاسود عن عروۃ بن  
الزبیر عن عائشہ قالت کانت  
سورۃ الاعزاب تقرأ فی رمضان  
النبی ماثبتی آیتہ فلما کتب  
عثمان المصاحف لم یقد رمہا  
الہ علی ما هو الآن۔

آیت رحیم قرآن شریف کا حصہ ہے مگر موجودہ قرآن میں نہیں ہے۔  
صحیح بخاری الجزء الرابع باب رحیم کبلی ص ۱۱۹ و مسند امام احمد بن حنبل الجزء الاول  
در منثور الجزء الخامس ص ۱۸۰ و تفسیر القان الجزء الاول ص ۵۸  
موطائے امام مالک و محاضرات امام رابع، فتح الباری ابن حجر عسقلانی  
سورۃ الخلع و سورۃ الحقد - موجودہ قرآن شریف میں بہ دونوں  
سورتیں اب موجود نہیں ہیں لیکن ان بزرگواروں کا اعتقاد ہے کہ یہ دونوں سورتیں  
قرآن شریف کا جزو ہیں اور خداوند تعالیٰ کا کلام ہے لیکن حضرت عثمان کو  
نیل سکیں۔ جلال الدین سیوطی نے تو ان دونوں سورتوں کو مکمل اپنی کتاب  
الدر المنثور میں لکھا ہے اور ان کی تفسیر بھی کی ہے۔

جلال الدین سیوطی :- کتاب الدر المنثور الجزء السادس ص ۲۰ و ۲۱

تفسیر القان الجزء الاول النوع التاسع فی عدد سورہ و

وآیات وکلمات وحروف ص ۶۵۔

اگر طالت کا خوف نہ ہوتا تو ہم وہ تمام حوالے اور کتابوں کے نام لکھتے۔ جن میں ان دونوں سورتوں کا قرآن عبداللہ ابن مسعود و ابی بن کعب، و ابن عباس میں موجود ہونا بیان کیا ہے، ابو موسیٰ اشعری بھی ان سورتوں کی تلاوت کیا کرتے تھے، اور حضرت علیؑ نے یہ دونوں سورتیں عبداللہ عافقی کو تعلیم کی تھیں کتاب الدر المنثور میں یہ سب درج ہیں۔

اور کئی سورتیں اور آیات غائب اور ضائع شدہ بیان کی جاتی ہیں مگر اس کی تفصیل ہمارے موضوع سے باہر ہے ہاں یہ ثابت کرنا ہمارے ذمہ ہے کہ خود ان بزرگوں کے عقیدے کے مطابق قرآن شریف میں صحابہ کے بہت سے مثالب معائب بیان کئے گئے تھے اور حضرت علیؑ کے بہت سے فضائل تھے جو جامع قرآن کمیٹی نے خارج کر دئے چنانچہ سورۃ توبہ کی نسبت لکھتے ہیں۔

اخرج ابن ابی شیبہ والطبرانی	ابن ابی شیبہ وہ البوشیخ وحاکم وابن
فی الاوسط و ابوالشیخ و الحاکم	مردویہ اور طبرانی نے اوسط میں اپنے
وابن مردودیہ عن حذیفہ رضی	اپنے اسناد کے ساتھ حذیفہ سے روایت
اللہ عنہ قال لئن لم یسور سورۃ	کی ہے وہ کہتے ہیں کہ جبکو تم سورۃ توبہ کہتے
التوبہ ہی سورۃ العذاب	ہو وہ تو سورۃ عذاب سے قسم بخدا اس نے تمہارا
واللہ ما ترک احد الوالت	میں سے کسی کو بغیر اس کے معائب بیان کئے چھوڑا
منہ و انفق من صہا ماکنا	ہی نہیں تم تو اس سورۃ کا جو تھائی حصہ بھی
نقرأ الا ورجعنا.....	نہیں پڑھتے جو ہم پڑھا کرتے تھے.....
داخرہ ابو عبیدہ وابن المنذر و ابو	ابو عبیدہ وابن المنذر و ابو الشیخ و
الشیخ و ابن مردودیہ عن سعید	ابن مردودیہ نے اپنی اپنی اسناد کے
بن جبیر رضی اللہ عنہ قال قلت	ساتھ سعید بن جبیر سے روایت کی ہے
ابن عباس رضی اللہ عنہما سورۃ	وہ کہتے ہیں کہ میں نے ابن عباس سے سورۃ

التوبة قال لتوبة بل هي لفظة  
ما زالت تنزل ومنهم حتى ظننا  
ان لن يبقى منا احد الا ذكر فيها  
واخرج ابو عوانه وابن المنذر  
وابو الشيخ وابن مردويه عن  
ابن عباس رضي الله عنهما ان  
عمر رضي الله عنه قيل له  
سورة التوبة قال هي  
الى العذاب اقرب ما اقلعت  
عن الناس حتى ما كادت  
تدع منهم احد واخرج ابو الشيخ  
عن عكرمة رضي الله عنه قال  
قال عمر رضي الله عنه ما فرغ  
من تنزيل براءة حتى ظننا  
انه لم يبق منا احد الا سنزل  
ذيه وكانت تسمى الفاضحة.....  
.....  
واخرج ابو الشيخ عن حذيفة  
رضي الله عنه قال ما تقرؤن  
ثلثمائة من سور التوبة -

توبہ کا ذکر کیا، انہوں نے کہا کہ سورۃ توبہ  
کیا وہ سورۃ فاضحہ یعنی عیب ظاہر کرنے  
والا سورہ ہے وہ نازل ہوتا رہا یہاں  
تک کہ ہم نے سمجھا کہ ہم میں سے کسی کو سبھی نہیں  
چھوڑ لگا، اور ابو عوانہ وابن المنذر  
وابو الشيخ وابن مردويه اپنے  
اسناد کے ساتھ ابن عباس سے روایت  
کرتے ہیں کہ حضرت عمر کے سامنے سورۃ  
توبہ کا ذکر ہوا، انہوں نے کہا توبہ کیا ہے تو  
عذاب سے زیادہ قریب ہے، اس نے  
تو ہم میں سے کسی کو چھوڑا ہی نہیں -  
ابو الشيخ نے اپنے اسناد کے ساتھ عکرمہ  
سے روایت کی ہے وہ کہتے ہیں کہ حضرت عمر  
نے کہا کہ اس سورۃ کا تو نازل ہونا ختم  
ہی ہوا یہاں تک کہ ہم نے خیال کیا کہ ہم میں سے  
کسی کو بھی بغیر عیب بیان کئے نہ چھوڑی  
اور اس کا نام ہم نے فاضحہ رکھا.....  
ابو الشيخ نے اپنی اسناد کے ساتھ حذیفہ سے  
روایت کی ہے وہ کہتے ہیں کہ تمہارے  
پاس تو اصل سورۃ توبہ کا تیسرا حصہ بھی نہیں ہے

جلال الدین سیوطی :- کتاب الدر المنثور، الجزء الثالث ص ۲۰۸

:- تفسیر انسان المجلد الاول ص ۵۴، ۵۵

دیکھئے ان روایات کو کتنے جلیل القدر علماء مثل حاکم والوشیبہ وطبرانی و  
ابوالشیخ وابن مردودہ وابن المنذر والوعوانہ وجلال الدین سیوطی نے بیان کیا ہے  
ان روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ سورۃ توبہ میں جو تھائی کے قریب ضائع ہو گئی  
اس میں صحابہ کے معائب و مثالب کھول کھول کر بیان کئے گئے تھے اور اب وہ  
معائب و مثالب موجودہ سورۃ میں نہیں ملتے، ثابت ہوا کہ جو حصہ سورۃ توبہ کا ضائع  
کر دیا گیا وہ تھا جس میں یہ معائب و مثالب تھے۔

نقصان آیہ رجم و آیہ رضاع کبیر

قالت عائشہ لقد نزلت آیتہ  
الرحمۃ و رضاع الکبیر و کانت  
فی رقعة تحت سیریری و  
شغلنا بشکاة رسول اللہ ﷺ  
داجن للحمی فاکلتہ۔  
حضرت عائشہ کہتی ہیں کہ خداوند تعالیٰ نے آیہ  
رجم و آیہ رضاع کبیر نازل فرمائیں لیکن دونوں  
آیتیں لکھی ہوئی میرے تکیہ کے نیچے رکھی تھیں  
تھیں ہم تو آنحضرت کے مرض میں مشغول ہو کر  
اور ایک بکری ان کر کھا گئی۔

امام راغب اصفہانی :- محاضرات۔

فخر الدین عثمان بن علی متوفی رمضان ۳۲۰ھ ہجری : تبیان اصحاف ثقی  
شرح کنز الدقائق۔

حضرت عائشہ نے کیا اچھی تفسیر کی ہے آیہ نحن نزلنا الذکر و  
انّا لہ النّٰحٰظون کی۔ ایسے قرآن شریف کہے ہوئے تھے جن سے زمانہ  
حضرت ابوبکر میں وہ قرآن نقل کیا گیا جس سے بعد میں حضرت عثمان کے زمانہ  
میں جمع قرآن کی کمیٹی نے تمام ملت اسلامیہ کے لئے قرآن شریف مرتب کیا تھا  
کیا آپ کا خیال ہے کہ جناب رسول خدا اسی طرح لا پر واہی کے ساتھ قرآن  
شریف کو بکریوں کے حوالے کر کے دینا سے رخصت ہو گئے، کیا انہوں  
نے اپنے وحی و جانشین و باب بیتہ العلم کے ذمہ جمع قرآن کا فرض نہیں لگایا تھا  
ضرور لگایا تھا جب ہی تو حضرت علی نے اس فرض کی ادائیگی میں اس کام کو سب سے



اول کر کے حکومت کے سامنے پیش کیا، مگر حکومت نے بوجہات چند در چند جو ظاہر ہیں، اس قرآن کو قبول و شائع کرنے سے انکار کیا، جس پر حضرت علیؑ نے فرمایا کہ اب تم قیامت تک اس قرآن کو نہیں دیکھو گے۔

قال ابو عبیدہ حدثنا ابن ابی مریم عن نافع بن عمر الجماعی حدثنی ابن ابی ملیکہ عن المسور بن مخرمہ قال عمر لعبد الرحمن بن عوف فیما انزل علینا ان جاهدوا کما جاهدتم اول مرۃ فانالوا فجدھا قال اُسقطت فیما اسقط من القرآن۔

(اسماء روانہ عربی عبارت میں) عبد الرحمن بن عوف کے بھانجے مسور بن مخرمہ کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے عبد الرحمن بن عوف سے کہا کہ کیا تم قرآن شریف میں جو نازل ہوا ہے اس میں آیت اِنَّ جَاهِدُواْ الْاَیَّۃَ کو نہیں پاتے، ہم کو تو وہ نہیں ملتی، عبد الرحمن نے جواب دیا کہ آیات بھی اس حصہ قرآن کیساتھ گرا دی گئی جو کہ ضائع کیا گیا ہے۔

جلال الدین سیوطی: تفسیر اتقان۔  
علی المصطفیٰ: کنز العمال۔

حضرت عائشہ کی بھی یہی رائے تھی کہ حضرت عثمان نے قرآن شریف میں ناجائز تحریف کی ہے اور تغیر و تبدل کیا ہے چنانچہ اِنَّ اللہَ وَمَلَائِکَتُہٗ یُصَلُّوْنَ عَلَی لِسَانِی الْاَیَّۃ کے نقصان کو ذکر کرنے کے بعد فرماتی ہیں کہ یہ آیت اُس وقت ایسی تھی قَالَتْ قَبْلَ اَنْ یُّغَیِّرَ عُثْمَانُ الْمَصَاحِفَ یعنی آپ فرماتی ہیں کہ قبل اس کے کہ عثمان نے قرآن شریف میں تغیر و تبدل کیا۔ جلال الدین سیوطی: تفسیر اتقان

اب حضرت علیؑ و آل محمدؐ کے ناموں اور الفاظ کے اخراج کی کیفیت ملاحظہ ہو۔

اخروج ابن مردویہ عن ابن مسعود ابن مردویہ نے اپنے اسناد سے ابن مسعود

سے روایت کی ہے وہ کہتے ہیں کہ ہم نے  
جناب رسول خدا میں اس آیت کو اس طرح  
پڑھا کرتے تھے اے رسول جو کچھ تمہارے  
پاس پیغام علی کی بابت تمہارے خدا سے  
پہنچا وہ لوگوں تک پہنچا دو کہ علی مومنین کا سر  
ہے اور اگر تم نے ایسا نہ کیا تو خدا کی رسالت ہی  
ادانہ کی اور خدا تم کو لوگوں کے شر سے محفوظ رکھے گا

قَالَ عَنَّا نَقَرَّ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ  
اللَّهِ يَا أَيُّهَا الرُّسُلُونَ بَلِّغُوا مَا  
أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ إِنَّ عَلَيْنَا  
مَوْلىَ الْمُؤْمِنِينَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ  
فَمَا بَلَّغْتَ رِسَالَتَهُ وَاللَّهُ  
يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ ط

جلال الدین سیوطی :- کتاب الدر  
المنثور الجزء الثانی ص ۲۹۸ -

ابو نعیم :- حلیۃ اولیاء -

فخر الدین رازی :- تفسیر کبیر -

ابن مردویہ :- کتاب المناقب -

مرزا محمد بن معتمد خاں :- مفتاح النجا -

ابن ابی حاتم وابن مردویہ وابن  
عساکر نے اپنے اپنے اسناد کے ساتھ  
ابن مسعود سے روایت کی ہے ، وہ  
کہتے ہیں ہم اس طرح پڑھا کرتے تھے  
كَفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ  
يَعْلَى بْنُ أَبِي طَالِبٍ -

واخرج ابن ابی حاتم وابن  
مردویہ وابن عساکر عن  
ابن مسعود رضى الله عنه  
انه كان يقرأ هذا الحرف و  
كَفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ  
بِعَلَى بْنِ أَبِي طَالِبٍ -

جلال الدین سیوطی :- کتاب الدر المنثور الجزء الخامس ص ۱۹۲

سیر محمد بن معتمد خاں :- مفتاح النجا -

تفسیر ثعلبی میں مذکور ہے :-

۱) اسمائے راویان عربی کی عبارت  
میں ملاحظہ فرمائیے ،

اخبرني ابو محمد عبد الله بن محمد  
بن عبد الله القاسمي نا ابو

الحسین محمد بن عثمان بن الحسین  
 النصیبی نا ابوبکر محمد بن الحسین  
 بن صالح السبیعی فا احمد بن محمد بن  
 سعید نا احمد بن ابی نعیم نا ابو حنبلہ  
 السلولی عن الاعمش عن ابی وائل  
 قال قرئت فی مصحف عبد اللہ بن  
 مسعود ان اللہ اصطفیٰ آدم و نوحا  
 و آل ابراہیم و آل عمران و آل محمد  
 علی العالمین ۔

ابو وائل سے مروی ہے وہ کہتے  
 ہیں کہ میں نے عبد اللہ بن  
 مسعود کے مصحف میں یہ آیت  
 اس طرح دیکھی :- اِنَّ اللّٰهَ  
 اصْطَفٰ اٰدَمَ وَ نُوْحًا  
 وَّ اٰلَ اِبْرٰہِیْمَ وَّ اٰلَ  
 عِمْرٰنَ وَّ اٰلَ مُحَمَّدٍ  
 عَلَی الْعٰلَمِیْنَ

خود ان بزرگوں کی اپنی کتبوں سے ثابت ہو گیا کہ جمع قرآن بھی مثل  
 دیگر تجاویز کے ایک سیاسی ترکیب تھی جس کا مدعا یہ تھا کہ صحابہ کے معائب و  
 مثالب اور حضرت علی کے فضائل کو پوشیدہ کیا جائے اور قرآن شریف کو اس طرح  
 جمع کیا جائے جس سے یہ دونوں چھپ جائیں اس موقع پر قرآن شریف کی مندرجہ ذیل  
 آیات تلاوت کریں جن میں مسلمانوں سے خطاب کیا گیا ہے ۔

اِنَّ الَّذِیْنَ یُکَلِّمُوْنَ مَا اَنْزَلَ  
 اللّٰهُ مِنْ الْكِتَابِ وَ یَسْتَكْبِرُوْنَ  
 یَہِ تَمَنّٰ اَ فْلِحُوْا اُولٰٓئِکَ  
 مَا یَاکُلُوْنَ فِیْ بُطُوْنِهِمْ اِلَّا  
 النَّارَ وَاُولٰٓئِکَ لَعَلَّہُمْ اِلٰہُ یَوْمَ  
 الْقِیَامَةِ وَاُولٰٓئِکَ یُکَلِّمُوْنَہُمْ وَلَہُمْ  
 عَذَابٌ اَلِیْمٌ ہ پارہ ۳ سورہ بقرہ

وہ لوگ جو چھپاتے ہیں کتاب اللہ میں سے  
 اس چیز کو جس کو خداوند تعالیٰ نے نازل کیا  
 ہے اور اس کو چھپانے سے تھوڑا سا دنیاوی  
 فائدہ حاصل کرتے ہیں وہ اپنے پیٹوں میں  
 آگ بھرتے ہیں اور خداوند تعالیٰ روزِ  
 قیامت ان سے کلام نہیں کرے گا اور نہ ان  
 کو پاک کرے گا اور ان کے لئے عذاب دردناک ہے

سوال نہم۔

ان بزرگوں کے عقیدہ کے مطابق ان کاتبوں کی جہالت کی وجہ سے جنہوں

نے حضرت عثمان کے لئے قرآن شریف نقل کیا بہت سی غلطیاں رہ گئی ہیں جن کو ان غلطیوں کی سیر کرنی مطلوب ہے ان کو چاہئے کہ کتاب الدر المنثور و تفسیر القان علماء جلال الدین سیوطی، موطاؤ امام مالک و مسند امام احمد بن حنبل و تفسیر ابن جریر طبری وغیرہم بہت سی کتابوں کو دیکھے، یہ مضمون ہماری اس کتاب کے موضوع سے باہر ہے لہذا ہم چھوڑتے ہیں۔

### سوال دہم

اوپر جو کچھ قرآن شریف کی تحریف وغیرہ کے متعلق ہم نے لکھا ہے وہ اہلسنت و جماعت کے علماء کا عقیدہ ہے، علماء شیعہ اس پر خاموش ہیں اور تحریف وغیرہ کے مسئلہ کو عام نہیں کرنا چاہتے ان کی کتابوں میں بطور عقیدہ یہ ہی لکھا ہوا پایا جاتا ہے کہ قرآن شریف میں نہ کوئی غلطی ہے اور نہ کوئی لفظی تحریف، اندریں صورت جو شخص مزید اس موضوع پر واقفیت حاصل کرنا چاہتا ہے، وہ مجتہدین کرام کی خدمت میں حاضر ہو، ہم فتویٰ دینے کے مجاز نہیں ہمارا اپنا ذاتی عقیدہ تو یہ ہے کہ جتنا قرآن شریف موجود ہے، وہ سارا کلام اللہ ہے، اس میں کسی انسان کا کلام شامل نہیں، فریض و حلال و حرام میں نہ کمی ہے نہ بیشی، اور فقط اس ہی عقیدے کے لئے ہم مکلف ہیں، اب ہا اسقاط فقرہ جات والفاظ سو اس کی بحث ایک تاریخی حیثیت رکھتی ہے۔

### تدبیر ہمز دہم - انحراف از علیؑ

ان تمام تدابیر کا مقصد و منشا یہی تھا کہ لوگوں کو حضرت علیؑ سے منحرف کیا جائے۔

حضرت علیؑ کے مقابل دیگر اصحاب کو زکھنا اور لبسا اوقات تدبیر نور دہم :- انہیں حضرت علیؑ پر ترجیح دینی۔

ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ کارکنان سقیفہ بنی ساعدہ نے حضرت علیؑ اور

اہلبیت علیہم السلام کے مقابل میں صحابہ کا ایک مضبوط محاذ قائم کر لیا تھا، ان کی یہ کوشش تھی کہ یہ دو جماعتیں ایک دوسرے کے مخالف نظر آئیں اور ان دونوں کی باہمی کشمکش کے لئے ایک ایسا مستقل مضمون تیار کر دیا جائے کہ پھر یہ کبھی آپس میں مل ہی نہ سکیں، ان دونوں کی علیحدگی ہی میں حکومت سفیفہ کی زندگی تھی، اس مقصد کو حاصل کرنے کے لئے بہت سی ترکیبیں استعمال کی گئیں جن میں سے ایک یہ بھی تھی کہ صحابہ کے مقابلہ میں حضرت علی کی شان گھٹائی جاوے، عالم دین وفقہ کا یہ فرض ہے کہ جب کبھی شخص مسئلہ پوچھے تو اس کو شرعاً جواب دیں، حضرت علی نے اس فرض کو محسوس کیا اور آنحضرت کی رحلت کے بعد ہی علوم دینیہ کا نشر کرنا اپنے ذمہ لے لیا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک دور دور سے اپنے تنازعات و مقدمات فیصلہ کرنے اور شرعی مسائل دریافت کرنے کے لئے حضرت علی کی خدمت میں آیا کرتے تھے، جب ان لوگوں کی کثرت ہو گئی تو حضرت عمر کی دور بین آنکھ نے اس میں حکومت کے لئے خطرہ محسوس کیا، ان کو خیال پیدا ہوا کہ اس طرح حضرت علی کا رسوخ و اثر بہت بڑھ جائے گا اور خلیفہ کی ہستی ان کے سامنے فقیر نظر آنے لگے گی، اس خطرہ کو محسوس کر کے حضرت عمر نے مدینہ کے لئے قاضی و مفتی مقرر کرادئے اور حکم دیا کہ میرے مقرر کردہ قاضی و مفتی کے علاوہ اور کوئی شخص فتویٰ نہ دے اور نہ مقدمات فیصلہ کرے۔ اس طرح محکمہ فضا کو حکومت کے زیر اثر کر کے اس کی آزادی سلب کر لی، اس کی تفصیل باب پنجم میں آتی ہے، مولوی شبلی کہتے ہیں:-

”پائے تخت یعنی مدینہ منورہ کے قاضی زید بن ثابت تھے، جو رسول اللہ کے زمانہ میں کاتب جی رہے تھے، وہ سریانی و عبرانی زبان کے ماہر تھے، اور علوم فقہیہ میں سے فرائض کے فن میں تمام عرب میں ان کا جواب نہ تھا“ الفاروق حصہ دوم ص ۶۵۔

ہم حیران ہیں کہ حضرت عمر کے انتخاب اور حضرت شبلی کی صفت و جدت طرازی کی داد دین یا جناب سے لحدائے فرمان کو صحیح مانیں گا آپ فرمایا کرتے تھے تم سب سے زیادہ

صحیح فیصلے کرنیوالا علی بن ابی طالب ہے، غالباً اس زمانہ کا قرآن سریانی یا عبرانی زبان میں نازل ہوا ہوگا کہ علوم قرآن کی واقفیت کے لئے سریانی و عبرانی کی ضرورت ہوئی یا مسلمان قاضی کا یہ بھی فرض ہوگا کہ سریانی و عبرانی علوم کا رواج دے۔ آگے چل کر مولوی شبلی فرماتے ہیں:-

”دوسرا امر جو اس طریقے کے لئے ضروری ہے یہ ہے کہ مفتیوں کے نام کا اعلان کر دیا جائے اس وقت گزٹ اور اخبار تو نہ تھے لیکن مجالس عامہ میں بن سے بڑھ کر اعلان عامہ کا کوئی ذریعہ نہ تھا، حضرت عمرؓ نے بارہا اس کا اعلان کرایا، شام کے سفر میں بمقام جابیہ بے شمار آدمیوں کے سامنے جو مشہور خطبہ پڑھا اس میں یہ الفاظ بھی فرمائے من اراد القرآن فلیات ابیا ومن اراد ان یسئل الفرائض فلیات زیدا ومن اراد ان یسئل عن الفقہ فلیات معاذ یعنی جو شخص قرآن سیکھنا چاہے تو ابی ابن کعب کے پاس اور فرائض کے متعلق کچھ پوچھنا چاہے تو زید کے پاس اور فقہ کے متعلق پوچھنا چاہے تو معاذ کے پاس جائے“

الفاروق حصہ دوم ص ۷۲ -

دیکھا آپ نے اس تعریفی خطبہ میں حضرت علیؓ کا نام اپنی غیر موجودگی کی وجہ سے کس طرح نمایاں ہے جناب رسول خداؐ کی مخالفت جو اس جماعت کا طرہ امتیاز تھا اور جس کا اظہار اس بھونڈے طریقے سے فقرہ ان الرجل لیسبحو کہہ کر کیا گیا تھا۔ اب تک جاری ہے، حضرت عمرؓ نے ارادہ کامل کر لیا تھا کہ جنابؐ کے مقابلہ میں ایک علیحدہ شریعت قائم کی جائے، جنابؐ سو خدا تو فرماتے ہیں کہ جو میرے تمام علوم جس میں علم قرآن و فقہ و فرائض وغیرہ سب شامل ہیں، سیکھنا چاہے وہ علیؓ کے پاس آئے، صرف یہ ہی ایک ایسا مقام ہے کہ جہاں سے اس کو یہ علوم مل سکیں گے۔ اس خطبہ میں جناب رسول خداؐ کی مخالفت کس قدر نمایاں ہے۔ خیر۔ خدا کا شکر ہے یہ تو حضرت شبلی



بزرگوں نے حضرت علی کو کسی لڑائی میں باہر نہیں بھیجا اور کوئی فوج کا دستہ انتخاب کے سپرد نہیں فرمایا، کسی حکومت کے عہدہ پر آپ کو مقرر نہیں کیا، کسی صوبہ کا گورنر نہ نہیں بنایا۔ ہر ایک کس و نا کس سپہ سالار بننے لگا، ہر ایک غیر معروف شخص صوبہ کا گورنر بن سکتا تھا، لیکن فلاح ہر دو جنین، کنندہ خیر و کشدہ غمتر کی ذوالفقار سپاہ کچھ ایسا زنگ لگ گیا ہے کہ ان بزرگوں کے زعم میں اس کی پہلی سی تیزی نہ رہی، فذک کو جناب فاطمہ سے لینے کے لئے تو بنو عجم خود سنت رسول کا بہانہ کیا جاتا ہے مگر اس غظیم میں جس پر خود اسلام کا مستقبل بنی تھا یہی نہیں کہ سنت رسول کو ترک کیا جاتا ہے بلکہ اس کے خلاف عمل کیا جاتا ہے، اس میں کسی کو کلام نہیں ہو سکتا کہ یہ صورت حالت اراداً تھی محض اتفاق کی بات نہ تھی، اب دیکھنا یہ ہے کہ ایسا کیوں ہوا؟ اس کی جو وجہ قیاس کی جاسکتی ہے۔ وہ ان چار وجوہات میں سے ایک ہو سکتی ہے۔

- ۱۔ حضرت علی نے خود ان خلفاء کے ماتحت کام کرنا نہیں چاہا، ان خلفاء نے حضرت علی کو منصب و عہدہ دینے کی کوشش کی مگر انہوں نے قبول نہ کیا۔
  - ۲۔ حضرت علی کی ضرورت مدینہ میں بہت باہر جانے کے زیادہ تھی۔
  - ۳۔ حضرت علی سے بہتر آدمی مل گئے لہذا ان کی ضرورت نہ رہی۔
  - ۴۔ حکام وقت کو ڈر تھا کہ اگر علی کے ہاتھ میں طاقت دیدی اور فوج ان کے سپرد کر دی تو پھر ہماری خیر نہیں اور ہماری حکومت متزلزل ہو جائیگی۔
- ہم ان وجوہات میں سے ہر ایک پر ایک نظر ڈالتے ہیں۔

### وجہ اول

اگر جماعت اہل حکومت اس وجہ کو صحیح مانتی ہے تو ہم بھی اس کو تسلیم کئے پلتے ہیں، اس صورت میں ہمارا بڑا اور اصلی دعویٰ ثابت ہو گیا کہ حضرت علی جلتے تھے کہ یہ لوگ اس کے اہل نہیں ہیں جو انہوں نے سبھا لیا ہے، اہلی حق دارا و مستحق اس منصب غلطے کا میں ہوں اور انہوں نے میرا حق غصب کر لیا ہے، اس کے بعد کسی ضمنی بحث میں جانے کی ضرورت نہیں، لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ گروہ حکومت



کے مورخین کا دعویٰ ہے کہ حضرت علی و خلفائے ثلاثہ میں شروع سے آخر تک اتحاد کامل رہا حضرت علی ان کی حکومت سے خوش تھے، یہی نہیں کہ خوش تھے بلکہ ان کو اس کا اہل جانتے تھے اور بعض شوقین مورخوں نے تو یہاں تک لکھ دیا ہے کہ ان کو اپنے سے افضل جانتے تھے۔ اگر یہ صورت تھی تو پھر وجہ اول ساقط ہو کر دائرہ غور سے باہر ہو جاتی ہے، پھر یہ صورت پیدا ہوتی ہے کہ حضرت علی ان کی حکومت کو جائز اور برحق بھی سمجھتے تھے اور ان لوگوں نے حضرت علی کو افسر فوج اور حاکم صوبہ مقرر کرنا چاہا لیکن حضرت علی نے انکار کر دیا۔ مگر یہ صورت دو وجوہ سے خارج از بحث ہو جاتی ہے۔ اول تو یہ کہ کسی تاریخ یا واقعہ کی کتاب میں درج نہیں کہ ان بزرگواروں نے کبھی حضرت علی کو فوج کی افسری یا صوبہ کی حکومت پیش کی ہو اور انہوں نے انکار کیا ہو، جب واقعہ ہی ثابت نہیں تو اس پر بحث کی بنا کیسے قائم کی جاسکتی ہے، دوسرے یہ کہ اس صورت میں حضرت علی کیوں انکار کرتے صرف ایک ہی وجہ انکار ہو سکتی تھی، اور وہ یہ کہ حضرت علی جہاد سے اور صوبہ کی حکومت کی ذمہ داریوں سے جی چراتے تھے مگر حضرت علی کی طبیعت اور ان کے سوانح حیات اس قیاس کی مکمل طور سے تردید کرتے ہیں۔

### وجہ دوم

یہ وہ وجہ ہے جو جماعتِ حکومت کے مورخین و مبلغین اکثر بیان کرتے ہیں مگر بے سود، دورانِ حکومت خلفائے ثلاثہ میں مدینہ کو کبھی باہر کے حملے کا اندیشہ نہیں ہوا۔ مالغین ذکوۃ وہ لوگ تھے جو حضرت ابو بکر کو جانشینی رسول کے لائق نہ سمجھ کر ذکوۃ دینے سے انکار کرتے تھے، خواہ مخواہ میل کا بیل بنا دیا، اور ان کو اہل ردۃ کا نام دیکر اس بے فائدہ ہم کی عظمت بڑھانے کی کوشش کی گئی ہے انہوں نے کبھی مدینہ پر حملہ کرنے کا ارادہ نہیں کیا اور نہ جنگ کرنا ان کا مقصد تھا، بلکہ خود ان کے گھروں پر چڑھائی کر کے ان کو قتل کیا گیا ہے بہر صورت اس ہم کے لئے بھی حضرت علی کو مقرر کرنا مناسب نہیں سمجھا گیا اسی طرح کاذب بنی دو تین پیدا ہو گئے تھے لیکن ان کا ظہور تو زمانہ رسالت ہی میں ہو چکا تھا اور بہت آسانی سے ان کی سرکوبی

کر دی گئی۔ بہر صورت اگر ایسی نظر اس ضرورت کے ثبوت میں پیش کی جاتی ہیں تو ہمارا جواب ہے کہ ان صورتوں میں بھی حضرت علی کی طرف رجوع نہیں کیا گیا، لہذا یہ وجہ اس طرح ماقط ہو گئی، اگر مدینہ کا ڈر تھا تو وہاں ہی ایسا فوج قائم کر کے حضرت علی کو افسر بنادیا ہوتا۔

اب رہی مسائل علمیہ فقہیہ کے حل کرنے کی ضرورت تو ہم ابھی ابھی حضرت عمر کا خطبہ سن چکے ہیں آپ نے رعایا کو ان امور میں چہدا صحاب کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا، ان میں حضرت علی کا نام نہیں آیا، مدینہ کا قاضی ایک نو عمر بچہ زید ابن ثابت کو علی کی موجودگی میں مقرر کیا گیا تھا۔

ہاں ایسا ضرور ہوا ہے بہت سے مشکل مسئلے ادراتہ عدالت میں ہوتے ہیں اور خلیفہ وقت ان کے حل کرنے سے قاصر رہ گئے ہیں تو علی کی طرف رجوع کیا گیا، اور جب انہوں نے مشکل حل کر دی تو کوئی لابی لہلہا عمر کے نعرے لگاتے ہوئے واپس ہو کر ہیں لیکن ایسے موقعے روز نہیں پیدا ہوتے۔ اور پھر حضرت علی کو اگر فوجی ہم پر بھیجا جاتا تو ہمیشہ ہی تو وہ باہر نہ رہتے، ہم تو یہ دیکھتے ہیں کہ بہت سے اہم موقعوں پر حضرت علی نے دین کی حفاظت و حرمت کے لئے مشورے دئے ہیں لیکن چونکہ وہ موجودہ حاکم کی سیاست کے خلاف تھے تسلیم نہ کئے گئے۔ حضرت علی کی صرف اس رائے پر عمل کیا جاتا تھا جس پر عمل کرنے سے کسی سیاسی غرض یا ذاتی مفاد کو نقصان نہیں پہنچتا تھا، ہم کئی مثالیں دیتے ہیں۔ جب عبداللہ ابن عمر نے ہرمز کو اپنے والد بزرگوار کے قتل کے شبہ میں قتل کر دیا، اور پھر وہ غلط ثابت ہوا تو حضرت علی نے مشورہ دیا کہ عبداللہ ابن عمر سے قصاص بخوان لیا جائے اور سزا دی جائے لیکن ان کی رائے کو رد کر دیا، مغیرہ ابن شعبہ نے احمیل سے زنا کیا یعنی شہادت گزر گئی، حضرت علی نے واجب التعمیر گردانا لیکن حضرت عمر نے نہ مانا ایک نہایت قیمتی مشورہ حضرت علی نے حضرت عمر کو دیا کہ اسکا ریکہ لائبریری کو نہ جلایا جائے بلکہ اس کی کتابیں محفوظ کی جائیں لیکن حضرت عمر نے نہ مانا۔ اب مولانا شبلی کی کوشش

بے سود سے کیا ہوتا ہے چنانچہ علامہ السید محمد رشید رضا المصری "مدیر المنار" اپنی تصنیف میں تحریر فرماتے ہیں:-

واعظم من ذلک کلمۃ الاشمالاؤد  
المشہور عن سیدنا علی فی ما  
اشار بہ علی سیدنا عمرو رضی  
اللہ عنہ بعد ما حرق خزائنہ  
الکتب بالاسکندر یہ قال  
انما لیست تخالف القرآن العزیز  
بل تعاضدہ وتفسیرہ حق  
التفسیر لا سرارۃ الخامضہ  
الدقیقہ وهو قول معروف عنہ  
وقد اخرج الخیر بہ مفصلاً الحکیم  
المورخ الاسلامی القاضی شمس  
الامد لسی فی طبقات الامم -

ان سب سے زیادہ عظیم وہ مشہور قول ہے  
جو حضرت علی نے حضرت عمر سے کتب خانہ  
اسکندر یہ کو نہ جلانے کا مشورہ دیتے  
ہوئے فرمایا تھا، آپ نے کہا کہ یہ کتابیں  
قرآن کریم کے مخالف نہیں ہیں بلکہ  
قرآن عزیز کی تائید کرتی ہیں، اور  
یہ کتابیں علوم و رموز قرآن کی پوری  
طرح فقہ کرتی ہیں۔ حضرت علی کا حضرت  
عمر کو یہ مشورہ اس قول کے ساتھ دینا  
بہت ہی مشہور و معروف ہے۔ اس واقعہ  
کا مفصل ذکر مورخ اسلام قاضی ساعدی  
نے اپنی تاریخ طبقات الامم کیا ہے۔

سید محمد رشید رضا المصری "مدیر المنار"۔ تاریخ الاساذ الامام الشیخ محمد عبدہ الجعزہ  
الاول ص ۵۳۵ طبع اول مطبوعہ مطبع الناصر سنہ ۱۳۵۰ھ مطابق سنہ ۱۹۳۱ء -  
فتح ایران کے وقت بھی حضرت علی کا یہ مشورہ نہ مانا گیا اور ایران قدیم کے علوم  
خارت ہو گئے۔

ان المسلمین لما فتحو بلاد فارس  
واصابوا من کتبہم کتب سعد  
بن ابی وقاص لعلی عمر بن الخطاب  
یستاذن فی شانہا وتنقیلہا  
للمسلمین فکتب الیہ عمرو رضی

جب مسلمانوں نے ملک ایران کو فتح کیا اور  
ایرانوں کی کتابیں ان کے ہاتھ لگیں تو  
سعد بن ابی وقاص نے عمر بن الخطاب سے  
اجازت چاہی کہ ان کتابوں کو مسلمانوں  
کے لئے منتقل کر دیں لیکن خلیفہ عمر نے جواب دیا

اللہ عنہ ان اطرحوہا فی المٹافان  
 یکن ما فیہا ہدی ہدانا اللہ  
 باہدی منہ وان یکن  
 ضلالاً فقد کفانا اللہ فطرحوا  
 فی الماء اذ فی النار وذهب علوم  
 الفرس فیہا۔  
 کہ ان کو دریا میں ڈال دو کیونکہ اگر ان میں ہدایت  
 ہے تو خداوند تعالیٰ نے اس سے بہتر ہدایت ہم  
 کو دی ہے، اور اگر ان میں گمراہی ہو تو اللہ  
 نے ہم کو بچا لیا پس ان لوگوں نے ان کتابوں  
 کو دریا پر ڈر کر دیا یا جلادیا، اور اس طرح  
 ایران کے علوم غارت ہو گئے

کشف الظنون ۱۔ باب الحکمة ۳۰۰: ۴ طبعہ الآستانہ ص ۲۲۶۔

حضرت عمر کے اس فعل پر ماضیوں کرتا ہوا ابن خلدون مغربی اپنے مقدمہ  
 تاریخ میں لکھتا ہے خابن علوم الفرس لقی امر عمر رضی اللہ عنہ عجوا  
 عند الفتح۔ یعنی ہائے کہاں ہیں وہ علوم ایران جن کو فتح ایران پر حضرت  
 عمر نے مٹا دینے کا حکم دیدیا۔

جمع قرآن کا وقت آیا تو اس کمپٹی میں حضرت علیؑ کو نہ رکھا۔ آخر وہ کون سی  
 ضرورت تھی جس کے لئے حضرت علیؑ کو وہاں رکھا ہوا تھا۔ معلوم ہوا کہ یہ عذر بھی  
 ایک بہانہ ہی ہے۔

وجہ سویم

اس کے لئے تو کسی طویل بحث کی ضرورت نہیں، ابو عبیدہ بن الجراح  
 خالد، عمرو بن العاص و سعد بن ابی وقاص صرف یہ ہی بزرگوار تھے جو اپنی زندگی  
 میں باری باری سے خلفاء اولین کے زمانہ میں عساکر اسلام کی سپہ سالاری کی  
 کرتے تھے اور ظاہر ہے کہ ان میں ایک بھی حضرت علیؑ کی گرد کو نہیں پہنچتا تھا، اُن  
 سے بہتر تو کیا ہوتا۔

وجہ چہارم

اہل وجہ یہ ہی تھی کہ حکام وقت کو ڈر تھا کہ اگر علیؑ کے ہاتھ میں طاقت آجاوے  
 گی یا ان کا رسوخ بڑھ جائے گا تو وہ ہم سے بڑے تلوار اٹھاتی واپس لینے کی کوشش

کریں گے۔ المرئی علی نفسہ اگر وہ علی کی جگہ ہونے تو ایسا ہی کرتے لہذا انہیں علی کی طرف سے یہی ڈر لگا رہتا تھا۔ حضرت علی و بنو ہاشم کے مقابلہ میں بنو امیہ کے کھڑا کرنے کی جو کوشش کی گئی اس کا بھی یہی مقصد تھا۔ بارسون و باثر حجاب کو جاگیرات و اراضیات دے کر ان کی ناجائز حمایت کر کے ان کو ان کے افعال ناشائستہ کی سزا سے محفوظ رکھ کر اپنی زیر احسان رکھنے کا بھی یہی منشا تھا کہ وہ لوگ حکام وقت کی طرف مائل ہوں اور ان کی مخالفت نہ کریں۔ خلفاء اولین کی اس مشکل کا اندازہ اتنی مدد برائے فاصدیر کرنا آسان نہیں ہے۔ بنو ہاشم سے خلافت چھین لینی اور بنو امیہ کی آنکھوں میں خاک ڈالنی اس وقت کے لحاظ سے نہایت مشکل امر تھا، اور اگر بنو ہاشم کی سرداری حضرت علی کے سوا کسی اور کے ہاتھ میں ہوتی اور ان میں سے کوئی اور شخص دعویٰ خلافت ہوتا تو پھر وہ خلفاء اک ایسے گرداب میں پھنس جاتے کہ جہاں سے نکلنا دشوار ہوتا۔ حضرت شیخین تو وہ کام کر بیٹھے تھے کہ اگر اس کا ترکی بہ ترکی جواب دیا جاتا تو وہ خون خرابے ہوتے اور اسلام و بانی اسلام اس طرح بدنام ہوتے کہ پھر اسلام تو ختم ہی ہو جاتا، حضرت علی نے اپنے اس وقت کے صبر و جہاد نفس سے اسلام پر اتنا بڑا احسان کیا جو آپ کے احسان کم نہ تھا جو جہاد سیف کے ذریعے سے کیا تھا۔ مگر کارکن حکومت حضرت علی کو معمولی اپنا سا انسان سمجھ کر معمولی انسانوں کا ساقیاس کرتے تھے اور اپنے خیال کے مطابق یہ ساری تجویزیں بطور حفظ ماتقدم کرتے تھے۔

اور ان ہی پر کیا منحصر ہے اور کوئی سیاسی مدد بریادشاہ ان کی جگہ ہوتا تو وہ بھی ایسا ہی کرتا۔ میدان سیاست کی سب سے زیادہ عظیم الشان نہ داناٹی یہ ہے کہ حریف کی جالوں کو پہلے سے سوچ کر ان کی روک تھام کرے، اور یہ اس وقت ہی اچھی طرح ممکن ہو سکتا ہے کہ جب اپنی قوت تحصیل اتنی تیر ہے کہ اپنے تئیں حریف کی جگہ رکھ کر اس کی طرف سے تدبیریں سوچے اور پھر ان کی مطابق اپنا انتظام کرے جیسا ہمارا اپنا طرز تحنیل و اخلاقی، حیار ہوگا، ذہنی کیفیات ہوں گی۔ بعینہ اس

کے مطابق ہم اپنے حریف کو سمجھیں گے، اس سیاسی شطرنج میں غلطی کا احتمال و امکان اسوقت ہوتا ہے کہ جب ہم اپنے حریف کے نقطہ نظر و وسعت تخیل و رفعت ہمت کا صحیح اندازہ نہیں کر سکتے۔ خواہ اس کے خیالات کی جولانگاہ اور ارادوں کی بلندی ہم سے کم ہو یا ہم سے زیادہ ہو دونوں حالتوں میں ہم غلطی کریں گے، صرف فرق اتنا ہوگا کہ اگر ہمارا نقطہ نظر ارفع و اعلیٰ ہے تو ہم اپنے حریف کو سمجھ تو لیں گے لیکن اس کی سطح تک جھکنا ہمارے لئے ناممکن ہے، لہذا دنیاوی نقطہ نگاہ سے ہم ناکامیاب رہیں گے اور اگر ہمارا تخیل ہمارا تدبیر ہمارا زاویہ نگاہ اپنے حریف سے کم ہے تو ہم اپنی تدبیروں اور تجویزوں کو ایسے کرو فریب کے اوپر قائم کریں گے کہ جہاں تک جھکنا ہمارے حریف کے لئے ناممکن ہوگا، اور دنیاوی نقطہ نگاہ سے ہم کامیاب ہو جائیں گے، جناب رسول خدا کی رحلت ہر آپ کی جانشینی کے متعلق فوراً دو گروہ ہو گئے۔ ایک طرف حضرت علی و بنو ہاشم تھے، دوسری طرف سائر مسلمین کی اکثریت تھی، جماعت اول کا نقطہ نگاہ و مقصد اقصیٰ حمایت و حفاظت اسلام تھا۔

فریق دوم کی نظر حکومت پر تھی حضرت علی کیلئے یہ گمان کرنا ناممکن تھا کہ کوئی مسلمان ایسا ہو سکتا ہے جو اپنے بنی جن کا جنازہ بے غسل و کفن چھوڑ کر حکومت و سرداری کی تلاش میں سرگردان پھر لگا، لہذا آپ غسل و کفن میں مشغول ہے اور دنیاوی نقطہ نگاہ سے فریق ثانی نے سقیفہ بنی ساعدہ میں اپنا کام بنالیا، اور دنیا والوں کی نظر میں کامیاب ہو گئے، اس فریق کے لئے یہ خیال کرنا ناممکن تھا کہ اسلام و بانی اسلام کی محبت اس حد تک ہو سکتی ہو کہ اتنی بڑی سلطنت و حکومت کے حصول کی کوششوں میں اس کو نظر انداز نہ کیا جاسکے، لہذا جب یہ گروہ برسر حکومت آگیا، تو اس نے یقین کر لیا کہ اس حکومت کی حصول کے لئے حضرت علی کسی ممکن کوشش سے دریغ نہ کریں گے، خواہ اسلام کے لئے کچھ ہی نتیجہ ہو۔ کسی نے سچ کہا ہے کہ یک عشق و ہزار بدگمانی، ان حضرات کو اپنی معشوقہ حکومت سے جو شغف تھا وہ یہ بدگمانیاں پیدا کر رہا تھا، ورنہ حضرت علی کا روز اول ہی کا طرز عمل بتا رہا تھا کہ آپ کا نقطہ نگاہ

صرف خلافت و ترقی اسلام ہے اور اگر کبھی حکومت کی خواہش بھی ظاہر کی ہے تو صرف اس لئے کہ آپ جانتے تھے کہ بہ نسبت ان لوگوں کے جنہوں نے خلافت کا جوا اپنے کندھوں پر رکھ لیا ہے آپ خود اسلام کی کشتی کو صحیح راستہ پر طوفان اور چٹانوں سے بچا کر اچھی طرح چلا سکتے تھے، اگر آپ کو فتوحات ملک کی طرف بھیجا جاتا اور آپ قبول بھی کر لیتے تو پھر آپ کبھی خود غرضی نفس پرستی کو درمیان میں نہ آنے دیتے۔ اور فتوحات ممالک کو چھوڑ کر اپنے لئے حصول حکومت کی کوشش کر کے عساکر اسلامیہ میں پھوٹ نہ ڈلاتے مگر عائد حکومت سیاسی اصول کے مطابق اپنے اوپر قیاس کر کے اس ہی نتیجہ پہنچنے کہ اگر علی کے ماتحت عساکر اسلامیہ دیدے تو سخت خلافت منزعزل ہو جائے گا۔ اور ایران و روم فتح کرنے کی بجائے علی مدینہ کو فتح کرنے کی کوشش کریں گے۔ سچ ہے یہ فکر ہر کس بقدر بہت اہمیت۔

**تذکرہ سیرت و حکیم بنو امیہ کو بنو ہاشم کے مقابلہ میں کھڑا کرنا اور ان کو تقویت پہنچانا**

حضرت ابو بکر و حضرت عمر ع کے معزز و موقر خاندانوں میں سے نہ تھے بنو تیم و بنو عدی کا زمانہ قبل اسلام میں کچھ اثر و رسوخ نہ تھا۔ اور وہ گمنامی کی زندگی بسر کیا کرتے تھے۔ خلافت و حکومت اس بنو ت کا جزو اعظم تھی۔ جو بنو ہاشم کا ایک فرد کو خداوند تعالیٰ نے عطا فرمائی تھی اور اس شخص واحد ہی کی جد و جہد سے یہ حکومت حاصل ہوئی تھی، جناب رسول خدا نے اپنی جانشینی کے لئے بنو ہاشم ہی میں سے ایک فرد کو بحکم خداوندی منتخب کر لیا، جو ہر طرح سے اس عہدہ جلیلہ کا مستحق تھا، اوجیں کی ہی تلوار کے ذریعے سے یہ حکومت حاصل ہوئی تھی، حکومت و خلافت کو چھین کر اس پر خود قبضہ کر لینا ہی بنو تیم و بنو عدی کے لئے بہت تھا، اس قبضہ کو استوار کرنا اور بنو ہاشم سے حکومت کو ہاشمہ کے لئے لینا یہ دوسرا کام تھا، اسکے لئے ہر ممکن کوشش کی گئی، ان کوششوں و تدبیروں کا ذکر ہم نے اس باب میں کیا ہے، اس میں سے ایک یہ بھی تھی کہ بنو ہاشم

کے پرانے دشمنوں کو اٹھایا جائے۔ بنو امیہ کے سرگروہ ابوسفیان زمرۃ مؤلفۃ القلوب میں تھے، ان کو محض دنیاوی وجاہت کی پرواہ تھی۔ صاحب سیرۃ العلویہ لکھتے ہیں ۱۔

”ابوسفیان کو جب حضرت ابوبکر کی خلافت کی اطلاع ملی تو وہ جناب امیر کے پاس آکر کہنے لگے کہ یہ کیا معاملہ ہے، قریش کا ایک ادنیٰ خاندان تم پر غالب ہو گیا، ہاتھ بڑا ڈٹا کہ میں تم سے بیعت کروں خدا کی قسم اگر تم چاہو تو میں سواروں اور پیادوں سے مدینہ کی سرزمین بھر دوں، جناب امیر نے فرمایا۔ جائے تشریف لے جائے قبل اسلام بھی آپ کو خوں ریزی سے ہت ذوق رہا ہے اب بھی آپ خوں ریزی کرنا چاہتے ہیں، اور اپنی حرفتوں سے باز نہیں آتے، ابوسفیان نادم ہو کر چلے گئے۔

سیرۃ العلویہ حیدر علی حنفی حصہ اول ص ۱۸۱

اسی واقعہ کے لئے ملاحظہ ہوں۔

تایخ طبری :- الجزء الثالث ص ۲۰۳۔

ابن عبد البر :- الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب الجزء الاول ص ۳۴۵۔

ابن ابی الحدید :- شرح نیج البلاغۃ الجزء الاول ص ۴۴،

حضرت علی کا انکار اسوجہ سے نہ تھا کہ وہ خلافت ابی بکر سے راضی تھے۔

بلکہ اس انکار کی وجوہات یہ تھیں۔

(۱) اسوقت مسلمانوں کی خانہ جنگی منافقین و کفار کے دعوے کو تقویت دیتی

ان کا دعویٰ یہ تھا کہ جناب رسول خدا نے یہ سب کچھ دنیا کی حکومت حاصل کرنے کے لئے کیا ہے اگر رسول خدا کے قریب ترین رشتہ دار ان اس حکومت کے لئے کھڑے اٹھاتے تو اس دعوے کی تائید ہوتی۔

(۲) وہ وقت ایسا تھا کہ ابھی شجر اسلام کی جڑ پختہ نہیں ہوئی تھی مسلمانوں



کی خانہ جنگی اسلام کو تباہ کر دیتی ۔

(۳) ابوسفیان کی مدد سے حکومت حاصل کرنا اہلی مقصد کو فوت کرنا تھا اگر وہ حکومت دلاتا تو وہ ضرور حکومت پر حاوی ہوتا۔ اور اس کو اپنے طرز پر چلتا ہوا دیکھنا پسند کرتا، پھر اسلام کہاں رہتا، حضرت علی ضرور انکار کرتے۔ پھر ابوسفیان سے لڑائی ہوتی، جو شخص حکومت دلانے کی طاقت رکھتا ہے وہ حکومت چھین بھی سکتا ہے، تاریخ عالم میں ایسے بادشاہ گروں کے بہت سے قصے ملتے ہیں، اُن کا بنایا ہوا بادشاہ یا تو ان کے ہاتھ میں کٹھ پتلی ہوتا ہے۔ یا اس کو تخت سے اتار دیتے ہیں۔

(۴) ابوسفیان دل سے اسلام نہیں لایا تھا، اس سے تعاون کرنا اسلام کے مخالف سے تعاون کرنا تھا۔

حضرت علی کے پاس سے ابوسفیان اپنا سامنہ لے کر چلے گئے لیکن اُن کی سازش پسند طبیعت ایسے رز میں موقعہ کو کب ہاتھ سے کھوتی، جب ایک فریق نے ان کی کمک لینے سے انکار کر دیا تو پھر دستِ آشتی دوسرے فریق کی طرف بڑھتا لازمی تھا، وہ دوسرے فریق بنو ہاشم کو زیر کرنے کی تدبیریں پہلے ہی سے سوچ رہا تھا۔ یہ تو ایسا ہوا کہ بلی کے بھاویں چھینکا ٹوٹا۔ ابوسفیان درگاہِ خلافت پر پہنچے، اور وہاں بہت جلدی سمجھوتا ہو گیا، اگرچہ یہ سمجھوتا اسلام کے مندرجہ کی تمام آفات و مصائب کا سرِ شیمہ تھا، وہ سمجھوتا یہ تھا کہ صوبہ شام بنو امیہ کو دیدیا جائے اور خلافتِ جاریہ کے بعد خلافت ان کی طرف لوٹا دی جائے۔ خلافتِ جاریہ سے مطلب خلافتِ ابو بکر و عمر سے تھا، اور بنو امیہ اس کے بدلہ کارکنانِ خلافت کی مخالفت چھوڑ دیں، اور بنو ہاشم سے ہر ایک ممکن موقعہ پر مقابلہ و مقابلہ کریں دونوں فریقین کے لئے نہایت خوشگوار شرائط تھیں، اور ان ہر دونوں نے سچے دل سے عمل کیا، چونکہ بقول حضرت شبلی تمام مروجہ کتابیں اہل سنت و جماعت کی لکھی ہوئی ہیں، لہذا ان میں اس تصفیہ باہمی کی شرائط

مصرح الفاظ میں تلاش کرنا بے سود ہوگا۔ ہاں واقعات کی شہادت الفاظ سے بھی زیادہ مستحکم ہوتی ہے، واقعات یہ تھے کہ ابوسفیان کے صاحبزادے یزید فوراً صوبہ شام کے افواج کے کمانڈر اعلیٰ بنائے گئے اس کے بعد پھر کسی نے ابوسفیان کے منہ سے بارگاہ خلافت کے خلاف ایک لفظ بھی نہیں سنا، حضرت عمر کا دستور تھا کہ ایک حاکم کے مرنے کے بعد اس کے رشتہ دار کو اس کا جانشین نہیں کرتے تھے۔ مگر صوبہ شام کے معاملہ میں ان کو اپنے دستور العمل سے تجاوز کرنا پڑا۔ اور جب یزید مر گیا تو اسکے بھائی معاویہ ابن ابی سفیان کو شام کا والی مقرر کر دیا، اس طرح صوبہ شام بنو امیہ کا ایک مضبوط و وسیع دارالقرار بن گیا، اور پھر تدبیر شورے کے ذریعے سے خلافت بھی حضرت عثمان کو پہنچا دی گئی، اگر یہ انتظام اس سمجھوتے کے شرائط کے ماتحت نہ تھا تو کیا تھا۔ اس خاندان نے اسلام کی کوئی خدمت نہیں کی تھی بلکہ اسلام و بانی اسلام کا سخت ترین دشمن ہی خاندان تھا، اسلام کی تمام بڑی بڑی لڑائیاں اس ہی خاندان کے خلاف ہوئیں، جناب رسول خدا مرتے دم تک اس خاندان سے ناراض تھے۔ آنحضرتؐ نے اپنا خواب اپنی امت کو سنا دیا تھا کہ میں نے اپنے منبر پر بندروں کو اچھلتے ہوئے دیکھا ہے جس کی تعبیر یہ ہے کہ بنو امیہ میری ملک و سلطنت پر حاوی ہو جائیں گے۔ رادوی کہتا ہے کہ آنحضرتؐ کو اس کا اتنا مدد ملا کہ اس کے بعد جلت تک کسی نے آنحضرتؐ کو ہتے ہوئے نہیں دیکھا، اس خواب کی تعبیر کو پورا کرنے کی فضیلت کا رکنا قضا و قدر نے حکام سقیفہ کے حوالے کی، اگر یہ نہیں تو ہم پوچھتے ہیں کہ وہ کون سی خدمت اسلامی تھی، کون سی فضیلت ذاتی تھی، کون سی صفت تھی جس کے صلہ میں شام کی جاگیر کا استمراری پٹہ خاندان ابوسفیان کے نام لکھ دیا گیا، کسی معرکہ میں آنحضرتؐ کے ساتھ شامل نہ ہونے ہمیشہ مؤلفۃ القلوب میں ہے۔ جنگ حنین میں فرمایا کہ اب محمدؐ کا سحر باطل ہوا، ان کی بھاگ سمندر کے درے نہیں ٹھہرتی، حضرت علیؑ توخیر ان کی آنکھوں میں کھٹکتے تھے، اگر خالد بن ولید کو شام کا صوبہ حوالے کر دیتے تب بھی ہم کہتے کہ سرحدی علاقہ تھا ایک اچھے جنرل کے سپرد کر دیا گیا، یزید ابن سفیان و

معاویہ ابن سفیان کو اتنا بڑا ملک کیوں دیا گیا، دکھانے حکومت اس کا کوئی تسلی بخش جواب نہیں دے سکتے، اور ہم بتاتے ہیں کہ ایسا کیوں کیا، کارکنان حکومت نے سمجھا کہ یہ ای خاندان ایسا ہے کہ جو ہمیشہ کے لئے بنو ہاشم کی جان و دل سے مخالفت کرے گا۔ اپنے پرانے کینے یا کر کے ان سے لڑے گا، اپنے پرانے بتوں کی تباہی کا خیال کر کے آنکھوں میں خون اترے گا، محض ہماری خاطر ہی سے نہیں بلکہ اپنی طرف سے اور اپنی وجہ سے یہ بنو ہاشم کی جڑا دکھانے میں کوتاہی نہیں کریگا۔ اگر احمیان کبھی مدینہ کی خلافت علی کو مل بھی گئی تو ہم نے ایسے خاندان کو شام میں مضبوط کر کے بٹھا دیا ہے کہ وہ علی کو چین سے نہیں بیٹھنے دے گا۔ اور اب بوسفیان ہم سے خوش ہوا جاتا ہے یہ جو خاندانی فضیلت کی بانگ بے ہنگام لگا رہا ہے اس کا بھی منہ بند ہوئے جاتا ہے، یہ امیہ نوازی ہیں ختم نہیں ہوئی۔ شوریٰ کی تیج در تیج ایسی تجویز تھی کہ سوائے بنی امیہ کے خلافت کہیں اور جا ہی نہیں سکتی تھی۔ کل تجویز تو یہ تھی کہ حضرت عثمان کے بعد حضرت معاویہ خلیفہ ہوتے مگر حضرت عثمان کی ناعاقبت اندیشی نے ذرا سا موقع بنو ہاشم کو دیدیا، پھر بھی وہ تجویز مکمل ہو کر رہی۔ آخر کا حضرت معاویہ خلیفہ ہو ہی گئے، اور خلافت بنو امیہ میں چلی ہی گئی، تجویز شوریٰ میں بھی حضرت عبداللہ ابن عمر ایک نہایت پر جوش کارکن تھے بلکہ ثالث مقرر کئے گئے تھے۔ اور اس کے بعد بھی وہ اپنے والد بزرگوار کی پالیسی کے نگراں و محافظ رہے جب شہادت امام حسین علیہ السلام کے بعد مدینہ والوں نے یزید کی بیعت توڑنی شروع کی تو حضرت عبداللہ ابن عمر بگڑ بیٹھے، اور اپنے اولاد و اقارب کو جمع کر کے فرمایا کہ خبردار اگر تم نے خلع بیعت کیا تو مجھ سے برا کوئی نہیں ان کو بھی اپنے والد بزرگوار کی طرح جناب رسول خدا کی حدیث وقت پر یاد آگئی، فرمانے لگے کہ جناب رسول خدا کی حدیث ہے کہ قیامت کے دن ہر ایک باغی کے لئے ایک جھنڈا بلند کیا جائیگا اور اس پر لکھا جائے گا کہ شیخ فلاں شخص کا باغی ہے۔ دیکھو صفحات ۹۲۸، ۹۲۹ کتاب ہذا۔ گویا جس نے شیطان کی بیعت ایک دفعہ کر لی اس کو عمر بھر تک اس کی

ہی بیعت میں رہنا چاہیئے، جلدی میں اتنا سوچنے کا وقت کہاں تھا، گھبرا گئے، باپ کے لگائے ہوئے درخت کے دمریزی پھل ابھی لوگ درلے شروع ہوئے تھے اب ہی سے لوگوں نے خلع بیعت کا ذکر چھیڑ دیا، امر واقعہ تو یہ ہے کہ بنو ہاشم کو دبا کر رکھنے کی پالیسی ہر ایک صوبہ کے گورنر مقرر کرنے کے وقت ملحوظ خاطر رہتی تھی، عمرو بن العاص مصر میں، ابو موسیٰ اشعری بصرہ میں، مغیرہ ابن شعبہ کوفہ میں، لیکن بنو ہاشم کہیں نہیں، بنو ہاشم کا محض ایک قصور تھا اور وہ یہ کہ وہ بنو رسول خدا کے قرابتداروں میں سے تھے۔ یہ مخالفت رسول نہیں تو کیا ہے، مگر تو ہے تھے مخالفت علی، ہو گئی مخالفت رسول، اسی لئے حضرت علی کو ہم نفس رسول کہتے تھے ایک کی مخالفت کرو تو دوسرے کی خود بخود مخالفت ہو جاتی تھی۔

## تدبیر بست و دوم تقسیم انعامات و اکرامات

اس میں خاص حکومت سیفہ کا کیا قصور تھا، یہ تو ہوتی آئی ہے۔ اس دنیائے دنی کی حکومتوں کا یہ ہی چلن ہے کہ جو فریق برسرِ اقتدار ہوتا ہے، وہ اپنی جماعت کی توسیع کی کوشش کرتا ہے، اور حکومت کے قبضہ اختیار میں جو انعامات ہوتے ہیں ان کے ذریعے سے با اثر و صائب رسوخ لوگوں کو اپنی طرف کھینچتا ہے۔ چنانچہ اسی طرح حضرت عمر نے کیا۔ فتوح البلدان البلاذری میں ہے۔

عمرہ کہتے ہیں کہ حضرت عمر نے وادی عقیق

لوگوں کو بختی اور ایک ایسے قطعہ زمین

پر پہنچے کہ فرمایا کہ ایسا قطعہ آراضی میں

اس سے پہلے کسی کو نہیں دیا، خوات بن جہیر

نے کہا کہ مجھ کو دیدو۔ حضرت عمر نے ان کو

وہ قطعہ زمین دیدیا۔ .....

ایک دن حضرت عمر لوگوں کو آراضیات بخشے

عن هشام بن عمرو عن ابیہ

قال اقطع عمر رضی اللہ عنہ

العقیق حتی انتھی الی الارض

فقال ما اقطعتم مثلها قال

خوات بن جبیر اقطعینہا

فاقطعہا یاہا۔ .....

خرج عمر یقطع الناس وخرج

معہ الزبیر فجعل عمر یقطع حتی  
 مرب العقیق فقال بن المستطون  
 مد الیم ما صارت لقطعۃ اجڑ  
 منها فقال للزبیر اقطعنیہا  
 فاقطعہ ایہا .....  
 قال اقطع ابو بکر الزبیر ما بین  
 الجوف الی قناتہ فتوح البلد ان بلاذری  
 آپ نے دیکھا کہ کس فراخ دلی کے ساتھ لوگوں کو بہترین اراضیات دیدی جاتی  
 تھیں۔ یہ وہی زبیر تھے جو شروع شروع میں حضرت ابو بکر کے خلاف تھے، اور  
 علی کے ساتھ تھے۔ مگر آہستہ آہستہ کس طرح ان کو اُدھر سے اُدھر کر لیا، آخر کار ایسے  
 بکے اور وفادار دوست بن گئے کہ بے خوف و خطر مجلس شوریٰ کے ممبر مقرر کئے جاسکتے  
 تھے۔

## باب چہارم

قابضان و دعوی داران خلافت کے خلاف  
 حضرت علی کا احتجاج اور اپنی حقیت کا اظہار

سوادِ اعظم کی اکثریت کلّتر کہتے سنا گیا ہے کہ خلافت کی جو ترتیب ہوئی حضرت  
 علی اس سے بہت مطمئن تھے اسکو جائز سمجھتے تھے نہ اس کے خلاف ان کا کچھ  
 دعوے تھا، اور نہ ان کو کچھ شکایت، پھر ان کے تعلقہ بن کے لے یہ کب جائز ہے  
 کہ کچھ نکتہ چینی کریں، اس باب میں ہم سوادِ اعظم کے اس عراض پر غور کرتے ہیں اول

تو ہم یقین ہے کہ ہمارے ناظرین جنہوں نے ابلاغِ لمبین کا شروع سے یہاں تک مطالعہ کر لیا ہے خود ہی اس اعتراض کا جواب دے لیں گے، اور ہمیں مزید کچھ کہنے کی ضرورت نہیں اب تک جو کچھ لکھا گیا ہے اس میں ہی اس کا جواب آگیا ہے اگر اس سے بھی زیادہ تفصیل کی ضرورت ہے تو ہم بیان کرتے ہیں۔

امرواقعہ یہ ہے کہ جناب علی رضی کا کھلم کھلا دعویٰ تھا کہ وہ اور صرف وہی جناب سونی کے خلیفہ بلا فصل ہیں اور ان کی موجودگی میں جو کوئی اور قابض ہو گیا ہے وہ نہ اس کا حق دار ہے اور نہ اس کا اہل ہے، اگر حضرت علی کے اُن تمام خطبوں اور تقریروں کو جو آپ نے وقتاً فوقتاً اپنے دعوے کے ثبوت اور اپنی حقیقت کے اظہار میں مسلمانوں کے سامنے بیان کئے، اس جماعت کی کتابوں سے جمع کیا جائے جن کو موجودہ زمانہ میں شیعان علی کہتے ہیں تو یہ اب بذاتِ خود ایک مستقل کتاب بن جائے چنانچہ شیخ ابو جعفر محمد بن علی بن حسین بن موسیٰ بن بابویہ لہقی رح نے اپنی کتاب خصال میں س بار بار کے احتجاج کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے۔ نیز ملاحظہ ہو شیخ ابو جعفر محمد بن حسن بن علی الطوسی کی کتاب امالی اور علامہ مجلسی علیہ الرحمۃ کی بحار الانوار حسن بن محمد دلمی کی کتاب ارشاد القلوب کتاب ناسخ التواتر صحیح بھی اس ضمن میں قابل ذکر ہے مگر ہم نے تو اپنے اوپر لازم کر لیا ہے کہ جو کچھ لکھیں وہ جماعتِ حکومت کی کتابوں سے لکھیں، ہاں ناظرین کو ہماری مشکلات کا خیال رکھنا چاہیئے، جناب امیر کے اس علانیہ احتجاج اور اس دعوے سے اراکینِ حکومت کا تغلب ناجائز روز روشن کی طرح ظاہر ہو جاتا ہے اور ان کے دعوے کی جڑ پٹیشہ کاری لگتا ہے لہذا ان کے حامیوں اور تقلدوں سے یہ امید رکھنا کہ وہ جناب امیر کے احتجاجی گفتگو اور دعوؤں کو من و عن پورا نقل کر دینگے خلافِ عقل ہوگا۔ ان کے لئے یہ نہایت نازک موقعہ ہے، وہ اس احتجاج کو بیان کرتے ہیں۔ لیکن چبا چبا کر حضرت علی کی گفتگو کو نقل کرتے ہیں لیکن قطع و مرید کے ساتھ جو زبرد

و صریح و زور دار الفاظ ہیں وہ لگا لہتے ہیں، اکثر تو اسٹاکے اور کٹائیہ ہی باقی رہ جاتے ہیں۔ جناب امیر کی ساری بحث بھی بغل نہیں کرتے، اندر میں صورت اگر ان بزرگواروں کی کتابوں میں ذرا سا بھی مل جائے تو اس کو بہت سمجھنا چاہئے اب ناظرین واقعات مندرجہ ذیل پر غور کریں۔

اگرچہ ایک فریق تو کہتا ہے کہ حضرت علیؑ نے ان خلفاء ثلاثہ میں سے کسی کی بیعت ہی نہیں کی اور آخر عمر تک بیعت نہیں کی لیکن اتنا تو جماعت اہل حکومت بھی مانتی ہے کہ حضرت علیؑ نے بیعت ابوبکر سے تخلف کیا، اور ان کے ہمراہ دیگر بنو ہاشم نے بھی بیعت ابوبکر نہیں کی، اور حبان سے بعد تجنیز و تکفین رسولؐ بیعت ابی بکر طلب کی تو انہوں نے انکار کیا اور خانہ فاطمہ میں جمع ہو گئے۔ دیکھو کتاب ہذا ص ۱۰۲۸ تمام کتب تواریخ اس امر پر متفق ہیں دیکھو۔

حبیب السیر: جلد اول جزء چہارم ص ۴

تاریخ طبری: الجزء الثالث ص ۱۹۹، ۲۰۲۔

شمس التواریخ ص ۷۵۸۔

تاریخ ابوالفدا: الجزء الاول ص ۱۵۶۔

تاریخ ابن کثیر شامی الجزء الخامس ص ۲۴۶

ابن الاثیر: تاریخ الکامل۔

تاریخ الخمیس: الجزء الثاني ص ۱۸۵، ۱۸۶۔

الفاروق

جب حضرت عمرؓ نے دیکھا کہ یہ لوگ خوشی سے بیعت نہیں کرتے تو جبراً بیعت لینے کے لئے اس طرح چلے کہ اپنے ساتھ جماعت مددگاروں کی لے لی۔ ہاتھ میں آگ لیتے گئے اور خانہ بنت رسولؐ پر آن کر آواز لگائی کہ تم لوگ ابھی باہر چلے آؤ۔ اور بیعت ابی بکر کر لو، ورنہ میں اس گھر کو جلا دوں گا، اور جو اس کے اندر ہیں۔ سب جل جائیں گے، دروازے پر آن کر حضرت فاطمہؓ نے کہا کہ اے ابن خطاب!

کیا تم ہمارا گھر جلانے آئے ہو؟ حضرت عمرؓ خدا ان سے بہت خوش ہوا۔ جواب دیا کہ ہاں میں تمہارا گھر جلانے آیا ہوں ورنہ تم سب ابھی بیعت ابی بکر کر لو۔

تاریخ ابی الفداء الجزء الاول ص ۱۵۶

کتاب الامامة والسياسة مسلم بن قتيبة ص ۱۲۔

تاریخ طبری :- الجزء الثالث ص ۱۹۸۔

امام شہاب الدین احمد المعروف بابن عبد ربہ اندلیسی - عقد الفریہ

مطبوعہ مصر جلد ۲ ص ۱۷۹

اردو ترجمہ از آلہ الخفاء شاہ ولی اللہ

ابن عبد البر :- الاستیعاب مطبوعہ دائرۃ المعارف کن الجزء الاول ص ۳۴۵

مولوی شبلی - الفاروق - حصہ اول ص ۷۱۔

حافظ عبد الرحمن امرتسری :- کتاب التفضی ص ۴۵۔

حضرت عمرؓ کی اس جھگی سے بہت سے بنو ہاشم باہر نکل آئے۔ زبیر بن العوام کو

جبراً دربار خلافت میں لے گئے، اور ان لوگوں نے بیعت کر لی۔ حضرت علیؓ

پھر بھی نہ گئے، حضرت عمرؓ نے حضرت ابوبکرؓ کو صلاح دی کہ اس متخلف (یعنی علیؓ)

کو نہ چھوڑو، اور اس سے بیعت لو، انہوں نے اپنے غلام قنقذ کو حضرت علیؓ

کے پاس یہ پیغام دیکر بھیجا کہ خلیفہ رسول اللہؐ آپ کو بلاتے ہیں، حضرت علیؓ نے

فرمایا کہ کیسی جلدی جنابے سونچا پر بہتان باندھا ہے اور نہ گئے۔ قنقذ نے یہی

جواب حضرت ابوبکرؓ کو پہنچایا، وہ رونے لگے۔ خیال آیا ہو گا کہ واقعی علیؓ سچ

کہتے ہیں، اور پھر یہ کہہ کر بھیجا کہ امیر المؤمنین بلاتے ہیں۔ حضرت علیؓ نے جواب

دیا کہ اُس نے اُس شخصے کا دعوے کیا ہے جو نہ اس کی ہے۔ اور نہ وہ جس کا

اہل ہے۔ اور نہ گئے۔ یہ جواب سن کر حضرت ابوبکرؓ دیر تک روتے رہے۔

اب حضرت عمرؓ خود جماعتِ مسلمین کو لے کر گئے۔ اور حضرت علیؓ کے لئے کوئی چارہ

نہ چھوڑا کہ یا تو عمرؓ کے ساتھ چلیں یا تنہا کے ذریعے سے ان کو دفع کریں۔ چونکہ



تلوار اٹھانے سے فتنہ ہوتا تھا، اور جناب رسول خدا نے وصیت کر دی تھی کہ تلوار نہ اٹھانا ہذا عجوبہ رکھے۔ مگر کہتے جاتے تھے کہ تم یہ سختی عبدِ خدا اور برادرِ رسول پر کر رہے ہو۔ وہاں پہنچ کر بھی آپ نے بیعت نہ کی اگرچہ حضرت عمرؓ نے قتل کی بھی دہمکی دی اور واپس آن کر قبر رسول پر فریاد کرنے لگے۔ دیکھو صفحات ۱۰۳۰ - ۱۰۲۹ کتاب ہذا۔ اگر بحث کی خاطر یہ مان بھی لیا جائے کہ جناب فاطمہؓ کی رحلت کے بعد حضرت علیؓ نے بیعت کر لی جو کہ قطعاً غلط ہے۔ تب بھی ان واقعات سے اتنا تو اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ جناب علیؓ مرتضیٰ حکامِ سقیفہ کو اس اعظمیٰ کا نااہل سمجھتے تھے۔ آپ کا دعوے تھا کہ یہ ہمارا حق ہے، آپ نے بتا دیا کہ تمہارا خلیفہ رسولؐ کہلا یا جانا رسول خدا پر بہتان ہے اور تم امیر المومنین ہونے کے حقدار نہیں ہو، اگر اس کے بعد بیعت فرض بھی کر لی جائے تو وہ جبراً ہوئی، خوشی سے نہ ہوئی، تم خود کہتے ہو کہ اس وجہ سے بیعت کی، کہ فاطمہؓ علیہا الصلوٰۃ والسلام کے بعد لوگوں نے آپ کا پاس خاطر کرنا چھوڑ دیا۔ حضرت علیؓ کی وہ گفتگو قابلِ غور ہے جو آپ نے اس وقت کی کہ جب آپ کو حضرت عمرؓ دربارِ خلافت میں لائے، اس گفتگو کو ہم نے اس کتاب کے صفحہ ۱۰۲۶ - ۱۰۲۵ پر کتاب الامامۃ والسیاستہ سے نقل کیا ہے۔ تاریخِ روضۃ الاحباب میں آپ کا احتجاج ان الفاظ میں درج ہے۔

جمعے ازاہل تاریخ آوردہ اند کہ چوں	(ترجمہ) مورخین کہتے ہیں کہ جب بیعت
از ہم بیعت فراغت حاصل شد ابو بکر	لینے کی ہم سے حضرت ابو بکر کو فراغت
از وجہ ہجرت اعیان و انصاء	حاصل ہوئی تو انہوں نے اشرف مہاجرین
مجمعی ساختہ علی مرتضیٰ علیہ السلام	و انصار اعیان کی ایک مجلس تیار کی اور
راہاں مجلس طلبید، وے اجابت	جناب علی مرتضیٰ کو بلایا، آنجناب اپنے
فرمود و در آن مجمع حاضر شد و در محل	مناسب مقام پر رونوہ افزوڑ ہوئے
لائق خود بنشست و از موجب طلب	اور در ریافت فرمایا کہ انہیں کیوں

خویش پر سید عمر گفت موجب آنست  
 کہ می خواہم چنان کہ سائر اصحاب بابو بکر  
 بیعت کردہ تو نیز بیعت کنی علی علیہ السلام  
 فرمود من ہاں سخن کہ شمار انصار حجت  
 ساختہ امیں منصب را اگر فقیہ بر شما حجت  
 سی گردانم راست بگوئید کہ بحضرت رسالت  
 پناہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اقرب کیست؟  
 عمر گفت ترا نگذاریم تا بیعت نکنی علی علیہ  
 السلام گفت اول سخن مرا جواب باموا  
 بگوئید۔ بعد ازیں از من بیعت  
 جوئید۔ ابو عبیدہ گفت اے ابوسعید  
 تو بواسطہ سبقت اسلام و فضل قرابت  
 قریبہ با سید الانام علیہ السلام سزاوار  
 خلافت و حکومتی ولیکن چوں اصحاب  
 بر ابو بکر اجماع و اتفاق نمودہ اند  
 مناسب این است کہ تو نیز قدم در  
 دائرہ وفاق در آری علی علیہ السلام  
 گفت اے ابو عبیدہ تو امیں امتی قبول  
 رسول مختار صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 مقتضائے امانت راستی است در گفتار  
 و کردار موصیبتی کہ حق سبحانہ تعالیٰ بخدا  
 نبوت کرامت کردہ در نہد آں می باشد  
 کہ سچائے و گرنید بہیط قرآن و وحی

بلا یا گمانا، حضرت عمر نے جواب دیا کہ یہ  
 تھی کہ چونکہ دیگر اصحاب نے ابوبکر سے بیعت  
 کر لی ہے آپ بھی بیعت کریں۔ حضرت  
 علی نے کہا کہ میں وہی حجت تھا کہ سب سے  
 پیش کرتا ہوں جو حجت تم نے انصاء کے ساتھ  
 پیش کر کے یہ عہدہ لے لیا جو حج بناؤ گے بنا  
 رسول خدا سے کون نزدیک تر ہے حضرت عمر نے  
 کہا کہ ہم تو ابوبکر نہیں چھوڑینگے جب تک آپ بیعت  
 نہ کرینگے حضرت علی نے کہا کہ اول میری شہادت کا  
 جواب داور اسکے بعد مجھ سے بیعت طلب کرو  
 حضرت عمر کو کچھ جواب نہ آیا، اب ابو عبیدہ بن  
 الجراح نے ان کا بوجھ بٹایا، ابو عبیدہ نے  
 کہا کہ اے ابوسعید آپ نے جو سبقت اسلامی و  
 قرابت رسول خلافت کے سب سے زیادہ مستحق  
 ہیں لیکن چونکہ اب لوگوں نے ابوبکر پر اجماع  
 کر لیا ہے بہتر ہے کہ آپ بھی موافقت کریں  
 حضرت علی نے جواب دیا کہ اے ابو عبیدہ  
 تم کو بقول رسول امین امت بیان کیا  
 جاتا ہے امانت کے لئے گفتار و کردار میں  
 راستی ضروری ہووے عزت و شرف و درجہ  
 جو خداوند تعالیٰ نے خاندان نبوت پر کرم  
 عطا فرمایا ہے اسکو دوسری جگہ منتقل کرنے کی کوشش  
 نہ کرو ہم وحی و قرآن شریف کے نازل ہونیکا

و مورد امر وہی و منبع فضل و علم و معدن عقل و علمائیم و بواسطہ امین امور خلافتہ راشائستہ و امارت را منور اور یم بشیر بن سعد انصاری گفت اے ابو الحسن! میں داعیہ کہ امر و نظاہر می کنی و پیش ازین اگر معلوم مردم شدی ہر آئینہ با تو متفاو و منازعہ نمی کردند، با تو بیعت می نمودند و لیکن چون در خانہ سنسنتی و در اختاوا بر مردم بستی ایشان را این گماں شد کہ از خلافت کنارہ می کنی و رفع اعبائی این امر را از خود می کنی اکنون جماعتی مسلمانان کسے دیگر را قبول کردہ اند بہ پیشوائی از پے در می آئی و خود را طرز دیگر می نمائی علی مرتضیٰ فرمود اے بشیر رومی داری کہ من جسد اطہر و قالب النور سید عالم را غفل نادادہ و تجنیز و تکفین او ننمودہ و از دفن او غفلت حاصل نہ کردہ دم از طلب حکومت و خلافت زد می و با مردم در منازعت و خصومت شد می، ابو بکر صدیق چو دید کہ کلمات علی جبکہ حکم و استوار و ہر یک ازینہا مقابلہ صد کلمہ بلکہ صد ہزار کلمہ است از رفی و مدارا در آمد و گفت

محل میں اجرائی امر وہی ہمارے لئے ہے ہم فضل و علم کے منبع ہیں اور عقل و حلم کے معدن ہیں اور اس وجہ سے ہم خلافت کے مستحق اور اسکے اہل ہیں (ابو بکر بھی خاموش ہو گئے کچھ جواب نہ بن آیا، تو بشیر ابن سعد انصاری اس طرح ان کی مدد کرتے ہیں، بشیر ابن سعد نے کہا کہ اے ابابکر! یہ دعویٰ جو تم آج ظاہر کر رہے ہو، اگر سقیفہ والے دن کرتے اور لوگوں کو معلوم ہوتا تو پھر تمہارے سوائے وہ کسی اور کی بیعت نہ کرتے اور تم سے بیعت کر لیتے، لیکن چونکہ تم گھر میں بیٹھے رہے اور لوگوں میں نہ آؤ تو لوگوں نے خیال کیا کہ تم خلافت سے کنارہ کرتے ہو، اب کہ لوگوں نے دوسرے سے بیعت کر لی تو تم پیشوائی کے لئے آگے آئے ہو اور دوسرا طریقہ اختیار کر لیا ہے، اس سے زیادہ کیا کوئی بے ڈھنگی گفتگو ہو سکتی تھی، اس پر جناب علی مرتضیٰ نے فرمایا کہ اے بشیر! تم جانتے ہو کہ میں بھی (تمہاری طرح) جناب رسول خدا کے جسد اطہر کو بے غسل و کفن چھوڑ کر حکومت کے پیچھے دوڑنا اور لوگوں سے تنازعہ کرتا جب حضرت ابو بکر نے دیکھا کہ حضرت علی

اے ابوبکس مرگمان این بود کہ ترا  
بامن مضائقہ نہ باشد و اگر میدہم  
کہ از بیعت بامن تخلف خواہی کرد۔  
ہرگز آں را قبول نمی کردم، اکنون  
کہ مردم بامن اتفاق نمودہ اند۔  
اگر تو نیز بایشاں اتفاق نمودہ و  
ظن مرا مطابق واقع ساختہ باشی  
و اگر حالا توقف کنی و خواہی کہ تو  
در این امر تامل و تفکر نمائی بسج  
حربے نیست پس علی از مجلس برخاست  
و متوجہ خانہ خویش گشت۔

کے کلمات نہایت محکم و استوار ہیں ان  
میں سے ہر ایک کلمہ ہزار ہزار بحثوں کے برابر  
ہے تو ملحق و چابوسی پرانہ آؤ اور کہہ لاکو  
ابوبکس میں جانتا تھا کہ تلو میری خلیفہ ہو گا  
پر کچھ مضائقہ نہ ہو گا اور اگر مجھ کو معلوم ہوتا  
کہ تم میری بیعت تخلف کرو گے تو میں ہرگز  
قبول نہ کرتا اب کہ لوگوں نے میری خلافت پر  
اتفاق کر لیا ہے مناسب کہ آپ بھی اس اتفاق پر  
اور اگر آپ بیعت نہیں کرنا چاہتے اور تامل  
و تفکر کرنا چاہتے ہیں تو میں بھی کچھ ہرج  
نہیں پس حضرت علی السلام بغیر بیعت گئے  
مجلس سے اٹھے اور بیت الشرف میں تشریف

تاریخ حبیب سیر میں بھی یہ واقعہ اسی طرح درج ہے اس کی عبارت ہم  
نے اس کتاب کے صفحہ ۱۰۳۸ پر نقل کی ہے۔

جب مرتے وقت حضرت ابوبکر نے حضرت عمر کو اپنا جانشین مقرر کیا  
تو نہ احتجاج کا موقع تھا، اور نہ اس کی ضرورت، ہر ایک شخص جانتا تھا  
کہ سقیفہ میں حضرت عمر نے خلافت و حکومت اپنے لئے حاصل کی ہے۔ درمیان  
میں حضرت ابوبکر کو ذرا سی آڑ بنا کر کھڑا کر دیا ہے، جب حضرت عمر کی سیعاد و مدت  
اس دار عمل میں ختم ہونے لگی تو ان کے دماغ پر بیج و خم نے نہایت پُرکج ترکیب  
نکالی جس نے مجلس شوریٰ کی صورت اختیار کی، جب عبدالرحمن بن عوف اپنے  
رشتہ دار حضرت عثمان کے لئے خلافت حاصل کرنے کے واسطے چالیں چلنی شروع  
کیں تو حضرت علی نے اپنے حقوق و فضیلت و احقیقت کا اظہار بہت اچھی طرح  
فرمایا۔ ابوبکس علی بن محمد بن لطیب الجلالی المعروف بابن المغازی

المستوفی مسکد ہجری اپنی کتاب المناقب میں اس طرح لکھتے ہیں۔

اخبرنا ابو طالب محمد بن علی بن محمد البقیع البغدادی اننا احمد بن محمد بن سعید المعروف بابن عقدة الحافظ ناجع بن محمد بن سعید الا خمسی فانه وهو ابن مزامحنا الحكم بن مسکین نا ابو الجارود بن طارق عن عامر دامله وابو مساسان وابو حمزة عن ابي اسحاق السبعی عن عامر بن دامله قال كنت مع علی فی البیت یوم الشوری فسمعت علیاً یقول لهم <sup>حين</sup> علیکم بما لا یستطیع عربیکم ولا یجمیکم ان یغیر ذلک قال نشدکم بالله ایها النفر جمیعاً فیکم احد وجبت الله قبلی قالوا الله لا قال فانشدکم بالله هل فیکم احد الا مثل اخي جعفر الطیار فی الجنة مع الملائكة غیری قالوا اللهم لا قال

اسماء رواة غری میں ملاحظہ فرمائیے ، عامر بن دامله سے مروی ہے وہ کہتے ہیں کہ شوری کے دن میں وہاں موجود تھا میں نے حضرت علی کو اصحاب شوری سے کہتے ہوئے سنا۔ آپ نے فرمایا کہ میں تمہارے اوپر اس امر کے ساتھ حجت پکڑتا ہوں جس کو تم میں سے کوئی خواہ عربی ہو کہ تمہاری کوئی متغیر نہیں کر سکتا، پھر آپ نے فرمایا کہ ایہا الناس میں تم سب کو خدا کی قسم دلا کر پوچھتا ہوں کہ کیا تم میں سے ایک بھی ایسا ہے جس نے مجھ سے قبل خداوند تعالیٰ کی توحید کا اقرار کیا ہو سب نے کہا کہ ہم میں کوئی ایسا نہیں ہے پھر فرمایا میں تم کو خدا کی قسم دلا کر سوال کرتا ہوں کہ کیا تم میں سے کسی کا بھائی میرے بھائی جعفر طیار کی طرح ہے جو جنت میں ملائکہ کے ساتھ پرواز کرتے ہیں۔ سب نے کہا کہ نہیں، پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خدا کی قسم دلا کر پوچھتا ہوں کیا تم میں کوئی ایسا ہے جس کی زوجہ میری زوجہ فاطمہ بنت رسول اللہ کی مانند ہو، سب نے اقرار کیا نہیں، پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خدا

فانشد کہ باللہ فیکم احد لہ ذوقہ  
 مثل زوجتی فاطمہ بنت محمد  
 قالوا اللہم لا قال فانشدکم  
 باللہ هل فیکم احد لہ سبطان  
 مثل سبط الحسن والحسین  
 سید شباب اہل الجنة غیری  
 قالوا اللہم لا قال فانشدکم  
 باللہ هل فیکم احد ناجی رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عشر  
 مرات یقدم بین بخواہ صدقہ  
 قبلی قالوا اللہم لا قال فانشدکم  
 باللہ فهل فیکم احد قال لہ  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 من کنت مولاه فعلی مولاه  
 اللہم وال من والاه وعاد من  
 عاداه لم یبلغ الشاہد منکم  
 الغائب غیری قالوا اللہم لا قال  
 فانشد کہ باللہ هل فیکم احد  
 قال لہ رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم اللہم ائتہنی  
 باحب خلقک الیک والی و  
 اشدہم حباً لک وحبالی یا اکل  
 معی من هذا الطائر فانا لہ فاعل

کی قسم دلا کر پوچھتا ہوں کیا تم  
 میں سے کوئی ایسا ہے جس کے بیٹے  
 میرے بیٹوں حسن و حسین کی طرح  
 سبطین رسول سرداران جوانان  
 اہل جنت ہیں۔ سب نے اقرار کیا کہ  
 نہیں، پھر آپ نے فرمایا کہ کیا تم میں  
 سے کوئی ایسا ہے جس نے مجھ سے پہلے  
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 سے دس دفعہ صدقہ دیکر دس  
 دفعہ راز کی باتیں کی ہوں۔ سب  
 نے کہا کہ نہیں، پھر آپ نے فرمایا کہ کیا  
 تم میں سے میرے سوا کوئی اور ایسا  
 ہے جس کی نسبت رسول خدا نے کہا  
 ہو کہ جس کا میں مولا ہوں اس کا علی  
 مولا ہے خداوند دوست رکھ اس کو  
 جو اُسے دوست رکھے اور دشمن رکھ اس  
 کو جو اُسے دشمن رکھے تم میں سے جو حاضر  
 ہے وہ غائب کو میرا یہ کلام پہنچائے سب نے  
 اقرار کیا کہ نہیں پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خدا  
 کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کہ کیا تم میں کوئی  
 سوائے میرے ایسا ہے جس کی نسبت رسول خدا  
 نے فرمایا ہو کہ خداوند اس وقت میرے ساتھ  
 اس طائر کو کھانے کے لئے ایسے شخص کو بھیج

معہ غیری قالوا اللهم لا قال  
فانشدكم بالله هل فيكم احد  
قال له رسول الله صلى الله عليه  
وسلم لا عطين الراية رجلا  
يحب الله ورسوله ويحبه الله  
ورسوله لا يرجع حتى يفتح  
الله على يديه اذ ارجع منه زما  
غیری قالوا اللهم لا قال فانشد  
بالله هل فيكم احد قال رسول  
الله صلى الله عليه وسلم لمبي  
لهيعة لتشتعن اولي بعث اليكم  
رجلا كنضى طاعة كطاعتي  
ومعصية كمعصيتي بعضكم  
بالسيف غیری قالوا اللهم لا  
قال فانشدكم بالله هل فيكم  
احد قال له رسول الله صلى الله  
عليه وسلم كذب من زعم  
انه يحبني ويبغض هذا غیری  
قالوا اللهم لا قال فانشدكم  
بالله هل فيكم احد سلم عليه  
في ساعة واحدة ثلاثة آلاف  
من الملائكة فيهم جبرئيل و  
ميكائيل واسرافيل حيث

جو تمام خدائی میں سب سے زیادہ میرا اور تیرا  
محبوب ہو اور سب سے زیادہ تجھ سے اور تجھ سے  
وہ شخص محبت کرتا ہو پس وہ آیا ہوا اور  
اس نے وہ طائر آنجناب کے ساتھ تناول کیا  
ہو۔ سب نے بقسم اقرار کیا نہیں۔ پھر آپ نے  
فرمایا میں تم کو خدا کی قسم دیکر پوچھتا ہوں  
کہ تم میں کیا میرے سوا کوئی اور شخص ہے  
جس کی نسبت جنابے سونچنے پر یہ فرمایا ہو  
کہ تحقیق میں کل علم ایک شخص کو دوں گا جو خدا  
ورسول خدا کو دوست رکھتا ہو، اور  
خدا ورسول خدا اس کو دوست رکھتے  
ہیں وہ نہیں واپس ہوگا جب تک کہ  
خداوند نہ تعالیٰ لڑائی کو اس کے ہاتھ  
پر فتح نہ کر لیا۔ میرے سوا سب پاہو چکے  
تھے، سب نے اقرار کیا واللہ نہیں۔  
پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خداوند  
تعالیٰ کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کہ کیا  
تمہارے درمیان میرے سوا  
کوئی اور شخص ہے جس کی متعلق جناب  
رسول خدا نے نبی ہستی سے فرمایا کہ تم باز آ جاؤ  
ورنہ میں تمہاری طرف ایسے شخص کو بھیجوں گا جو  
کہ میرا ہم نفس اور میرے مانند ہے جسکی اطاعت  
کرنا میری اطاعت کے مراد ہے جس کی

جئت بالماء الى رسول الله صلى  
الله عليه وسلم من القليب  
غيري قالوا اللهم لا قال فانشد  
بالله هل فيكم احد قال له  
جبرئيل هذه هي المواساة  
فقال رسول الله صلى الله عليه  
وسلم انه مني وانا منه  
فقال جبرئيل وانا منكما غيري  
قالوا اللهم لا قال فانشد  
بالله هل فيكم احد نودي  
به من السماء لا فتى الا علي  
لو سيف الا ذو الفقار قالوا  
اللهم لا قال فانشدكم بالله  
هل فيكم احد قال له رسول  
الله صلى الله عليه وسلم  
اني قامت علي تنزيل القرآن  
ونقاتل انت يا علي علي تاويل  
القرآن غيري قالوا اللهم لا  
قال فانشدكم بالله هل  
فيكم احد ردت عليه الشمس حتى صلى العصر  
في وقتها غيري قالوا اللهم لا قال فانشد  
بالله هل فيكم احد مرة رسول الله صلى  
الله عليه وسلم بان ياخذ برة من بي بيكو

مفرانی میری مافرانی جو تم کو تلوار سے ٹکڑے  
ٹکڑے کر دینگا سب کے جواب یا واللہ نہیں پھر آپ نے  
فرمایا کہ میں شکوہ خدا کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کہ کیا  
تمہارے درمیان میں میری سوا کوئی اور شخص ہے  
جس کی نسبت جناب سوخذ نے فرمایا کہ وہ شخص  
جھوٹ بولتا ہے جو دعویٰ کرتا ہے کہ وہ مجھ سے  
کرتلے درآئیکہ وہ اس کی یعنی علی سے بغض رکھتا  
ہے سب کے جواب یا کہ قسم بخدا نہیں پھر آپ نے فرمایا  
کہ میں شکوہ خداوند تعالیٰ کی قسم دیکر پوچھتا ہوں  
کہ کیا تمہارے درمیان میرے سوائے کوئی  
اور شخص ہے کہ جسکو ایک وقت واحد میں تین ہزار  
لاکھ نے جن میں جبرئیل و میکائیل و اسرافیل  
تھے سلام کیا ہو جب کہ وہ جناب سوخذ کے  
پس ایک کنوئیں سے پانی لایا تھا سب کے جواب  
دیا کہ واللہ نہیں پھر آپ نے فرمایا کہ میں شکوہ خداوند  
تعالیٰ کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کہ کیا تمہارے درمیان  
میں میری سوا کوئی اور شخص ہے کہ جس کی نسبت  
جبرئیل نے کہا کہ محبت و انسیت اسکو کہتے ہیں  
تو جناب سوخذ نے فرمایا کہ علی مجھ سے ہے اور میں  
علی ہوں اس پر جبرئیل نے کہا کہ میں تم دونوں  
میں سے ہوں سب کے جواب یا کہ قسم بخدا نہیں  
پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم  
دیکر پوچھتا ہوں کہ کیا تمہارے درمیان میں



فَقَالَ ابوبکر انزل فی شئ فقال لعبدان لا یجوز  
عنی ابو علی غیری قالوا اللهم لا قال فانشدکم  
بالحکم هل فیکم احد قال له  
رسول الله صلی الله علیه و  
سلم لا یحبک الا هو من ولا  
یبغضک الا منافق غیری  
قالوا اللهم لا قال فانشدکم  
بالحکم ان تعلمون انه امر  
بسد ابوابکم وفتح بابی  
فقلتم فی ذلک فقال رسول  
الله صلی الله علیه وسلم  
ما اناسد د ابوابکم ولا انا  
ففتح بابہ بل الله سد ابوابکم  
وفتح بابہ غیری قالوا اللهم  
نعم قال فانشدکم بالیث  
الاعمال انہ ناجی یوم الظن  
دون الناس فاطال ذلک  
فقلتم ناجاه دوننا فقال  
ما انا انتہجتہ بل الله  
انتجاہ غیری قالوا اللهم نعم  
قال فانشدکم ان  
رسول الله صلی الله علیه و  
سلم قال فی نارک فیکم الثقلین

کوئی شخص ایسا ہے جس کی نسبت آسمان سے  
نڈائی ہو لافنی الا علی لا سیف الا ذو النفا  
سب سے جواب یا واللہ نہیں پھر اپنے فرمایا کہ میں  
شکوہ خدا کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کہ کیا تمہارے  
درمیان میں کوئی ایسا شخص میرے سوا ہے جس کی  
نسبت جناب سولہ نے فرمایا ہو کہ میں نے تنزیل  
قرآن کے لئے جنگ کی ہوا ورتواری علی تاویل  
قرآن کے لئے جنگ کر لیا ہے سب سے جواب یا قسم  
بخدا انہیں ہم میں کوئی ایسا نہیں ہے پھر اپنے  
فرمایا کہ میں تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم دیکر  
پوچھتا ہوں کہ کیا تمہارے درمیان میں میرے  
سوا کوئی اور شخص ہے جس کے لئے آقا نے رحمت  
کی یہاں تک کہ اس نے نماز عمر ادا کی ہے سب سے  
جواب یا قسم بخدا انہیں پھر اپنے فرمایا کہ میں  
شکوہ خداوند تعالیٰ کی قسم دیکر دریافت کرتا ہوں  
کہ کیا میرے سوا کوئی اور تمہارے درمیان  
میں ہے کہ جس کو جناب سولہ نے حکم دیا کہ ابوبکر سے  
جا کر سورۃ برات لے لو پس ابوبکر نے واپس نہ کر  
جناب سولہ سے عرض کیا کہ میری خلافت کچھ دیر  
مازلی گئی جناب سولہ نے جواب دیا کہ اسکو میرے  
بچا سوا علی کے اور کوئی ادا نہیں کر سکتا ہے سب سے  
جواب دیا کہ قسم بخدا انہیں پھر اپنے فرمایا کہ میں  
تم کو خدا کی قسم دیکر دریافت کرتا ہوں کہ کیا

کتاب اللہ و عتوقی لن تضلوا  
 ما انت مستکم بمھا ولن یفترقا  
 حتی یرداعلیٰ الخوض قالوا  
 اللهم نعم قال فانشدکم  
 باللہ هل فیکم احد و فی  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ و  
 سلم بنفسہ من المشرکین  
 فاضطجع مضطجع غیری  
 قالوا اللهم لا قال فانشدکم  
 باللہ هل فیکم احد بارز عمر  
 بن عبدودہ حیث دعاکم  
 الی البراز غیری قالوا اللهم  
 لا قال فانشدکم باللہ هل  
 فیکم احد انزل اللہ فیہ  
 آیت التظہیر حیث یقول  
 انما یر اللہ لیدھب عنکم  
 الرجس اهل البیت و  
 یطہرکم تطہیرا غیری  
 قالوا اللهم لا قال فانشدکم  
 باللہ هل فیکم احد قال  
 لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم انت سید العرب  
 غیری قالوا اللهم لا قال فانشدکم

تمہارے درمیان میں میرے سولے کوئی اور ہے  
 جسکی نسبت رسول خدا فرمایا ہو کہ تو میری ساتھ و  
 نسبت رکھتا ہے جو حضرت موسیٰ کے ساتھ ہارون  
 نسبت رکھتے تھے مرنے تک فرق ہو کہ میری بعد کوئی  
 نبی نہیں ہوگا سب سے جوابدہ قسم بخدا نہیں۔  
 پھر اپنے فریاد کیا کہ تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم دیکر  
 دریافت کرتا ہوں کہ کیا تمہارا درمیان میں میرے  
 سولے کوئی اور ہے جسکی نسبت جناب رسول خدا نے  
 فرمایا ہو کہ نہیں تجھ کو محبوب کھینکا لیکن میں  
 اور نہیں تجھ سے عداوت رکھے گا لیکن میں فی سب سے  
 جواب یا قسم بخدا نہیں، پھر اپنے فریاد کیا کہ تم  
 سب کو خداوند تعالیٰ کی قسم دیکر پوچھتا ہوں  
 کہ کیا تم جانتے ہو کہ جناب رسول خدا نے تمہارے مکان  
 کے دروازوں کو بند کرنے کا حکم صادر فرمایا اور  
 میرا دروازہ کھلا رکھا اس پر تم نے آپس میں گفتگو  
 شروع کر دی تو جناب رسول خدا نے فرمایا کہ میں نے  
 نہ تمہارے دروازے بند کرائے ہیں اور نہ علی کا دروازہ  
 کھولا رکھا ہے بلکہ خدا نے تمہارے دروازے بند کر دیے  
 ہیں اور علی کا دروازہ کھولا رکھا ہے سب سے جواب یا  
 قسم بخدا اسی طرح ہے پھر اپنے فریاد کیا کہ تم کو خداوند  
 تعالیٰ کی قسم دیکر دریافت کرتا ہوں کیا تم نہیں جانتے  
 ہو کہ جناب رسول خدا نے طائف کے دن مجھ سے علی کی  
 میں راز کی باتیں بہت عرضہ تک کہیں جس پر تم نے

باللہ ہل فیکم احد قال لہ رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ما سالت اللہ شیئاً الا سالت  
لک مثلاً۔ غیری قالوا الی تم کلا۔

اعترض کیا کہ جناب رسول خدا نے ہکو چھوڑ کر  
علی سے بہت دیر تک راز کی گفتگو کی ہے۔ تو  
جناب رسول خدا نے فرمایا کہ میں نے اس سے راز  
کی باتیں نہیں کیں بلکہ خدا نے اس سے راز کی باتیں  
کی ہیں سب نے جواب دیا قسم بخدا اسی طرح ہے، پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم دیکر  
دریافت کرتا ہوں کیا تم جانتے ہو کہ جناب رسول خدا نے فرمایا کہ میں اپنے بعد دو گران قدر  
چیزیں چھوڑے گا تاہوں ایک کتاب اللہ اور دوسرے میری عمرت جب تک تم ان دونوں  
سے تمسک رکھو گے کبھی گمراہ نہیں ہو گے، اور یہ دونوں ایک دوسرے سے ہرگز جدا  
نہ ہوں گے یہاں تک کہ حوض کوثر پر میرے پاس وارد ہوں۔ سب نے جواب دیا قسم  
بخدا اسی طرح ہے، پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم دے کر پوچھتا  
ہوں کہ کیا میرے سوائے کوئی اور تمہارے درمیان میں ہے جس نے اپنی جان کو  
خطرہ میں ڈال کر رسول خدا کو بچایا ہو اور آپ کے بستر پر سویا ہو، سب نے جواب دیا کہ  
قسم بخدا نہیں، پھر آپ نے فرمایا کہ تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم دے کر تم سے دریافت کرتا  
ہوں کہ کیا تمہارے درمیان میں میرے سوائے کوئی ہے جو عمر و بن عبدود کے مقابلہ میں  
نکلا ہو، جب اس نے جنگ کے لئے تم سے مبارز طلب کیا، سب نے جواب دیا۔ قسم بخدا  
نہیں، پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کہ کیا تمہارے درمیان  
میں میرے سوائے کوئی اور ہے جس کے حق میں خداوند تعالیٰ نے آیہ تطہیر نازل فرمائی تھی سب  
نے جواب دیا قسم بخدا نہیں، پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خدا کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا  
تمہارے درمیان میں میرے سوائے کوئی اور شخص ہے جس کیلئے جناب رسول خدا نے فرمایا ہے  
تو عرب کا سردار ہے، سب نے جواب دیا قسم بخدا نہیں، پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خداوند  
تعالیٰ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا تمہارے درمیان میں میرے سوائے کوئی اور ہے  
جس کے لئے جناب رسول خدا نے فرمایا تھا کہ میں نے کوئی چیز خدا سے اپنے نہیں مانگی کہ جو میں نے  
تیرے لئے علی نہ مانگی ہو۔ سب نے کہا کہ قسم بخدا نہیں۔“

اس بلیغ اور جامع کلام نے تمام اہل شوریٰ کی زبانوں کو بند کر دیا اور وہ اس کا کچھ جواب نہ دے سکے، اس ہی وجہ سے عبد الرحمن کو دقت واقع ہوئی اور وہ اپنے مقصد کے مطابق میدان مقررہ کے اندر فیصلہ نہ لے سکے۔ پھر وہ پی چالیں چلی گئیں جو ایسے موقع پر چلی جاتی ہیں یعنی کثرت کے عذر کی آڑ میں اپنا کام نکال لیا۔ جہلا کی کثرت ہی ایک ایسی سپر ہے جو ایسے موقعوں پر کام آتی ہے۔ یہ خطبہ بھی جماعت حکومت کے مورخین نے کثرت پرست کر کے لکھا ہے۔ اس کے ٹکڑے کہیں کہیں ملتے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک جگہ مکمل خطبہ کسی نے شائع نہیں کیا کیونکہ اس سے ان کے اعتقاد پر کارسی تیشہ لگتا ہے، جناب علی رضی اللہ عنہ نے یہ بھی فرما دیا کہ تم سے پہلے ابو بکر و عمر نے بھی میرا حق لیا ہے، درآسا لیکہ وہ اس کے قابل نہ تھے۔ چنانچہ محمد بن یوسف البکھی نے اپنی کتاب کفایت الطالب میں اس طرح لکھا ہے

عامر بن واثلہ ابی الطفیل سے مروی ہے وہ کہتا ہے کہ میں شوریٰ کے دن اس گھر کے دروازہ پر تھا کہ چہاں اہل شوریٰ جمع تھے اور حضرت علی کو میں نے سنا کہ عثمان و طلحہ و زبیر و سعد و عبد الرحمن کو حلف دلا کر اپنے جند فضائل کا ان سے اقبال کر رہے تھے جن میں سے ایک رجعت شمس ہے جیسا کہ خبر دی ہم کو ابو بکر بن الخازن نے اور اس کو خبر دی ابو ذر عدی نے انھما عامر بن واثلہ سے مروی ہے عامر بن واثلہ سے وہ کہتا ہے کہ روز شوریٰ میں مکان کے دروازہ پر تھا۔ اور علی مکان کے اندر تھے۔ میں نے

روی عن عامر بن واثلہ ابی الطفیل قال کنت یوم الشوری علی الباب و علی یناشد عثمان و طلحہ و الزبیر و سعد و عبد الرحمن بعدۃ من فضائلہم منہا رد الشمس کما اخبرنا ابو بکر بن ابی دارم الحافظ بالکوفۃ من اصل کتابہ حدثننا منذر بن محمد بن منذر حدثننا ابی حدثننا عیسیٰ بن ابی عن بان بن تغلب عن عامر بن واثلہ قال کنت یوم الشوری علی الباب و علی فی البیت فسمعتہ یقول مختلف

ابوبکر وانا فی نفسی احق بملمنہ  
 فسمعت واطعت واستخلف  
 عمروانا فی نفسی احق بملمنہ  
 فسمعت واطعت وانتم تریدون  
 ان تستخلفوا عثمان اذا لا اوسع  
 ولا اطیع جعل عمر فی خمسہ  
 انا سادہم لا یعرف لہم فقبل  
 اما واللہ لا حاجتہم بخصال لا  
 یستطیع عربیہم ولا عجمیہم  
 المعاهد منہم والمشرک ان ینکر  
 منہا خصلۃ انشدکم باللہ ایہا  
 الخمسة امنکم اخو رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم غدیری  
 قالوا قال امنکم احد لہ عم  
 مثل عمی حمزہ بن عبد المطلب  
 اسد اللہ واسد رسولہ غدیری  
 قالوا قال امنکم احد لہ اخ  
 مثل اخی المزین بالجناحین  
 بطیر مع الملائکۃ فی الجنة  
 قالوا قال امنکم احد لہ زوجۃ  
 مثل زوجتی فاطمہ سیدۃ  
 نساء الامۃ غدیری قالوا قال  
 امنکم احد لہ سبطان مثل

نے حضرت علی کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابوبکر  
 کو خلیفہ لوگوں نے بنایا حالانکہ مجھے یقین  
 تھا کہ میں خلافت کے لئے ابوبکر کی نسبت  
 زیادہ اہل و حقدار ہوں لیکن میں خاموش  
 رہا اور کچھ نہ کیا، عمر کو خلیفہ بنایا گیا اس وقت  
 بھی مجھے یقین تھا کہ میں اس کی نسبت خلافت  
 کیلئے زیادہ موزوں اور حقدار ہوں لیکن پھر  
 بھی خاموش رہا اور کچھ نہ کیا اب تم ارادہ  
 رکھتے ہو کہ عثمان کو خلیفہ مقرر کرو اب میں  
 ہرگز اسی طرح خاموش نہ رہوں گا۔ عمر نے خلافت  
 کو پانچ آدمیوں میں محدود کیا اور میں ان  
 کا چھٹا کھا گیا حالانکہ عمر کو علم تھا کہ ان پانچ  
 اشخاص کے کچھ فضائل نہیں قسم بخدا میں ان  
 سے احتجاج کروں گا اپنے ان فضائل کے سوا  
 جو ان میں کے عربی و عجمی کسی میں نہیں ہیں اور  
 وہ میرے ایک فضل سے بھی انکار نہیں  
 کر سکتے اے پانچ آدمیوں کی جماعت میں تم  
 سے خداوند تعالیٰ کی قسم ہے کہ دریافت  
 کرتا ہوں کیا تم میں میرے سوائے کوئی اور شخص  
 کا بھائی ہے سب نے جوابے یا نہیں، پھر فرمایا  
 کیا تم میں میرے سوا کوئی ایک بھی ایسا ہے جس  
 کا چچا مثل میرے چچا حمزہ بن عبد المطلب  
 ہو چو شیر خدا و شیر رسول خدا تھے سب نے جواب

الحسن والحسين سبطي  
هذه الامة ابني رسول الله  
صلی اللہ علیہ وسلم  
غیری قالوا قال منکم  
احد قتل مشرک قریش  
قبلي قالوا قال امنکم  
احد ددت علیہ الشمس  
بعد غروبها حتی صلی العصر  
غیری قالوا قال امنکم  
احد قال رسول الله صلی  
الله علیہ وسلم حين  
اقرب اليه الطير فاعجب  
الله ما ائتني باحب  
خلقك اليك يا كل معي  
من هذا الطير فحيت وانا  
اعلم ما كان من قول  
النبي صلی الله علیہ و  
سلم فدخلت قال والي  
يارب والي يارب غیری  
قالوا وهكذا رواه الحاكم  
في كتابه بجمع طرق حديث  
الطير وناهيك به داويا  
انت هي -

دیا نہیں، پھر فرمایا کیا تم میں کسی کا ایسا بھائی  
ہے جیسا کہ میرا بھائی جعفر طیار ہے جو جنت  
میں ملائکہ کے ساتھ پرواز کرتا ہے سب نے  
کہا کہ نہیں پھر فرمایا کہ کیا تم میں سے میری  
سوائے کسی اور کی زوجہ میری زوجہ فاطمہ  
سیدۃ النساءِ عالمۃ کی جیسی ہے سب نے کہا کہ  
نہیں، پھر آپ نے فرمایا کہ کیا میری سوا  
کسی اور کے فرزانہ مثل حسن و حسین کے ہیں  
جو اس امت کے دوسرے دارانِ سپہران  
رسول ہیں سب نے کہا نہیں۔ پھر فرمایا  
کیا تم میں کوئی اور ہے جس نے مجھ سے  
پہلے مشرکین قریش کو قتل کیا ہو سب نے  
جواب دیا نہیں۔ پھر فرمایا کیا تم میں میرے  
سوائے کوئی اور ہے جس کے لئے حجت  
شمس ہوئی تاکہ وہ نماز عصر پڑھنے سے  
کہا کہ نہیں، پھر آپ نے فرمایا کہ کیا تم میں  
کوئی اور میرے سوا ہے کہ جس کے متعلق  
رسول خدا نے کہا ہو جب آپ کے پاس ایسا  
طائر پیش کیا گیا کہ جو آپ کو پسند آیا تو آپ نے  
دعا کی کہ بارالہ اس وقت میرے ساتھ اس  
طائر کو کھانے کے لئے وہ شخص بھیج جو تمام  
مخلوق میں سب سے زیادہ تیرا محبوب ہو پس  
میں آیا اور نکال دیا میں آپ کی اس دعا سے

مذاکی طرف سے مطلع کیا گیا تھا۔ پس جب میں داخل ہوا تو جناب رسول خداؐ نے بہت خوش ہو کر مجھے اپنے پاس بلایا۔ سب نے کہا کہ نہیں یہی طرح روایت کی ہے حاکم نے اپنی اس کتاب میں جس میں حدیث طبر کے طرق اس نے جمع کئے ہیں۔

جناب امیر علیہ السلام کے روزِ شوریٰ کے اس احتجاجی خطبہ کو اخطب خوارزم نے اپنی کتاب المناقب میں اس طرح نقل کیا ہے۔

اخبرنی الشیخ الإمام شہاب الدین افضل لحفاظ ابو العجیب سعد بن عبد اللہ بن الحسن الہمدانی المعروف بالمروزی فیما کتب الی من ہمدان اخبرنا الحافظ ابو علی الحسن بن احمد بن الحسن الحداد با صبیہان فیما اذن لی فی الروایت عنہ قال اخبرنا الشیخ الودیع ابو یعلیٰ عبد الرزاق بن عمر بن ابراہیم الطہرانی سنۃ ثلث و سبعین و اربع مائۃ قال اخبرنا الإمام الحافظ طراز المحدثین ابو بکر احمد بن موسیٰ بن مردویہ الرصبہانی قال لشیخ شہاب الدین ابو العجیب سعد بن عبد اللہ الہمدانی و اخبرنا یحذ الحدیث عالیہ الامام الحافظ سلیمان بن ابراہیم الرصبہانی فی کتابہ الی من اصبیہا سنۃ ثمان و ثمانین و اربع مائۃ عن ابی بکر احمد بن موسیٰ بن مردویہ قال حد ثنا سلیمان بن احمد قال حد ثنا علی بن سعید الرازی قال حد ثنا محمد بن جمیل حد ثنا زافر بن سلیمان قال حد ثنا الحارث بن محمد عن ابی الطفیل عامر بن واثلہ قال کنت علی الباب یوم الشوریٰ فارتفعت الاصوات بینہم فسمعت علیا یقول بایع الناس ابابکر وانا والله اولیٰ بالامر منه و الحق فسمعتوا طعت مخافتہ ان یرجع الناس کفاراً ینہرب بعضهم رواب بعض بالسیف ثم بایع ابو بکر لعمر وانا والله

اولی بالامر منه فسمعت والعت مخافة ان يرجع الناس كفاراً ثم  
انتم تريدون ان تبایعوا عثمان اذا لا اسمع ولا اطيع ان عمر  
جعلني في خمسة نفر اناسا دسمهم لا يعرف لي فضل في الصلوة  
ولا يعرفونه لي كما نحن فيه شرع سواء دايم الله لو شاء ان اتكلم  
ثم لا يستطيع عربيهم ولا عجميهم ولا المعاهد منهم ولا المشرك  
رد خصلة منها قال انشدكم ايها الخمسة امنكم اخو رسول الله  
غيري قالوا قال منكم احد له عم مثل عمي حمزة بن عبد  
المطلب اسد الله واسد رسوله غيري قالوا قال امنكم احد له  
ابن عم مثل ابن عمي رسول الله قالوا قال منكم احد له اخ مثل  
اخي المزين بالجناحين يطير مع الملائكة في الجنة قالوا قال  
امنكم احد له زوجة مثل زوجتي فاطمة بنت رسول الله  
سيدة نساء هذه الامة قالوا قال منكم احد له سبطان  
مثل الحسن والحسين سبطا هذه الامة ابن رسول الله غير  
قالوا قال منكم احد قتل مشركي قريش غيري قالوا قال  
امنكم احد وحده الله قبلي قالوا قال امنكم احد صلى القبلتين  
غيري قالوا قال منكم احد امر الله بهودته غيري قالوا  
لا قال امنكم احد غسل رسول الله قبلي قالوا قال امنكم  
احد سكن المسجد بمرفيه جنباً غيري قالوا قال اقيمكم احد  
سدت له الشمس بعد غروبها حتى صلى العصر غيري قالوا  
قال افيكم احد قال له رسول الله حين قرب اليه الطير فاجاب  
اللهم استثنى باحب خلقك اليك يا كل معي من هذا  
الطير فحيت وانا أعلم ما كان من قوله فدخلت قال والي  
يارب والي يارب غيري قالوا قال افيكم احد كان اقتل



مستخلص

ترجمہ : ۱۔ اسماۃ راویان عربی عبارت میں دیکھو) حارث بن محمد روایت کرتا ہے ابو بکر بنی عامر بن وائلہ سے۔ عامر بن وائلہ کہتا ہے کہ میں شوریٰ والے دن اس مکان کے دروازہ پر تھا۔ پس اندر لوگوں کی آوازیں بلند ہوئیں میں نے حضرت علی کو کہتے ہوئے سنا آپ فرما رہے تھے کہ لوگوں نے ابو بکر کی بیعت کر لی، دراصل لیکہ قسم بخدا میں ابو بکر کی نسبت خلافت کا زیادہ حق دار تھا، مگر میں خاموش رہا اس ڈر سے کہ لوگ مرتد نہ ہو جائیں اور ایک دوسرے کو قتل کرنے لگیں، پھر ابو بکر نے

عمر کی بیعت کرائی اور قسم بخدا میں عمر کی نسبت خلافت کا زیادہ مقدار و اہل  
 تھا۔ مگر پھر بھی میں اس ہی ڈر سے خاموش رہا کہ لوگ پھر کا فر نہ ہو جائیں اب  
 تم عثمان کی بیعت کرنے کا ارادہ رکھتے ہو، اب میں تم کو حق کی باتیں سناؤں  
 گا، عمر نے اس امر خلافت کو پانچ آدمیوں میں ڈال دیا، اور میں ان کا چٹھا  
 ہوں، نہ عمر نے میرے شرف و بزرگی کو سمجھا اور نہ یہ لوگ سمجھتے ہیں اور قسم  
 بخدا اگر میں اپنی فضیلتیں بیاں کرنی شروع کروں تو ان میں سے ایک  
 کی بھی خواہ عربی ہو یا عجمی دشمن ہو یا کافر تو دید نہیں کر سکتا، پھر فرمایا اے  
 پانچ لوگوں کی جماعت! میں تم کو خدا کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کہ کیا تم  
 میں میرے سوا کوئی رسول خدا کا بھائی ہے، انہوں نے جواب دیا کہ نہیں  
 (پھر اسی طرح آپ اپنے قریبی رشتہ داروں کی نسبت دریافت کرتے گئے۔  
 حمزہ، جعفر، فاطمہ، حسنین اور وہ سب جواب دیتے گئے کہ ہم میں کوئی  
 آپ کے سوا ایسا نہیں ہے جسکے رشتہ دار قریبی ایسے ہوں) پھر آپ نے  
 فرمایا کہ کیا تم میں کوئی ایسا ہے کہ جس نے مجھ سے پہلے مشرکین کو قتل  
 کیا ہو، یا مجھ سے پہلے اسلام لایا ہو یا میری طرح دونوں قبلوں کی  
 طرف نماز پڑھی ہو سب نے جواب دیا کہ ہم میں آپ کے سوا کوئی ایسا نہیں  
 ہے، پھر آپ نے فرمایا کہ کیا تم میں میرے سوا کوئی اور ہے جس کی محبت خداوند  
 تعالیٰ نے امت اسلامیہ پر واجب رکھی ہو یا رسول خدا کو غسل دیا ہو۔  
 سب نے جواب دیا نہیں (پھر آپ نے سداً ابواب ردت شمس و حدیث طبر  
 کے حوالے سے اپنی فضیلت بیان کی اور وہ لوگ جواب دیتے گئے کہ  
 ہم میں آپ کے سوا کوئی اور ایسا نہیں ہے، پھر آپ نے فرمایا کہ کیا تم  
 میں کوئی ایسا ہے کہ جس نے میری طرح رسول خدا کو ہر ایک جنگ و شدت  
 میں بچایا اور ان کی حفاظت کی۔ انہوں نے کہا کہ نہیں پھر آپ نے فرمایا  
 کہ آیا تم میں کوئی اور ایسا ہے جس نے میری طرح اپنی جان رسول خدا

پر قربان کی ہو اور ان کے فرس پر سو یا ہوا ہوں نے جواب دیا کہ نہیں۔ پھر فرمایا کہ کیا تم میں کوئی میرے اور فاطمہ زوجہ ام کے سوائے ایسا ہے کہ جس کو جس ملا ہو، سب نے کہا کہ نہیں، پھر فرمایا کہ کیا تم میں کوئی ایسا ہے میرے سوائے جس کو خاص و عام دونوں میں حصہ ملا ہو، سب نے کہا کہ نہیں۔ پھر فرمایا کہ کیا تم میں کوئی ایسا ہے جس کی طہارت مطلق قرآن شریف سے ثابت ہو۔ سب نے جواب دیا کہ ہم میں آپ کے سوا اور کوئی ایسا نہیں (پھر سد ابواب کا ذکر فرمایا اور کہا کہ تمہاری شکایت پر رسول خدا نے فرمایا کہ میں نے نہیں بلکہ خدا نے تمہارے دروازے بند کئے اور علی کا دروازہ کھلا رکھا، سب نے تصدیق کی، پھر آپ نے آیت ذالقربنے اور جنابے بولنے کی رازداری و رازگوئی کا ذکر کیا اور سب نے تصدیق کی، پھر آپ نے فرمایا کہ کیا تم میں کوئی ایسا ہے جو جناب رسول خدا کے ساتھ سب سے آخر تک رہا ہو، سوائے میرے اور ان کو قبر میں اتارا ہو، سب نے کہا کہ ہم میں اور کوئی ایسا نہیں ہے۔“

جناب امیر علیہ السلام کا یہ احتجاج یوم ثوری مسلمات تاریخ میں سے ہے۔  
ابن حجر موائق محرقہ میں لکھتے ہیں:-

واخرج الدارقطني ان علياً	دارقطني نے اپنے اسناد اخراج کیا ہے کہ حضرت علی
قال للستة الذين جعل عمر	یوم ثوری ان چھ آدمیوں کے سامنے جن کو عمر نے
الامر شورى بينهم كلاماً طويلاً	خلافت کے فیصلہ کا اختیار دیا تھا ایک بل کلام کیا
من جملته المشدك بانه هل	اس میں کا ایک فقرہ یہ تھا کہ میں تم کو خداوند تعالیٰ
فيكم احد قال لرسول الله صلى	کی قسم دلا کر پوچھتا ہوں کہ کیا تمہارا درمیان میرے
الله عليه وسلم يا اعلی انت	سوا کوئی اور جو مجھ کو سزا دے گا کہ ہاں کہہ دو کہ علی تم جنبت
قسيم الجنة والنار يوم القيامة	و دوزخ کے تقسیم کرنے والا ہو سب نے کہا کہ سجد نہیں
غيري قالوا اللهم لا	ہم میں آپ کے سوا اور کوئی ایسا نہیں ہے۔

صواعق محرقہ :- الباب التاسع فصل ثانی ص ۷۵

پھر اس ہی کتاب کے صفحہ ۹۳ پر لکھتے ہیں :-

واخرج الدارقطني ان عليا  
يوم للشورى اخرج علي اهلهما  
فقال لهم افشدكم بالله هل  
فيكم احد اقرب الى رسول الله  
صلى الله عليه وسلم في الرحم  
منى ومن جعله صلى الله عليه  
وسلم نفسه وابناءه ابناءه  
نسائه نسائه غيرة قالوا  
الليقة

دارقطني نے اپنے اسناد سے روایت کی جو کہ شوری  
ولے دن حضرت علی نے اہل شوری پر حجت ختم کرنے  
کیلئے گفتگو کی پس فرمایا کہ میں شکوہ خداوند تعالیٰ کی  
قسم دلا کر پوچھتا ہوں کہ تمہارے درمیان میں  
سوائے کوئی دوسرا ہے جو جناب رسول خدا سے  
رشتہ میں مجھ سے زیادہ قریب ہو اور جس  
کو رسول خدا نے اپنا نفس کہا ہو  
اور جس کی اولاد کو آنحضرت نے اپنی  
اولاد جس کی عورتوں کو اپنی  
عورتیں کہا ہو۔

جب عبدالرحمن بن عوف نے حضرت عثمان کے حق میں خلافت کا فیصلہ دیا تب  
بھی حضرت علی نے فرمایا کہ یہ پہلا دن نہیں ہے کہ تم نے ہم پر ظلم کیا ہے، اس موقع پر  
آپ نے ایک طویل گفتگو کی جو ہم نے تاریخ طبری وغیرہ سے اس کتاب کے صفحہ ۱۳۳  
پر نقل کی ہے اس گفتگو کی طرف اشارہ کرتے ہوئے علامہ شبلی المامون ص ۹  
پر لکھتے ہیں :-

”جب عبدالرحمن بن عوف نے جو اس نزاع کے طے کرنے کے لئے  
ثالث مقرر ہوئے تھے حضرت عثمان کا ہاتھ پکڑ لیا تو حضرت علی  
نے ”صبر جمیل“ کہا اور تن بہ تقدیر رانی ہو گئے۔“  
دو الفاظ ملاحظہ ہوں ”صبر جمیل“ اور ”تن بہ تقدیر“ صبر جمیل اس صبر کو کہتے ہیں کہ جو  
مظلوم آدمی نہایت مزاح و عظیم ظلم کے اندر اختیار کرتا ہے۔ تن بہ تقدیر رانی ہو گئے  
کیونکہ اور کوئی چار کار نہ تھا۔

جناب علی مرتضیٰ اپنے حقوق و فضائل کا اظہار ہر ایک مناسب موقع پر فرماتے رہے ہیں اور امت کو بار بار جتاتے رہے ہیں کہ سوائے ان کے خلیفہ بلا فضل رسول نہ کوئی اور ہو سکتا تھا اور نہ ہوا، یہ اظہار فضیلت ازراہ تعلی و غرور نہ تھا بلکہ آپ اپنا فرض ادا کر رہے تھے کیونکہ امت کے لئے ضروری تھا کہ بغضائے حدیث نبوی من مات ولم یعرف امام زمانہ من مات میتة جاهلیة اپنے امام زمانہ کی معرفت حاصل کریں۔ شیخ سلیمان القندوزی مفتی اعظم قسطنطنیہ اپنی کتاب ینایع المودۃ میں کہتے ہیں۔

المصوبی بسندۃ عن سلیم بن قیس الہلالی قال رایت علیا فی المسجد المدینۃ فی خلافة عثمان ان جماعة المهاجرین والافاضا یتذاکرون فضائلہم وعلی ساکت فقالوا یا ابا الحسن تکلم فقال یا معشر قریش والافاضا اسائلکم من اعطاکم اللہ هذا الفضل ابا انفسکم وبغیرکم قالوا اعطانا اللہ ومن علینا بمحمد صلی اللہ علیہ وسلم قال الستم تعلمون ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اتی و اہلبیتی کنا نورا نسعی بین یدی اللہ تعالیٰ قبل ان یخلق اللہ عزوجل آدم باربعۃ عشر الف سنة فاما خلق اللہ آدم علیہ السلام وضع ذلک النور فی صلبہ و اہبطہ الی الارض ثم حملہ فی السفینۃ فی صلب نوح علیہ السلام ثم قذفہ فی النار فی صلب ابراہیم علیہ السلام ثم لم یزل اللہ ینقلنا من الاصلاب الکریمۃ الی الوراہم الطاہرۃ من الآباد والاموات لم یکن واحد منا علی سفاح فقال ہل لسابقۃ و اہل بدر واحد نعم قد سمعناہ ثم قال انشدکم اللہ اتعلمون ان اللہ عزوجل فضل فی کتابہ السابق علی المسبوق فی غیر آیتہ ولم یسبقنی احد من الامۃ فی الاسلام قالوا نعم قال فانشدکم اللہ اتعلمون حیث

نزلت والسابقون السابقون اولئك المقربون سئل عنها  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال نزلها الله عز وجل  
 في الانبياء واوليائهم فانما افضل انبياء الله ورسوله وعلی  
 وصیقى افضل الاولیاء قالوا نعم قال انشدكم الله اتعلمون  
 حيث نزلت یا ایها الذین آمنوا اطیعوا الله واطیعوا الرسول  
 واولی الامر منكم وحيث نزلت انما وليكم الله ورسوله والذین  
 آمنوا الذین یقیمون الصلوة ویؤتون الزکوة وهم راكعون  
 وحيث نزلت لم یخذوا من دون الله ولا رسوله ولا المؤمنین  
 ولیجتة وامر الله عز وجل فيه ان يعلمهم ولایة امرهم  
 وان یفتی لهم من الولایة كما فسر لهم من صلواتهم و  
 زکواتهم ومجهم فنصبني للناس بغدير خم فقال ایها الناس  
 ان الله جل جلاله ارسلني برسالة ضاق بها صدری  
 فظننت ان الناس مکذبی فاوعد فی ربي ثم قال تعلمون  
 ان الله عز وجل مولای وانا مولی المؤمنین وانا واولی بهم  
 من انفسهم قالوا بلی یا رسول الله فقال آخذ ابيدي من  
 كنت مولاه فعلى مولاه اللهم وال من والاه وعاد من  
 عاداه فقام سامان وقال یا رسول الله ولاء على ما ذا قال  
 ولاء وکولاه من كنت اولى به من نفسه فعلى اولى به من  
 نفسه فنزلت اليوم اكملت لكم دينكم وانممت عليكم  
 نعمتى ورضيت لكم الاسلام ديناً فقال صلى الله عليه  
 وسلم الله اكبر يا كمال الدين واتمام النعمة ورضاء ربي  
 برسالتى وولایة على بعدى قالوا یا رسول الله هذه الايات  
 فی علی خاصة قال بلی فیه وفى اوصیائى الى يوم القيامة

قالوا بينهم لنا قال علي وراثةي ووصيتي وولي كل مو من بعدى  
ثم ابني الحسن ثم الحسين ثم التسعة من ولد الحسين للقران  
معهم وهم مع القران لا يفارقونه ولا يفارقهم حتى يردوا على  
الموضع قال بعضهم قد سمعنا ذلك وشهدنا وقال بعضهم  
قد حفظنا جل ما قلت ولم يحفظه كلهم وهؤلاء الذين حفظوا  
اخيارنا واذا ضلنا ثم قال تعلمون ان الله انزل انما يريد  
الله ليذهب عنكم الرجس اهل البيت ويطهر كرم تطهيرا  
فجمعني وفاطمة وابني حسنا وحسينا ثم القى علينا كساء  
وقال اللهم هؤلاء اهل بيتي لحمهم لحصني يولني ما  
يولهم ويحرمني ما يحرمهم فاذهب عنهم الرجس وطهرهم  
تطهيرا فقالت ام سلمة وانا يا رسول الله فقال انت الى  
خير فقالوا نشهد ان ام سلمة حدثنا بذلك ثم قال  
انشدكم الله ان تعلمون ان الله انزل يا ايها الذين آمنوا  
اتقوا الله وكونوا مع الصادقين فقال سلمان يا رسول الله  
هذا عامة ام خاصة قال ما الما مورون فغامة المومنين  
واما الصادقون فخاصة اخي علي واورسيائي من بعده الى  
يوم القيامة قالوا نعم فقال نشدكم الله ان تعلمون اني قلت  
لرسول الله صلى الله عليه وسلم في غزوة تبوك خلفتني  
على النساء والصبيان فقال ان المديته تصلم الاني اوبك  
وانت متي بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبي بعدي  
قالوا نعم قال انشدكم الله ان تعلمون ان الله انزل في سورة  
الاحزاب يا ايها الذين آمنوا ارعوا واسجدوا واعبدوا ربكم  
وافعلوا الخير الى آخر السورة فقام سلمان فقال يا رسول الله من

هؤلاء الذين انت عليهم شهيد وهم شهداء على الناس الذين  
اجتباهم الله ولم يجعل عليهم في الدين من حرج مله ابراهيم  
قال عني بذلك ثلثة عشر رجلا قال سلمان بينهم لسانيا  
رسول الله قال انا واخي علي واحد عشر من ولدي قالوا نعم  
قال انشدكم الله اتعلمون ان رسول الله صلى الله عليه  
وسلم قال في خطبه في مواضع متعددة في آخر خطبته لم  
يخطب بعدها ايها الناس اني تارك فيكم الثقلين كتاب  
الله وعترتي اهل بيتي فمستكوا ايهاالن تفضلوا فان اللطيف  
الخبير اخبرني وعهد الي انتمالن يفترقا حتى يردا على الحوض  
فقال كلهم نشهد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم  
قال ذلك .

ترجمہ :- حمزہ نے اپنے اسناد کے سلسلہ سے سلیم بن قیس سے روایت کی ہے  
وہ کہتا ہے کہ خلافت عثمان کے زمانہ میں میں نے حضرت علی کو مسجد  
مدینہ میں دیکھا وہاں انصار و مہاجرین کا گروہ اپنے اپنے فضائل  
بیان کر رہا تھا اور حضرت علی خاموش تھے۔ لوگوں نے کہا کہ اے  
ابو الحسن تم بھی کچھ گفتگو کرو حضرت علی نے جواب دیا کہ اگر وہ قریش  
وانصار میں تم سے پوچھتا ہوں یہ بتاؤ کہ یہ فضائل جو خدا نے تم  
کو عطا کئے ہیں تمہاری اپنی ذات کی بناء پر ہیں یا کسی دوسرے کی  
وجہ سے ہیں انہوں نے جواب دیا کہ خداوند تعالیٰ نے جناب محمد مصطفیٰ  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وسیلے سے ہمیں یہ فضائل عطا کئے ہیں اور  
ہم پر بخشش کی ہے حضرت علی نے فرمایا کہ کیا تم نہیں جانتے ہو کہ جناب رسول خدا  
نے فرمایا کہ میں اور میرے اہل بیت ایک نور تھے جو خداوند تعالیٰ کے  
ساتھ حضرت آدم کی پیدائش سے ۱۴ ہزار برس پہلے سے عبادت اور



ریاضت کرتے تھے پس جب خداوند تعالیٰ نے حضرت آدم کو خلق کیا تو اس نور کو حضرت آدم کے صلب میں داخل کر دیا، اور اس کو زمین پر اتارا پھر صلب نوح میں رکھا جب کہ وہ کشتی میں تھے۔ پھر حضرت ابراہیم کے صلب میں ہمارے نور کو رکھا کہ جب وہ آگ میں ڈالے گئے (گو یا اس نور کی برکت سے حضرت نوح کو طوفان سے اور حضرت ابراہیم کو آتش نمرود سے رہائی ملی) پھر اسکے بعد خداوند تعالیٰ ہمارے اس نور کو اصحاب کرمیہ سے ارحام طاہرہ کی طرف منتقل کرنا کیا، ہمارے آبا و اہل میں سے کوئی زنا کار تکب نہیں ہوا۔ اس پر اہل سابقہ و اہل بدرواہل اعدائے جواب دیا کہ واقعی ہم نے جناب رسول خدا کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کیا تم جانتے ہو، کہ قرآن شریف میں خداوند تعالیٰ نے اسلام میں سبقت کرنے والے کو اس کے بعد میں آنے والے پر فضیلت دی ہے اور امت اسلامیہ میں کسی شخص نے مجھ پر اسلام میں سبقت نہیں کی سب نے جواب دیا واقعی یہ درست ہے پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا تم جانتے ہو کہ جب یہ آیہ مبارکہ وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ أُولَئِكَ الْمُقَدَّمُونَ نازل ہوئی تو جناب رسول خدا سے پوچھا گیا کہ سابقوں سے کون لوگ مراد ہیں تو آپ نے فرمایا کہ خداوند تعالیٰ نے یہ آیت انبیاء اور ان کے اوصیاء کے حق میں نازل فرمائی ہے۔ میں تمام انبیاء اللہ سے افضل ہوں اور علی میرا وصی تمام اوصیاء سے افضل ہے سب نے جواب دیا کہ واقعی یہ درست ہے، پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خدا کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا تم جانتے ہو کہ جب یہ آیت يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اطِيعُوا اللّٰهَ وَاطِيعُوا الرَّسُوْلَ وَ

اولی الامر منکم نازل ہوئی، اور جب یہ آیت اُتائی کہ اَللّٰهُ وَرَسُولُهُ  
 وَالدِّينَ اَمْرُو الدِّينِ لِيَقِيْمُوْنَ الصَّلٰوةَ وَيُؤْتُوْا  
 زَكٰوةً رَّا كَيْفَ نَزَّلَ نازل ہوئی اور جب یہ آیت اُتائی کہ يَتَّخِذُ زَمٰنًا مِّنْ رَّدِّ  
 اللّٰهِ وَلَا رَسُوْلًا وَلَا اٰمُوْمِيْنَ وَلَا يَحْتَدِ نازل ہوئی اور خداوند  
 تعالیٰ نے حکم دیا کہ لوگوں کو تباہ یا جائے کہ ان کے امور کے دالیوں کو  
 ہیں اور اس ولایت کی تشریح تفصیل کر دی جائے جس طرح ان کی نماز و  
 زکوٰۃ و حج کی تفصیل کر دی گئی توجہ اب رسول خدا نے بمقام غدیر گئے اوپر  
 اٹھا کہ لوگوں کو دکھایا اور فرمایا، اے لوگو! خداوند تعالیٰ نے جب  
 مجھے مبعوث فرمایا تو میرا دل کھرایا، اور میں نے خیال کیا کہ  
 لوگ میری تکذیب کریں گے تو خدا نے میرے ساتھ وعدہ فرمایا۔ کیا تم  
 لوگ جانتے ہو کہ خدا میرا مولا و آقا و مالک ہے اور میں تمہارا مولا  
 آقا و مالک ہوں، اور میں تمہاری جانوں پر تصرف رکھتا ہوں سب  
 کہا کہ اے رسول خدا! وافعی یہ درست ہے، پھر جناب رسول خدا نے  
 مجھے اوپر اٹھا کر فرمایا پس جس کا میں مولا ہوں اس کا علی مولا ہے، اب خداوند  
 دوست رکھ اس کو جو علی کو دوست رکھے اور دشمن رکھے اس کو جو علی کو  
 دشمن رکھے، سلمان فارسی کھڑے ہوئے اور دریافت کیا کہ اے رسول خدا  
 علی کی ولایت کیسی ہونی چاہیے، آپ نے فرمایا کہ علی کی ولایت ویسی  
 ہی ہونی چاہیے جیسی کہ میری ولایت ہے جس کے نفس پر میں حاکم ہوں  
 علی بھی اس کے نفس پر حاکم ہے، اس کے بعد آیہ کریمہ اَلْيَوْمَ اَكْمَلْتُ  
 لَكُمْ دِيْنََكُمْ وَ اَتَمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِيْ وَ رَضِيْتُ لَكُمُ الْاِسْلَامَ  
 دیناً نازل ہوئی پس جناب رسول خدا نے فرمایا کہ خدا کا شکر ہے اکمال  
 دین و اتمام نعمت پر اور اس امر پر کہ خداوند تعالیٰ میری رسالت  
 اور میرے بعد علی کی ولایت سے راضی ہوا، لوگوں نے پوچھا کہ اے

رسول خدا کیا یہ آیات صرف خاص طور سے علی کے حق میں نازل ہوئی ہیں آپ نے فرمایا کہ ہاں اور میرے ان اوصیاء کے حق میں جو قیامت تک ہوں گے مسلمان نے عرض کی کہ اس کی تشریح فرمائیے، اس پر جناب رسول خدا نے فرمایا کہ سب سے پہلے میرا بھائی میرا وارث و میرا وصی علی ہے جو میرے بعد تمام مومنین کا حاکم ہے پھر میرا بیٹا حسن پھر حسین کی اولاد سے نو فرزند، قرآن ان سب کے ساتھ ہے اور وہ قرآن کے ساتھ ہیں، نہ وہ قرآن سے جدا ہوں گے، اور نہ قرآن ان سے جدا ہوگا، یہاں تک کہ قیامت کے روز جو جن کو شہرہ وہ میرے پاس اسی طرح آئیں گے، یہ سن کر مجمع انصار و ہجرا جن میں سے بعض نے کہا کہ واقعی یہ سب ہم نے خود سنا ہے اور دیکھا ہے اور بعض نے کہا کہ جو آپ نے فرمایا اس میں سے زیادہ حصہ ہمیں یاد ہے اور تھوڑا سا یاد نہیں ہے اور وہ لوگ جنہوں نے کہا تھا کہ ہمیں کل سائے کا سارا یاد ہے۔ وہ ہم سب سے زیادہ علماء و شرف والے تھے۔ پھر حضرت علی نے فرمایا کہ کیا تم جانتے ہو کہ جب آیہ کریمہ اِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ اَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا نازل ہوئی تو جناب رسول خدا نے مجھے وفاطمہ و میرے دونوں بیٹوں حسن و حسین کو ایک جگہ جمع کیا، اور ہم سب پر ایک چادر وال کر فرمایا کہ اے بارالہا یہ لوگ میرے اہلبیت ہیں ان کا گوشت میرا گوشت ہے وہ چیز مجھے رنج دیتی ہے جو ان کو رنج دیتی ہے، اور وہ چیز مجھ کو مجروح کرتی ہے جو ان کو مجروح کرتی ہے پس تو ان سے ہر قسم کا رنج دور کر دے اور ان کو ایسا پاک بنا دے جیسا کہ پاک بنانے کا حق ہے اس پر ام سلمہ نے کہا کہ اور میں یا رسول خدا۔ آپ نے فرمایا تو اپنی جگہ خیر پر ہے۔ ان لوگوں نے جواب دیا کہ ہم گواہی دیتے ہیں۔ ام سلمہ نے ہم سے اسی طرح کہا ہے پھر حضرت علی نے فرمایا کہ میں شکوہ خداوند تعالیٰ کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کہ کیا تم جانتے ہو کہ جب آیہ کریمہ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا

آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَكُونُوا مَعَ الصَّادِقِينَ نازل ہوئی تو سلمان  
 فارسی نے جناب رسول خدا سے دریافت کیا کہ یا رسول اللہ یہ آیہ عام لوگوں  
 کے لئے ہے یا خاص لوگوں کے لئے تو جناب رسول خدا نے فرمایا کہ جہاں  
 تک مسلمانوں کا تعلق ہے وہ عام ہے یعنی تمام امت کو حکم دیا گیا ہے، اور  
 جہاں تک صدقوں کا تعلق ہے وہ خاص ہے یعنی صادقین سے خاص آدمی  
 مراد ہیں اور وہ میرا بھائی علی اور اس کے بعد میرے اوصیاء ہیں جو روز  
 قیامت تک ہوں گے سب لوگوں نے جواب دیا کہ یہ درست ہے۔ پھر حضرت  
 علی نے فرمایا کہ میں تم کو قسم دیکر پوچھتا ہوں کیا تم جانتے ہو کہ غزوہ تبوک میں  
 میں نے رسول خدا سے عرض کی کہ کیا آپ نے مجھ کو عورتوں اور بچوں پر حاکم  
 مقرر فرمایا ہے تو آپ نے جواب دیا کہ مدینہ کی اصلاح ہی صرف تجھ سے ہو سکتی  
 ہے یا مجھ سے، اور تجھ کو اے علی مجھ سے وہی نسبت ہے جو ہارون کو موسیٰ  
 کے ساتھ تھی۔ صرف اتنا فرق ہے کہ میرے بعد نبی بنی نہ ہو گا، سب نے جواب دیا  
 کہ ہاں اسی طرح ہے، پھر حضرت علی نے فرمایا کہ میں تم کو خدا کی قسم دیکر پوچھتا  
 ہوں کہ کیا تم جانتے ہو کہ جب یہ آیہ سورج میں نازل ہوئی یا أَيُّهَا الَّذِينَ  
 آمَنُوا ارْكَعُوا وَاسْجُدُوا وَاعْبُدُوا رَبَّكُمْ وَافْعَلُوا الْخَيْرَ آخِر  
 سورہ تک تو مسلمان فارسی کھڑے ہوئے اور دریافت کیا کہ یا رسول  
 اللہ یہ کون لوگ ہیں جن پر آپ گواہ ہیں اور جو باقی تمام امت پر گواہ  
 ہیں جن کو خداوند تعالیٰ نے منتخب کر لیا ہے۔ اور جن کے اوپر دین میں  
 کچھ سختی نہیں کی ہے، ان کے باپ ابراہیم کا مذہب ان کے لئے پسند  
 کیا، آپ نے فرمایا کہ ان سے تیرہ اشخاص مراد ہیں سلمان نے عرض کی کہ  
 یا رسول اللہ ان کا پتہ بتائیے، وہ کون ہیں؟ آپ نے جواب دیا کہ وہ ہیں  
 میرا بھائی علی اور میرے گیارہ فرزندان ہیں، سب نے جواب دیا کہ واقعی یہ درست  
 تھا، پھر حضرت علی نے فرمایا کہ میں تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم دیکر پوچھتا ہوں

کیا تم جانتے ہو کہ جناب رسول اللہ نے اپنے بہت سے خطبوں میں بہت سی جگہ  
اور آخری خطبہ میں جس کے بعد آپ نے اور خطبہ نہیں ادا کیا فرمایا کہ اے لوگوں میں  
تمہارے درمیان دو عظیم القدر گزراں بہا چیزیں چھوڑے جاتا ہوں ایک  
کتاب اللہ اور ایک میری عمرت میرے المہبت، پس تم کو چاہیے کہ ان  
دونوں سے تمسک رکھو، اگر تم نے ایسا کیا تو پھر تم کبھی گمراہ نہ ہو گے۔  
یہ کہو خداوند تعالیٰ نے مجھے خبر دی ہے اور مجھ سے وعدہ کیا ہے کہ یہ  
دونوں ایک دوسرے سے جدا نہ ہوں گے یہاں تک کہ روز قیامت  
حوض کوثر پر میرے پاس وارد ہوں۔ ان سب کے یکن بان ہو کر جواب دیا  
کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ رسول اللہ نے اسی طرح فرمایا ہے۔

اس جامع اور یلین کلام پر غور کرنے سے حضرت علی کے فضائل و حقوق کا اچھی طرح اندازہ  
ہوتا ہے آپ نے اپنے حقوق و فضائل کا مختصر الفاظ میں شمار کر دیا اور اچھی طرح بتا دیا کہ آپ  
ہی خلیفہ رسول ہونے کے اہل تھے اور آپ کے خیر کے لئے خلعت خلافت موزوں نہ تھا۔  
شیخ سلیمان بن ابراہیم البغی مفتی اعظم قسطنطنیہ اپنی کتاب ینا بیع المودۃ  
میں ایک اور ایسے خطبہ کو نقل کرتے ہیں اس ہی خطبہ کو کمال الدین ابوسلم محمد بن  
طلحہ القرشی نے بھی اپنی کتاب الدر المنظم میں روایت کیا ہے

### استشہادِ رجبہ

اس واقعہ کا اجمالی ذکر ہم نے صفحہ ۶۴، کتاب اول پر کیا ہے۔ یہاں تفصیل  
کی ضرورت ہے، لہذا تفصیلی عبارت نقل کی جاتی ہے۔

شمس الدین محمد بن عبد الرحمن بن محمد السخاوی القاہری ۹۰۲ھ  
اپنی کتاب استجلاب ارتقاء العرف بحب اقرباء الرسول ذوی الشرف میں  
لکھتے ہیں :-

واما حدیث خزیمہ فهو عند ابن عقیلہ نے محمد بن کثیر کے سلسلہ سے

عقدۃ من طریق محمد بن کثیر  
 عن فطروابی الجارود و علاہما  
 عن ابی الطفیل ان علیاً رضی  
 اللہ عنہ قام فحمد اللہ و اشفی  
 علیہ ثم قال انشد اللہ من  
 شہد یوم غدیر خم الرقام  
 ولا یقوم رجل یقول نبیت  
 اوبلغنی الا رجل سمعت اذنا  
 ووعاہ قلبہ فقام سبعة  
 عشر رجلاً منهم خزیمہ بن ثابت  
 و سہل بن سعد و عدی بن  
 حاتم و عقبہ بن عامر و ابویوب  
 الانصاری و ابوسعید الخدری  
 و ابوشریح الخزاعی و ابو قدامہ  
 الانصاری و ابویعلیٰ و ابوالہثم  
 بن الیہمان و رجال من فریش  
 قال علی رضی اللہ عنہ و عنہم  
 ہاتوا ما سمعتم فقالوا الشہد  
 انا قبلنا مع رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم من حجۃ  
 الوداع حتی اذا کان الظہر  
 خرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم فامر بشجرات فشد بن

فطروابی جارود سے روایت کی ہے اور ان دونوں  
 نے ابوالطفیل سے کہ ایک روز حضرت علیؑ  
 کے لئے کھڑے ہوئے، حمد و ثنا الہی کے بعد  
 فرمایا کہ خداوند تعالیٰ کو درمیان ڈال کر کہتا ہوں  
 وہ شخص کھڑا ہو جائے جو روز غدیر خم موجود  
 تھا، وہ نہ کھڑا ہو جو صرف یہ کہہ سکے کہ  
 مجھے خبر دی گئی ہے یا مجھے خبر پہنچی ہے  
 بلکہ وہ کھڑا ہو جو جس کے کانوں نے خلیفہ  
 رسول کو سنا ہو اور اسکے دل نے اسے  
 محفوظ رکھا ہو، اس پر سترہ اصحاب رسول  
 کھڑے ہوئے، جن میں سے خزیمہ بن ثابت  
 و سہل بن عدی حاتم و عقبہ بن عامر  
 و ابویوب انصاری و ابوسعید الخدری  
 و ابوشریح الخزاعی و ابو قدامہ الانصاری  
 و ابولسلیٰ و ابوالہثم بن الیہمان اور فریش  
 کے چند دیگر آدمی تھے۔ حضرت علیؑ نے  
 کہا اب تم سب بیان کرو جو تم نے اس  
 دن رسول خدا سے سنا تھا، انہوں  
 نے کہا کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ حجۃ الوداع  
 کی ۱۰ ایسی ہیج جناب رسول خدا کے ساتھ  
 تھے۔ جب ظہر کا وقت ہوا تو رسول خدا  
 باہر تشریف لائے اور حکم دیا کہ درختوں  
 کی پراگندہ شاخوں کو کاٹ کر

والقی علیہن ثوب ثم نادى  
 بالصلاة فخرجنا فصليت  
 ثم قام فحمد الله واشتفى عليه  
 ثم قال ايها الناس ما انتم  
 قائلون قالوا قد بلغت  
 قال اللهم اشهد ثلاث مرات  
 قال انى اوشكت ان ادعى  
 فاجيب واني مسئول وانتم  
 مسئولون ثم قال الا ان  
 اموالكم ودماءكم حرام  
 كحرمة يومكم هذا وحرمة  
 شهركم هذا اوصيكم بالنساء  
 اوصيكم بالجار اوصيكم  
 بالمحاليك اوصيكم بالعدل  
 والاحسان ثم قال ايها الناس  
 انى تارك فيكم الثقلين  
 كتاب الله وعترتي اهل بيتي  
 فانهم لمن يتفرقا حتى يردا  
 على الحوض نبالى بذلك  
 اللطيف الخبير وذكر الحديث  
 فى قوله صلى الله عليه وسلم  
 من حنت مولا فعلى مولا  
 فقال على رضى الله عنه صدقم

ان پر کپڑا ڈال دیا جائے پھر نماز کی منادى  
 کرائی۔ پس ہم سب باہر آئے اور ہم نے  
 نماز پڑھی، پھر جناب رسول خدا خطبہ  
 کے لئے کھڑے ہوئے، حمد و ثناء الہی  
 کے بعد فرمایا، ایہا الناس تم کیا کہتے  
 ہو۔ سب نے کہا کہ آپ نے پیغام الہی  
 ہم تک پہنچا دیا، اس پر آپ نے تین  
 مرتبہ فرمایا۔ بار بار ہا تو گواہ رہیو، پھر  
 فرمایا کہ قریب ہے کہ میں طلب کر لیا جاؤں  
 اور میں لبیک کہوں، مجھ سے بھی خداوند  
 تعالیٰ سوال کر لگا اور تم سے بھی سوال کر لگا  
 پھر فرمایا، خردار تمہارے مال و تمہارا خون  
 آج کے دن اور اس مہینہ کی حرمت کی طرح  
 حرام ہیں میں نہیں عورتوں ہمسایوں اور  
 لونڈی غلاموں کیساتھ حسن سلوک کی وصیت  
 کرتا ہوں اور وصیت کرتا ہوں کہ عدل و نیکی  
 پر عمل کیا کرو، پھر فرمایا ایہا الناس میں تمہارے  
 درمیان دو بزرگ گراں قدر چیزیں چھوڑ جاتا  
 ہوں ایک کتاب اللہ دوسری میری عزت و  
 اہلبیت - وہ دونوں ایک دوسرے سے جدا  
 ہونگے، یہاں تک کہ حوض کوثر پر قیامت کے روز مجھ  
 پاس وارد ہوں اس کی خبر مجھے اس لطیف خبر نے دی کہ  
 اور پھر فرمایا جس کا میں لاہوں اس کا یہ علی مولا ہے

وانا علی ذلک من الشاہدین۔ نے فرمایا کہ تم یہ کہتے ہو اور میں علی اس پر گواہ نہیں ہوں اور ایک گواہ

علی لمستی :- کنز العمال الجزء السادس ص ۳۰۳ : ہم حدیث ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳

ص ۶۰۰ : ہم ح ۱۵۰، ۶۱۴

شمس الدین البخاری :- اسنی المطالب ص ۴۰۳

امام احمد حنبل :- مسند الجزء الاول ص ۸۰۸، ۱۱۸، ۱۱۹، الجزء الرابع ص ۳۰۰

الجزء الخامس ص ۳۶۶

محمد بن اسماعیل بن صلاح المایم :- روضۃ الندیہ ص ۶۸

سبط ابن الجوزی :- تذکرہ خواص الائمة الباب الثاني ص ۱۷

حسن علی محدث :- تفریح الاحباب ص ۳۴۹

البوکھری علی بن محمد الجلالی المعروف ابن المغازی :- کتاب مناقب عن عیمر بن سعد

موفق بن احمد المعروف باخطب خوارزم :- کتاب المناقب عن سعید بن وهب -

علی بن محمد بن محمد عبد الکریم البخاری :- اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ عن یحییٰ بن مرہ

عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ :- الاصحیح بن نہاتہ وسعید بن وهب وابی الطفیل ابی اسحق

ابن حجر عسقلانی :- الاصابہ فی معرفۃ الصحابہ عن ابی الطفیل وابی اسحق -

ابراہیم بن عبد الباقی الوصالی :- کتاب الاکتفاء عن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ، زید بن

ارقم وعیمر بن سعد -

سید نور الدین علی سمہودی :- جواہر العقیدین عن ابی الطفیل -

نور الدین علی بن ابراہیم بکلی :- سیرۃ کلبیہ الجزء الثالث ص ۳۰۸ -

عبد الرحمن جامی :- شواہد النبوة -

احمد بن یحییٰ بن جابر البیلاذری :- انساب الاشراف -

ابو نعیم احمد صفہانی :- حلیۃ الاولیاء -

ابو عبد الرحمن شعیب نسائی :- حقائق علویہ -

محب الدین احمد :- ریاض النفرہ



اسمعیل بن عمر المعروف بابن کثیر شامی :- البدایہ والنہایہ فی التاریخ - الجزء الخامس  
ص ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ -

جلال الدین سیوطی :- تاریخ الغلاء بطبوعہ مطبع مجتبائی ص ۱۱۹  
محمد بن طلحہ المقرئ النضیبی :- مطالب السؤل فی مناقب آل الرسول - میرزا محمد بن  
محمّد خاں :- نزل الابرار ص ۶۶ - محمد صدر عالم - حارج العلّی فی مناقب المرتضیٰ -  
مولوی لونی اللہ بکھنوی :- مرآة المؤمنین فی مناقب اہل بیت سید المرسلین  
ان کتابوں میں سے اقتباسات نقل کرنا باعث طوالت ہوگا لیکن ایک دو کتابوں کی عبارت نقل کرنا ضروری  
عبداللہ احمد اپنے والد احمد حنبلی کے مسند میں کہتے ہیں :-

حد ثنا احمد بن عمر الوکیعی قال	اسماء روتہ جھوڑ کر عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ
حد ثنا زید بن الحباب قال	سے مروی ہے وہ کہتا ہے کہ میں بمقام رجبہ
حد ثنا الولید بن عقبہ بن	موجود تھا جب علی نے خطبہ دیا - حضرت علی نے
نزار العنسی قال حدثنی عنک	لوگوں کو قسم دیکر کہا وہ لوگ کھڑے ہو جائیں
بن عبید بن الولید العبسی	جنہوں نے یوم غدیر خم میں جناب رسول خدا
قال دخلت علی عبد الرحمن	کا خطبہ سنا تھا - صرف وہ ہی کھڑے ہوں
بن ابی لیلیٰ فحدثنی انہ شہد	جنہوں نے خود رسول خدا کو خطبہ دیتے ہوئے
علیاً فی الرحبہ قال انشد اللہ	دیکھا اور سنا اور اس پر ۱۲ اشخاص کھڑے
رجلا سمع رسول اللہ صلی اللہ	ہوئے اور شہادت دی کہ ہم نے اس روز
علیہ وسلم وشہدہ یوم غدیر	رسول خدا کو دیکھا اور سنا جب انہوں نے
خدم الاقام ولا یقوم الا من	علی کا ہاتھ پکڑ کر کہا کہ خداوند دوست رکھ
قد راہ فقام اثنا عشر رجلا	اسکو جو علی کو دوست رکھے اور دشمن رکھ اسکو
فقالوا قد رأیناہ وسمعناہ	جو علی کو دشمن رکھے دکر اسکی جو علی کی مدد کری
حیث اخذ بیدہ یقول	چھوڑے اسکو جو علی کو چھوڑے وہ لوگ کھڑے ہو
اللہم وال من والاہ وعاد من	لیکن ان میں سے تین اشخاص نہیں کھڑے ہوئے ابھر

عاداة والنصر من نصرة واخذل من  
خذله فقام الاثلاثة لم يقوموا  
عدا عليهم فاصابتهم دعوتہ -  
حضرت علی نے ان پر بددعا کی اور وہ دعا  
قبول ہوئی۔

ابن کثیر اپنی تاریخ میں لکھتے ہیں :-

قال عبد الله ابن احمد حدثنا احمد بن عمر الوكيعي ثنا زيد بن  
الحباب ثنا الوليد بن عقبه بن نزار العنسي ثنا مالك بن عبيد  
بن الوليد العنسي قال دخلت على عبد الرحمن بن ابى لبيلى فحدثني  
انه شهد عليا في الرحبة قال انشد الله رجلا سمع رسول الله صلى  
الله عليه وسلم وشهده يوم غد يرخم الاقام ولا يقوم الا من  
قد راه فقام اثنا عشر رجلا فقالوا قد رايناه وسمعناه حيث اخذ  
بيده يقول اللهم وال من والاه وعاد من عاداه وانصر من نصرة  
واخذل من خذله فقام الاثلاثة لم يقوموا فدعا عليهم فاصابتهم  
دعوتہ ابن کثیر شامی :- البدایة والنهاية في التاريخ الجزء الخامس ص ۲۱۱  
ترجمہ :- عبارت وہی ہے جو مسند احمد حنبل میں ہے۔ اس کا ترجمہ پچھلے  
صفحہ پر گزر چکا ہے۔

کنز العمال علی متقی میں درج ہے :-

عن عبد الرحمن بن ابى لبيلى قال  
خطب علي فقال انشد الله  
امراء انشدة الاسلام سمع  
رسول الله صلى الله عليه و  
سلم يوم غد يرخم اخذ بيده  
يقول المست اولى بكم يا  
معتسر المسلمين من انفسكم  
عبد الرحمن بن ابی لیلی سے مروی ہے۔  
وہ کہتا ہے کہ حضرت علی نے خطبہ دیا اور  
فرمایا کہ میں سو گند و گیر کہتا ہوں کہ وہ  
شخص جس نے خود اپنے کانوں سے  
روز غدیر جناب رسول خدا کو میرا تم  
پیکر کر کہتے ہوئے سنا ہو کہ اے گروہ  
مسلمانان کیا میں تمہارے نفوس کے اوپر

قالوا بئى يا رسول الله قال  
من كنت مولاه فعلى مولاه  
اللهم وال من والاه وعاد  
من عاداه وانصر من  
نصره واخذل من خذله  
اقام فشهد فقام بضعة  
عشر رجلا فشهدوا وكنتم  
قوم فافتوا من الدنيا  
حتى تموا ويرصوا قطف  
الاخزاد -

حاکم نہیں ہوں سب نے کہا کہ آپ ہیں پھر فرمایا  
کہ پس جس کا میں مولاد و حاکم ہوں اس کا یہ  
علی حاکم ہے، بارالہا دوست رکھ اسکو جو اس  
کو دوست رکھے اور دشمن رکھ اسکو جو اسکو دشمن  
رکھے مدد کر اس کی جو اس کی مدد کرے اور  
چھوڑ دے اسکو جو اسکو چھوڑ دے پس اس پر بارہ  
صحابہ رسول نے گواہیاں دیں چند لوگوں نے اس پر  
کو چھپایا بھی اور خاموش رہے لیکن یہ گواہی چھپانے والے  
لوگ دنیا سے نہیں فنا ہوئے مگر یہ کہ یا اندھے ہو گئے  
یا برص میں مبتلا ہو گئے، دارقطنی نے بھی اس ایت  
کی توثیق کی ہے۔

یہ امر بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اس گواہی کو چھپانے والے صرف عبد الرحمن  
بن مدیح و نرید بن ودیع ہی نہیں تھے، بلکہ حکومت اول و دوم و سوم کے  
خاص ارکان و عمائد بھی اس کتمان شہادت میں شامل تھے۔ مثلاً نور الدین  
علی بن ابراہیم بن احمد بن علی اکبری اپنی کتاب انسان الیون فی سیرۃ  
الایمن و المامون الجزء الثالث ص ۳۰۸ میں کہتے ہیں:-

وقول بعضهم ان زیادة اللهم وال من والاه الى آخره موضوعه  
مردود فقد ورد ذلت من طرق صحیحہ الذہبی کثیرا منها وقد  
جاء ان علیاً رضی اللہ عنہ قام خطیباً فحمد اللہ تعالیٰ واشفی  
علیه ثم قال انشد اللہ من شہد عند خیم الاقام ولا یقوم رجل  
یقول نَبِئْتُ اَوْ بَلَغْنِی الْاَوْجُلَ سَمِعْتُ اَذْنَائَهُ وَرَعَى قَلْبَهُ  
فَقَامَ سَبْعَةَ عَشَرَ صَحَابِیًّا وَفِی رِوَايَةِ ثَلَاثُونَ صَحَابِیًّا وَفِی  
الْمَجْمَعِ الْکَبِیْرِ سَنَةَ عَشْرِ صَحَابِیًّا وَفِی رِوَايَةِ اثْنَا عَشَرَ صَحَابِیًّا

فقال هاتوا ما سمعتم فذكروا الحدیث ومن جملة من كذبت مولاة علی  
مولاة ذی رویة فهدا مولاة ومن زید ابن ارقم رضی اللہ عنہ  
و كذبت ممن كتم فذهب الیہ ببصری و كان علی كرم اللہ وجہہ دعی  
علی من كتم۔

ترجمہ :- بعضوں کا قول کہ یہ الفاظ اللہ وال من والاہ و عاد  
من عاد اہ والنصر من نصرة واحد من خذلہ مومنوع  
ہیں غلط و مردود ہے، بہ تحقیق کہ یہ سب الفاظ ان روایات میں پائے  
جاتے ہیں جن کے طرق (راویوں) کی توثیق و تصدیق ذہبی نے  
کی ہے بہ تحقیق کہ مروی ہے کہ ایک دن حضرت علی کھڑے ہوئے اور خطبہ میں  
بعد حمد و ثناء الہی کے فرمایا کہ میں قسم دیتا ہوں ان سب لوگوں کو جو روز  
غدیر خم میں رسول خدا کے ہمراہ تھے کہ وہ کھڑے ہو جائیں لیکن وہ  
شخص نہ کھڑا ہو جو صرف یہ کہہ سکے کہ مجھے خبر دی گئی یا مجھ تک خبر پہنچی ہے۔  
بلکہ وہ شخص کھڑا ہو جس کے دونوں کانوں نے سنا ہو، اور جس کے قلب نے  
یاد رکھا ہو پس سترہ صحابی کھڑے ہوئے۔ ایک روایت میں ہے کہ تیس  
صحابی کھڑے ہوئے اور معجم الکبیر میں ہے کہ سولہ صحابی کھڑے ہوئے  
ایک روایت میں ہے کہ بارہ صحابی کھڑے ہوئے، پس حضرت علی نے فرمایا  
کہ اب تم خود بیان کرو جو تم نے سنا تھا میں انہوں نے حدیث غدیر مکمل بیان  
کی اور اس میں ایک جملہ تھا جس کا میں حاکم ہوں اس کا علی حاکم ہے اور ایک  
روایت میں ہے کہ جس کا میں حاکم ہوں اس کا یہ حاکم ہے، زید ابن ارقم  
کہتے ہیں کہ میں ان لوگوں میں سے تھا جنہوں نے اس شہادت کا اہتمام  
کیا تھا پس خداوند تعالیٰ نے مجھے اندھا کر دیا کیونکہ حضرت علی نے اس شہادت  
کے چھپانے والے کو بد عبادی قسمی :-

مولانا جامی اپنی کتاب شواہد النبوة میں جناب میر المومنین علیہ السلام

کی کرامات کے ضمن میں تحریر کرتے ہیں:-

”از آنجمله آنست که روزی بر حاضران مجلس سوگند داد کہ ہر کہ از رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شنیدہ است کہ گفتہ من کنت مولاہ فعلی مولاہ گوہی دہد، دوازده تن از انصار حاضر بودند گوہی دادند یکے دیگر کہ آن را از رسول صلی اللہ علیہ وسلم شنیدہ بود حاضر بود گوہی نداد، حضرت امیر کرم اللہ وجہ فرمود کہ لے فلاں تو حیر گوہی ندادی بآنکہ تو ہم شنیدہ، گفت من پیر شدہ ام و فراموش کردہ ام، امیر گفت لے خدا و ندا اگر این شخص دروغ می گوید سقیدی بر بشیرہ و عطاہر گردان کہ علامہ آن را بنوشد، راوی گوید کہ واللہ من آن شخص را دیدم کہ سقیدی بر میان دو چشم و پید آمدہ بود و از آنجمله آنست کہ زید ابن ارقم رضی اللہ عنہ گفتہ است کہ من در ہماں مجلس یا مثل آن حاضر بودم و من نیز از آنجمله بودم شنیدہ بودم اما گوہی ندادم و آن را یہاں دہستم خدائے تعالیٰ روستخائی چشم مرا برد و گویند کہ ہمیشہ بر قوت آن شہادت اظہار نداشت می کرد و از خدائے تعالیٰ آمرزش می خواست“

کتاب اربعین میں جمال الدین عطاء اللہ بن فضل اللہ بن عبد الرحمن الشیرازی المحدث حدیث مذکور کے ضمن میں لکھتے ہیں کہ:-

ورواہ زید بن حبیش فقال خرج علی من القصر فاستقبلہ رعبان متقلدی السیوف علیہم العمامہ حدیثی عمید بسفر فقالوا السلام علیک یا امیر المؤمنین ورحمۃ اللہ وبرکاتہ السلام علیک یا مولانا فقال علی بعد ما رد السلام من ہما من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقاما ثناعتری رحلاً منہم خالد بن زید ابوا یقوب الرضہاری وحریمہ بن ثابت ذوالشہادتین وثابت بن قیس بن شماس وعمار بن یاسر و ابوالہثمین بن التیمان <sup>شہید</sup> ہا

بن ابی وقاص وحبيب بن بدیل بن ورقاشہم واثم سمحوا رسول اللہ  
یوم غدیر خم یقول من کنت مولاه فعلی مولاه الحدیث فقال علی  
لانس بن مالک والبراء بن عازب ما منكما ان تقوموا فتشهدا فقد  
سمعتكما کما سمع القوم فقال الائم ان کاناکتماها معاندة فابلهما  
فاما البراء فعصی فكان یسأل عن منزله فیقول کیف یرشد من  
ادرکته الدعوة واما انس فقد برصت قد ماة وقیل لما استشهد  
علی علیه السلام قول للنبی صلی اللہ علیہ وسلم من کنت مولاه  
فعلی مولاه اعتذر بالنسیان فقال الائم ان کان کاذبا فاضربه  
حبیاض لا تواریه العمامة فبرص وجهه فسدل بعد ذلك برقعاً  
علی وجهه الخ۔

ترجمہ ۱۔ حدیث غدیر کو زربن جہش نے روایت کیا ہے وہ کہتا ہے کہ ایک دن  
حضرت علی قصر سے برآمد ہوئے اور آپ کا استقبال سواروں نے کیا جن  
کے گلے میں تلواریں اور سر پر عمامے تھے، انہوں نے کہا کہ السلام علیک  
یا امیر المؤمنین اے ہمارے مولا! حضرت علی نے فرمایا کہ یہاں کون کون  
اصحاب سول ہیں پس بارہ آدمی کھڑے ہوئے جن میں خالد بن زید، ابوالیو  
النصاری وخریمہ بن ثابت ذو الشہادتین و ثابت بن قیس بن سماس و  
عمار بن یاسر و ابو الہثم بن الہثم و ہاشم بن عتبہ بن ابی وقاص و حبیب  
بن بدیل بن ورقاشہم پس انہوں نے گواہی دی کہ انہوں نے غدیر خم کے  
دن جناب سول خدا کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ جس کا میں مولا ہوں اس کا علی  
مولا ہے آخر حدیث تک، حضرت علی نے انس بن مالک اور براء ابن عازب  
کی طرف مخاطب ہو کر کہا کہ کس چیز نے تم کو کھڑے ہونے اور شہادت دینے  
سے روکا حالانکہ تم لوگوں نے بھی یہ حدیث سنی تھی جس طرح کہ ان لوگوں  
نے سنی اور پھر فرمایا کہ اے خداوند تعالیٰ اگر انہوں نے دل کی کھوٹ کی

وجہ سے اس شہادت کا اخفاء کیا ہو تو ان کو عذاب میں مبتلا کر پس برابر بن غائب تو اندھا ہو گیا، اور اپنے گھر کا راستہ پوچھا کرتا تھا اور کہا کرتا تھا کہ وہ شخص کس طرح ہدایت پاسکتا ہے جس کو حضرت علی کی بددعا مل گئی ہے، اور انس کو برص ہو گئی اور اس کے نشان نمایاں ہو گئے، کیونکہ بیان کیا جاتا ہے کہ جب حضرت علی نے رسول خدا کے قول مَن كُنْتُ مَوْلَاہُ فَعَلَيْہِ مَوْلَاہُ کی شہادت اس سے طلب کی تو اس نے نسیان کا عذر کیا، جس پر حضرت علی نے کہا کہ اسجد اگر اس نے جھوٹ بولا ہے تو اس کو برص میں مبتلا کر کہ جس کا نشان اس کا عمامہ نہ چھپا سکے پس برص کے نشان اس کو چہرہ پر ظاہر ہو گئے، اور اس کے بعد وہ ہمیشہ اپنے منہ پر برقعہ ڈالے رکھتا تھا۔

حضرت علی کے اس طرح برسرِ منبر حدیث غدیر پر احتجاج کرنے میں اور گواہی لینے میں کئی راز مفسر تھے، اول تو اس حدیث کی عظمت اس سے ظاہر ہوتی ہے کہ جس نے اس کو چھپایا وہ عذاب الہی میں مبتلا ہوا، حضرت علی کا بددعا کرنا ہی ظاہر کرتا ہے کہ یہ حدیث خاصِ سمیت رکھتی تھی اور آپ کی خلافت بلا فصل پر دال تھی، اگر اس حدیث کا مقصد جو تھے درجہ پر خلیفہ ہونا تھا تو اس پر احتجاج کرنے کے کیا معنی، جو تھے خلیفہ تو آپ ہو ہی چکے تھے، دوم اس واقعہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ جو کچھ اعلان روزِ غدیر مجسم ہوا تھا وہ خدا کی طرف سے تھا، اگر خدا کی طرف سے نہ ہوتا تو اسکے چھپانے والوں پر عذاب الہی نازل نہ ہوتا، خدا کی طرف سے ان پر عذاب نازل ہوتا ہے جو خداوند تعالیٰ کے احکام کی خلاف ورزی اور اس کی آیتوں کی تحقیر کرتے ہیں۔ سوم جو دولتہائے ثلاثہ اولین کے خواہنِ یحما کے زلہ رہا تھے وہ جانتے تھے کہ یہ حدیث ان کے آقاؤں کی خلافت و حکومت کی جوازیت کے اوپر تیشہ کاری لگاتی ہے، لہذا اس کو چھپانے کی کوشش کی، چہاں یہ کہ :- اعوان و عمائدِ دول الہی حضرت علی کے خلاف تھے اور ان سے عداوت رکھتے تھے، پنجم :- اس حدیث سے ثابت ہوا کہ حدیث اقصا بہم عدول و حدیث نجوم دونوں موضوع ہیں، وہ صحابی

ہی تو تھے جنہوں نے حق کو چھپانا چاہا اور ظلم کیا، ششم :- یہ گمان کہ صحابہ رسول ص کے لئے ناممکن تھا کہ اگر کوئی نفع صریح علی کی خلافت پر ہوتی تو وہ اس کو چھپاتے غلط ثابت ہوا۔

جناب میر علیہ السلام کا دیوان سروجہ قطعاً آپ کا کلام ہے چنانچہ حسین مہبذی حنفی المذہب اپنی کتاب فوائیح میں اس دیوان کو حضرت علی کا کلام ثابت کر کے اس کی شرح کرتے اور اس کے متعلق تحریر کرتے ہیں۔

خاصۃ دیوان اشعار حقائق اشعار او کہ بے شائبہ تکلف و بے رائقہ تصلف آسمانیست پیراز کو اکب حقائق چمنی است پراز شقائق وقائق ..... مدنیہ مشتمل بر ہزار بیت معمور سفینہ منظوی بر صد سحر مسحور ..... کائنات پر از جواہر لطائف سہری پر از آلاء معارف ..... کیمیائے کتب ناقص بالبصورت نوعیہ کمال رساند عین لہجوان کہ نشئت با دجباب راز لال وصال چشاند ..... در ظروف حروفش الوف اسرار مندرج و در سواد دہادش صنوف الوار مندرج آفتاب حقیقت از بروج ارقام اولامع و ظاہر و معانی ابیات او مانند اہل بیت کمال و ظاہر ..... و ستر کلام خاتم الاولیاء آنست کہ نطق اخص خواص انسان ست و ارتفاع و انحطاط نطق انسان طبعی مرتبہ اوست در کمال و نقصان و چون کمال صوری و حیوانی آنحضرت مانند آفتاب لامع ست کلام حقائق نظامش مطابق آن واقع است انتہی۔

اس دیوان سے ہم آپ کے مندرجہ ذیل شعار نقل کرتے ہیں۔

- |   |   |
|---|---|
| (۱) نَعَلِمَ أَبَا بَكْرٍ وَلَا تَكَ جَاهِلًا | يَا نَّ عَلِيًّا خَيْرُ خَائِفٍ وَخَائِلٍ     |
| (۲) وَإِنَّ رَسُولَ اللَّهِ أَوْصَى بِحَقِّهِ | وَأَكْثَرُ فِتْنَةٍ قَوْلُهُ فِي الْفَضَائِلِ |
| (۳) وَلَا يَخْشَى حَقُّهُ وَكَذِبُ الْوَرَى   | إِلَيْهِ فَإِنَّ اللَّهَ أَصْدَقُ قَائِلٍ     |

ترجمہ (۱) معلوم کر اسے ابو بکر اور تو جاہل نہ بن کہ علی ہر پابہر ہند اور کفش پوش سے بہتر ہے۔

(۲) یہ تحقیق کہ رسول خدا نے علی کے حق میں امت کو وصیت کی اور اس کے فضائل



۳:- اگر میرے لئے ان کے امور کو چھوڑ دینا روا ہوتا تو میں بنی قوم کو چھوڑ دیتا اور اور پھر یہ امت کئی گروہوں میں منقسم ہو جاتی۔

پھر فرماتے ہیں:-

سَبَقْتُكُمْ إِلَى الْإِسْلَامِ طَرًّا (۱) عَلَماً مَا بَلَغْتُ أَهْلَ الْخِلَافِ  
وَأَوْجَبَ لِي وَلَايَتَهُ عَلَيْكُمْ (۲) رَسُولُ اللَّهِ يَوْمَ عَدِيْبِ رَحْمٍ  
وَأَوْصَانِي النَّبِيُّ عَنِ اخْتِيَارٍ (۳) إِذْ مَتَّيْهَ رَضِيَ مِنْكُمْ بِحُكْمِي  
أَوْ مِنْ شَاءَ قَلِيْوْمِيْنَ يَهْدَا (۴) وَإِلَّا فَلَيْمَثْ كَيْدًا يَبْغِمُ  
أَنَا الْبَظْلُ الَّذِي كُنْتُ تُكْرَوُهُ (۵) لِيَوْمِ كَيْدِيْهِ وَلِيَوْمِ سَلَمِ  
ترجمہ:- اسلام قبول کرنے میں میں نے تم پر سبقت کی درآغا لیکہ میں اس وقت بچ بچھا۔  
شباب کو نہیں پہونچا تھا۔

۴:- روز غدیر جناب رسول خدا نے اپنی حکومت جو ان کو نبھائے اوپر حاصل تھی میرے لئے واجب گردانی۔

۵:- اور مجھے آنحضرت نے وصیت کی کہ میں ہر حال میں ان کی امت سے راضی رہوں۔  
۶:- خبردار! جو چاہے وہ اس پر ایمان لائے اور یقین کرے، ورنہ وہ غم کے اندر ہی فوت ہو جائے گا۔

۷:- میں وہ دیس اور جنگجو جوان ہوں جس کی مدد کا انکار نہ تم روز جنگ کر سکتے ہو اور نہ زمانہ امن میں۔

امام غزالی ابو ہریرہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے ابیات مندرجہ ذیل ایک مجلس میں پڑھیں کہ جہاں ابوبکر و عمر و عثمان و طلحہ و زبیر و فضل بن عباس و عمار و عبد الرحمن و ابوذر و مقداد و سلمان و عبد اللہ بن مسعود موجود تھے حسین میبذی شایح دیوان جناب امیر نے ان ابیات کے لئے عنوان اس طرح تحریر کیا ہے۔  
مفاخرة بمناقب حشمت و در مجلس امیر المومنین عمر  
اللَّهُ أَكْرَمُنَا بِصُخْرِيَّتِهِ (۱) وَبِنَا أَقَامَ دَعَائِمَ الْإِسْلَامِ

وَبِنَا أَعَزَّ نَبِيَّهِ وَكِتَابِهِ (۲) وَأَعَزَّنَا يَا لَتَغْيِرَ وَالْأَقْدَامِ  
وَيَزِدُنَا جَبْرِيئِيلَ فِي آيَاتِنَا (۳) لِيَكُنْ الْإِسْلَامُ وَالْإِسْلَامُ  
فَتَكُونُ أَوَّلُ مُسْتَحِيلٍ جِلَّةٍ (۴) وَتُحَرِّمُ بِهِ كُلَّ حَرَامٍ  
تَحْنُ الْخَنَارُ مِنَ الْبَرِيَّةِ كُلِّهَا (۵) وَيَنْظَاهُمْ يَا وَزَمَامُ كُلَّ زَمَامٍ  
الْمَخَائِصُ غَمَرَاتٍ كُلِّ كَرْنَقَةٍ (۶) وَالظَّالِمُونَ حَوَادِثُ الْقِيَامِ  
وَالْمُزْمُونُ قَوِي الْأُمُورِ بَعْدِي (۷) وَالنَّافِضُونَ مَرَايِدَ الْبَرَامِ  
فِي كُلِّ مَعْرَكَةٍ تُطِيرُ سُيُوفُنَا (۸) فِيهَا انْجَامُ جَمْعٍ عَنْ فِدَاخِ الْهَامِ  
إِنَّا لَمَنْعُ مَنْ أَرَدْنَا مَنَعَهُ (۹) وَتَجَوَّدُ بِالْمَعْرُوفِ لِلْبُعْيَا  
وَتَرُدُّ عَادِيَةَ الْخَيْتِ سُبُوفُنَا (۱۰) وَلَقِيَهُمْ رَأْسُ الْأَمِيرِ الْقَمَقَامِ  
ترجمہ ۱۔ خداوند تعالیٰ نے ہمیں اپنے پیغمبر کی نصرت کرنے کی عزت بخشی اور ہماری  
مدد سے اسلام کے ستونوں کو قائم کیا۔

- ۲۔ اور ہمارے ذریعے سے اپنے نبی اور اپنی کتاب کو معزز کیا یعنی ان کی عزت ہم  
نے دنیا میں قائم کی اور یہی نصرت بنی و سبقت اسلامی کی عزت بخشی۔
- ۳۔ جبرئیل علیہ السلام ہمارے گھروں میں آن کرہم سے ملاقات کرتے ہیں، اور  
فرائض اسلام و احکام خداوندی ہمارے گھروں میں لاتے ہیں۔
- ۴۔ پس ہم سب سے پہلے ہیں جنہوں نے اسکے حلال کو حلال اور حرام کو حرام کیا۔
- ۵۔ ہم تمام خلافت سے برگزیدہ ہیں، ہم وہ تاجا ہیں جس کے ساتھ نظام عالم و البتہ  
ہے اور ہم ہر راہ دکھلانے والے کے ہادی ہیں۔
- ۶۔ ہم ہر سختی میں ابتدا کرنے والے ہیں اور حوادث روزگار کے لئے ہم ضامن ہیں۔
- ۷۔ ہم عزت و فتحیابی کیساتھ ہر عظیم کو استوار و محکم کرنے والے ہیں۔
- ۸۔ ہر ایک سرکر میں ہماری تلواریں سروں کو پرنندوں کی طرح اور رانی ہیں۔
- ۹۔ ہم ہر ایک شخص کو جسکو ہم چاہیں کشادگی سے باز رکھتے ہیں اور ہم برگزیدہ آدمیوں  
پر بخشش کرنے والے ہیں۔

۱۰:- ہماری تلواریں ہر ایک مغزور لشکر کو ٹاٹا دی ہیں۔ ہم ہر ایک ٹیڑھے سروالے مغزور کے سر کو سیدھا کرنے والے ہیں۔

کتاب بیخ البلاغہ جناب امیر کے مستند کلام کا مجموعہ ہے جس کو علامہ سید رضی علیہ الرحمۃ نے جمع کیا تھا چونکہ اس میں بعض جگہ ایسی عبارات ہیں جو سوادِ عظیم کے اعتقادات کے منافی ہیں لہذا اس کے کلام امیر علیہ السلام ہونے پر شبہ پیدا کرنا ان کا فرضِ اولین ہوا۔ لیکن الفضل شاہد ثبوتِ بلاغہ خود ہی اس جماعت کے بہت سے وسیع النظر علماء نے بیخ البلاغہ کو جناب امیر المؤمنین علیہ السلام کا کلام تسلیم کیا ہے۔

ہمارا ارادہ ہے کہ بیخ البلاغہ سے خطبہ شقیۃ نقل کریں کیونکہ وہ خطبہ ہمارے موضوع پر نہایت صاف و صریح روشنی ڈالتا ہے اگرچہ ساری کتاب ہی میں اکثر ایسے خطبے ملتے ہیں کہ جن میں صریحاً اور کنایتاً امت کو بتایا گیا ہے کہ خلیفہ برحق و منصوص بن اللہ کون ہے لیکن خطبہ شقیۃ میں یہ بیان واضح تر ہے۔

پہلا سوال یہ ہے کہ کتاب بیخ البلاغہ کلام جناب امیر ہے یا نہیں ہے، امورِ مندرجہ ذیل اس ضمن میں غور طلب ہیں۔

۱:- اکثر علمائے اہل سنت نے تصدیق و توثیق کی ہے کہ ساری کتاب بیخ البلاغہ کلام جناب امیر ہے۔

ب:- اکثر علمائے اہل سنت و جماعت نے اعتراف کیا ہے کہ خطبہ شقیۃ کلام علی بن ابی طالب ہے۔

ج:- یہ طرزِ مرصع و مرصوف خاص جناب امیر علیہ السلام کا لبِ لہجہ ہے جس کا کوئی نظیر و عدیل نہیں ہے۔

د:- ایسا بلیغ و فصیح کلام کسی غیر کی طرف منسوب نہیں کیا جاسکتا۔

ه:- سید رضی رحمہ کی شان اس سے رفیع و بالاتر ہے کہ جناب امیر پر بہتان باندھیں اور خود اپنے کلام کو امام الانس و الجن کی طرف منسوب کریں۔

و:- ایسے الزام و بہتان باندھنے کی ضرورت نہ تھی کیونکہ صد ہا کتب شیعہ بزرگوں

کی ہیں جن میں زیادہ صریح تر الفاظ میں اس موضوع پر بحث کر کے فریق مخالف کو ساکت و لا جواب کیا گیا ہے۔

ز:- اگر یہ دھوکہ کیا بھی جاتا تو کامیاب نہ ہوتا۔

اب ہم ہر ایک وجہ پر ذرا تفصیل کے ساتھ گفتگو کرتے ہیں۔

وجہ الف :- علامہ ابو حاتم عبد الحمید بن ہبہ اللہ معروف بہ ابن ابی الحدید مدائنی بغدادی نے اس کی ایک مبسوط شرح لکھی ہے۔ یہ شخص اہل سنت و جماعت کے ایک فرقہ کا بہت بڑا عالم تھا، اس کا اعتراف کہ یہ ساری کتاب بیخ البلاغۃ کلام جناب امیر ہے اور پھر اس کی شرح لکھنا صاف و بین ثبوت اس امر کا ہے کہ یہ کلام علی ابن ابی طالبؑ، جناب امیر کی فصاحت کے متعلق شایع مذکور لکھا ہے :-

اما الفصاحة فهو امام الفصحاء وسيد البلغاء وعن كلامه قيل  
دون كلام الخالق وفوق كلام المخلوقين ومنه نعلم الناس لخطا  
والكتابة قال عبد الحميد بن يحيى حفظت سبعين خطبة من  
خطب الاصلح ففاظت ثم فاضت وقال بن نباته حفظت من  
الخطابة كنز الازيد الانفاق الاسعة وكثرة حفظت مائة  
فصل من مواظب علي بن ابی طالب ولما قال محقق بن ابی محقق بمعاوية جئت  
من عند اعيى الناس قال له ومجئك كيف يكون اعيى الناس  
فوالله ما من الفصاحة لقربش غيره ويكفي هذا الكتاب مخب  
شارحوه دلالة على انه لا يجارى في الفصاحة ولا يبارى في البلاغة  
ابن ابی الحدید :- شرح نهج البلاغة الجزء الاول ص ۸ -

ترجمہ :- فصاحت کی یہ حالت ہے کہ آپ فصیح لوگوں کے امام اور بلین گفتگو کرنے والوں کے سردار ہیں، آپ ہی کے کلام کے متعلق کہا جاتا ہے کہ وہ خالق کے کلام سے نیچے اور تمام مخلوقین کے کلام سے بالاتر ہے لوگوں

عور۔ وغم۔ قرب۔ شکر۔ خذج۔ مصر۔ نقب۔ ظلع۔ نطف۔  
حنن۔ عدا۔ افن۔ کلب۔ زلل۔ ضحیٰ۔ فلل۔ وٹمل۔ نوٹ  
جدت۔ دفر۔ بطن۔ غوث۔ غبا۔ محلت۔ بلل۔ عدر۔ شذی  
تبر۔ افق۔ حمل۔ رب۔ ہا۔ باس۔

ان الفاظ کو ہم نے جناب مولانا مولوی سید علی نقی صاحب بکھنوی کے  
رسالہ استناد سے لیا ہے۔ یہ الفاظ ان کے علاوہ ہیں جو وجہ کے تحت میں  
ہم خطبہ شفقیتہ سے لے کر لکھیں گے، اسی طرح جمال الدین ابوالفضل محمد بن  
کرم بن علی افریقی مصری متوفی سنہ ۱۱۷۱ھ نے اپنی کتاب لسان العرب  
میں بھی ان متذکرہ بالا الفاظ کو جناب امیر علیہ السلام کا کلام تسلیم کرتے ہوئے  
حل کیا ہے۔

لما علی قوشچی نے اپنی کتاب شرح تجرید میں بذیل شرح کلام محقق  
افصحہم لساناً یعنی حضرت علی تمام صحابہ میں فصاحت کے اعتبار سے بڑھے  
ہوئے تھے تحریر کرتے ہیں۔

علی مایشہد بہ کتاب فحج البلاغۃ وقال لبلاغۃ ان کلامہ دون کلام  
خالق و فوق کلام المخلوق۔ یعنی جیسا کہ اس پر شاہد ہے کتاب ہج البلاغہ  
اور نصحاء عرب کا متوالہ ہے کہ آپ کا کلام خالق کے کلام سے نیچے اور تمام  
مخلوق کے کلام سے بالاتر ہے۔

محمد بن علی بن طباطبائی معروف بابن طہطائی اپنی کتاب تاریخ  
الفخری فی الآداب السلطانیہ والدول الاسلامیہ مطبوعہ مصر المطبعۃ  
الرحمانیہ ص ۱۱۱ پر دیگر کتب ادبیہ مثلاً مقامات حریری و مقامات بدیع  
کے چند نقائص بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

و بعض الناس تمنہوا علی  
هذامن المقامات الحریریہ  
بعض آدمیوں نے مقامات حریری  
و مقامات بدیع کے ان نقائص

والبد یعتمد فخذل الناس الى  
فهم البلاغة من كلام امير  
المومنين علي بن ابي طالب  
فانه الكتاب الذي يتعلم  
منه الحكم والمواعظ والخطب  
والتوحيد والشجاعة والزهد  
وعلو الهمة وادنى فوائده  
الفصاحة والبلاغة -

و بلاغت ہے۔

علامہ مصلح شیخ محمد عبدہ متوفی سنہ ۱۳۲۳ ہجری جنہوں نے  
بج البلاغہ کے تفسیری نوٹ اور حاشی تحریر کر کے اس کو اہتمام بلخ کے ساتھ مصر میں چھپوایا  
ہے اپنے مقدمہ میں جو شروع کتاب میں درج کیا ہے لکھتے ہیں:-

كان مجتهد لي في كل مقام ان حرد باشيت وعارات شنت وان  
للبلغة دوله والقصاحة صولة وان للاوهام عرامة وللدريب  
دعارة وان مجافل الخطابة وكتائب الذراية في عقود النظام و  
صفوف الانتظام تناجح بالصفيح الابلج والقويم الاملج وتناجح المصح  
واضع الحج فتقل دعارة الرساوس وتضيب مقاتل الخواش فما  
انا الا الحق منتصر والباطل منكسر ومرج المشك في خمود دهرج  
الريب في ركود وان مد برتلك الدولة وباسل الصولة هو حامل  
لوائها الغالب امير المومنين علي بن ابي طالب بل كنت كلما انقلت  
من موضع الى موضع احس بتغير المشاهد وتحول المعاهد فتارة  
كنت اجدني في عالم يعمره من المعاني ارواح عالية في حلل من  
العبارات الزاهية تطوف على النفوس الزاكية وتدنو من القلوب  
الصبا فيه توحى اليها رشادها وتقوم منها مرادها وتنفر بها عن

مد احضار المزال الى جواد الفضل والكمال وطوراً كانت تنكشف في الجمل  
عن وجوه يأسرة وايناب كاشرة وارواح في اشباح الممور ومخالب  
النسور قد تحضرت للوثاب ثم انقضت للاختلاب فخلت القلوب  
عن هواها واخذت الخواطر دون مرماها واغذالت فاسد الهواء و  
باطل الرأء واحيانا كنت اشهد ان عقلا نورانيا لا يشبه خلقا  
جسدانيا فصل عن الموكب الالهى واتصل بالروح الانساني فخلعه عن غاشيا  
الطبيعة وسماه الى الملكوت الاعلى وغابه الى مشهد النور الوجل و  
سكن به الى عمار جانب التقديس بعد استخلاصه من شوائب  
التلبس وانات كافي اسمع خطيب الحكمة باعلياء الكلمة واولياء امر الامة  
يعرفهم مواقع الصواب ويبصرون مواضع الزيناب ويحذرون  
مزالق الاضطراب ويرشدونهم الى دقائق السياسة ويهديهم  
طرق الكياسة ويرتفع بهم الى منصات الرياسة ويصعدونهم  
شرف التدبير ويشرف بهم على حسن المصير۔

ترجمہ جو رسالہ استناد سے لیا گیا) اثناء مطالعہ میں مجھے ہر مقام پر معلوم ہوتا تھا کہ  
لڑائیاں شعلہ ور ہیں اور گیر و دار شدت پر ہے اور بلاغت کی فتح ہے اور  
فضاحت کا حملہ ہے اور توہمات کی شکست ہے اور شکوک کی رسوائی ہوا  
یہ کہ خطابت کے افواج اور طلاقت لسان کے شکر نظام کلام کی لڑیوں  
اور سلسلہ کی سمفونی میں جکتی ہوئی تلواروں اور بیل کھاتے ہوئے نیزوں  
کے ساتھ مصروف ہیکار ہیں اور نتیجہ خیز دلائل کے ساتھ دلوں کی تسکین  
کا باعث ہو کر وسوسہ انگیزیوں کو شکست دیتے اور باطل پرستیوں کی جان  
لیتے ہیں۔ مجھے تو کچھ نظر نہیں آتا تھا، سوائے اسکے کہ حق کی فتح ہو رہی  
ہے اور باطل شکست اٹھا رہا ہے اور شک شبہ کی آگ خاموش اور توہمات  
کی چپقلیس سکون پذیر ہو رہی ہے اور اس غلبہ و اقتدار کی مدبر اور اس حملہ

شہسوار وہ غالب و قاہر علم بردار تھی ہے جس کا نام امیر المومنین علی ابن ابی طالب ہے بلکہ میں (اس کتاب میں) جب ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہوتا تھا تو اس کے ساتھ کس طرح مناظر میں تبدیلی ہو رہی ہے۔ اور نقشوں میں انقلاب ہے۔ کبھی تو میں اپنے کو ایک دنیا میں پاتا تھا جس میں معافی کے بلند پایہ ارواح عبارات کے خوش نماصلوں میں آباد ہیں جو پاکیزہ نفوس کے اوپر گردش کرتے اور صاف و نورانی قلوب کے پاس جا کر ان پر ہدایت و ارشاد کی وحی انارتے ہیں اور ان کو ان کے مقصود سے ملاتے اور ان کو لغزش و خطا کی چوک سے ہٹا کر فضل و کمال کے راستوں پر لگاتے ہیں اور کبھی میرے سامنے ایسے چلے آتے تھے جو معلوم ہوتا تھا کہ یہ تو ریاں چڑھائے ہوئے ڈراؤنی صورتوں میں دانت نکالے ہوئے ہیں، وہ روحیں ہیں شیروں کے پیکر میں اور شکاری پرندوں کے بچوں کے ساتھ جو آمادہ ہیں حملہ کے اوپر اور پھر ٹوٹ پڑتے ہیں شکار پر، وہ دلوں کو اپنی محبت سے تسخیر کر لیتے ہیں۔ اور ضمیر پر قبضہ کر لیتے ہیں اور غلط خواہشات نفسانی اور باطل عقائد کو اچانک طور سے مار ڈالتے ہیں، اور اکثر مجھے معلوم ہوتا تھا کہ ایک انسانی عقل جو جسمانی مخلوق سے کسی طرح مشابہ نہیں ہے وہ جدا ہوئی الہی جلوس شاہی سے متصل ہوئی انسانی روح کے ساتھ اور جدا کر دیا اس کو مادی حجابوں سے اور بلند کر دیا اس کو عالم بالا کے ملکوت کی طرف اور پہنچا دیا اس کو دنیا سے نور میں۔ اور ساکن کر دیا اس کو جو اقدس کا بعد اس کے خالص کر دیا اس کو شکوک کی آمیزش سے، اور بعض اوقات سنتا تھا میں حکمت و دانش کے خطیب کو کہ وہ آواز دیتا ہے مسموعِ کلّمہ مقتدر اشخاص اور امتِ اسلامیہ کے حکام اور ذمہ داروں کو اور انہیں بتلاتا ہے صحیح راستے اور پتہ دیتا ہے خطرناک مقامات کا اور



خوف دلاتا ہے تزلزل اور لرزش کی جگہوں سے اور رہنمائی کرتا ہے سیاست کے رموز اور دانش کے راستوں کی طرف اور بلند کرتا ہے ریاست کے تخت اور اصابت رائے اور حسن تدبیر کی شرف منزلت کے اوپر اور انہیں انجام بخیر ہونے کا طریقہ بتاتا ہے۔“

اس کتاب پنج البلاغۃ کے متعلق جو اعتقاد علامہ موصوف کو تھا وہ ان کے مندرجہ ذیل کلمات سے ظاہر ہوتا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں :-

لیس فی اہل هذه اللغة الا قائل بان كلام الامام علي بن ابي طالب هو اشرف الكلام وابلغه بعد كلام الله تعالى وكلام نبيه واغزوة مادة وارفحة اسلوبا واجمعة لجلائل المعاني فاجد ربا الطالبين لتفاس اللغة والطامعين في التدريج لما قما ان يجعلوا هذا الكتاب اهم محفوظهم وفضل ما ثورهم مع تفهم معانيه في الاغراض التي جاء لاجلها وقامل لفاظه في المعاني التي صنعت للدلالة عليها ليصيبوا بذلك افضل غاية وينتهوا الى خير نهاية۔

ترجمہ :- عربی زبان والوں میں ہر شخص اس بات کا قائل ہے کہ حضرت علی ابن ابی طالب کا کلام خدا و رسول کے کلام کے بعد ہر ایک کلام سے شرف و بلاغت میں زیادہ معنی خیز اور انداز بیان میں بلند اور بزرگ ترین معانی کے لحاظ سے زیادہ جامع ہے لہذا عربی علم ادب کے نفیس ذخیروں کے طلبکاروں اور اس کے بلند ترین مرتبوں میں تدریجی ترقی کے آرزو مندوں کے لئے بہترین ذریعہ یہ ہے کہ وہ اس کتاب پنج البلاغۃ کو اپنے محفوظات اور ثنوت میں اہم اور بہترین درجہ دیں، اس کے ساتھ اس کے معانی کو سمجھنے کی کوشش بھی کریں ان مقاصد کے لحاظ سے جن کے لئے وہ معانی لائے گئے ہیں۔ اور الفاظ میں غور کریں ان معانی کے لحاظ سے جن کے ادا کرنے کے لئے وہ الفاظ چنائے گئے ہیں تاکہ اسکے ذریعہ سے اس کا بہترین مقصد حاصل ہو۔

جریدۃ الہلال مصر کی جلد ۳۵ جزء اول بابت ماہ نومبر ۱۹۲۶ء کے صفحہ ۸ پر چار سوالات علمی طبقہ کی توجہ کے لئے شائع کئے گئے تھے۔ ان میں پہلا سوال یہ تھا ماہوال کتاب اوالکتاب التي طالعتوها في شبائكم فاذا تكلموكم وكان لها اثر في حياتكم يعني وہ کون سی کتاب یا کتابیں ہیں جنکا آپ نے اپنے شباب میں مطالعہ کیا تو انہوں نے آپ کو فائدہ پہنچایا، اور آپ کی زندگی پر ان کا اثر پڑا۔

اس سوال کا جواب جو استاد شیخ مصطفیٰ عبدالرزاق نے دیا ہے۔ وہ شمارۃ دوم بابت دسمبر ۱۹۲۶ء صفحہ ۱۵ پر اس میں وہ لکھتے ہیں طالعت بارشدا والاستاذ المرحوم الشيخ محمد عبده ديوان الحماسه وشیخ البلاغہ یعنی میں نے استاد مرحوم شیخ محمد عبده کی ہدایت سے دیوان الحماسه اور ہنج البلاغہ کا مطالعہ کیا۔

علامہ شیخ محمد عبده کا یہ عقیدہ ہنج البلاغہ کے متعلق کہ وہ تمام و کمال امیر المؤمنین علی بن ابی طالب کا کلام ہے اتنا واضح ہے کہ ان کے تمام شاگرد جو اس وقت مصر کے بلند پایہ اساتذہ ہیں اس حقیقت سے واقف ہیں اور خود ان کا مقدمہ تذکرۃ بالا اور نیز ان کے اکثر حواشی اس حقیقت کو بالکل واضح کر دیتے ہیں چنانچہ استاد محمد نجی الدین عبد الحمید مدرس بکلیہ لئذ عربیہ جامع ازہر کتاب کے مقدمہ میں لکھتے ہیں :-

عسیت ان تسأل من رای الاستاذ الامام الشیخ محمد عبده في ذلك وهو الذي بحث من مرقده ولم يكن احد اوسع منه اطلاعا ولا ارق تفكيرا والجواب على هذا التساؤل اننا نعتقد انه رحمه الله كان مقتنعا بان الكتاب كله كلام على رحمه الله وان لم يصح بذلك والدليل على هذه العقيدة انه يقول في مقدمه يصف الكتاب "وان مديرتك التاوله وباسل تلك الصولة

هو حاصل لو اٹھا الغالب امیر المومنین علی بن ابی طالبؑ بل هو يتجاوز  
هذه المقدار الى الاعتراف بان جميع الالفاظ صادرة عن الامام علی حتی  
انه يجعل ما في الكتاب حجة علی معاجم اللغة اسمع اليه وهو  
يقول (جلد ۲ ص ۱۹۷ من هذه المطبوعة) المواساة بالشئ "الاشتراكات  
فيه..... له واعاد هذه الكلمة بنفسها (جلد ۳ ص ۲۷ الحاشية من  
هذه المطبوعة)

ترجمہ :- ممکن ہے تم اس مسئلہ میں استاد امام شیخ محمد عبدہ کی رائے دریافت کرو  
جنہوں نے اس کتاب کو جواب گمنامی سے بیدار کیا اور وسعت اطلاع  
اور ہار یک نگاہی میں کوئی شخص ان سے زیادہ موجود نہ تھا، اس سوال کا  
جواب یہ ہے کہ ہم یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ وہ اس کتاب کو تمام وکمال  
حضرت علی کا کلام سمجھتے تھے اگرچہ انہوں نے اس کی تفسیر نہ کی ہو اور اس  
کا ثبوت یہ ہے کہ وہ اپنے مقدمہ میں کتاب کی تعریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں  
کہ اس (دنیائے ادب کی) سلطنت کی فرمانروا اور اس حملہ کی شہسوار وہ  
غالب و قاہر علمبردار ہستی ہے جس کا نام امیر المومنین علی بن ابی طالبؑ ہے  
صرف اتنا ہی نہیں بلکہ وہ خصوصیات الفاظ کو بھی حضرت علی کی زبان سے  
نکلا ہوا سمجھتے ہیں یہاں تک کہ وہ کتاب کے مندرجہ الفاظ کو لغت کی عام  
کتابوں کے مقابلہ میں سند قرار دیتے ہیں ملاحظہ ہو جلد ۲ ص ۱۹۷ اس  
ادیشن کا وہ فرماتے ہیں "مواساة" کسی چیز میں دوسرے کو شریک کرنا اہل  
لغت کہتے ہیں کہ اس فعل میں فصیح آسیدہ کا لفظ ہے مگر امام کا تلفظ حجت ہے  
اس طرح کا استناد انہوں نے جلد ۳ ص ۲۷ حاشیہ میں بھی کیا ہے۔

ملک عرب کے مشہور مصنف و خطیب النشاید ازو عالم شیخ مصطفیٰ استاد تفسیر و اللغة  
والادب العربیہ فی الکلیۃ الاسلامیہ (بیروت) اپنی کتاب ارتح الزہرین پر

له قالوا۔ والفصیح فی الفعل آسیدہ ولكن نطق ال... لم حجة "۔

عنوان پنج البلاغۃ و اسالیب الکلام العربی ایک مبسوط مقالہ کے دوران میں تحریر کرتے ہیں :-  
 من احسن ما ینبغی مطالعہ لمن یتطلب الاسلوب العالی کتاب نہج البلاغۃ  
 للإمام علی رضی اللہ عنہ وهو الكتاب الذی انشأت هذا المقال  
 لأجله فان فیہ من بلیغ الکلام والرسالیب الدہشتہ والمعانی  
 الرائقة ومنامحی لموضوعات الجلیلة ما یجعل مطالعہ اذا زاد له  
 مزاولہ صحیحۃ بلیغاً فی کتابۃ وخطابۃ ومعانیہ کان هذا  
 الكتاب درۃ فی صدف بعض المکتبات حقاً یمشی شیخنا  
 المرحوم الاستاذ الإمام الشیخ محمد عبده مفتی الدیار المصریہ  
 رضی اللہ عنہ ان یطلع علیہ وھیروزہ الی عالم المطبوعات لیکون  
 استاذ المنشئین ورائد البلیغاء وقد علق علیہ شرحاً جزیل  
 المقادیر کبیر المغزی وقد طبع الكتاب بضع مرأت مشرو حابلقلم  
 الاستاذ علیہ الرحمۃ فاستفاد منہ اقوام کثیرون منهم  
 کاتب هذه السطور فانی اقتناء هذا اثر العظیم بالطلب  
 الاسلوب العالی ورواد الکلام البلیغ فان فیہ ما ترعبون -

ترجمہ :- بہترین شے جس کا مطالعہ اس شخص کو لازم ہے جو زبان عربی کے بلند  
 معیار کو حاصل کرنا چاہتا ہے کتاب پنج البلاغۃ ہے جو حضرت علی رضی اللہ  
 عنہ کا کلام ہے اور یہ وہ کتاب ہے جس کے لئے خاص طور سے میں نے اس  
 مضمون کی بنیاد ڈالی ہے کیونکہ اس کتاب میں بلیغ کلام اور حیرت انگیز تحریر  
 اور جاذب نظر معانی اور مختلف عظیم الشان موضوعات و مقاصد کے خصوصیتاً  
 ایسے ہیں جو مطالعہ کرنے والے کو اگر وہ صحیح ذوق رکھتا ہے اور پوری طور سے  
 اس کی مزاولت رکھے تو فصیح و بلیغ انشا پرداز و مقرر بنا سکتی ہیں۔ یہ  
 کتاب بعض کتب خاتوں میں مثل اس موتی کے جو صدف کے اندر پوشیدہ  
 ہے مضمور اور نہیاں تھی یہاں تک کہ ہمارے استاد مرحوم امام شیخ محمد عبده

مفتی ملک مصر کو توفیق شامل ہوئی اور انہوں نے اس کتاب پر مطلع ہو کر اس کو عالم مطبوعات میں نمایاں کیا تاکہ یہ ارباب انشاء اور فصحاء اور طبعا کی اسناد قرار پائے، اور انہوں نے اس کتاب پر ایک مفید شرح بھی بطور فٹ نوٹ حاشیہ کے تحریر کی ہے اور یہ کتاب استاد مرحوم علیہ الرحمہ کی شرح کے ساتھ چند مرتبہ طبع ہو چکی ہے اور اس سے بہت لوگوں کو فائدہ پہنچا ہے جس میں کاتب الحروف بھی ہے۔ میں اس عظیم الشان یادگار کی طرف ان لوگوں کو بلاتا ہوں جو عربی کے بلند اسلوب تحریر کے طالب اور کلام تبلیغ کے مشتاق ہیں، وہ اس کتاب میں اپنے مقصد کو پورے طور سے موجود پائیں گے۔

استاد محمد محی الدین عبدالحمید نے جامع ازہر میں کلیۃ اللغۃ العربیہ کے مدرس ہیں بیج البلاغۃ کے ادب پر تعلیمی توحشی تحریر کئے ہیں اور علامہ شیخ محمد عبدہ کے توحشی کو برقرار رکھتے ہوئے خود بہت سی تحقیقات و شروح کا اضافہ کیا ہے اور ان توحشی کے ساتھ یہ کتاب مطبع استقامتہ مصر میں طبع ہوئی ہے، انہوں نے اس ادیشن کے شروع میں اپنی جانب سے ایک مقدمہ بھی تحریر کیا ہے جس میں بیج البلاغۃ کے استناد پر عمدہ بحث کی ہے ہم اسکے چند اقتباسات یہاں نقل کرتے ہیں۔

وبعد فہذا کتاب بیج البلاغۃ وهو ما اختارہ الشریف للروخی ابوالحسن محمد بن الحسن الموسوی من کلام امیر المومنین علی بن ابی طالب وهو الکتاب الذی بین دفتیہ عیون البلاغۃ وفنونہا ونہیات بہ للنظر فیہ اسباب الفصاحۃ ودنامنہ قاطعہا اذ کان من کلام اقصی الخلق بعد الرسول صلی اللہ علیہ وسلم سبطہا واشدہم اقتدارا وابرعمہم حجة واملکهم للغة یدیرھا کیف شاء الحکیم الذی تصدرا الحکمة عن بیانہ وخطیب الذی یملاء القلب سحر لسانہ العالم الذی تھتالہ من خلاد الرسول وکتابہ الوجی

والکفاح عن الدين بسيفه ولسانه منذ حدثته ما لم يتهيأ الا <sup>سواء</sup> هذا كتاب فحج البلاغة وانا به خفي منذ طراوة السن وميعة الشباب فلقد كنت اجد والدي كثير القراءة فيه وكنت اجد عمي <sup>الاكبر</sup> يفقه معه طويل لساعة يرد عباراته ويستخرج معانها ويتقبل اسلوبه وكان لهما من عظيم التأثير على نفسي ما جعلني اقفوا <sup>زها</sup> فاحله من قلبي المحال الاول واجعله سميري الذي لا يحل وانيسي الذي اخلاوا اليه اذا عزال انيس ..... وليس من شك عند احد من ادباء هذا العصر ولا عند احد من نقادهم في ان اكثر ما تضمنته فحج البلاغة من كلام امير المؤمنين عليه السلام نعم ليس من شك عند احد في ذلك وليس من شك عند احد في ان ما تضمنه الكتاب جاء على فحج المعروف عن امير المؤمنين موافقا لاسلوب الذي يحفظه الودباء والعلماء من كلامه الموثوق بنسبة اليه ولكن بعض المعروفين من ادباء عصرنا يميلون الى ان بعض ما في الكتاب من خطب ورسائل لم يصدر عن غير الشريف الرضي جامع الكتاب هو منشؤه وهو مدعي نسبته الى الامام ..... واهم ما يجده باحثو الآداب العربية في هذا العصر من اسباب يداغمون بها القول بان الكتاب من وضع جامعه وتاليفه ذلك الذي توجزه لك في الاسباب الاربعة الآتية الاول ان في الكتاب من التعريض بصحابة رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ما لا يصح ان يسلمه هذرة عن مثل الامام علي كما تراه في ثنايا الكتاب من سباب معاوية ولحقه والزبير وعمر بن العاص ومن ذهب الى تأييدهم والدفاع عن <sup>سبائهم</sup> الثاني ان فيه التمجيع والتملق اللفظي وآثار الصنعة

ما لم یعمده عصر علی ولا عرفہ وانما ذلک شئ طرا علی العربیۃ بعد  
العصر الجاہلی و صدر الاسلام وافتتن بہ ادباء العصر العباسی و  
الشریف الرضی جاء من بعد ذلک علی ما الفولہ فصنف الکتاب علی  
تکجیم و طریقتم۔

الثالث :- ان فیہ من دقة الوصف واستفراغ صفات الموصوف  
واحکام الفکرۃ وبلوغ النہایۃ فی المتدقیق کما تراہ فی وصف (۱)  
الحفاش (۲) والطاؤس (۳) والنملہ (۴) والجراذۃ وکل ذلک لم  
یلتفت الیہ علماء العہد الاول واولاد ماؤۃ و شعلۃ واما عرفہ  
اعرب بعد تعریب کتب الیونان والفرس الودیدیۃ والحکمیۃ  
ویدخل فی ہذا السبب استعمال اللفاظ الاصطرحیۃ التی عرفت  
فی علوم الحکمۃ من بعد کالوین والکیف ونحوہما ولذلک  
استعمال لطریقۃ الحدویۃ فی شرح المسائل و فی تقسیمات  
الفضائل والردائل مثل قولہ الاستغفار سنہ معان (۵)  
..... الایمان علی اربع عائم (۶) الیقین والعدل والجمہاد والقصیر  
منہا علی اربع شعب الخ الرابع ان فی عبارات الکتاب ما یشم منہ  
ریمو ادعاصاحب علم الغیب و ہذا امر یجمل عن مثلہ مقام علی و  
من کان علی شاکلۃ علی مہن عصر عہد الرسالۃ وراى نور النبی  
ترجمہ :- اما بعد۔ یہ کتاب نبی البدائع وہ ہے جس کو علامہ رضی ابو الحسن محمد بن حسن الموسوی

نے جناب امیر المومنین علی بن ابی طالب کے کلام میں سے جمع کر کے مرتب  
کیا ہے، یہ وہ کتاب ہے جس کے دونوں دفتوں کے درمیان بلاغت کے  
چشمے اور اس کے فنون موجود ہیں اور اس میں دیکھنے والے کے لئے  
فضاحت کے اسلوب و اسباب نزدیک پائے جاتے ہیں کیونکہ یہ اس کا  
کلام ہے جو جناب رسول خدا کے بعد تمام مخلوق سے زیادہ فصیح و بلیغ کلام

میں ہوتی تھا اقتدار میں، اور مسکت کرنے والا دلائل و حجت میں تھا سب کو  
پھیرتا تھا جس طرح چاہتا تھا، وہ شخص اور وہ صاحب حکمت بزرگ،  
جس کے بیان سے حکمت جاری ہوتی تھی، وہ خطیب جس کے زبان کا جاؤ  
دلوں کو مسخر کر لیتا تھا، وہ عالم جس کے ساتھ فراوانی، علم میں صحبت  
رسول و کتابت وحی نے سازگاری کی اور جس کی تلوار و زبان سے اس  
کے زمانہ طفولیت ہی سے دین کو تقویت و کثرت حاصل ہوتی گئی، یہ وہ  
امور اور یہ وہ صفات ہیں جو اس کے سوا کسی اور کو حاصل نہیں ہوئے۔

اس کتاب پنج ابلاغہ سے میں اپنے زمانہ طفولیت و عنفوان  
شہاب ہی سے فیض حاصل کرتا رہا ہوں۔ میں دیکھتا تھا کہ میرے والد  
اس کثرت سے بڑھا کرتے تھے اور میرے بڑے چچا بار بار دیر تک  
اس کی عبارت کو تکرار کے ساتھ پڑھتے تھے اور ان دونوں کے  
لئے اس کتاب نے بہت فوائد و تاثرات پیدا کئے، اور میرے اوپر  
ان کا بہت بڑا اثر پڑا پس میں نے بھی اس کو اپنا دوست و مونس بنالیا  
..... اس زمانہ حال اور نیز زمانہ ماضی کے علماء و ادباء کو اس میں ذرا  
بھی شک نہ تھا کہ یہ ساری کتاب پنج ابلاغہ جناب امیر المومنین علی بن ابی  
طالب کا کلام ہے۔ ہاں ہاں۔ واقعی کسی کو اس میں شک نہیں کہ یہ کلام  
امیر المومنین علی بن ابی طالب کے ہمارے موجودہ زمانہ کے سعد و دے  
چند سما اس طرف اغب ہیں کہ اس کتاب پنج ابلاغہ کے چند خطے  
و رسائل شریف الرحمنی کا کلام ہیں۔

سب سے بڑے وجوہات جو اس خیال کی تائید میں پیش کئے جاتے ہیں  
صرف چار ہیں جن کو ذیل میں درج کیا جاتا ہے۔

اول :- یہ کہ اس کتاب میں اصحاب رسول کی نسبت ایسی تعریضات  
ہیں جن کا کسی طرح حضرت علی سے صادر ہونا تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔



خصوصاً معاویہ طلحہ زہیر و عمر بن العاص اور ان کے اتباع کے بارے میں تو سب و شتم تک موجود ہے۔

دوئم :- اس میں لفظی آرائش و عبارت میں صنعت آرائی اس حد تک ہے جو حضرت علی کے زمانہ میں نایاب تھی۔

سوئم :- اس میں تشبیہات و استعارات اور واقعات و اوصاف کی صورت کشی اتنی مکمل ہے جس کا صدر اول اسلام میں بالکل پتہ نہ تھا اس کے ساتھ حکمت اور فلسفہ کی اصطلاحی لفظیں نیز مسائل کے بیان میں مناسب طریقہ یہ تمام باتیں اس زمانہ میں رائج نہ تھیں۔

چہارم :- اس کتاب کی اکثر عبارتوں سے علم غیب کے ادعا کا پتہ چلتا ہے جو حضرت علی جیسے پاکباز انسان کی شان سے بعید ہے۔

ان وجوہات اور خیالات کی تردید کرتے ہوئے علامہ صوف لکھتے ہیں :- لسنہ علمہ اللہ من یری فی ہذہ الاسباب مجتمعة او منفردة دلیلا و شہیداً دلیل علی ما ذہب الیہ انصار ہذہ ان فکرۃ وقد تعالیٰ اذا نحن اعتبرنا شہدا نعرض للبحث ویتکلف الباعث ردھا۔ ترجمہ :- خدا گواہ ہے کہ ہمیں ان اسباب میں مجموعی طور پر یا ایک ایک میں انفرادی حیثیت سے کوئی حقیقی دلیل یا دلیل کا شبہ بھی اس دعوے کے ثبوت میں نظر نہیں آتا جسے ان لوگوں نے ثابت کرنا چاہا ہے بلکہ یہ بھی زیادتی ہوگی کہ ہم انہیں ایسے شہادت کا درجہ عطا کریں جو بحث و تحقیق میں سد راہ ہونے ہیں اور جن کے جواب کی ضرورت ہوتی ہے۔

لیکن اس کے بعد انہوں نے ایک ایک کر کے ہر دلیل کو رد بھی کیا ہے۔ پہلی دلیل کے متعلق وہ لکھتے ہیں کہ تاریخ کا ہر طالب علم اس بات سے واقف ہے کہ حضرت علی کو اپنے سر پرست چچا زاد بھائی و خسر کا صدمہ اٹھانا پڑا اس وقت کہ جب آپ کی عمر تیس برس یا اس سے کچھ زائد تھی، وہ جوانی کا زمانہ تھا اور جوانی کی سنگین معلوم ہیں اس کے ساتھ میں انہیں اسے بحر علمی باریک نظری اور حسن عمل کے وہ تمام

خصوصیات موجود تھے جو دوسرے سن رسیدہ اور بزرگ صحابہ میں سمجھے جاسکتے تھے اور پھر نصرت دین میں آپ کے وہ کارنامے خاص طور سے سرایۂ ناز تھے جو آپ نے حضرت رسالت مآب کی زندگی میں انجام دیے تھے، اس صورت میں کم از کم اتنا ضرور مسلمانوں کو لازم تھا کہ مسلمانوں کی قسمت کے فیصلے میں آپ کو شریک کر لیا جائے لیکن حالات ایسے فراہم ہوئے کہ آپ رسول کی جہیز و تکفین میں مصروف رہے اور وہاں آپ کی عدم موجودگی میں فیصلہ کر لیا گیا، اس صورت میں باہمی ایک طرح کی رنجش کا پیدا ہونا قدرتی حیثیت سے ایک ضروری امر ہے۔

اس کے بعد معاویہ نے آپ سے کھلم کھلا مقابلہ کیا، اور جنگ کی سمجھ میں نہیں آتا کہ ہمارے ادا جب ان لوگوں کے مقابلہ میں حضرت علی کی شمشیر کشی کو تسلیم کرتے ہیں تو پھر ان کو اس لفظی سخت کلامی سے جو ان لوگوں کی نسبت نظر آتی ہے عیب کرنے میں کیوں عذر ہوتا ہے اسی لئے آپ کے کلام میں جو اشارے پہلی صورت (خلفاء ثلاثہ کے حالات) سے متعلق ہیں وہ نسبتاً نرم و دلائم ہیں اور دوسرے موقع پر آپ کی تصریحات بہت سخت ہیں۔

دوسری دلیل کا جواب یہ ہے کہ کتاب میں مسجع اور قافیہ کی پابندی اس حد تک ہرگز نہیں ہے کہ معنوی محاسن کو نظر انداز کر دیا گیا ہو، بلکہ جہاں تک دیکھا جاتا ہے اس کے مسجع و قافیہ میں آمد کی صورت نظر آتی ہے اور وہ آواز نہیں ہے، اس طرح کی صورت اس زمانہ میں بھی موجود تھی، اور جو شخص جانتا ہے کہ علی ابن ابی طالب کا فصاحت و بلاغت میں کیا درجہ تھا اسے اس کے تسلیم کرنے میں کوئی عذر نہیں ہو سکتا۔

اس سے تیسری دلیل کی کمزوری بھی ظاہر ہو جاتی ہے یہ کون کہتا ہے کہ باریک خیالی اور خوش بیانی اور وصف و شبیمہ کا حسن کسی قوم کا مخصوص حصہ ہے اور اگر ایک عرب وہ بھی قریش کا انسان اور وہ جس نے قرآن کی فصاحت کو دیکھا ہو اور افسح العرب رسول کے ساتھ ابتدائی عمر سے رہا ہو وہ اس کمال کا مظاہرہ کر دیکھا

قابل تسلیم نہیں ہے۔

جو سنی دلیل کا جواب یہ ہے کہ جسے علم غیب سے تعبیر کیا جاتا ہے اسے ہم فرست اور زمانہ کی نبض شناسی کا نتیجہ سمجھتے ہیں جو علی جیسے حکیم اسلام سے بعید نہیں۔  
(منقول از رسالہ استناد)

علامہ احمد بن منصور گارونی مفتاح الفتوح میں بذیل ذکر جناب امیر لکھتے ہیں :-

ومن تأمل فی کلامہ وکتبہ  
وخطبہ ورسالاتہ علم ان علمہ  
لا یواری علم احد وفضائلہ  
لا یشاکل فضائل احد بعد  
محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
ومن جملتہا کتاب فہم البلاغۃ  
دایم اللہ لقد وقف دونہ فصاحت  
الفصحاء وبلاغۃ البلغاء  
وحکمۃ الحكماء۔

جس شخص نے حضرت علی کے کلام وخطوط و خطبوں اور بیانیوں پر غور کیا ہے تو اس کو معلوم ہو گیا کہ آپ کا علم جناب رسول خدا کے بعد سب کے علم سے زیادہ ہے اور آپ کے فضائل کے مشابہ کسی اور کے فضائل نہیں ہیں اور آپ کے کلام میں سے کتاب بیخ البلاغہ ہے خدا کی قسم سب نبیوں کی فصاحت اس سے پست تر ٹہر گئی اور سب نبیوں کی بلاغت اس سے نیچے ہے اور اس کی حکمت سے کتر سب کی حکمت ہے۔

ملا یعقوب لاہوری شرح تہذیب الکلام میں لکھتے ہیں :-

وافصح ومن اراد مشاہدۃ بلاغۃ  
ومسامعۃ فصاحتہ فلینظر  
الی فہم البلاغۃ ولا ینبغی  
ان ینسب ہذا لکلام السلیخ  
الی رجل شیعہ وما ذکر فیہ  
من بعض الالفاظ الملوہم بخلاف

حضرت علی سب سے زیادہ فصیح تھے اور جو شخص چاہتا ہے کہ آپ کی بلاغت کا مشاہدہ کرے اور ان کی فصاحت کو سنے تو اسے چاہئے کہ بیخ البلاغہ کو دیکھے اور یہ کسی طرح مناسب نہیں ہے کہ ایسے بیخ کلام کی نسبت ایک مروشی کی طرف کی جاوے رہا ہے کہ کتاب بیخ

ما علیہ اہل لستہ فعلی  
تقدیر وثبوتہ منہ لہ محامل  
و تاویلات وقال البلغاء  
ان کلامہ دون الخالق  
و فوق علامہ المخلوق ۔

شیخ احمد بن مصطفیٰ المعروف بہ طاشکیری زادہ کتاب شقائق  
نعمانیہ فی علماء الدولۃ العثمانیہ میں لکھتے ہیں :- الملاحظہ ہو حاشیہ و فیات  
الاعیان ) ۔

منہم العالمہ الفاضل لکامل  
المولیٰ قوام الدین یوسف  
المشتہر بقاضی بغداد  
و کان بلاد البعجم من مدینۃ  
شیراز و کان قاضیاً ببغداد  
مدۃ فاما حدثت فتنۃ  
ابن اردبیل و ارتحل الی مارند  
و سکن هناك مدۃ ثم ارتحل  
الی بلاد الروم و اعطاه السلطان  
بایزید خان بروسہ شہ  
اعطاه احدی المدارس لثمان  
ثم ارتحل الی جوار الرجن فی  
اوائل سلطنتہ السلطان  
سلیم خان و دخلہ اللہ تعالیٰ  
شویفا عالمہ اصالہ متشرعا

ان لوگوں میں سے ایک عالم فاضل  
کامل قوام الدین یوسف قاضی بغداد  
ہیں ، یہ بلاد عجم کے شہر شیراز کے  
رہنے والے تھے اور ایک عرصہ  
تک بغداد میں قاضی رہے جب  
فتنہ ابن اردبیل ہوا تو انہوں نے  
ماردین کی طرف ہجرت کی ، اور وہاں  
عرصہ تک رہے ۔ پھر بلاد روم کی  
طرف آگئے ۔ سلطان بایزید نے آپ  
کو بھروسہ دیدیا ، پھر ایک مدرسہ  
میں مقرر کر دیا ، اوائل سلطنت سلطان  
سلیم خان میں ان کا انتقال ہو گیا ۔  
وہ شریف تھے عالم صالح متشرع زاہد  
صاحب صیبت و وقار انہوں نے تجرید  
کی شرح بھی ہے جو جامع فوائد ہے

زاهد اذ اہیبتہ ووقار صنف شریحا  
جامع الفوائد للتجربید وشرح عج  
البلاغۃ الامام المہمام علی بن ابی  
طالب کرم اللہ تعالیٰ وجہہ و صنف  
کتابا جامعاً لمقتدات التفسیر ولہ  
رسائل وحوادثی وغیر ذلک الا  
انہا ضاعت بعد وفاتہ الصغری  
اولادہ طیب اللہ تعالیٰ کھججہ  
ویرد مضجعہ -

اور کتاب پنج البلاغۃ کی شرح لکھی  
ہے جو کلام امام ہمام علی ابن ابی  
طالب ہے - اور ایک اور کتاب  
لکھی ہے جو جامع مقدمات تفسیر ہے  
اور اسکے علاوہ اور بھی رسائل و حواشی  
وغیرہ ہیں - مگر بسبب صغر سنی  
ان کی اولاد کے ان کی کت بن  
ضائع ہو گئیں -

علامہ تفتازانی شرح مقاصد میں کہتے ہیں وایضاً ہو  
افصحہم لسانا علی ما یشہد بہ کتاب پنج البلاغۃ یعنی جناب امیر  
سب سے زیادہ فصیح تھے جس کی شہادت کتاب پنج البلاغۃ دے رہی ہے۔  
یہ تصریحات اکابر علمائے اہل سنت کی ہیں جنہوں نے پنج البلاغۃ کو  
کلام امیر المومنین تسلیم کیا ہے، بغیر مسلم مصنفین میں سے بھی دو شخصوں کی تحریر  
اس وقت ہمارے پیش نظر ہے جنہوں نے اس حقیقت کا اعتراف کیا ہے - اور  
پنج البلاغۃ کی صحت اسناد کی گواہی دی ہے -

(۱) عبد المسیح الطحاکی صاحب جریۃ العمران مصر جس نے امیر المومنین  
کی سیرت میں بنی مشہور کتاب شرح قصیدہ علویہ تحریر کی ہے اور وہ مصر  
شائع ہو چکی ہے، وہ اپنی اس کتاب کے ص ۵۳۹ پر تحریر کرتے ہیں:-

لوجد ال ان سیدنا علیاً امیر المومنین هو امام الفصحاء و استاذ  
البلغاء و اعظم من خطیب و کتب فی عرف اهل هذه الصناعة  
الاولیاء و هذا اعلام قد قبل فیہ بحق انہ فوق کلام الخلفی و تحت کلام  
الخالی قال هذا حل من عرف فنون الکتابۃ و اشتغل فی صناعۃ

التجیر والتحریر بل هو استاذ الكتاب العرب ومعلمهم بلا مراء فما  
من ادیب السبب حاول التقان ضاعه التحیر الا و بین یدیه القرآن  
ونج البلاغة ذاك كلام الخالق هذا كلام اشرف المخلوقين وعليهما  
يعول في التحرير والتجیر اذا اراد ان يكون في معاشر الكتبة المجیدین  
ولعل افضل من خدم لغة قریش الشريف الرضی الذی جمع خطبه  
واقوال وحكم ورسائل سيدنا امير المؤمنين من اخوان الناس  
واماليهم واصاب كل اصابة باطلاقة عليه اسم نعمة البلاغة و  
وما هذا الكتاب الا صراطها المستقیم لمن يحاول الوصول اليها  
من معاشر المتادبين ولعل احسن وصف قرأته نعمة البلاغة قول  
الاستاذ الكبير الفيلسوف الشيخ محمد عبده المصري رحمه الله فقد  
وصف ما كان يشعر به وهو بين يدي تلك الدرر المحسان المزرية

بحقود الجمان - ترجمہ :- اس امر میں اختلاف کی کوئی گنجائش نہیں ہے کہ حضرت  
امیر المؤمنین علیؑ فصیح لوگوں کے امام اور بلغاء کے استاد ہیں اور وہ تمام  
ان لوگوں میں کہ جنہوں نے عربی زبان میں تقریر یا تحریر میں کمال  
دکھایا، سب سے زیادہ طویل المرتبہ ہیں اور بڑا درجہ رکھتے ہیں، ان کا کلام  
ہمارے سامنے ہے جس کے مستحق سچی اور حق بات یہ کہی گئی ہے کہ وہ تمام خلق  
خدا کے کلام سے بالاتر اور صرف خالق کے کلام سے نیچے ہے۔ یہ بات  
ہر وہ شخص کہتا ہے کہ جو انشا پر دازی کے فنون سے واقف اور تقریر  
و تحریر کے فن میں ماہر ہے۔ حضرت علیؑ تمام عرب انشا پر دازوں کے  
استاد اور معلم ہیں کوئی باخبر ادیب جو انشا پر دازی کے فن میں بہارت  
حاصل کرنا چاہتا ہو ایسا نہ ہو گا جس کے سامنے قرآن اور بیخ البلاغہ موجود  
نہ ہوں، وہ خالق کا کلام اور یہ اشرف المخلوقین کا کلام ہے اور وہ ان ہی  
دونوں کتابوں کا سہارا لینے پر مجبور ہے، اگر وہ اچھا انشا پر داز اور ادیب

بننا چاہتا ہے - ان لوگوں میں کہ جنہوں نے قریش کی زبان (عربی) کی خدمت کی ہے سب سے بڑا درجہ شریف رضی کو حاصل ہے جنہوں نے حضرت علی کے خطبے اقوال اور خطوط کو جمع کیا ہے، لوگوں کے محفوظات اور تحریرات سے، اور بے شک انہوں نے بہت ٹھیک اس کا نام بنج البلاغہ رکھا ہے، یہ کتاب حقیقتاً صحیح راستہ ہے اس شخص کے لئے جو بلاغت کی منزل تک پہنچنا چاہتا ہو اور غالباً بہترین توصیف بنج البلاغہ جو میری نظر سے گذری ہے وہ قول ہے اسناد کبیر فیلسوف شیخ محمد عبدہ کا جنہوں نے اپنے احساسات و تاثرات کا اظہار کیا ہے اس موقع پر جب وہ ان نایاب بیش بہا موتیوں کے سامنے تھے جو زوہر سے زیادہ قیمت رکھتے ہیں۔

اس کے بعد علامہ عبد المسیح نے شیخ ابن عبدہ کی وہ عبارت نقل کی ہے، جو ہم اوپر ہدیہ ناظرین کر چکے ہیں اس عبارت کے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:-

هذا ما راہ الاستاذ الامام رحمۃ اللہ وما شعر بہ وهو مجد فی درس عجم البلاغۃ سائر الیہا فلا عجب اذا فاز منها بالنصیب الی علی فکان افصح من کتب فی المناخرین وقد قال لی رحمہ اللہ مرۃ اذا رمت ان تكون کا تباخذ الامام امیر المومنین علیہ صلوٰۃ اللہ استاذاً واتخذ اقوالہ التدریہ فی ظلمات لیلک نیر اساء و ذکر مرۃ الی المرحوم الشیخ ابراہیم البازجی اکتاب کتاب العرب وامام اساتذ اللغۃ فہیم فی العهد الیخیر بالاجماع قال ما التفت کتاب الوبد رس القرآن العظیم ونج البلاغۃ القویم فہما کنز العربیۃ الذی لا ینفذ ذخیرتہما المتادب وہیمات ان یطفراد ببحاجتہ من ہذہ اللغۃ الشریفۃ ان لم یجیبی لبالب سہرا فی مطالعہناہ التبحر فی عالی مطالعہا۔

ترجمہ ۱۔ یہ رائے جس کا اظہار اسٹاذ امام ابن عبدہ رحمۃ اللہ علیہ نے کیا ہے اور جو تاثرات انہیں پیدا ہوئے ہیں اس موقع پر جب وہ پنج البلاغہ کے درس میں مہمک اور بلاغت کی منزل کے سالک تھے اس کے بعد کوئی تعجب کی بات نہیں ہے اگر خود شیخ ابن عبدہ بلاغت میں علی درجہ بر فائز ہو گئے ہوں اور حقیقت یہ ہے کہ متاخرین میں فصاحت و بلاغت کے اعتبار سے موصوف ہی بہترین النشاہر داز تھے، اور خود انہوں نے ایک مرتبہ مجھ سے فرمایا کہ اگر تم النشاہر داز بننا چاہتے ہو تو امیر المومنین علی کو اپنا استاد بناؤ اور ان کے روشن کلمات کو اپنے لئے چراغِ ہدایت قرار دو اور ایک مرتبہ مجھ سے شیخ امیر ایہم سازجی نے جو اس دورِ آخر میں متفقہ طور پر کامل النشاہر داز عربی کے اور امام اساتذہ لغت مانے گئے ہیں فرمایا کہ مجھے اس فن میں جو اتنا کمال حاصل ہوا وہ صرف قرآن مجید اور پنج البلاغہ کے مطالعہ سے ہوا، یہ دونوں عربی زبان کے وہ خزانہ عامرہ ہیں جو کبھی ختم نہیں ہو سکتے۔ اور طالبانِ علم ادب کے لئے سرمایہ ہیں اور کیا ممکن ہے کہ بھلا کوئی ادیب اپنے مقصد کو اس زبان کے کمالات میں حاصل کر سکے، جب تک وہ ان دونوں کتابوں کے مطالعہ میں رات رات بھر بیدار نہ رہا ہو،

(۲) دوسرے عیسائی علامہ فواد افرام بستانی اسٹاذ الادب العربیہ فی کلیۃ القدیس یوسف بیروت) ہیں جنہوں نے پنج البلاغہ کے متعلق اچھی تحقیق کی ہے۔ یہ بڑے درجے کے عیسائی ادیب و محقق مورخ ہیں انہوں نے ایک سلسلہ تعلیمی کتابوں کا ”روائع“ کے نام سے شائع کیا ہے جس میں مختلف حلیل المرتبہ مصنفین کے آثارِ قلمی اور نصائیف سے مختصر انتظامات مصنف کے حالات و کمالات اور کتاب کی تاریخی تحقیقات وغیرہ کے ساتھ چھوٹے چھوٹے مجموعوں کی صورت میں ترتیب دئے ہیں اور وہ کیتھولک عیسائی پریس بیروت میں شائع ہوئے ہیں، اس سلسلہ کا مجموعہ



امیر المؤمنین اور بیج البلاغہ سے تعلق رکھتا ہے جس کے متعلق تمہیدی مقدمہ میں جو مؤلف کے قلم سے ہے یہ تحریر کیا ہے۔ اننا بندا، الیوم بنشر منتخبات من نخب البلاغۃ للامام علی بن ابی طالب اول مفکر فی الاسلام یعنی سب سے پہلے ہم اس سلسلہ کی ابتدا بیج البلاغہ کے چند انتقابات کے ساتھ کرتے ہیں جو بیج البلاغہ کو اسلام کے سب سے پہلے مفکر علی بن ابی طالب کی کتاب ہے۔ اس کے بعد وہ سلسلہ شروع ہوا ہے جو سلسلہ روائع کی پہلی قسط ہے اس کے تاویل بیج یعنی سرورق کا نمونہ حسب ذیل ہے۔

## علی بن ابی طالب

نخب البلاغۃ

درس و منتخبات

بقلم

فواد احترام بستانی

استاذ الادب العربیہ فی کلیۃ القدیس یوسف

جَمیع الحقوق محفوظة للطبعة

للمطبعة الکاتولیکیہ - بیروت

۱۹۲۷ء

اس کے بعد کتاب شروع ہوتی ہے جس کی تمہیدی چند سطریں یہ ہیں۔

علی بن ابی طالب ۶۰۰ - ۶۶۱

لعلی بن ابی طالب شخصیت جذابة حامت حولها اقلام الرواة  
والمؤرخین واجتهدت فی فهمها عقول انتقاد المومنین  
واهدت بهدیهام یول الزهاد والتساکین وسار

تحت لو انما الجھ الغفیر من المتادبین ولم تکن الراء المختلفه  
والنظریات المتانیہ والمجادلات العدیدۃ بین السنیین  
والشیعین علی کردہ لایام الاولتزید الرجل سمرا وعقلیہ  
بروزامن خلال غشاء المنازعات المتکاثف حینا والشاف  
احیانانا فمن هو هذا الرجل لعظیم وماهی قیمۃ رجل الادب۔

ترجمہ :- علی بن ابی طالب کی شخصیت ایک خام کش والی شخصیت ہے  
جس کے گرد رواۃ حدیث اور مورخین کے قلم ہمیشہ گردش کرتے  
رہے ہیں اور ناقدین و مفکرین کے عقول اس شخصیت کے سمجھنے میں  
کوشاں رہے ہیں اور زہاد اور ارباب سلوک کی نوجہات ان کی سیرت  
اور طرز زندگی کی طرف متوجہ رہے ہیں اور ان کے علم کے سایہ میں بآ  
ادب کی بڑی جماعت چلتی رہی ہے مختلف اور جداگانہ نظریات اور  
کثیر التعداد مناظرات جو با متداد زمانہ سنی اور شیعہ فرقوں میں رہائے  
ہیں وہ اس عظیم الشان انسان کی بلندی اور رفعت میں اضافہ ہی  
کرتے رہے ہیں اور اس کے کمالات عقلیہ کی منائش ان مناظرات  
کے پردوں سے جو کبھی گہرے اور اکثر اوقات ہلکے رہے ہیں زیادہ  
ہی ہوتی رہی ہے، ہم کو یہ دیکھنا ہے کہ یہ اعلیٰ مرتبہ والا انسان  
کیسا ہے اور علم ادب کا یہ مخصوص بزرگ کیا قدر و قیمت رکھتا ہے  
اس کے بعد مختلف عنوانوں کے تحت میں امیر المومنین کی سیرت  
اور آپ کے خصوصیات زندگی پر روشنی ڈالی ہے، ان عنوانوں پر  
بحث کرنے کے بعد فاضل مؤلف بیچ البلاغۃ اور دوسرے عنوان  
جمہ یعنی اس کتاب کی جمع و تالیف کے تحت میں رقم طراز ہیں۔

قال المسعودی عن خطب علی بن ابی طالب انما فی سائر مقاماتہ  
اربعمائۃ خطبۃ وینف وثمانون یوردھا علی البدیعۃ

تداول الناس يتداولون ذلك حتى قام الشريف الرضى فجمع  
 كل ما نقل عن الامام من خطب ورسائل ومواعظ فضمنها  
 كتابا واحدا سماه بحج البلاغة انتهى من تاليفه في رجب سنة  
 هجرى بعد ان ترك اوراقا ايضا في آخر كل باب رجاء ان يقف  
 على شئ بعد الجمع فیداجه في المحل الذي يناسبه والشريف  
 الرضى من سلالة علي اسمه محمد بن طاهر بن الحسين بن موسى  
 بن ابراهيم المرتضى بن موسى الكاظم ولد سنة ۹۶۹هـ وتوفي سنة ۱۰۱۵هـ  
 ويعرف ايضا بالمرتضى لقب احد اجداده الموسوي كان اشهر  
 ادباء عصره وله ديوان شعر معروف -

ترجمہ :- مسعودی نے حضرت علی کے خطبوں کی نسبت کہا ہے کہ وہ آپ کے تمام  
 مواقع زندگی میں کچھ اوپر چار سو اسی خطبے ہیں جن کو حضرت علیؑ نے فی  
 البدیہ ارشاد کیا تھا اور لوگوں نے آپ سے سینہ بسینہ ان کو نقل کیا  
 یہ خطبے برابر لوگوں میں شایع رہے یہاں تک کہ شریف رضی کا زمانہ  
 آیا، اور انہوں نے جو کچھ امام کے خطبے اور خطوط اور مواعظ راویوں  
 کی زبان سے نقل ہوئے تھے سب کو ایک جگہ جمع کر کے ایک کتاب میں  
 محفوظ کر دیا، اور اس کا نام، بحج البلاغة رکھا، جس کی تالیف سے وہ  
 رجب ۳۱۵ھ ہجری میں فارغ ہوئے، اور انہوں نے ہر باب کے آخر میں کچھ  
 اوراق سادہ رکھے، اس امید میں کہ جمع و تالیف کے بعد شاید  
 کچھ اور دستیاب ہو تو وہ اس کی مناسب جگہ پر درج کیا جاسکے  
 اور شریف رضی مذکور حضرت علیؑ کی اولاد میں سے تھے ان کا نام  
 تھا، محمد بن طاہر بن حسین بن موسیٰ بن ابراہیم مرتضیٰ بن امام موسیٰ  
 کاظم، ولادت ان کی ۹۶۹ھ میں اور وفات ۱۰۱۵ھ میں واقع  
 ہوئی تھی ان کے دادا ابراہیم مرتضیٰ کے نام پر بھی ان کو مرتضیٰ بھی کہا جاتا

تھا، اور شریف موسوی سے بھی یاد کئے جاتے تھے، یہ اپنے زمانہ کے بڑے  
مشہور ادیب تھے اور ان کا دیوان مشہور و معروف ہے۔  
اس کے بعد ایک عنوان صحیح نسبت قائم کیا ہے یعنی اس کتاب کی صحت سند  
اس عنوان کے تحت میں لکھتے ہیں :-

لم یمرز من علی جمہ الکتاب حتی شک قوم من النقاد والمؤرخین  
فی صحۃ نسبۃ وکان فی مقد مترم ابن خلکان فنسبہ  
الی جامعہ وتبعہ علی هذا القول لصفدی وغیرہ فتغلغل  
المشک بین القوم الی لیوم وکان تسمیۃ الشریف الرضی  
بلقب جدۃ المرتضیٰ لیست علی بعض المؤرخین التمزیز  
بینہ و بین اخیه علی بن طاہر المعروف بالمرتضیٰ (۹۶۶ - ۱۰۴۲)  
فنسبوا الی هذا الاخیر جمع فجہ البلاغۃ کما فعل جرجی زیدنا  
وزاد غیر ہم المستشرق کلیمان فجعل المرتضیٰ مؤلفا لکتاب  
ومن اذا تدیرنا اسباب المشک نراہا ترجع الی خمسة امور -  
۱ - ان فی فجہ البلاغۃ من افکار السامیہ والحکماء الدقیقہ  
ما یرسم نسبۃ الی عصر علی

۲ - ان فیہ من التعریض بالصحابہ ما لا یصد ر عن  
رجل فاضل کعلی -

۳ - ادعا علم المغیبات وهو لا یكون فعل رجل عاقل -  
۴ - الوصف الدقیق -

۵ - ضاعۃ السبح والتامیق التي لم یتعودھا اهل ذلت العصر  
ولیس فی اکثر هذه الاسباب ما یقف عثرۃ فی سبیل  
صحۃ نسبۃ الکتاب فاما سمو افکار ودقة الحکم واصابة  
المعنی فانہما فی کل عصر اذھی ناتجۃ عن الاختیار البشري

مرافقه لهذه الحياة في تجاربيها وقد رأيتنا في حياة المؤلف واحداً  
الكثيرة وخيبة آماله مواد وافرة للتأملات العديدة والنظريات  
العميقة فضلاً عن أن عليها حفظ القرآن بما فيه من الآيات وكان  
علماً كثر رجال عصره بكثير من الحكم البليغة الموجودة في  
التوراة والإنجيل فامكنه الاستفاد منها وأما التعريض بالصحة  
فإنه لشيء طبيعي في ابن آدم أن يتأفق ويتألم اذ يرى نفسه  
ممنوعاً من نيل مرادة مصرّوفاً عن حقه والإنسان مهما  
تقدم في الصلاح يظل نساناً ضعيفاً عرضة لعوامل الطبيعة  
البشرية -

وأما علم المغيبات فلا نتعرض له وهو ليس ما حسن ما  
في فحج البلاغة

وإذا وفقنا في الوصف وكما له وأجل مظهره في فحج البلاغة خطبة  
الحقّاش والطاؤس نحكم أنه سبب فاسد لأن من اخصر صفات  
الشعر الجاهلي والمخضرمات تمام الوصف وتتبع هيئات الموصوف  
إلى آخرها -

نرى ذلك في شعر الشنفرى وأمرئ القيس وعنترة وبشير  
بن هوانه من الجاهلين وعمر بن أبي ربيعة وأمثاله من صدر <sup>سلا</sup>الأم  
وعلمهم يجادون عليّاً زماناً ومكاناً -

ونكاد نقول لقول نفسه عن السجع لو أن الخطبة المعروفة  
بالشقشقية وهي من أسباب الشك عند الكثيرين على أنه  
يروي ابن أبي الحديد أشهر شارحي فحج البلاغة عن بعض مشائخه  
أن الشقشقية كانت معروفة قبل مولد الرضى -

هذا وإنه لمن الفضول الإفاضة بذكر بلاغة هذا التأليف

والفائدة الجملة الناتجة عن دراسته فهو كما قال لشيه محمد عبده  
 حاصرية ما يمكن يعرض للكاتب والمخاطب من اغراض الكلام  
 فقد تعرض للمدح والذم الاولى والترغيب في الفضائل والتنفير  
 من الرذائل والمجادرات السياسية والمخاتصات الجدلية وبيان  
 حقوق الراعي واتى على الكلام في اصول لمدنية وقواعد العدالة  
 وفي المنهاج الشخصية والمواظب العمومية او كما قيل تبعية  
 وجزواتاثيرا و هو تحت كلام الخالق وفوق كلام المخلوق -

ترجمہ :- پنج البلاغہ کی جمع و ترتیب کو زیادہ زمانہ نہیں گزرا تھا کہ بعض اباب  
 نظر و مورخین نے اس کتاب کی صحت سند میں شک کرنا شروع کر دیا ۔  
 ان میں سب کا پیش رو ابن خلکان ہے جس نے اس کتاب کو اس کے  
 جامع کی طرف منسوب کیا، اور پھر صفدی وغیرہ نے اس کی پیروی کی بشرط  
 رمی کے بسا اوقات مرتضیٰ کہے جانے نے جو ان کے دادا کے لقب کی  
 مناسبت سے تھا۔ بعض لوگوں کو دھوکہ میں مبتلا کر دیا، اور وہ ان میں  
 اور ان کے بھائی علی بن طاہر معروف سید مرتضیٰ (متولد ۹۶۶ھ متوفی  
 ۱۰۳۷ھ) میں فرق نہ کر سکے اور انہوں نے پنج البلاغہ کے جمع کو ثانی الذکر  
 کی طرف منسوب کر دیا جیسا کہ جرجی زیدان نے کیا ہے اور بعض لوگوں نے  
 مثل مستشرق کلیمان کے مزید یہ کیا کہ کتاب کا اہل مؤلف سید مرتضیٰ کو قرار  
 دیا۔ ہم جب اس شک کے وجہ و اسباب پر غور کرتے ہیں تو وہ ہیر پھر  
 کے پانچ پائے جاتے ہیں۔

۱۔ یہ کہ پنج البلاغہ میں ایسے بلند مطالب اور دقیق فلسفی رموز ہیں  
 جو حضرت علی کے زمانہ کی طرف منسوب نہیں ہو سکتے

۲۔ اس میں صحابہ کے متعلق ایسے طعن و تعریضات ہیں جو حضرت  
 علی جیسے بلند مرتبہ انسان کی طرف منسوب نہیں ہو سکتے۔

۴۔ غیب کی باتوں کے علم کا دعویٰ کسی عقلمند کا کام نہیں۔  
 ۵۔ کسی بات کے وصف بیان کرنے میں دقت نظر و باریکی۔  
 ۵۔ سچ و قافیہ اور عبارت آرائی جس کی اس زمانہ والوں کو عادت

نہ تھی۔

مگر یہ تمام اسباب ایسے ہیں جو اس کتاب کی محنت سند میں سدّ راہ نہیں ہو سکتے۔ پہلی بات یعنی خیالات کی بلندی اور فلسفی نکتہ پر داری اور مطالب کی محنت اور مضبوطی یہ باتیں ہر زمانہ میں پیدا ہو سکتی ہیں، کیونکہ یہ انسان کے غور و فکر اور زمانہ کے حالات سے تجربہ کے ساتھ سبق آموزی پر مبنی ہیں اور مصنف (یعنی حضرت علی) کی زندگی اور حضرت کے مختلف مصائب اور رنج و غم کے واقعات میں ایسے کافی اسباب اور مواد فراہم ہیں کہ جن کی وجہ سے آپ کے غور و فکر کی قوت زیادہ ہو جائے، اور آپ حالات زمانہ میں تامل اور گہرے فکر سے کام لیں اس کے علاوہ آپ قرآن مجید اور اس کی تمام آیتوں کے حافظ تھے اور پھر اپنے زمانے کے بہت سے لوگوں کی طرح آپ ان فلسفی اور حکمت کی باتوں سے بھی مطلع تھے جو توریت و انجیل میں مذکور ہیں اور اس لئے آپ کو ان سے اقتباس کا موقع بھی حاصل تھا (اس عبارت میں تیسرہ زنگار کی عیسائیت جلوہ نما ہے) دوسری بات یعنی صحابہ کے اوپر تشریف۔ یہ تو انسان کا فطری خاصہ ہے کہ وہ اُن کہے اور رنجیدہ ہو جب وہ اپنے تئیں مقصد سے علیحدہ اور اپنے حق سے محروم ہوتے دیکھے اور انسان کتنا ہی بلند مرتبہ ہو آخر انسان ہے اور ان خصوصیات سے علیحدہ نہیں ہو سکتا۔

رہ گیا علمِ معنیات۔ اس کے متعلق ہم کچھ نہیں کہنا چاہتے (کیونکہ ایک عیسائی کو یہاں سکوت ہی لازم ہے) اور یہ حصہ یعنی غیب کی چیزوں کا باب پنج البلاغہ میں کوئی اہم درجہ نہیں رکھتا کہ اس کی نسبت خاص

طور سے بحث کی جاوے۔

اس کے بعد آخری وجہ یعنی وصف میں دقت نظر اور دشمنگانی اور اس میں آپ کا کمال اور اس کا نمایاں نمونہ خطبہ خفاشیہ اور طاؤسیہؑ اس کے متعلق بھی ہمارا فیصلہ ہے کہ یہ سبب شک کا بالکل غلط ہے، اس لئے کہ زمانہ جاہلیت اور پھر درمیانی دور کے اشعار کی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں ہر چیز کا وصف حد کمال پر ہوتا ہے اور موصوف کی ہیئت اور اس کی شکل کی تمام خصوصیات کو پورے طور پر پیش کیا جاتا ہے۔ یہ بات ہم کو شتغریٰ اور امراء القیس اور غنترہ اور شیر بن عوانہ کے اشعار میں نظر آتی ہے جو زمانہ جاہلیت کے شعراء ہیں اور عمر بن ابی ربیعہ کے اشعار میں بھی کہ جو صدر اسلام کا شاعر ہے یہ بات پائی جاتی ہے، اور یہ سب زمانہ و مکان کے اعتبار سے حضرت علیؑ سے قرب رکھتے تھے۔

آخری وجہ یعنی جمع و قافیہ و عبارت آرائی کے متعلق بھی ہمارا یہی فیصلہ ہے بے شک سب سے بڑا سبب بہت سے لوگوں کے شک کا خطبہ شتقیہ ہے، حالانکہ ابن ابی الحدید جو بیخ البلاغہ کا سب سے مشہور شاعر ہے اس کا بیان ہے اپنے بعض اساتذہ کی زبانی کہ خطبہ شتقیہ سید رضی کی ولادت کے بہت پہلے سے مشہور تھا۔

اس کتاب کی فصاحت و بلاغت اور اس کے درس و تدریس میں جو عظیم فائدہ ہے اس کا تذکرہ کرنا فضول ہے اس لئے کہ حقیقتاً جیسا کہ شیخ محمد بن عبدہ نے کہا ہے یہ کتاب مساوی اور جامع ہے تمام ان اعراض و مقاصد کی جو کسی انشا پر دایا مقرر کو اپنی تحریر و تقریر میں پیش نظر ہو سکتے ہیں اس لئے کہ اس میں لوح ہذبانہ مذمت فضائل و محاسن کی ترغیب بھری باتوں سے اہلدار نفرت و سیاسی خیالات و مجادلانہ مکالمات حاکم کے حقوق بزمہ رعیت، رعیت کے حقوق بزمہ حاکم



سب کچھ موجود ہیں، پھر تمدن کے اصول عدالت کے قواعد انفرادی نصائح اور عمومی مواعظ سب کچھ منذ رج پائے جاتے ہیں۔ مختصر اور موثر لفظوں میں وہی ہے جو کچھ کہا گیا ہے۔ کہ خالق کے کلام سے نیچے اور مخلوق کے کلام سے بلند ہے۔

ماخوذ از رسالہ استناد بیخ البلاغہ تالیف حضرت  
فخر المحققین سید العلماء مولوی سید علی نقی صاحب

ناظرین نے سنی و عیسائی مصنفین و محققین کی رائے بیخ البلاغہ کے متعلق ملاحظہ فرمائی اور اس کے کلام امیر المومنین ہونے کی بابت جو شکوک پیدا کئے جاتے ہیں وہ بھی دیکھے اور ان شکوک کا جواب جو عام نقطہ نگاہ سے ہو سکتا ہے وہ بھی ملاحظہ کیا وہ ہی جواب ایسے مسکت و باطل شکن ہیں کہ مزید بحث کی گنجائش نہیں ہتی، مگر ان لوگوں کے لئے جو جناب محمد مصطفیٰ کو رسول برحق اور ان کے کلام کو سچا جانتے ہیں۔ دیگر دلائل بھی ہیں اس کتاب کے مصنف کے متعلق وہ رسول برحق فرماتا ہے کہ میں علم کا شہر ہوں اور یہ علی اس شہر علم کا دروازہ ہے جو علم کے شہر میں آنا چاہتا ہے وہ صرف اس دروازہ ہی کے ذریعے سے داخل ہو سکتا ہے، جس قسم کا رسول کا علم تھا۔ ویسا ہی علی کا علم تھا، اور رسول کے علم میں علم لدنی بھی شامل ہے، ایسے شخص کے لئے وصف اشیاء میں موشگافی اور دقت نظری کون سی بڑی بات ہے جس کی وجہ سے اس کے کلام میں شک کیا جائے اور اس کے آگے چند سال آئندہ کی زباں دانی کے سبب وقایفہ کیا حقیقت رکھتے ہیں جن کی بناء پر بیخ البلاغہ کو رد کیا جائے۔ رہا علم غیب تو عیسائی مورخ تو اس کے متعلق اتنا ہی کہہ سکتے ہیں جتنا انہوں نے کہا اور اگر مسلمان جناب سید الخدائے علم میں اتنا علم غیب سمجھتے ہیں کہ جتنا بیخ البلاغہ میں ہے۔ اور رسول کو اس کا حال ان سکتے ہیں تو پھر علی میں اتنا علم غیب کون سی بڑی بات ہے بلکہ یہی امور تو حضرت علیؑ کے خلیفہ برحق بلا فصل رسول م ہونے کے دلائل ہیں جس طرح قرآن شریف جناب رسول خدا کی صداقت

رسالت کی ایک دلیل یہی اسی طرح نبی البلاغۃ حضرت علی کی صداقت امامت و خلافت کے لئے ایک بین ثبوت ہے، جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا خداوند تعالیٰ سے براہ راست رابطہ و واسطہ صداقت رسالت کے لئے ثابت کرنا ضروری تھا۔ لہذا قرآن شریف کو کلام الہی ہونا چاہئے تھا۔ جناب علی رضی عنہ کی جہالت کی وجہ سے اپنے تئیں ایسے حالات و واقعات کے اندر پاتے تھے کہ وہاں اپنے کمالات و صفات و فضائل کا اظہار ضروری تھا لہذا اس قسم کے خطبوں کی ضرورت ہوئی اور وہ نبی البلاغۃ میں پائے جاتے ہیں، اوہر تو نہ نفی رسالت کے طوفان کا مقابلہ کرنا تھا کوئی دوسرا شخص نبی نبوت نہ تھا، ادھر مدعیان خلافت اور بھی پیدا ہو گئے لہذا امت کو جتنا ضروری ہوا کہ ہمارے سوا، اور سب کے دعاوی باطل ہیں۔ قرآن شریف کا کوئی جواب نہیں سی طرح قرآن شریف کے بعد نبی البلاغۃ نے مدعیان خلافت کی زبان بند کر دی، کھسیانہ ہو کر کافروں کو قرآن شریف کے کلام الہی ہونے سے انکار کرنا پڑا، اسی طرح مدعیان خلافت کے ہوا خواہوں نے کوئی اور چارہ ہی نہ دیکھا سوائے اسکے کہ نبی البلاغۃ کو کلام علی ہونے سے انکار کریں۔ دونوں حالتوں میں قائل ہے، زبان سے انکار کرنا پڑتا ہے مگر کفار قرآن مجید کا جواب پیدا نہ کر سکے، اور مدعیان خلافت کے دلاء نبی البلاغۃ کا ثانی نہ دکھائی گئے اور یہ دونوں کتابیں بوجہ لاجواب لاثانی ہونے کے اپنی صداقت کا آپ ہی ثبوت بن گئیں، اور ثابت ہوا کہ ع آفتاب آمد دلیل آفتاب۔

یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ مختلف کتب تاریخ و سیر میں نبی البلاغۃ کے مندرجہ خطبات و رسائل کے جسے جسے اقتباسات دوسری کتابوں میں تین تین کثرت سے پائے جاتے ہیں کہ ان کے مطالعے کے بعد علامہ سید رضی کی طرف کسی بدگمانی کا وہم بھی پیدا نہیں ہو سکتا۔

وجہ ب خطبہ شقیہ -

خطبہ شقیہ کے متعلق علامہ ابن ابی الحدید نے اپنے استاد ابو النخیر مصدق

بن شیب کا ایک اقمہ نقل کیا ہے۔

واما قول بن عباس "ما اسفت علی کلامہ" الی آخرہ فحدثنی شیخی ابو الخیر  
مصدق بن شیب لواسطی فی ستة ثلاث وسمعتہ قال قرأت  
علی الشیخ ابی محمد عبد اللہ بن احمد المعروف بابن الخشاب ہذہ  
الخطبة فاما انتهیت الی ہذا الموضوع قال لی لوسمعت ابن عباس  
یقول ہذا القتل لہ وهل بقی فی نفس بن عتک امر لہ یبلغہ فی ہذہ  
الخطبة لتتأسف ان لو یكون بلغ من کلامہ ما اراد واللہ ما رجح  
عن الاولین ولا عن الاخرین ولا بقی فی نفسہ احد لہ یذکرہ إلا  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ قال مصدق وكان ابن الخشاب  
صاحب دعبہ وهزل قال فقلت لہ اتقول لہا منخولہ فقال لا واللہ  
وانی لا علم لہا کلامہ کما علم انک مصدق قال فقلت لہ ان  
کثیرا من الناس یقولون انہا من کلام الرضی رحمہ اللہ نقای  
فقال فی للرضی ولغیر الرضی ہذا النفس وھذا الاسلوب قد  
وقفنا علی رسائل الرضی وعرفنا طریقہ وفنہ فی الکلام المنثور  
وما یقع مع ہذا الکلام فی خل ولا خمر ثم قال واللہ لقد وقفت  
علی ہذہ الخطبة فی کتب صنفہ قبل ان یخلق الرضی بمائتی  
سنتہ ولقد وجدتمہا مسطورة بخطوط اعرفہا واعرف خطوط  
من ہو من العلماء واهل ادب قبل ان یخلق التقیب ابو احمد  
والد الرضی قلت وقد وجدت ان کثیرا من ہذہ الخطبة  
فی تصانیف شیخنا ابی القاسم البلخی امام البغدادی بن  
من المعتزلہ وكان فی دولة المقد ر قبل ان یخلق الرضی  
بمدۃ طویلہ ووجدت ایضا کثیرا منہا فی کتاب ابی جعفر  
بن قبة احد متکلی الامامیہ وھو الکتاب المشہور المعروف

بکتاب الانصاف وکان ابو جعفر هذا من تلامذۃ الشیخ  
ابی القاسم البلیغی رحمہ اللہ لغالی ومات فی ذلک العصر قبل ان یکون  
الرضی رحمہ اللہ لغالی موجوداً -

ابن ابی الحدید، شرح نخب البیان المجلد الاول ص ۶۹ -

ترجمہ: اور ابن عباس کا قول کہ میں نے کسی کلام پر اتنا افسوس نہیں کیا  
جتنا اس خطبے کے نام تمام رہ جانے پر، مجھ سے میرے استاد ابو الخیر مصدق  
بن شبیب الواسطی نے مسئلہ بصری میں بیان کیا، وہ کہتے ہیں کہ میں نے  
اپنے استاد شیخ ابو محمد عبد اللہ بن احمد المعروف بہ ابن الخشاب کے  
سامنے خطبہ شفقہ پڑھا، جب میں اس مقام تک پہنچا تو ابن الخشاب نے  
کہا کہ اگر میں ابن عباس کو یہ کہتے ہوئے سنتا تو میں ان سے کہا کہ تمہارا  
ابن عم یعنی علی ابن ابی طالب نے کون سی بات اس خطبہ میں نہیں کہی  
جس کی وجہ سے تم کو افسوس ہے کہ انہوں نے اس خطبہ کو وہاں تک  
نہ پہنچایا جہاں تک ارادہ کیا تھا، قسم بخدا انہوں نے اولین و آخرین  
میں سے سوائے محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کسی کو نہ چھوڑا  
جس کا ذکر نہ کیا ہو، مصدق کہتے ہیں کہ ابن الخشاب کو ذرا مزاح  
کی عادت تھی مصدق کہتے ہیں کہ میں نے ان سے دریافت کیا کہ تمہاری  
راے میں یہ خطبہ موضوعہ ہے۔ ابن الخشاب نے کہا قسم بخدا ہرگز نہیں  
بلکہ مجھے اس کے کلام علی ہونے کا اتنا ہی یقین ہے جتنا اس بات کا  
کہ تم مصدق ہو، مصدق نے کہا کہ بعض لوگ خیال کرتے ہیں کہ  
یہ سید رضی کا کلام ہے۔ ابن الخشاب نے کہا کہ رضی یا رضی کے علاوہ کسی  
اور میں یہ قدرت اور بہ طرز بیان کہان۔ ہم نے سید رضی کے خطوط  
دیکھے ہیں اور ان کے طرز نگارش کو پہچانتے ہیں، اس کو اس کلام  
سے کچھ تعلق ہی نہیں، خدا کی قسم میں نے اس خطبہ کو ان کتابوں

میں دیکھا ہے جو رضی کی پیدائش کے دو سو سال پہلے تصنیف ہوئی تھیں۔  
اور میں نے اسکو ایسا علماء وادبا کے خطوط سے لکھا پایا جن کی تحریر کو میں  
بہچاتا ہوں اور وہ ابوالاحمد نقیب والد رضی کی پیدائش سے بہت  
پہلے کے تھے، علامہ ابن ابی الحدید کہتے ہیں کہ میں نے کہا کہ میں نے اس  
خطبہ کا بہت بڑا حصہ شیخ ابوالقاسم بلخی بغدادی کی تصانیف میں بچا ہے۔  
جو سید رضی کی پیدائش سے پہلے مقتدر باللہ عباسی کے زمانہ میں تھے۔  
نیز اکثر جزاء اسکے ابو جعفر بن قہ کی کتاب الانصاف میں دیکھے ہیں۔ یہ  
فرد امامیہ کے متکلم تھے اور شیخ ابوالقاسم بلخی کے تلامذہ میں سے تھے اور  
اس ہی زمانہ میں ان کا انتقال ہو گیا، قبل اس کے کہ سید رضی عالم وجود  
میں آئے۔

ابولساعات مبارک مجدالدین ابن اثیر جزیری متوفی ۶۰۶ھ نے اپنی  
کتاب نہایتہ فی غریب الحدیث والاثیر میں اس خطبہ شقیہ کے ہند رہ  
الفاظ کو اس خطبے سے لے کر ان کی تفسیر کی ہے، دونوں کی عبارتیں ایک دوسرے  
کے سامنے رکھنے سے یہ بات اچھی طرح ظاہر ہوتی ہے۔  
خطبہ شقیہ: طِفِثُ أَزْنَانِي مَبِينٌ أَنَّ أَصُولَ بَيْدٍ جَذَاءُ أَوْ  
أَصْبَرَ عَلَى الطَّنْحِيَةِ عَقِيَاءُ

نہایت۔ لغت (جذ) منہ حدیث علی اصول بید جذام ویری  
بالحاء المهملة

(جذذ) و حدیث علی اصول بید جذاء۔ یروی بالجیم و  
کانہا بالجیم اشبه۔

خطبہ شقیہ: فَصَا حَيْهًا كَرَاكِبِ الصَّعْبَةِ إِنْ أَشْنَقَ لَهَا حَرَمٌ وَ  
إِنْ أَشْنَسَ لَهَا نَحْمٌ۔

نہایتہ۔ لغت۔ (اشنق) فی حدیث علی ان اشنق لہا حرم

خطبہ شقشقیہ۔ لَکِنِّی اَسْفَعْتُ اِذَا سَفَعُوا وَطَرْتُ اِذَا طَارُوا۔

نہایت۔ لغت۔ (سفف) فی حدیث علی لکنی اسففت اذا سفوا۔

خطبہ شقشقیہ۔ اِلٰی اَنْ قَامَ ثَالِثُ الْقَوْمِ نَاجِحًا خَضِنِيهِ۔ بَيْنَ ثَمِيلَةٍ وَمُعْتَلَفَةٍ۔

نہایت۔ لغت (نجر) منہ حدیث علی ناجحاً خضینہ (ایضا لغت (نثل) فی

حدیث علی بین ثمیلہ ومعتلفہ۔

خطبہ شقشقیہ۔ قَامَ مَعَهُ بَنُو اَبِيهِ يَخْضُمُونَ مَا لِلَّهِ خَضْمَةُ الْاَوَّلِ نَبَتَتْهُ الرِّبْعُ۔

نہایت۔ لغت (خضم) فی حدیث علی فقام الیہ بنو ابیہ یخضمون مال

اللہ خضمة الاول نبتتہ الربیع۔

خطبہ شقشقیہ۔ تُجْتَمِعُونَ حَوْنِي كَرِبِضْتِ الْغَمِّ۔

نہایت۔ لغت۔ (ربض) منہ حدیث علی وَالنَّاسُ حَوْلِي كَرِبِضْتِ الْغَمِّ۔

خطبہ شقشقیہ۔ وَلَكُمْ مَّ حَلِيَّتِ الدُّنْيَا فِيْ اَعْيُنِهِمْ وَرَاقِمُ زَبْرَجُمَا۔

نہایت۔ لغت۔ (حلا) فی حدیث علی لکنہم حلیت الدنیا فی اعینہم

(زبرج) فی حدیث علی حلیت الدنیا فی اعینہم وراقم زبرجہما۔

خطبہ شقشقیہ۔ اَمَّا وَالَّذِيْ فَلَقَ الْحَبَّةَ وَبَرَاءَ النِّسْمَةَ۔

نہایت۔ لغت۔ (فلق) منہ حدیث علی الَّذِيْ فَلَقَ الْحَبَّةَ وَبَرَاءَ النِّسْمَةَ

(نسّم) منہ حدیث وَالَّذِيْ فَلَقَ الْحَبَّةَ وَبَرَاءَ النِّسْمَةَ۔

خطبہ شقشقیہ۔ لَوَلَفَيْتُمْ دُنْيَاكُمْ هَذِهِ اَزْهَدَ عِنْدِيْ مِنْ عَفْطَةِ عَنَزٍ۔

نہایت۔ لغت (عطف) فی حدیث علی وَلَكَانَتْ دُنْيَاكُمْ هَذِهِ اَهْوَنَ عَلٰی

مِنْ عَفْطَةِ عَنَزٍ۔

(عطف) فی حدیث علی وَلَكَانَتْ دُنْيَاكُمْ هَذِهِ اَهْوَنَ عَلٰی عَفْطَةِ عَنَزٍ

خطبہ شقشقیہ۔ تِلْكَ شَقِشْقَةٌ هَدَرَتْ ثُمَّ قَرَّتْ۔

نہایت۔ لغت۔ (شقشوق) منہ حدیث علی فی خطبہ لہ تِلْكَ شَقِشْقَةٌ

هَدَرَتْ ثُمَّ قَرَّتْ۔

مجدالدین فیروز آبادی نے کتاب قاموس میں لغت شقیقیہ میں اعتراف کیا ہے کہ خطبہ علویہ میں حضرت علی علیہ السلام نے ابن عباس کے جواب میں فرمایا :-  
ہیمہات ہیمہات یا ابن عباس تلك شقیقیہ ہدردت شمرقت چنانچہ وہ کہتا ہے لشقیقیہ یا لکسر شی کالویہ بخرجہ البعیر من فیہ اذا ہاج والخطبة المشقیقیہ العلوویہ لقولہ لا بن عباس رضی اللہ عنہ لما قال لہ لواطردت مقاتلتک من حیث افضیت یا ابن عباس ہیمہات تلك شقیقیہ ہدردت شمرقت -

ترجمہ: شقیقیہ کبیر شین ایک چیز ہے جو اوت کے منہ سے غصہ اور سببان کے وقت باہر آتی ہے اور حضرت علی کا خطبہ شقیقیہ اس لڑکھا جاتا ہے کہ جب ابن عباس نے آپؐ کو آہش کی کہ آپ اپنے کلام کو جاری کیجئے۔ اس مقام سے کہ جہاں تک پہنچا تھا تو آپؐ فرمایا اب کہاں آئے۔ ابن عباس وہ ایک شقیقیہ یعنی جوش کا نتیجہ تھا جو بلند ہوا، اور پھر ختم ہو گیا۔

البوا فضل احمد بن محمد ابراہیم نیشاپوری نے کتاب مجمع الامثال میں اعتراف کیا ہے کہ خطبہ شقیقیہ جناب امیر کا کلام ہے اور ملا محمد طاہر فتنی گجراتی نے اپنی کتاب مجمع بحار الانوار میں جو مطبعہ نو لکھنؤ سے شائع ہو چکی ہے خطبہ شقیقیہ کے الفاظ نقل کرتے ہوئے اعتراف کیا ہے کہ یہ کلام جناب امیر ہے حسن بن عبد اللہ ابن مسعود عسکری عالم اہل سنت صاحب کتاب مواعظ و زواجر نے اس خطبہ کی شرح لکھی ہے۔

(منقول از التوفیحات التحقیقیہ فی شرح خطبہ شقیقیہ تالیف مولوی سید علی

اکبر ابن علامہ سلطان العلماء رضوا آتینا سید محمد ضامن ۱۷)

شیخ الموحذین ابن ہشیم علیہ الرحمہ نے شرح بیج البلاغہ میں لکھا ہے کہ میں نے

خطبہ شقیقیہ کو ایسے نسخہ میں دیکھا جس پر خط ابن الفرات وزیر مقتدر باللہ تھا جو کچھ اوپر ساٹھ برس قبل سید زنی کے تھا۔ سبط ابن الجوزی نے یہ خطبہ شقیقیہ اپنی

کتاب تذکرہ خواص الائمة میں ابو القاسم اسماعیلی سے اور اس نے باسناد خود عکرمہ سے نقل کیا ہے، علاء الدولہ سمنانی نے کتاب عروۃ الوثقی میں اعتراف کیا ہے کہ خطبہ شقیقہ کلام جناب امیر علیہ السلام ہے۔

وجہ ۷۔ ذمنا ان وجہ پرا و پر بھی گفتگو ہو چکی ہے کسی اور عالم یا مصنف کی طرز گفتگو اور اسلوب تحریر پنج البلاغہ کی عبارت سے نہیں ملتا۔ اس کتاب کو چند لوگوں نے سید رضی کی طرف منسوب کیا ہے، ان کی اور بھی تو کتابیں ہیں مثلاً مجازات ابنی وخصائص الائمة، حقائق التنزیل وغیرہ موجود ہیں، ان کی طرز تحریر و اسلوب زبان کا مقابلہ پنج البلاغہ سے کر لو، زمین و آسمان کا فرق پاؤ گے۔

وجہ ۸۔ علامہ سید رضی کی جلالت و رفعت و امانت و دیانت و صداقت و حقانیت کے سب دوست و دشمن قائل ہیں، اور ان کے زمانہ کے بعد کے علماء اہلسنت ان کی تعریف میں رطب اللسان نظر آتے ہیں، ان کا دارالسلام بخداد میں جو اس زمانہ میں سنیت کے فقہ و حدیث کا مرکز تھا، اس عزت کے ساتھ رہنا و خلیفہ کی طرف سے نقابت اشرف کا جلیل القدر منصب ملنا ان کی مسلمہ رفعت شان کی کافی دلیل ہے، ان کی نسبت یہ خیال کس قدر حقیقت سے دور اور تنگ نظری کا نتیجہ ہے کہ انہوں نے ایک پوری کتاب تصنیف کر کے ایک تاریخی و مذہبی اعلیٰ مہنی یعنی حضرت علی کی طرف کذباً منسوب کر دی، گو یا حضرت علی پر بہتان و افترا باندھا، کسی شیعہ عالم سے یہ بعید ہے کہ حضرت علی پر کسی قسم کا بہتان باندھے، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ حضرت علی تو حضرات شیعین کی خلافت کو خلافت حق سمجھیں اور اپنی موجودگی میں ان کو اپنے سے بہتر خلافت کا حقدار قرار دیں اور ایک جید شیعہ عالم بھی نہیں کہ اس کے خلاف اعتقاد رکھے بلکہ ایسے کلمات خود تصنیف کر کے حضرت علی کی طرف منسوب کرے جو ان کا کلام نہ ہو اور ان کے اعتقاد کے خلاف ہو، حضرت علیؑ تو طلحہ و زہر کو اچھا سمجھیں، اور شیعہ علی ان کی طرف سوءظن رکھے یہ کیونکر ہو سکتا ہے۔ شیعوں کو ان حضرات سے کوئی ذاتی بغض و عناد و وجہ تنازعہ نہیں ہے اور نہ



ہو سکتی ہیں ان کی محبت و نفرت تو حضرت علی کی محبت و نفرت کے تابع ہے۔ سید رضی جیسا عالم اسی جیل سازی نہیں کر سکتا، چنانچہ ابو منصور عبد الملک بن محمد الثعالی جو کہ سید رضی کا معاصر تھا، (ولادت سنہ ۳۵۰ ہجری وفات سنہ ۴۲۹ ہجری) اپنی کتاب یتیمۃ الدہر فی محاسن اہل العصر میں لکھتا ہے۔

الباب العاشر فی ذکر الشریف ابی الحسن الموسوی النقیب وعذر من شعرہ ہو محمد بن الحسین بن موسیٰ بن محمد بن موسیٰ بن ابراہیم بن موسیٰ بن جعفر بن محمد بن علی بن الحسین بن علی بن ابی طالبؑ کرم اللہ وجوہہم ومولودہ ببغداد سنۃ تسع وخمسين ثلاثاً وابتداء یقول لشعب بعد ان جاوز العشر سنین بقلیل وهو اربع انشاء الزمان وانجب سادة العراق یتحلی مع محتدة الشریف ومخوة المنیف بادب ظاہر وفضل باہر وحظ من جمیع المحاسن وافر ثم ہوا شعر الطالبین من مضی منهم ومن عذر علی کثرة شعرائہم المطلقین کالحمافی وابن طباطبا وابن الناصی وغیرہم ولو قلت انه اشعر قریش لم ابعد عن الصدق وسیشہد بما اجرہ من ذکرہ شاهد عدل من شجرة العالی القدح الممتنع عن القدح الذی یجمع الی السلاسة متانة والی الشمولہ وصانة ویستحل علی معان یقرب جناہا ویبعد مداہا۔ ترجمہ:- دسواں باب در ذکر شریف ابو الحسن الموسوی نقیب ثمران ودر ذکر استخاراً بخناب، ان کا نسب یہ ہے محمد بن حسین بن موسیٰ بن محمد بن موسیٰ بن ابراہیم بن موسیٰ بن جعفر بن محمد بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالبؑ خداوند تعالیٰ ان کے چہروں کو کرم کرے، یہ بغداد میں سنہ ۳۵۹ ہجری میں پیدا ہوئے تھے، ابھی آپ کا سن سن سے کچھ ہی تجاوز ہوا ہوگا کہ آپ نے شعر کہنے شروع کر دیے، علم و فضل میں اپنے تمام اہل زمانہ سے بڑھے ہوئے اور عراق کے سادات میں سب سے زیادہ شریف و نجیب تھے

آپ ادب کامل اور ظاہر سے آراستہ تھے اور نیز فضائل درخشندہ سے تمام  
 نیکیوں میں سے آپ کو بڑا حصہ ملا ہوا تھا، عاویں میں سے سب سے زیادہ  
 شاعر تھے مثل حمانی و ابن طباطبا و ابن الناصر وغیرہم کے، اور اگر میں  
 یہ کہوں کہ تمام قریش سے بہتر شعر کہنے والے تھے تو یہ سچائی سے بعید نہ ہوگا  
 اور جو میں کہتا ہوں اس پر گواہی دیتے ہیں ان کے نزدیک تازہ اشعار جن پر  
 کوئی نکتہ چینی نہیں ہو سکتی، جو اپنے میں سلاست و منانت لئے ہوئے  
 ہیں اور جو اپنے میں معانی کثیرہ بہناں رکھتے ہیں۔

ایسا شخص کذب و بہتان واقرا اور وہ بھی جناب میر پر کس طرح کر سکتا ہے۔ مہمصر  
 لوگ اکثر ایک دوسرے سے حسد کرتے ہیں اور کبھی مہمصر عالم دوسرے عالم کی اس  
 قدر تعریف کرے تو بھر قیام کیا جاسکتا ہے کہ محدث کا درجہ کتنا بلند ہوگا۔  
 ہم عصر سے زیادہ کون سید رضی کو جان سکتا تھا۔ علامہ شمس الدین ابوالجہاں  
 احمد بن محمد المعروف ابن خلکان اپنی کتاب وفيات الاعیان فی  
 ابناء الزمان میں اس سے بھی زیادہ سید رضی کی تعریف لکھتا ہے اور نیز علامہ  
 ابو محمد عبد اللہ بن اسعد البالیافعی ہمینی نے اپنی کتاب مرآة البجنان و عبرة  
 لیقظان میں در ذکر سنہ ۴۰۶ ہجری آپ کو بیخ بلیغ سے یاد کیا ہے ان سب میں  
 فقرہ حظ من جمیع المحاسن موجود ہے۔ ابوالحسن باخری متوفی ۴۶۷ھ  
 کی کتاب دمیۃ القصر و عصرۃ اہل العصر میں سید رضی کی بہت تعریف لکھی ہوئی  
 ہے جس شخص کی تعریف اس کے زانہ کے لوگ اس طرح کریں اس پر نہیں سوچیں  
 کے بعد افرآء و کذب بہتان کا شبہ پیدا کرنا ابن خلکان کے لئے جائز نہ تھا۔  
 خصوصاً جب کہ وہ خود ان کے محاسن و فضائل کا معترف ہے۔

وجہ ۷۔ پنج البلاغہ میں تو صرف اس کے و کنا یہ ہی ہیں، اگرچہ وہ اشارے  
 و کنا یہ نہایت فصیح و بلیغ ہیں کبھی جہ اور بہت سی ہیں جن میں ان امور کو نہایت  
 صراحت کے ساتھ عمدہ دلائل و منطق کی بناء پر بیان کیا ہے، ان کی موجودگی

میں ان اشاروں کی ضرورت نہ تھی اور حضرت علی پر الزام و بہتان باندھنا بالکل غیر ضروری تھا۔

وجہ ۴:- سید رضی علیہ الرحمۃ کا سال پیدائش سنہ ۵۹ ہجری و سال وفات ۶۶ ہجری تھا، ان کے زمانہ میں بے شمار علما و فقہاء و محققین اہل سنت کے بغداد میں موجود تھے، مورخین و محققین نے بہت سی کتابیں صرف اس زمانہ کے لوگوں کے حالات میں لکھی ہیں، اگر بیخ البلاغہ جعلی دستاویز ہوتی تو اسی وقت فوراً اہل علم میں شور مچ جاتا اور پھر سید رضی کو علماء میں منہ دکھانا دشوار ہو جاتا، ان کے معاصر ان کی وہ تعریف نہ کرتے جو انہوں نے کی ہے، بلکہ سب سے پہلے یہ دیکھتے کہ انہوں نے ایک جعلی دستاویز یا کتاب بنائی ہے۔ بغیر اس کے ہم دیکھتے ہیں کہ ان کے ہم عصر محققین و مورخین ان کی تعریف میں رطب اللسان ہیں اور ایک فقرہ ان کے خلاف نہیں کہا جاتا۔ یہاں تک کہ ان کا تشیع بھی ان کے زہد و ورع و صداقت و محاسن کے منافی نہیں سمجھا گیا، سب سے پہلے ابن خلکان (سن پیدائش سنہ ۳۲۰ ہجری سنہ وفات ۴۰۱ ہجری) نے اس اعتراض کے امکان کو بیان کیا ہے، اس کی تحریرات سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ وہ خود تو بیخ البلاغہ کو کلام جناب امیر علیہ السلام سے دیکر لوگوں کا امکانی اعتراض نقل کر دیتا ہے، اور وہ بھی محض اس بناء پر کہ اس میں حضرات ثلاثہ و طلحہ و زبیر وغیرہ پر شک و شبہ کی گئی ہے۔

اب جب کہ اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ کتاب بیخ البلاغہ ساری کی ساری کلام جناب امیر المومنین ہے اور نیز یہ کہ خطبہ شفقہ بھی جو اس میں درج ہے وہ بھی کلام جناب امیر ہے تو اب ہم اس خطبہ کو بیان نقل کرتے ہیں تاکہ واضح ہو جائے کہ جناب امیر علیہ السلام اپنے تئیں خلیفہ بلا فضل رسول اللہ منصوص من اللہ و رسولہ سمجھتے تھے اور جن لوگوں نے خلافت پر آپ کی موجودگی میں قبضہ کر لیا تھا ان کو حاظی و ظالم جانتے تھے۔

## خُطْبَةُ شَيْشَقِيَّ

أَمَّا وَاللَّهِ لَقَدْ تَقَصَّيْتُهَا ابْنُ أَبِي تُخَافَةَ وَإِنَّهُ لَيَعْلَمُ أَنَّ مَحَلِّي مِنْهَا  
مَحَلُّ الْقُطْبِ مِنَ الرَّحَى يَخْجُرُ عَنِّي السَّنْبُلُ وَلَا يَزِقُّ إِلَى الطَّيْرِ  
مَسَدَ لَتْ دُونَهَا ثَوْبًا وَطَوَيْتُ عَنْهَا كَشْحًا وَطَفِيقُ أَرْثَابِي بَيْنَ  
أَنْ أَصُولَ يَمِيدَ جَدًّا أَوْ أَصِيدَ عَلَى خُحْيَةٍ عَمِيَاءَ يَهْرَمُ فِيهَا  
الْكَبِيرُ وَيَشِينُ فِيهَا الصَّغِيرُ وَيَكْدَحُ فِيهَا مُؤْمِنٌ حَتَّى يَلْقَى  
رَبَّهُ - فَرَأَيْتُ أَنَّ الصَّبْرَ عَلَى هَآئِذَا أَحْيَى فَصَبَرْتُ وَفِي لَعِينِ  
كَذِي وَفِي لَحْنِ سَجَا أَرَى تُرَاتِي نَهْبًا حَتَّى مَضَى الْوَلُّ  
لِسَبِيلِهِ فَأَقْلَى بِمَا إِلَى ابْنِ الْخَطَّابِ بَعْدَهُ رَتْمًا تَمَثَّلَ لِقَوْلِ  
الْوَعْدَةِ -

سَتَانِ مَا يَوْحَى عَلَى كُورِهَا وَيَوْمَ حَيَاتِ أَخِي جَابِرٍ  
فَبَا عَجَبًا بَيْنَا هُوَ لَيْسَتْ قِيلُهَا فِي حَيَاتِهِمْ - إِذْ عَقَدَهَا لِأَخْرَ بَعْدَ  
وَفَاتِهِ لَسَدًا مَا تَشْطَرَا خُرْعَتِيهَا - فَصَبَرْتُهَا فِي حُوزَةِ حَشْنَاءَ  
يَعْلُطُ كَلَمُهَا وَيَخْشُنُ مَسْمُهَا - وَيَكْثُرُ الْوَعْدُ فِيهَا وَالْوَعْدُ أَرَى  
مِنْهَا - فَصَاحِبُهَا كَرَاكِبِ الصَّغْبَةِ - إِنَّهُ أَشْنَقُ لَهَا خَرَمَ وَانْ  
أَسْلَسَ لَهَا نَقْمَةً - فَيَقِي النَّاسُ لَعْمَرُ اللَّهِ يَنْبَطُ وَنَمَا يَسِ  
وَنَلَوْنِ وَاعْتَرَاضِ فَصَبَرْتُ عَلَى طُولِ لَمْدَةٍ وَشِدَّةِ الْخَنَةِ  
حَتَّى إِذَا مَضَى لِسَبِيلِهِ جَعَلَهَا فِي جَمَاعَةٍ زَعَمَ أَنَّ أَحَدًا  
فِي اللَّهِ وَلِلشُّورَى مَتَى اعْتَرَضَ الرَّيْبُ فِي مَعَ الْوَلِّ مِنْهُمْ حَقُّ  
صِرَتْ أَثَرُنِ إِلَى هَذِهِ التَّظَاثُرِ لِكَيْنِ أَشْفَقْتُ إِذْ أَسْفُودَا  
طُرَتْ إِذْ طَارُوا - فَصَغَارَ رَجُلًا مِنْهُمْ لِيُضِغْنِيهِ رِمَالُ الْوَحْرِ  
لِيُصْهِرَهُ مَعَ هَرَبٍ وَهِنَ إِلَى أَنَّ قَامَ ثَلَاثُ الْقَوْمِ نَاجَا خَضْبَتِهِ

ترجمہ :- خدا کی قسم خلافت کو ابوبکر نے (تنگ) کربہ کی طرح کھینچ تار کر رہا ہے لیا حالانکہ وہ جانتے تھے کہ میرا مرتبہ اس میں ایسا ہے جیسا کہ سیلی کا چلی

میں (کہ بغیر اسکے کبھی چل نہیں سکتی) سیل (حکمت و علم و ہدایت) مجھ ہی سے گر کر پٹنے آتا ہے اور میرے مرتبہ کی بلندی تک پرندہ بھی پر نہیں مار سکتا (باوجود ان سب باتوں کے) میں نے پردہ مہر گرالیا اس سے پہلو ہتی کر لی، اور سوچنے لگا کہ آیا (اپنے) دست بردہ سے حملہ کر بیٹھوں یا اس اندھیر پر مہر کو لوں جس کے صدمہ میں بڑے تو ضعیف اور چھوٹے بوڑھے ہو جائیں اور مومن رنج و صدمہ اٹھاتا رہے یہاں تک کہ اپنے رب سے ملاقات کرے تو مجھے اس مصیبت پر صبری مناسب معلوم ہوا لہذا میں نے مہر کیا، (اگر) اس طرح کماں صدمہ سے گویا میری آنکھ میں خشن خاشاک پڑا تھا اور حلق میں ہڈی پھنسی تھی۔ میں اپنی میراث (خلافت کو) لٹنی ہوئی دیکھ رہا تھا یہاں تک کہ پہلے صاحب نے تو اپنی راہ لی اسلئے بعد اس خلافت کو عمر ابن الخطاب کی طرف جھونکتے گئے (پھر مثلاً اعمش کا یہ شعر پڑھا) کہاں میرا یزید کہ اپنے ناقہ کی پشت پر مارا مارا پھرتا ہوں اور کہاں وہ دن کہ حیان ہمارا جابر کے ساتھ بسر ہوا۔ پس عجب یا تو وہ (ابو بکر) اپنی زندگی ہی میں اس سے استعفا دیتے تھے یا مرنے کے بعد بھی نہ چھوڑا، دوسرے صاحب سے جڑتے گئے۔

ان (ناقہ) خلافت کی دونوں پستانوں کا ہر دو نے کس شدت سے دودھ دودھ لیا غرض (ابو بکر نے) اس (خلافت) کو ایک درست مزاج کے حوالے کر دیا، جس کا زخم گہرا اور جس کا چھونا ناکوار ہوتا تھا جس میں لغزشیں بہت تھیں، (اور) پھر عذر گناہ بھی بکثرت تھا۔ پس ایسا آدمی اس شخص کی مثل ہے جو سرکش ناقہ پر سوار ہو کہ اگر جہاں کھینچتا ہے تو کیل نکل آتی ہے اور اگر جہاں ڈھیلی کرتا ہے تو منہ کے بل گر پڑتا ہے، پس بخدا (یہاں بھی) لوگ (اونٹ کے) بھٹکنے سرکشی کرنے لگے بدلنے اور بیٹھے ہونے (کی طرح برحیاد صاف) میں مبتلا ہو گئے تھے۔ لہذا (پھر) میں نے اس طویل مدت اور شدید محنت پر صبر کیا۔ یہاں تک کہ جب دوسرے صاحب بھی دنیا سے سدھارے تو اس خلافت (کو) ایک ایسی جماعت کے حوالے کر دیا جس میں اس کے خیال کے بموجب میں بھی شامل تھا۔ (حالانکہ اہل اثر

وامتدار دوسروں کو ویدیا، پس بار الہا شوری کو کیا ربط۔ میری حق خلافت  
خلیفہ اول کے مقابلہ میں بھی کب شک ہوا تھا جو اب میں ان میں شامل کیا  
کیا جانے لگا، مگر خیر میں ان کے ساتھ رہا، یہ پیچھے ہوئے تو میں بھی پیچھے ہو گیا،  
یہ ادھر اڑے تو میں بھی اوپر اڑا۔ پس جب شوری ہوا تو ان کا ایک شخص (سعد)  
تو اپنے قدیم کینڈے کے سبب (مجھ سے) خوف ہو گیا اور دوسرا (عبدالرحمن) اپنے  
سلسلہ رشتہ عثمان اور چند دوسرے نوا اور یہودہ وجوہ کے سبب پھر گیا،  
تا میں کہ میرے صاحب دونوں پہلوؤں کو آنتوں اور معدہ کے درمیان  
پھٹلائے ہوئے قائم ہوئے اور ان کے ساتھ ان کے خاندانی رشتہ داراٹھ  
کھڑے ہوئے جو مال خدا کو اس طرح کھاٹے جاتے تھے جس طرح اونٹ  
فصل بہار کی ہری دوب کہتا ہے، تاہنیکہ (جب) ان کا بھی ناپوڈوٹ  
گیا، ان کے عمل (ناشائستہ) نے ان کا کام تمام کر دیا اور ان کی بے جا  
شکم پوری نے ان کو لے ڈالا تو مجھے اس سے نہایت حیرت ہوئی کہ لوگ  
مجھ پر سچو کے بال کی طرح اثر دھام کرنے لگے، اور ہر طرف سے مجھ پر ٹوٹے  
پڑتے تھے، یہاں تک کہ (اسی جوم میں حسن وین کچھ گئے، اور میرے دونوں  
پہلو شکستہ ہو گئے، گلہ گو سفند کی طرح سب میرے گرد جمع ہوئے تھے،  
پس جب (مجبور ہو کر) میں حکومت پر قائم ہوا تو ایک جماعت نے ہمدشکنی  
کر لی اور دوسری دین سے خارج ہو گئی اور کچھ اور لوگ نافرمان ہو بیٹھے  
گو یا ان لوگوں نے کلام خدا سنا ہی نہ تھا جو فرماتا ہے کہ ”اس آخت کے گھر  
کو ہم نے ان کے لئے ہیا کیا ہے جو زمین میں نہ سرکشی کرنی چاہتے ہیں اور  
نفساد کیونکہ عاقبت (کی بھلائی) صرف پرہیزگاروں ہی کے لئے ہے“ مگر نہیں  
اس آیت کو انہوں نے بخدا سنا ہے اور انہیں یاد بھی ہے مگر دنیا ان کی آنکھوں  
میں بھلی معلوم ہوئی اور اس کی زمینت نے انہیں بھالیا، (رہا میرے متعلق تو)  
آگاہ ہو قسم ہے اس ذات کی جس نے دانہ کو شکافہ اور روح کو پیدا کیا، اگر حاضر

مجھے نہ گھرتے اور مددگاروں کے ظاہر موجود رہنے سے حجتِ خدا (مجھ پر) نہ قائم ہو جاتی اور خدائے علما سے یہ عہد نہ لیا ہوتا کہ ظالم کی سیری اور ظلم کی جھوک پر (کسی طرح) قرار نہ لیں تو میں اس ناقہٴ خلافت کی جہاز اس کے کوبان پر چھوڑ دیتا، اور اس خلافت کے آخری حصہ کو بھی اس کے اول کے حصہ ہی کی طرح کا سہ نفرت و عیندگی سے سیراب کرتا اور تم لوگ اپنی اس دنیا کو سیری نظروں میں بکرس کی ناک کے پانی سے بھی زیادہ بے حقیقت پاتے، لوگوں کا بیان ہے کہ حضرت خطبہ میں اس مقام تک پہنچنے تو اہل عراق ہیں سے ایک شخص کھڑا ہوا اور آپ کی خدمت میں ایک خط پیش کیا، جس کے دیکھنے میں آپ مشغول ہو گئے، (جب فارغ ہو گئے تو عبد اللہ ابن عباس نے آپ سے کہا کہ اے امیر المؤمنین آپ نے جہاں سے اپنا خطبہ چھوڑا تھا، کاش وہاں سے پھر بیان فرماتے تو ارشاد فرمایا، افسوس۔ ابن عباس یہ لونٹ کا ہجان تھا جو جوش میں اٹھا اور بھڑو ہو گیا۔ ابن عباس کہتے ہیں کہ خدا کی قسم مجھ کو کبھی کسی کلام پر اتنا افسوس نہیں ہوا، جتنا اس کلام پر ہوا کہ اے امیر المؤمنین نے اپنے کلام کو وہاں تک کیوں نہ پہنچایا جہاں تک مقصود تھا۔

اس خطبے میں بہت سے اہم امور مضموم ہیں، جتنا انسان اس خطبہ پر غور کرتا ہے اس سے راز ہائے سرسبہ کھلتے جاتے ہیں جناب میر نے بہت سے حالات کے نقشے اس میں کھینچے ہیں ایک ان میں سے یہ ہے کہ آپ نے کن حالات کے اندر بیعت یعنی منظور کی اور لوگوں کو آپ سے بیعت کرنے کا کتنا شوق تھا، آپ نے کسی مبلغ سے کام نہیں لیا، یہ تاریخی واقعہ ہے اور تاریخ کی کتابوں میں درج ہے۔

علامہ ابن اثیر جزری اپنی تاریخ الکامل میں لکھتے ہیں۔

ففتی الناس علیٰ فاقا لوانبا عت	بس بے جناب سیر کو گھیر لیا اور کہا کہ ہم آپ کی بیعت کریں گے
فقد تری ما نزل بالاسلام و	آپ کو کچھ نہیں سمجھتا اور اسلام پر پوری آجپے فرمایا
ما ابتلینا ب من میں القرائی	وسب کو تلاش کرو کیونکہ مجھ کو ایسے آگے



فقال علی دعونی والتمسوعنیری  
 فانما مستقبلون امرالہ وجوہ و  
 لہ الوان لا تقوم بہ القلوب  
 ولو تثبت علیہ العقول فقالوا  
 ننشدک اللہ الوتری ما  
 عن فیہ الوتری الوسلام الی  
 تری الفتنۃ الی تخاف اللہ فقا  
 قد اجبتکم واعلموا انی ان  
 اجبتکم رکبت بکم ما اعلم و  
 ان ترکتمونی فاما انا کاحدکم  
 الی انی من اسمعکم واطوعکم  
 لمن لیتموہ - ابن الاثیر جزری  
 تاریخ الکامل - الجزء الثالث - ص ۵۷  
 حسین و یار کبری :- تاریخ انہیں الجزء الثانی ص ۳۰۸ -

مورخ طبری کہتا ہے ۔

فاختلغوا الیہ بعد ما قتل  
 عثمان رضی اللہ عنہ مرارۃ  
 اتوہ فی آخر ذلک فقالوا لہ انتہ  
 لا یصلح الناس الیہ امرہ و  
 قد طال الامر فقال لہم انکم  
 قد اختلفتم الی و آتیتم وانی  
 فاثل لکم قولا ان قبلتموہ قبلت  
 امرکم والی فلا حاجۃ لی فیہ

کئے والے امور نظر آتے ہیں جن کے بہت سے رخ  
 اور بہت سے رنگ ہیں کہ نہ کوئی دل ان کا تحمل  
 ہو سکتا ہے اور نہ عقلیں ان میں سلیم رہ سکتی ہیں  
 سب نے کہا کہ ہم آپ کو خدا کی قسم دیتے ہیں کیا آپ  
 اس آفت کو نہیں دیکھتے جس میں ہم مبتلا ہیں  
 کیا آپ کو اسلام پر رحم نہیں آنا کیا آپ اس فتنہ عظیم  
 کا خیال نہیں کرتے، کیا خدا سے نہیں ڈرتے، تب جناب  
 امیر نے فرمایا اچھا میں قبول کر لیتا ہوں لیکن یہ سمجھ  
 رکھو کہ میں اس کو قبول کر کے اپنے علم کے مطابق کام  
 کروں گا اور اگر مجھ کو چھوڑ دو گے تو میں بھی مشاغل  
 ہوں گا حکومت خلیفہ بناؤ گے میں اس سے زیادہ  
 اطاعت کروں گا۔

لوگ برابر قتل عثمان کے بعد حضرت علی کو  
 آن کر گھیرا کرتے تھے۔ پھر سب اکٹھے ہو کر  
 آخری مرتبہ آئے تو کہا کہ بغیر خلافت کے لوگوں  
 کی حالت درست نہیں رہ سکتی اور اب بہت  
 دیر ہو گئی ہے پس حضرت علی نے فرمایا کہ تم لوگ  
 بار بار میرے پاس آتے رہے، اب میں ایک بات  
 کہتا ہوں اگر تم نے مالت میں خلافت قبول  
 کروں گا ورنہ مجھے ضرورت نہیں۔

قالوا ما قلت من شئ فقبلناك  
 انشاء الله فجاء فضعد المنبر  
 فاجتمع الناس اليه فقال  
 اني قد كنت كارها لامركم  
 فابستم الاوان اكون عليكم  
 الاوانه ليس لي امر دونكم  
 الاوان مفاتيكم مالكم معي الاوان  
 انه ليس لي ان اخذ منه درهما  
 دونكم رضيت قالوا نعم قال  
 اللهم اشهد عليهم مثعبا يعيهم  
 على ذلك محمد بن جرير الطبري تاريخ

لوگوں نے کہا کہ آپ جو بھی فرمائیں گے، ہم ان  
 لیں گے پس حضرت منبر پر تشریف لیگئے اور  
 لوگوں نے آپ کو گھیر لیا پھر حضرت نے فرمایا کہ لوگو!  
 میں تمہاری خلافت و حکومت سے متنفر تھا مگر تم کو  
 نہ اے میں میں عالم ہو کر تم نے یا، وہ کوئی حق نہیں مال  
 کرونگا سونے اسکے کہ بیت المال کی کنجیاں تو میری  
 پاس ہیں گی اور اس میں سے ایک روپہ بھی تم لوگوں کے  
 حصہ سے زیادہ نہ لوں گا، نہ تم میں سے ایک کو دوسرے پر  
 ترجیح دوں گا پس کیا تم لوگ اس کو پسند کرتے ہو پس  
 کہا کہ ہاں۔ تب علی نے فرمایا خداوند اگواہ رہنا۔  
 پھر لوگوں سے ان ہی شرائط پر بیعت لی۔

حضرت علیؑ نے بہت پس و پیش کے بعد خلافت کو قبول کرنا اس شرط پر منظور کیا  
 کہ لوگ آپ کی شرائط کو مان لیں اس سے ان شرائط کی اہمیت معلوم ہوتی ہے جو  
 آپ منوانا چاہتے تھے۔ وہ کیا شرائط تھیں۔ صرف یہ کہ میں تم سب کے ساتھ  
 یکساں سلوک کروں گا، ایک کو دوسرے پر ترجیح نہ دوں گا، اور خود بھی اپنے  
 لئے کوئی ترجیح پسند نہ کروں گا، اس سے دو اور دو چار کی طرح ثابت ہو گیا۔  
 کہ آپ پہلے کے خلفاء کی حکومت میں کیا حالت تھی، اور لوگ کس قسم کے ترجیحی  
 سلوک کے عادی ہو چکے تھے، مساوات نہیں ہی تھی، جو لوگ خلیفہ کے منہ  
 چڑھے ہوئے تھے اور صاحب رسوخ تھے، ان کے ساتھ ترجیحی سلوک کیا جاتا  
 تھا، جب ہی تو حضرت علیؑ کو یہ شرط لینے کی ضرورت محسوس ہوئی کہ تم کو اپنی پرانی  
 عادت چھوڑنی ہوگی، جب انہوں نے مان لیا تو آپ نے اس پر خدا کو گواہ کیا کیونکہ آپ جانتے  
 تھے کہ یہ لوگ اپنے اس وعدہ پر قائم نہیں رہیں گے۔ بعد کے آنے والے واقعات نے  
 بتایا کہ واقعی لوگ اپنے وعدہ پر قائم نہ رہے۔

علامہ ابن حجر مکی اپنی کتاب صواعق محرقة میں لکھتے ہیں:-

واخرج المحاكم وصحة عن قيس  
بن عباد قال سمعت عليا  
يوم الجمل يقول اللهم اني ابراء  
اليل من دم عثمان .....  
وجاؤني للبيعة فقلت والله اني  
لا ستمني ان ابا ثع قوما قتلوا  
عثمان واني لا ستمني من الله  
ان ابا ثع وعثمان لم يدفن  
بعد فالضرفوا فلما رجع الناس  
فسألوني البيعة قلت اللهم اني  
مشفق صا اقدم عليه شدة  
جاءت عزيمة فبايحت -

روایت کرد و حاکم و صحیح نمود آن را از قیس  
ابن عباد کہ گفت در روز جمل از علی شنیدم  
کہ گفت بار خدا یا من ہر ی ام و پاک ام  
از خون عثمان .....  
و چوں بہت بیعت نزد من آمدند گفتم  
بار خدا یا بدرستے کہ من شرم دارم  
از آن کہ بیعت اخذ کنم از قومی کہ  
عثمان را کشتہ اند و شرم می دارم از  
خدا کہ با من بیعت کنند و حال آنکہ ہنوز  
عثمان مدفون نشدہ و چوں عثمان را  
دفن کردند و مراجعت نمودند باز آمدند  
طلب بیعت کردند -

ابن حجر مکی: صواعق محرقة - باب اسباب

کمال الدین بن فخر الدین، براہین قاطعہ  
دیکھا آپ نے۔ جناب امیر علیہ السلام نے بیعت لینے میں کتنی تاخیر کی، اور لوگوں  
کو سوچنے اور غور کرنے کا کتنا وقت دیا۔ تاکہ نکث بیعت کے لئے کوئی حجت نہ  
باقی رہے اور وہ لوگ یہ نہ کہہ سکیں کہ ہم نے تو جلدی میں بغیر سوچے سمجھے بیعت  
کر لی، آپ کے اخذ بیعت میں وقار، متانت، علو ہمت و رفعت خیالات پائی  
جاتی ہے لوگ بیعت کرنے کے لئے آپ پر ٹوٹے پڑتے ہیں اور آپ ہاتھ کھینچے لیتے  
ہیں کہتے ہیں نہیں مجھے تمہاری بیعت کی ضرورت نہیں۔ بہت اصرار کے بعد بیعت لی۔ ۴  
غرض کہ اس ساری بحث سے امو مندرجہ ذیل بہت اچھی طرح ثابت ہو گئی۔

(۱) حضرت علی کے حق میں جو احادیث فضائل منقول از رسول خدا ہیں وہ سب  
درست ہیں کیونکہ شروع ہی سے ان کی بنیاد پر استدلال ہونے لگا اور حضرت علیؑ نے

۴۔ پہلے عثمان کو دفن کر دیا، تب بیعت لی۔ ایک وہ لوگ جو بیعت لینے کے لئے عہد اطہر رسول کو بے محسوس و کفن ہو کر پہنچ گئے۔

ان کو مقام احتجاج پر پیش کیا۔

(۲) حکام ستیفہ بنی ساعدہ کے حق میں جواب احادیث بیان کی جاتی ہیں وہ بعد کی پیدائش ہیں، اگر اس زمانہ میں ان کا وجود ہوتا تو ضرور معرض بحث میں آتیں، اور پھر حضرت علی کے منہ سے کیونکر نکلتا کہ میں بقول رسول دروازہ شہر علم بنی ہوں جب کہ وہ دیکھتے کہ اس ہی رسول کے قول کے بموجب اس شہر کی دیواریں وچھت بھی موجود ہیں وہ کیونکر کہہ سکتے تھے کہ ہدایت تم کو صرف اہل بیت رسول ہی کے گھرانے سے مل سکتی ہو جب کہ ان کو یہی علم ہوتا کہ جناب رسول خداؐ نے فرمایا ہے کہ جس صحابی سے چاہو ہدایت حاصل کر سکتے ہو۔ اور ہم تو کہتے ہیں کہ جناب رسولؐ خدا ہی ایسی متضاد باتیں کیوں کہتے۔

(۳) جناب علی رضی کا دعویٰ تھا کہ جناب رسول خداؐ نے ان کو اپنا خلیفہ بلا فصل مقرر فرما دیا تھا۔

(۴) اپنے سے پہلے کے خلفاء کو وہ ناحق پر سمجھتے تھے، اور دعوے کرتے تھے کہ انہوں نے آپ کا حق لے لیا ہے اور ایسی اہم ذمہ داری اٹھائی ہو جس کے وہ اہل نہ تھے۔

(۵) حضرت علی اپنے سے پہلے خلفاء کی خلافت پر راضی نہ تھے۔

لہذا

سوادِ عظیم کا یہ ادعا کہ حضرت علی اپنے سے پہلے حکام کو برحق و جائز خلیفہ رسول سمجھتے تھے اور ان کی خلافت سے راضی تھے غلط ثابت ہوا۔

# باب پچدہم

کارروائی سقیفہ بنی ساعدہ کے مضر نتائج و عواقب

اور حکام سقیفہ کے ترسیم شدہ اسلام

کی پریشاں حالی

ہمارا دعویٰ ہے کہ نبلی دین الہیہ اسلام کا بالکل نسخ ہو جانا کارروائی سقیفہ بنی ساعدہ کا براہ راست نتیجہ تھا، اور یہ ہی سبب تھا مسلمانوں کی موجودہ ذلت و نکبت و ہر آگندگی کا، اس دعوے کو دو اور دو چار کی طرح ثابت کرنا ہمارا فرض اولیں ہے۔

جس طرح مسلمانوں کی دنیاوی دولت کی فراوانی کی سپین گونی آنحضرتؐ کی تصدیق نبوت کے لئے معجزہ تھی اسی طرح ان کا صراطِ مستقیم کو چھوڑ کر قرعہ ذلت و نکبت میں گرنا آنحضرتؐ کی تصدیق نبوت کے لئے ایک دلیل ہے، کیونکہ آپؐ نے پہلے ہی فرمایا تھا کہ دیکھو میری عترت کو نہ چھوڑنا اور نہ ان پر سبقت کرنا ورنہ گمراہ ہو جاؤ گے، مگر سقیفہ بنی ساعدہ میں امت نے عترتِ رسولؐ کو چھوڑ دیا۔ اور ان پر سبقت کی، اس کا جو نتیجہ ہونا تھا سو ہوا۔ اور جنابِ رسولؐ خدا کی پیشین گوئی سچی ہوئی، ان مسلمانوں کے لئے جو جنابِ رسولؐ خدا کو سچا رسولؐ مانتے تھے۔ اتنی ہی بحث کافی ہے مگر آج کل لوگوں کی تسلی بغیر دلیل اور منطق کے نہیں ہوتی۔ علاوہ اسکے مورخ کا بھی فرض ہے کہ واقعات کے اسباب و عواقب بیان کریں، اور ان کو دلائل صحیحہ سے ثابت کریں، سقیفہ بنی ساعدہ کا اجتماع ایک نہایت اہم تاریخی واقعہ تھا، اس کے اسباب و غلط پر ہم غور کر چکے ہیں، اب اس کے نتائج پر نظر

ڈالتے ہیں، کچھ پہلی پہلی ہوئی باتوں کا اختصار کے ساتھ دوہرایا جانا ضروری ہے۔ ناظرین معاف کریں

یہ امر واقعہ کہ کارروائی سقیفہ بنی ساعدہ نہایت خطرناک، مبہوب، مضر اور بُر فعل تھا، اور حضرت ابوبکر کی بیعت ایک ناگہانی آفت تھی خود حضرت عمر کے اقبال سے ثابت ہے، دیکھو صفحات ۱۰۳۹ تا ۱۰۴۴ کتاب ہذا، وہ ایسا بُر فعل تھا کہ اگر کوئی اس کو دوبارہ کرتا تو وہ بھی اور جس کو وہ خلیفہ مقرر کرتا وہ بھی گردن زدنی ہوتے، لہذا ہم کہیں کہ سقیفہ بنی ساعدہ کے نتائج و عواقب اسلام کے لئے بُری ہوئی تو بالکل ایک امر واقعہ ہوگا۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ بُرے کام کے بُری ہی نتیجے ہوا کرتے ہیں۔

جب کارکنان سقیفہ بنی ساعدہ کو ایک فوری کامیابی حاصل ہوگئی تو قدرتنا ان کی توجہ اسکے استقلال و استحکام کی طرف گئی۔ اس مقصد کے حاصل کرنے کے لئے انہوں نے بہت سی ترکیبیں اور تجویزیں کیں جن کا ذکر ہم باب سیزدہم میں کر چکے ہیں۔ مذہب کے دو ارکان ہوتے ہیں۔ اعتقاد اور عمل، اور ان ترکیبوں و تجویزوں نے دونوں پر اپنا اثر ڈال کر اسلام کو متغیر کر دیا، وہ تغیر ایسا تھا جو شیخ کے ہی مراد ہو گیا، ہم بتاتے ہیں کہ یہ کس طرح ہوا، اور اعتقاد و عمل پر کارروائی سقیفہ نے کس طرح اثر ڈالا۔

## سقیفہ سازی کا اثر اعتقاد پر

کارکنان سقیفہ سازی اپنے فعل کو لوگوں کے سامنے حق بجانب ظاہر کرنے کے لئے مجبور تھے، کمندرجہ ذیل دو اصول موضوعہ قائم کریں۔ چنانچہ وہ دونوں انہوں نے قائم کر لئے۔

(۱) جناب رسول اللہ نے کسی کو اپنا جانشین مقرر نہیں کیا۔

(۲) اور اگر جناب رسول اللہ نے حضرت علی کو اپنا جانشین مقرر کر دیا تھا۔ تو

آنحضرت کا وہ حکم امور دین کے متعلق نہ تھا اور حکومت کے متعلق تھا۔ حکومت

آنحضرتؐ کی دائرۂ بنوت میں شامل نہیں تھی، لہذا اس حکم کی اطاعت نہ کرنے سے ہم دائرۂ اسلام سے خارج نہیں ہوتے۔

باب اول البلاغ المسبین میں ہم نے ثابت کیا ہے کہ جماعت حامیان سقیفہ نے یہ اصول موضوعہ واقف کر کے امت اسلامیہ میں پھیلا دیا۔ اب ہم ثابت کرتے ہیں کہ اصول موضوعہ ۲ بھی کارکنان سقیفہ ہی کی ایجاد ہے، اور اس کی بھی غرض وغایت یہی ہے کہ ہم یہ بھی ثابت کریں گے کہ انہوں نے محض حکومت ہی کو دائرۂ بنوت سے نہیں نکالا۔ بلکہ رفتہ رفتہ نماز و حج کو بھی دائرۂ بنوت سے نکال کر اس کو بہت کوتاہ کرنے کی کوشش کی ہے، مدعا یہ تھا کہ ہماری سرداری دین پر لپی ہی مکمل ہو جائے جیسی کہ وہ حکومت پر ہو گئی ہے، اس اصول موضوعہ پر ہم اس کتاب کے صفحات ۸، ۹ لغایت صفحہ ۹۹ پر بحث کر چکے ہیں اس جگہ ہم ظاہر کریں گے کہ دائرۂ بنوت کو کس طرح بتدریج کوتاہ کیا گیا ہے اور اس کا اثر اسلام پر کیسا پڑا۔

اس کتاب کے ص ۹۸ پر ہم نے مولوی شبلی کی عبارت نقل کی ہے مگر ہمارے جہربان کاتب نے اس کو اتنا غلط نقل کیا ہے کہ وہ عبارت بے معنی ہو گئی۔ اب یہاں اُسے دوبارہ نقل کرنے کی ضرورت پڑی، مولوی شبلی صاحب فرماتے ہیں:-

”بنوت کی حقیقت کی نسبت عموماً لوگ غلطی کرتے آئے ہیں اور اسلام کے زائد میں بھی یہ سلسلہ بند نہیں ہوا۔ اکثروں کا خیال ہے کہ نبی کا ہر قول و فعل خدا کی طرف سے ہوتا ہے، بعضوں نے زیادہ ہمت کی تو صرف معاشرت کی باتوں کو مستثنیٰ کیا، مگر حقیقت یہ ہے کہ نبی جو حکم منصب بنوت کی حیثیت سے دیتا ہے وہ بے شبہ خدا کی طرف سے ہوتا ہے باقی امور وقت و ضرورت کے لحاظ سے ہوتے ہیں شرعی و مذہبی نہیں ہوتے اس سلسلہ کو جس قدر حضرت عمرؓ نے صاف اور واضح کر دیا کسی نے نہیں کیا، خراج کی تحفہ چیز کی تعیین، ام ولد کی خرید و فروخت وغیرہ مسائل کے متعلق امام شافعیؒ نے اپنی کتابوں میں نہایت ادعا کے ساتھ احادیث سے

استدلال کیا ہے اور ان مسائل میں جہاں حضرت عمر کا طریق عمل مختلف ہے  
بڑی دلیری سے ان پر قدح کی ہے، مگر امام شافعی نے یہ نکتہ نظر انداز کیا کہ  
یہ امور منصب بنوت سے تعلق نہیں رکھتے۔

الفاروق حصہ دوم ص ۲۰۸ و ۲۰۹

آگے چل کر اس ہی بحث پر مولوی شبلی فرماتے ہیں :-

سب سے پہلا مرحلہ یہ تھا کہ آنحضرتؐ سے جو اقوال و افعال منقول ہیں  
و کلیتہً مسائل کا ماخذ ہو سکتے ہیں یا ان میں کوئی تغریق ہے۔ شاہ  
ولی اللہ صاحبؒ نے اس بحث پر حجت اللہ البالغہ میں ایک نہایت مفید  
مضمون لکھا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرتؐ سے جو افعال اور اقوال  
مروی ہیں ان کی دو قسمیں ہیں۔ ایک وہ جو منصب بنوت سے تعلق  
رکھتے ہیں ان کی نسبت خدا کا ارشاد ہے کہ مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ  
فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا یعنی پیغمبر جو چیز تم کو دے  
وہ لے لو اور جس چیز سے روکے اس سے باز رہو، دوسرے وہ جن کو  
رسالت سے تعلق نہیں..... شاہ ولی اللہ صاحب نے احادیث کے  
مراتب میں جو فرق بتایا اور جس سے کوئی صاحب نظر انکار نہیں کر سکتا۔  
اس تغریق کے موجد دراصل حضرت عمرؓ ہیں..... اسی فرق مراتب  
کے اصول پر بہت سی باتوں میں جو مذہب سے تعلق نہیں رکھتی تھیں۔  
(حضرت عمرؓ نے) اپنی رایوں پر عمل کیا، مثلاً حضرت ابوبکرؓ کے زمانہ تک  
اہانت اولاد یعنی وہ لونڈیاں جن سے اولاد پیدا ہو جائے برابر غریبی  
اور بیچی جاتی تھیں۔ حضرت عمرؓ نے اس کو بالکل روک دیا، آنحضرتؐ  
نے جنگ تبوک میں جزیہ کی تعداد فی کس ایک دینار مقرر کی تھی حضرت  
عمرؓ نے مختلف ملکوں میں مختلف شرحیں مقرر کیں، آنحضرتؐ کے عہد  
میں شراب کی کوئی خاص حد مقرر نہ تھی، حضرت عمرؓ نے اسی کوڑی مقرر



مقرر کئے، یہ ظاہر ہے کہ ان معاملات میں آنحضرت کے اقوال و افعال اگر تشریحی حیثیت سے ہوتے تو حضرت عمر کی کیا مجال تھی کہ ان میں کمی بیشی کر سکتے۔

الفاروق حصہ دوم ص ۲۳۶ لغایت ۲۳۸

الفاروق حصہ دوم کے صفحہ ۲۳۶ پر عبد اللہ بن ابی کی نماز جنازہ، قیدیان بدر، اور صلح حدیبیہ کے معاملوں میں حضرت عمر کی مداخلت اور نکتہ چینی کا ذکر کر کے مولو کشلی اس طرح لکھ رہے ہیں -

ان تمام مثالوں سے تم خود اندازہ کر سکتے ہو کہ حضرت عمر ان باتوں کو غضبِ بنوت سے الگ سمجھتے تھے ورنہ اگر باوجود اس امر کے علم کے کہ وہ باتیں منصب رسالت سے تعلق رکھتی تھیں ان میں دخل دیتے تو بزرگ ماننا درکنار ہم ان کو اسلام کے دائرہ سے بھی باہر سمجھتے۔

خدا کا شکر ہے ایک گرو تو قائم کیا خدا کر دے کہ اس پر قائم رہیں، اقتباساً مندرجہ بالا سے قطعی طور پر ثابت ہوا کہ بنوت کا تجزیہ اور آنحضرت کے احکام کی تفریق یا تقسیم حضرت عمر کی ایجاد ہے، بحث کا راستہ بہت صاف ہو جاتا اگر حضرت عمر یا مولوی شبلی یہ بھی تصریح فرماتے کہ جناب تم المسلمین کی بنوت میں کیا کیا امور شامل ہیں ہاں ایسے امور تو بہت بتائے ہیں جو آنحضرت کے عہدہ بنوت میں نہیں آتے یہ آسان تھا، جن جن امور میں حضرت عمر مداخلت کرتے گئے وہ امور دائرہ بنوت سے باہر آتے گئے، حضرت عمر کا وہ مکالمہ جو ہم نے اس کتاب کے صفحات ۹۲، ۹۱۹ پر نقل کیا ہے اس میں حضرت عمر تسلیم کرتے ہیں کہ مرض الموت میں جناب رسول خدا علی کے حق میں جانشینی کی وصیت لکھنا چاہتے تھے۔ مگر میں نے اسلام کی ہمدردی کی وجہ سے نہ کہنے دی، وہ مکالمہ بھی ملاحظہ ہو جو اس کتاب کے صفحہ ۹۲۰ و ۹۲۱ پر نقل ہے، جناب رسول خدا نے چاہا کہ علی ان کے جانشین ہوں، خدا نے چاہا کہ علی جانشین رسول نہ ہوں، وہ ہوا جو خدا نے چاہا تھا۔ اگر تقریباً دی یا جانشین رسول بنوت کے دائرہ کے اندر مخصوص من اللہ ہوتا تو نہ حضرت عمر

داخلت کرتے اور نہ خدا و رسول خدا کے درمیان یہ اختلاف رائے یا اختلاف خواہش ہوتا، ان عبارات سے معلوم ہوا کہ امور معاشرت، خراج جنہ، ام ولد کی خرید و فروخت، جانشینی رسول، نماز جنازہ، قیدیان جنگ کے متعلق احکام صادر کرنا، گناہان کی حد مقرر کرنا، صلح و جنگ کا فیصلہ کرنا یہ سب امور آنحضرتؐ کی دائرہ بنوت سے باہر تھے، اب ذرا ہم اور آگے چلتے ہیں۔ مولوی شبلی فرماتے ہیں:-

اس تفریق اور امتیاز کی وجہ سے فقہ کے مسائل پر بہت اثر پڑا کیونکہ جن چیزوں میں آنحضرتؐ کے ارشادات منصف رسالت کی حیثیت سے نہ تھے ان میں اس بات کا موقعہ باقی رہا کہ زمانے اور حالات موجودہ کے لحاظ سے نئے قوانین وضع کئے جائیں، چنانچہ معاملات میں حضرت عمرؓ نے زمانہ اور حالات کی ضرورتوں سے بہت سے نئے نئے قاعدے وضع کئے، جو آج حنفی فقہ میں کثرت موجود ہیں۔

الفاروق حصہ دوم ص ۲۳۸

بنوت کے تجزیے کے بعد اب فقہ اسلامی کی بھی تفریق ہوتی ہے۔ فقہ اسلام کو دو اقسام پر تقسیم کیا، ایک وہ جو منصب بنوت والے احکام سے مرتب ہوا ہے اور دوسرا وہ جو آنحضرتؐ کے ان احکام سے مرتب ہوا ہے جو منصب بنوت میں داخل نہ تھے، اس مؤرخ الذکر قسم کے فقہ میں حضرت عمرؓ کی دستبرد جائز تھی، اس کی مثال بعینہ ہندوستان کے موجودہ ضابطہ دیوانی کی ہوئی جس کا نہایت قلیل حصہ، کل کے بیسیوں حصے سے بھی کم، مستقل دفعت پر مشتمل ہے۔ ان کے تغیر و تبدل کا حق کسی کو حاصل نہیں، باقی حصہ قواعد کا ہے، اس میں ٹائی کورٹ ایک رول کیٹی بنا کر تغیر و تبدل کر سکتی ہے۔ مگر آگے چلئے، یہ تفریق بھی قائم نہیں رہے گی۔ مولوی شبلی فرماتے ہیں:-

حضرت عمرؓ مسائل شریعت کی نسبت ہمیشہ مصلح اور وجوہ پر غور کرتے

تھے، اور اگر ان کے خیال میں کوئی مسئلہ خلاف عقل ہوتا تھا تو رسول اللہ سے دریافت کرتے تھے (مولوی شبلی نے فقرہ نرم کر لیا، دریافت نہیں کرتے تھے بلکہ اعتراض کرتے تھے) سفر میں جو قصر نماز کا حکم دیا گیا تھا وہ اس بناء پر تھا کہ ابتدائی اسلام میں راستہ محفوظ نہ تھے، اور کافروں کی طرف سے ہمیشہ خوف کا سامنا رہتا تھا، چنانچہ قرآن مجید میں خود اس کا اشارہ ہے، لیس عَلَیْکُمْ جُنَاحٌ اَنْ تَقْصُرُوا مِنَ الصَّلَاةِ اِنْ خِفْتُمْ اَنْ یَفْتِنَکُمُ الذِّیْنُ کُفَرُوا لَیْکِنْ جَبْرَتَیْ رَاسِیَ مَکُونُ ہُوْکُمْ، تب بھی قصر کا حکم باقی رہا، حضرت عمر کو اس پر استعجاب ہوا اور آنحضرت سے دریافت کیا کہ اب سفر میں کیوں قصر کیا جاتا ہے، آنحضرت نے فرمایا کہ یہ خدا کا انعام ہے۔

الفاروق حصہ دوم ص ۲۱۰

مگر رفتہ رفتہ یہ تفریق بھی مٹ جاتی ہے، اور ساری شریعت اسلامی پر حضرت عمر کا تسلط ہو جاتا ہے، حج کے ارکان میں سب سے زیادہ ایک رکن اہم ہے۔ حضرت عمر نے اس کو غیر ضروری سمجھ کر بالکل ہی بند کر دیا، ملاحظہ ہوں ص ۹۸ و ۹۹ کتاب ہذا۔ اب مولوی شبلی فرماتے ہیں،

”شریعت کے احکام کے متعلق بہت بڑا اصول جو حضرت عمر نے قائم کیا یہ تھا کہ شریعت کے تمام احکام مصلح عقلی پر مبنی ہیں۔“

مذہبی احکام کے متعلق شروع سے دو خیال چلے آتے ہیں۔ ایک یہ کہ ان میں عقل کو دخل نہیں، دوسرا یہ کہ اس کے تمام احکام اصول عقل پر مبنی ہیں یہی دوسرا خیال علم اسرار الدین کی بنیاد ہے..... مگر حضرت عمر اس ہی دوسرے اصول کے قائل تھے، اور وہ سب سے پہلے شخص ہیں جس نے علم اسرار الدین کی گویا بنیاد ڈالی۔

الفاروق حصہ دوم ص ۲۱۰، ۲۰۹۔

لیجئے سارا قصہ تمام ہوا یکمل مذہب اسلام پر حضرت عمر کا قبضہ ہو گیا۔ اب شریعت کا جو حکم حضرت عمر کی عقل کے مطابق ہو گا وہ تو قائم ہے گا بانی سب بدل دیا جائے گا، جناب رسول خدا کی جگہ تو انہوں نے لے لی جس شریعت کو وہ چاہیں گے قائم رکھیں گے جس کو چاہیں گے بدل دیں گے، مگر معاملہ یہیں ختم نہیں ہوتا۔ جناب رسول خدا سے بھی ایک درجہ آگے نکلتے ہیں۔ جناب رسول خدا کی شریعت کو چھوڑ کر ایک اور شریعت قائم کی جاتی ہے، اس کا نام اسرار الدین ہے۔ مولوی شبلی کی شہادت ملاحظہ ہو، حضرت عمر پہلے شخص ہیں جنہوں نے علم اسرار الدین ایجاد کیا اس میں صرف وہ ہی اصول و قواعد ہوں گے، جو مطابق عقل کے ہوں گے جناب رسول خدا کی شریعت میں تو بہت سے ایسے احکام تھے جو مطابق عقل نہ تھے، زمانہ کی رفتار کے ساتھ مذہب کو قائم نہیں رکھ سکتے تھے۔ شریعت اسرار الدین ایسی ہوگی کہ اسکے تمام اصول و قواعد مطابق عقل کے ہوں گے کوئی یہ نہ سمجھے کہ حضرت عمر نے محض زبان ہی سے کہہ دیا ہو گا، بھلا وہ شریعت محمدی کو کیوں بدلنے لگے تھے۔ پھر ہم مولوی شبلی کو شہادت میں پیش کرتے ہیں۔

”حضرت عمر نے فقہ کے مسائل اس کثرت سے بیان کئے ہیں کہ ایک مستقل رسالہ طیار ہو سکتا ہے، ان تمام مسائل میں یہ خصوصیت فنا نظر آتی ہے کہ وہ مصلح عقل کے موافق ہیں۔“

الفاروق حصہ دوم ص ۲۱۱

حضرت عمر کے اسرار الدین کی ایک ضخیم کتاب بن سکتی ہو، کوئی یہ نہ سمجھے کہ یہ شریعت محمدی کے مطابق ہوں گے، نہیں ان میں ایک خصوصیت ہے، اور وہ یہ کہ وہ مصلح عقل کے موافق، میں اگر شریعت محمدی بھی موافق عقل کے ہوتی تو پھر یہ خصوصیت کہاں ہوتی، معلوم ہوا کہ یہ ایک مخصوص علیحدہ شے ہے۔ اور اگر شریعت محمدی مطابق عقل و زمانہ کے ہوتی تو پھر حضرت عمر کو فقہ کی ایسی خصوصیت

رکھنے والے مسائل اس کثرت سے بیان کرنے کی ضرورت ہی کیا ہوتی۔ یہ ایک فوقیت ہے حضرت عمر کو جناب رسول خدا کے اوپر اور یہ حضرت عمر کا خاص احسان ہے اسلام کے اوپر کہ انہوں نے اسلام کے محدود، وقتی، فقہ کو اپنی خداداد عقل و ذہانت و ہمہ گیر قیاس کی وجہ سے ایک عالم گیر مستقل اور دایمی فقہ میں تبدیل کر دیا، ہم ابھی اس پر بحث کرتے ہیں، ذرا مولوی شبلی کی گواہی ختم کر لیں، حضرت عمر کی مداخلت امور فقہ میں کس حد تک تھی، مولوی شبلی فرماتے ہیں:-

”فقہ کا فن نما مگر حضرت عمر کا ساختہ پر داختہ ہے..... فقہ کی توسیع اور تمام ضروریات کے لئے اس کا کافی ہونا قیاس پر موقوف ہے، یہ ظاہر ہے کہ قرآن مجید اور احادیث میں تمام جزئیات مذکور نہیں ہیں اس لئے ضرورتاً کہ ان جزئیات کے فیصلہ کرنے کے لئے قیاس شرعی سے کام لیا جائے اسی ضرورت سے ائمہ اربعہ یعنی امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی، امام احمد حنبل سب قیاس کے قائل ہوئے ہیں اور ان کے مسائل کا ایک بڑا ماخذ قیاس ہی، مگر قیاس کی بنیاد اول جسے ڈالی وہ حضرت عمر فاروق ہیں..... حضرت ابوبکر کے زمانہ تک مسائل کے جواب میں قرآن مجید، حدیث، اور اجماع سے کام لیا جاتا تھا۔ قیاس کا وجود نہ تھا۔

الفاروق حصہ دوم ص ۲۴۰۔

جناب رسول خدا کے مقرر کردہ فقہ پر قبضہ کرنے کے لئے حضرت عمر نے دو اختیار اختیار کئے تھے یعنی عقل و قیاس، ان دونوں کی جولانی اتنی وسیع ہے کہ تمام فقہ کو باسانی اپنے زیر نگین کر سکتے ہیں مولیٰ فقہ مقرر کردہ رسول خدا تمام ضروریات کے لئے کافی تھے، ان کی وسعت اور ہمہ گیری اور ان کا تمام ضروریات کے لئے کافی ہونا محض قیاس پر مبنی ہے، آنحضرت کے زمانہ میں قیاس کا وجود نہ تھا۔ قیاس کی بنیاد ڈالنے والے حضرت عمر ہیں لہذا مزین نتیجہ نکلا کہ جناب رسول خدا کا مقرر کردہ فقہ بالکل نا کافی تھا اور نا کامیاب ہو جاتا اگر حضرت عمر اس کو اپنے قیاس سے وسیع و ہمہ گیر نہ بنا دیتے۔ حضرت

شبلی کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں تمام جزئیات موجود نہیں ہیں اس وجہ سے قیاسات کی ضرورت ہوئی، اس موقع پر احادیث کا ذکر بھی کرتے ہیں لیکن وہ محض دکھاوے کی خاطر ابھی تو کہہ چکے ہیں کہ آنحضرت کے وہ ارشادات جو منصب رسالت کی حیثیت سے نہ تھے ان میں حالات موجودہ کے لئے نئے قوانین بنانے کا موقع باقی رہا، اس سے ظاہر ہے کہ آنحضرت کے ارشادات (احادیث) ان امور پر موجود تو تھے، مگر چونکہ وہ رفتار زمانہ کے ساتھ ساتھ چلنے کی قابلیت نہیں رکھتے تھے، لہذا اس تغیر کی وجہ سے موقع باقی رہا کہ حضرت عمرؓ عمر اپنے قیاس سے اس نقص کو دور کر دیں۔ ہاں قرآن مجید میں جزئیات موجود نہیں ہیں مثلاً ارکان نماز، نصاب زکوٰۃ، دیگر جزئیات، موان کے لئے حضرت عمرؓ کی عقل و قیاس کافی ہیں، دیکھئے کس خوبصورتی کے ساتھ قرآن مجید و حضرت عمرؓ کے درمیان میں سے جناب رسول خداؐ کو نکال دیا، ہونہ ہو یہ تو وہی حُبُّنَا کتاب اللہ والا فلسفہ ہے۔ حضرت عمرؓ کی زندگی کا یہ ہی اصول تھا، اس پر عمل بھی کر کے دکھا دیا۔ قرآن مجید اور حضرت عمرؓ کا قیاس امت اسلامیہ کے لئے یہ ہی دونوں چیزیں کافی ہیں۔ رسول یا آل رسول کی ضرورت نہیں۔ مولوی شبلی صاحب کی رائے ہے کہ امور فقہ میں سب سے پہلے قیاس کرنے والے حضرت عمرؓ ہیں لیکن علماء اسلام کہتے ہیں کہ اول من قاس علیہ اگر خداوند تعالیٰ کا فرشتوں کو سجدہ آم کے لئے حکم دینا منصب الہیت میں داخل نہ تھا۔ بلکہ حکومت سے تعلق رکھتا تھا تو اہلبیت کا قیاس تو امور حکومت میں ہوا۔ اور امور شریعت میں قیاس کی اولیت کا بہر جناب عمرؓ ہی کے سر پر رہا۔ حضرت عمرؓ کی امور شریعت میں مداخلت کی دو چار مثالیں ہم اور دے لیں تو پھر غور کریں گے کہ دائرہ نبوت کے اندر کیا باقی رہا اور باہر کتنا آگیا۔ مولوی شبلی فرماتے ہیں:-

کتب سیر اور احادیث میں تم نے اکثر بڑا ہوا کہ بہت سے ایسے موقع پیش آئے کہ جناب رسول اللہؐ نے کوئی کام کرنا چاہا یا کوئی بات ارشاد فرمائی تو حضرت عمرؓ نے اس کے خلاف رائے

ظاہر کی مثلاً صحیح بخاری میں ہے کہ جب آنحضرتؐ نے عبداللہ بن ابی کے جنازہ پر نماز پڑھنی چاہی تو حضرت عمرؓ نے کہا کہ آپ منافق کے جنازہ پر نماز پڑھتے ہیں، قیدیان بدر کے معاملہ میں ان کی رائے بالکل آنحضرتؐ کی تجویز سے الگ تھی۔ صلح حدیبیہ میں انہوں نے آنحضرتؐ کی خدمت میں عرض کیا کہ اس طرح دُک کر صلح یوں کی جائے۔۔۔۔۔

حضرت عمرؓ کو اس امتیاز مراتب کی جرأت اس وجہ سے ہوئی کہ آنحضرتؐ کے متعدد احکام میں جب انہوں نے دخل دیا تو آنحضرتؐ نے اس پر ناپسندیدگی نہیں ظاہر کی۔ بلکہ متعدد معاملات میں حضرت عمرؓ کی رائے کو اختیار فرمایا اور بعض موقعوں پر خود وحی الہی نے حضرت عمرؓ کی رائے کی تائید کی، قیدیان بدر، حجاب ازواج مطہرات، نماز جنازہ منافق ان تمام معاملات میں وحی جو آئی وہ حضرت عمرؓ کی رائے کے موافق آئی۔

(الفاروق حصہ دوم ص ۲۳۷، ۲۳۸)

غور سے اس عبارت کو پڑھیں، اول تو اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ آنحضرتؐ کے متعدد احکام میں دخل دیتے تھے۔ بہت سے ایسے مواقع پیش آئے کہ جناب رسولؐ نے کوئی کام کرنا چاہا یا کوئی بات ارشاد فرمائی تو حضرت عمرؓ نے اس کے خلاف رائے ظاہر کی، دوسری بات جو اس سے ظاہر ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ جب کبھی آنحضرتؐ و حضرت عمرؓ میں اختلاف ہوتا تھا تو غلطی پر ہمیشہ جناب رسولؐ کو ہی ہوا کرتے تھے، کبھی تو وہ خود ہی اپنی غلطی معلوم کر کے حضرت عمرؓ کی رائے کو اختیار کر لیتے تھے اور اگر کبھی آنحضرتؐ اپنی رائے پر اصرار کرتے تھے اور حضرت عمرؓ کی رائے نامنظور کرتے تھے تو بذریعہ وحی آپ کو تہدید ہو جاتی تھی اور اپنی غلطی اور حضرت عمرؓ کی اصابت رائے سے متنبہ کئے جاتے تھے۔ اگر یہ جناب رسولؐ کی توہین نہیں ہے تو یہ ہے، اور کیا یہ حضرت عمرؓ کو جناب رسولؐ و خدا پر ناجائز فوقیت دینا نہیں ہے، ایک اور بات بھی ملاحظہ کیجئے، اب رفتہ رفتہ وہ سارا امتیاز جاتا

رہا منصب نبوت کے اندر و باہر کا کچھ فرق نہیں رہا۔ یا یہ کہو کہ یہ سارے امور منصب نبوت سے باہر ہیں۔ اس پر ہم ابھی غور کریں گے۔ ذرا مولوی شبلی صاحب کا مزید بیان لے لیں آپ فرماتے ہیں :-

”اس سے زیادہ اصابت رائے کی کیا دلیل ہوگی کہ ان کی بہت سی رائے مذہبی احکام بن گئیں اور آج تک قائم ہیں، نماز کے اعلان کے لئے عجب ایک معین طریقہ کی تجویز پیش ہوئی تو لوگوں نے مختلف رائے پیش کیں کسی نے ناقوس کا نام لیا، کسی نے ٹہری کی راؤ دی۔ حضرت عمرؓ نے کہا کہ ایک آدمی کیوں نہ مقرر کیا جائے جو نماز کی منادی کیا کرے۔ آنحضرتؐ نے اسی وقت بلال کو حکم دیا کہ اذان دیں، چنانچہ یہ پہلا دن تھا کہ اذان کا طریقہ قائم ہوا۔

الفاروق حصہ دوم۔ ص ۲۷۶۔

اس سے ہمیں غرض نہیں کہ اذان کے جاری ہونے کا سبب یہی تھا۔ جو بیان ہوا یا کوئی اور، بہر صورت مولوی شبلی تو اس کو صحیح مانتے ہیں، اذان تو امر شریعت ہے بلکہ شریعت کا جزو ہے، اسی طرح صدیقیہ میں حضرت عمرؓ نے اعتراض کیا تھا، فقرہ ملاحظہ ہو ان کی بہت سی رائے مذہبی احکام بن گئیں، مذہبی امور میں دخل دیا ہو گا جب ہی تو مذہبی احکام بن گئے۔ صحیح مسلم سے ایک اور واقعہ اس ہی قسم کا نقل کرتے ہیں، حضرت ابو ہریرہؓ کہتے ہیں کہ جناب رسول خداؐ نے اپنی دونوں جوتیاں بے کرا ارشاد فرمایا کہ میری ان دونوں جوتیوں کو لے جاؤ، اور اس باغ کے پیچھے جس شخص کو بھی دیکھو کہ لا الہ الا اللہ کی گواہی زبان سے دیتا ہے، اور اس کا دل بھی اس بات کا یقین رکھتا ہے تو اس کو بہشت کی خوشخبری دے دو، میں وہ جوتیاں لئے ہوئے وہاں سے نکلا نو سب سے پہلے حضرت عمرؓ کو دیکھا انہوں نے خود ہی مجھ سے پوچھا کہ اے ابو ہریرہؓ یہ دونوں جوتیاں کہی ہیں؟ میں نے کہا کہ یہ دونوں جوتیاں جناب رسول خداؐ کی ہیں اور انہوں نے مجھے یہ



دے کر اس شخص سے بھیجا ہے کہ جس شخص سے ملوں اور دیکھوں کہ وہ لا الہ الا اللہ کی گواہی زبان اور دلی یقین کے ساتھ دیتا ہے تو اس کو بہشت کی خوشخبری دیدوں۔ یہ سننا تھا کہ حضرت عمرؓ نے میری چھاتی پر اس زور سے گھونسا مارا کہ میں گرتے گرتے بچا اور کہا کہ اے ابو ہریرہؓ واپس ان ہی کے پاس چلے جاؤ جنہوں نے تم کو بھیجا ہے۔ میں واپس آیا اور جج جج کر رونے لگا، حضرت عمرؓ بھی میرے پیچھے پکے ہوئے آئے آنحضرتؐ نے مجھ سے پوچھا کہ کیا واقعہ ہے میں نے عرض کی کہ میں آپ کا پیغام لے کر چلا تو راستہ میں عمرؓ نے اور میں نے آپ کا پیغام ان کو پہنچایا، انہوں نے تو یہ سنتے ہی میرے سینے میں زور سے گھونسا مارا کہ میں گرتے گرتے بچا اور مجھ واپس کر دیا۔ آنحضرتؐ نے فرمایا اے عمرؓ تم نے ایسا کیوں کیا، انہوں نے جواب دیا کہ اے رسول خداؐ پانی اُنتِ دُا تھی کیا اپنے واقعی ابو ہریرہؓ کو اپنی جوتیوں کے ساتھ یہ پیغام دیکر بھیجا تھا کہ جو شخص ایک خدا کی گواہی دے اور اس کا دل بھی یقین رکھتا ہو تو اس کو بہشت کی خوشخبری دیدیں، آنحضرتؐ نے فرمایا کہ ہاں اس پر حضرت عمرؓ نے آنحضرتؐ سے کہا کہ آپ ایسا نہ کیجئے، کیونکہ میں ڈرتا ہوں کہ لوگ اس بات پر بھر دسہ کر لیں گے ان کو چھوڑ دیجئے کہ کلمہ شہادت پڑھنے کے بعد اچھے عمل بھی کریں پس آنحضرتؐ نے فرمایا کہ اچھا ان کو چھوڑ دو۔

صحیح مسلم مطبوعہ مصر الجزء الاول۔ کتاب الامان ص ۴۴، ۴۵۔

اس روایت کی محنت کے تو ہم ذمہ دار نہیں، لیکن ہم اپنی بحث کو اس کی بناء پر قائم کر سکتے ہیں کیونکہ جماعت اہل حکومت کی صحاح ستہ میں پائی جاتی ہے، ہر صورت کسی رسولؐ کی توہین اس کے امتی کے ہاتھ سے اس سے زیادہ اور کیا ہو سکتی ہے۔ بغلین مبارک کے ساتھ کرنے کا یہ ہی مقصد تھا کہ قاصد و پیغام کی تصدیق ہو جائے، حضرت عمرؓ نے یہ ہی نہیں کہ اس کو نرمی کے ساتھ اپنے ہمراہ واپس لے آئے بلکہ اس کے سینہ پر گھونسا مار کر عدل فاروقیؓ کی نظیر قائم کی، بھلا اس بچائے کا اس سے زیادہ کیا قصور تھا، کہ اس نے جناب رسول خداؐ کے حکم کی تعمیل کی تھی، یہ حکم تو براہ راست عہدہ نبوت سے تعلق

رکھتا تھا، اور دائرۂ رسالت کے اندر تھا، کیا ایسے احکام جناب رسول خدا بغیر وحی کے صادر فرمایا کرتے تھے، اور اللہ میاں کی جنت کو بغیر اس کی مرضی ہی کے لوگوں میں بانٹ دیتے تھے، ضرور خداوند تعالیٰ نے فرمایا ہوگا کہ کلمۂ طیبہ کی یہ عظمت میرے نزدیک ہے کہ میں اس کے کہنے اور تقبیل عمل کرنے والوں کو جنت دوں گا۔ مگر جو اس میں خرابی تھی وہاں تک خدا اور رسول دونوں میں سے کسی کا خیال نہ گیا، حضرت عمر کا کیا کہنا ہے فوراً انہوں نے اہلی خرابی کو دیکھ کر منع فرمایا اور رسول خدا کو ہدایت کی کہ اپنا حکم و ایسٹینس، رسول خدا کی مجبوری بھی ملاحظہ ہو، کس مجبوری سے فرماتے ہیں کہ اچھا جانے دو۔ پھر بھی خیر ہو گئی، کہ سب سے پہلے حضرت عمر ہی مل گئے، اگر دس بارہ آدمیوں کے پاس یہ پیغام پہنچنے کے بعد حضرت عمر ملتے تو تیری پیچیدگیاں پیدا ہوتیں، لیکن حضرت عمر نے اس میں خرابی کیا دیکھی، معلوم ہوتا ہے کہ خلافت کے امور کے علاوہ باقی امور پر حضرت عمر سنی مغربی والا کرتے تھے، اس میں ایک شرط تھی کہ لا الہ الا اللہ کا عین یقین ہوگا، اس شرط کے پورا ہونے سے جنت کے حصول کی ساری شرطیں پوری ہوتی ہیں، صرف خدا ہی کو اپنا مالک و اقا و خدا سمجھنے کا یہ مطلب ہے کہ سوائے اس کے کسی اور کی عبادت نہ کریں گے، صرف اس سے ہی دنیا و آخرت کی مدد چاہیں گے، اپنی امیدوں اور خواہشوں کے پورا کرنے کے لئے صرف خداوند تعالیٰ ہی سے مدد کے طالب ہوں گے، خرابی تو یہی ہے کہ آج کل لوگ زبان سے خداوند تعالیٰ کو ایک ہی کہتے ہیں لیکن دراصل اس سے مال و دولت و اولاد و خواہشات و حکام کو اپنا خدا سمجھتے ہیں ان چیزوں کی تلاش میں خدا کی عبادت کو بھول گئے، اس کی اطاعت سے منہ موڑ لیا، جہاں ان کا اور خدا کا تصادم ہوا وہیں خدا کی اطاعت کو چھوڑ دیتے ہیں۔ اپنی خواہشات و امیدوں کی حصول کے لئے حکام کی خوشامد کرتے ہیں حکام کی خوشی کو خدا کی خوشی پر ترجیح دیتے ہیں غرض کہ مسلمانوں نے اپنے اتنے خدا بنائے ہیں کہ کلمۂ توحید تو زبان کی ٹوک سے آگے نہیں بڑھتا، اگر ان باتوں کو چھوڑ دیں اور خداوند تعالیٰ کو خدا اور ایک خدا سمجھ کر عمل کریں تو جنت کے حصول کی کوئی شرط ہی

نہیں ہے جو پوری نہ ہو، خدا کو خدا سمجھنے کا مطلب ہے کہ اس کی ہر صفت کا عین یقین ہو، اس کو اسی طرح حاضر و ناظر ہمیں جتنا اپنے مالک کو جو دیکھتے ہیں، تو بھر ایک گناہ بھی نہ ہو، بات کی تہ کو تو خود نہ پہنچے گھوٹنا مار دیا، مہاں ابو ہریرہ کو، رسول خدا نے دیکھا کہ ان لوگوں کی عقل کا معیار باوجود میری صحبت میں رہنے کے اتنا ہی ہے فرمایا کہ اچھا جانے دو، اس سے تو تم بجائے راہ راست پانے کے گمراہی پھیلادو گے، یہ ہماری بحث تو اس روایت کے صحیح ہونے کی بناء پر ہے، ورنہ شیعہ حضرات تو اس روایت کی صحت کے شروع سے قائل ہی نہیں۔ کیونکہ اس سے توہین رسالت اب بہت جوتی ہے، دیکھو سولخ عمری حضرت عمر مطبوعہ مطبع اصلاح۔ حصہ اول ص ۱۱۸۔ اور ہمارا خیال ہے کہ اب تو ہماری بحث سن کر سنی حضرات بھی اس روایت کی صحت سے انکار کرنے لگیں گے، ہاں اور ایسا ہی واقعہ ہم آپ کو سناتے ہیں۔

حدثنا عبد الله حدثني ابي  
ثنا يونس وعفان ثنا حماد يعني  
بن سلمه عن علي بن زيد قال  
عفان انا علي بن زيد عن يوسف  
بن مهران عن ابن عباس ان  
رجلا في عمر فقال امراءه جأت  
تباعه فادخلتها مع الد ولجوا  
منها مادون الجماع فقال ويحك  
لعلها مغيب في سبيل الله  
قال جل قال فانت ابا بكر  
فاسال قال فامتا فسال  
فقال لعلها مغيب في سبيل  
الله قال فقال مثل قول عمر

(اسماء راویان عربی میں ملاحظہ ہوں)  
ابن عباس سے مروی ہے کہ ایک آدمی حضرت  
عمر کے پاس آیا اور کہا کہ ایک عورت میری  
پاس آئی جو میرے پیچھے لگ گئی میں اس  
کو ایک وحشی جانور کے بھٹ میں لے گیا اور  
وہاں اس سے سوائے جماع کے اور سب  
حظ حاصل کر لیا، عمر نے کہا تیرا برا ہوا شاید  
اس عورت کا مرد خدا کی راہ میں چلا گیا ہو  
اس شخص نے کہا جی ہاں ایسا ہی ہے حضرت  
عمر نے کہا کہ ابو بکر کے پاس جاؤ اور ان سے  
پوچھو، ابن عباس کہتے ہیں کہ وہ شخص ابو بکر  
کے پاس آیا اور ان سے پوچھا، حضرت ابو بکر  
نے بھی وہی کہا کہ جو عمر نے کہا تھا، پس وہ شخص

ثم اتى النبی صلی اللہ علیہ و  
سلم فقال له مثل ذلك قال  
فلعلمها مغیب فی سبیل اللہ  
و تنزل لقرآن و اقم الصلوة  
طری فی النہار و زلفاً من اللیل  
المحسنت یدھبن التشیات  
الی آخر الایة فقال یارسول  
اللہ اتی خاصۃ ام للناس عامۃ  
فصوب عمر صدرة بیدہ فقال  
لا ولا نعمة عین بل للناس  
عامۃ فقال رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم صدق عمر۔

مسند امام احمد حنبل الجزء الاول ص ۲۲۵۔

یہ ایک اور مثال ہے حضرت عمر کے احسانات کی جو انہوں نے اسلام پر وقتاً  
فوقتاً کئے۔ حضرت عمر ڈرے کہ کہیں آنحضرت کچھ ایسی ویسی بات نہ بولیں  
جو اسلام کے مفاد کے خلاف ہو، لہذا خود پیشیدستی کر کے اس بے چارے کے  
سینہ پر کہہ مار کر کہا کہ ہر ایک نعمت جو ہے وہ سب کے لئے عام ہے، کوئی کہتا  
ہے کہ یہ حضرت عمر کے احسانات کی مثالیں ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ یہ رسول خدا  
کی توہین کی مثالیں ہیں اور ان روایات کو حضرت عمر کا درجہ بیڑ ہانے کے  
لئے وضع کیا گیا ہے، بہر صورت چونکہ ائمہ اربعہ میں سے ایک امام کے مسند  
میں یہ ہے ہم تو اس کو سچا ہی سمجھ کر بحث کرتے ہیں، اور حضرت شبلی کو ان  
کے بنا کردہ دائرہ نبوت کے محیط کی طرف توجہ دلاتے ہیں کہ اتنا سکڑا  
کہ فقط نقطہ رہ گیا، اور وہ بھی اقلیدس کا نقطہ کہ جب تک اہلیت شخص فرض کرنی پڑتی ہے

جناب رسول خدا کی خدمت میں آیا اور یہی  
بات آنحضرت سے کہی آنحضرت نے بھی یہی جواب  
میں کہا کہ شاید اس عورت کا فائدہ راہ خدا  
میں چلا گیا ہے اور آیت قرآن نازل ہوئی اقم الصلوة  
طری النہار لایہ یعنی نماز قائم کرو آفتاب دھلنے  
کے وقت اور اول شب تحقیق نیکیوں برائیوں کو  
دور کر دیتی ہیں اس شخص نے کہا کہ یا رسول اللہ  
یہ آیت خاص میری نازل ہوئی یا عام مسلمانوں  
کیلئے آنحضرت نے تو ایسی جواب بھی نہ دیا تھا کہ  
حضرت عمر نے اس شخص کے سینہ پر پتھر مار کر کہا کہ  
نہیں نہیں کوئی نعمت خاص دمی کے لئے مخصوص  
نہیں بلکہ عام ہے، آنحضرت نے فرمایا کہ عمر یہ کہتے

اب موقع ہے کہ ہم غور کریں کہ دائرۂ نبوت کے اندر کیا رہا اور اس کے باہر کیا آگیا، معیار یہ ہوگا کہ جن امور میں پنی رائے عقل و قیاس سے حضرت عمرؓ نے دخل دیا ہوگا وہ امور تو دائرۂ نبوت کے باہر ہوں گے، اور جن میں انہوں نے دخل نہ دیا ہوگا وہ دائرۂ نبوت کے اندر ہوں گے، عبارات سابقہ پر جو مولوی شبلی کے الفاروق اور شاہ ولی اللہ کی حجۃ اللہ البالغہ سے لی گئی ہیں۔ نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے مندرجہ ذیل امور میں دخل دیا ہے۔

(۱) رمل جو رکن حج ہے۔

(۲) اذان کی ایجاد

(۳) نماز پر جنازہ منافی۔

(۴) قصر نماز

(۵) لا الہ الا اللہ کی ہرکت اور اس کا اثر۔

(۶) تراویح۔ یہ اگرچہ عبارات سابقہ میں نہیں ہے۔ مگر مسلمہ طور سے حضرت عمرؓ

کی ایجاد ہے۔

(۷) قیادین بدر

(۸) صلح حدیبیہ

(۹) حضرت عمرؓ کی بہت سی رائیں مذہبی احکام بن گئی ہیں۔

(۱۰) فقہ اسلام تا آخر حضرت عمرؓ کا ساختہ و پر داختہ ہے۔

(۱۱) امور معاشرت۔

(۱۲) خراج کی تخفیف۔

(۱۳) جزیرہ کی تعیین۔

(۱۴) اتم ولد کی خرید و فروخت۔

(۱۵) امور متعلق جانشینی رسول (۱۶) تیمم جنابت (۱۷) منع شتم حج۔

(۱۸) طلاقات ثلث۔

ذرا غور تو کیجئے، اب کون سا امر باقی رہا جو دائرہ نبوت کے اندر ہو سکتا ہے ج، نماز، یہاں تک کہ کلمہ شہادت جو بنائے اسلام ہے سب تو حضرت عمر کی عقل کے دستبرد کے اندر آ گئے، دائرہ نبوت کی کوتاہی ملاحظہ کیجئے، اس کے اندر کچھ بھی باقی نہ رہا، اور حضرت عمر کا قبضہ مذہب اسلام اور سلطنت اسلام پر مکمل ہو گیا۔ حضرت عمر کی رائیں مذہبی احکام بن گئے ہیں، سارا فقہ حضرت عمر کا بنایا ہوا ہے یا تو دائرہ نبوت کو کوتاہ کر دیا لیکن کہاں تک وہ کوتاہ ہوگا، اسکے اندر تو کچھ باقی نہ رہا، یا یہ سمجھو جو امر واقعہ ہے کہ حضرت عمر نے ان امور میں بھی دخل دیا، جو منصب نبوت کے اندر تھے، اس موقع پر مولو می شبلی کا کلمہ حق قابل غور ہے۔ کہ اگر حضرت عمر امور دین میں دخل دیں تو خارج از اسلام سمجھے جائیں گے، اُن کا امور دین میں دخل دینا تو ثابت ہو گیا، آپ اپنے قاعدہ عمل کریں یا نہ کریں یہ آپ کو اختیار ہے۔

حضرت عمر و مولو می شبلی و ولی اللہ شاہ نے جو جناب رسول خدا کے اوامر و نواہی میں تقسیم کی ہے، اس میں ایک اور شکل پڑتی ہے، یہ تو ظاہر ہے کہ قرآن شریف آنحضرت پر ان کے عہدہ نبوت و رسالت کی وجہ سے نازل ہوا، اور مسلمہ طور سے وہ مذہبی کتاب ہے، امور معاشرت و حکومت تو بقول آپ کے دائرہ نبوت سے باہر ہیں، نکاح، طلاق، کھانا پینا، تہذیب اخلاق یہ سب معاشرت سے تعلق رکھتے ہیں، جزیہ، خراج، جہاد وغیرہ یہ سب حکومت سے تعلق رکھتے ہیں۔ ہم جہاں ہیں کہ قرآن شریف میں کس کی غلطی سے ان امور کا تذکرہ آ گیا، اور ان کے احکام بیان کئے گئے، بعض دفعہ تیزی فہم بھی حافظ کو باطل کر دیتی ہے۔ ابھی الفاروق کے صفحہ ۲۰۸ پر تو حضرت شبلی فرما چکے ہیں کہ امور معاشرت دائرہ نبوت سے باہر ہیں لیکن صفحہ ۲۱۲ پر کہتے ہیں کہ جناب رسول خدا نے ارشاد فرمایا کہ لعنت لا تم تمکرم الا لخلق، امور اخلاق معاشرت سے تعلق رکھتے ہیں جب آنحضرت کی بعثت کی غرض و نیت یہی ہے کہ اخلاق انسانی کو درست کیا جائے تو پھر

کیسے کہہ سکتے ہیں کہ امور معاشرت آنحضرتؐ کی بنوت سے باہر تھے حکومت حاصل ہی چہا کے ذریعہ سے ہوئی، جہاد کے متعلق کیسے صریح احکام قرآن شریف میں ہیں پھر کیسے کہا جاسکتا ہے کہ حکومت آنحضرتؐ کی بنوت سے باہر تھی، کتاب اول کے صفحات ۵۳ تا ۹۰ قابل ملاحظہ ہیں، ہم اچھی طرح ثابت کر چکے ہیں کہ حکومت آنحضرتؐ کی بنوت کا ایک جزو تھی، عہدہ بنوت کا تجزیہ اور آنحضرتؐ کے احکام کی تفریق محض مصنوعی چیزیں ہیں جنکو سیاسی ضرورت کی وجہ سے حضرت عمرؓ قائم کرنے پر مجبور ہوئے۔ اس کا ثبوت اس سے زیادہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ کہنے کو تو کہہ دیا کہ آنحضرتؐ کی بنوت میں حکومت شامل نہیں، مگر کوئی معیار نہ قائم کر سکے کہ جس کی وجہ سے بنوت کے اندر کے امور کو اس کے باہر کے امور سے ممیز کر سکیں، اس کا کیا جواب ہے کہ چہا جو بنیاء اور موجب ہے حکومت کا اس کے متعلق بنوت کی کتاب یعنی قرآن شریف میں اتنے صریح احکام کیوں ہیں اگر حکومت دائرہ بنوت میں شامل نہیں، اگر امور معاشرت و حکومت آپؐ کی بنوت سے باہر ہو گئے تو اسلام کا کمال کہاں رہا۔ اور آئیہ اکمال بے معنی ہو گئی، اسلام کی کہدیت تو یہی ہے کہ انسان کی زندگی کے ہر ایک شعبہ کو اپنے نعل عافیت میں لے کر اسکو اپنے رنگ میں رنگ دیتا ہے۔

ان اعتقادات کے ایجاد کی اعلیٰ غرض و غایت تو یہ ہی تھی کہ کسی طرح جناب رسول خدا کی حاصل کردہ حکومت پر قبضہ کیا جائے، ایک خیال و اعتقاد سے بذریعہ استقرار و استنباط بہت سی غمنی خیالات و اعتقادات مترتب ہوتے ہیں، اور سلسلہ وسیع ہونا جانا ہی چاہئے آپؐ نے اوپر دیکھا کہ شروع تو فقط حکومت سے کیا تھا کہ یہ بنوت میں شامل نہیں رفتہ رفتہ تمام فقہ اسلام پر قبضہ ہو گیا۔ اس سے جو لوہین و تحقیر بنوت اور بنی کی ہوئی وہ دور ہیں آنکھوں سے پوشیدہ نہیں، بنوت کے دائرہ کو کوتاہ کرنے کے یہ معنی ہیں کہ بنوت کے اختیارات میں کمی ہوتی جائے اور اس کی ہمہ گیری باقی نہ رہے، یہ اس عہدہ کی بڑی توہین ہے، جناب رسالتؐ کی توہین تو جناب عمرؓ کی ہر ایک مداخلت سے ٹپکتی ہے سب سے

پہلی اور سب سے بڑی غلطی یہ تھی کہ اس مذہب کو عقل انسانی کا تختہ مشق بنایا جائے جس کا دعویٰ یہ ہے کہ میں خداوند تعالیٰ کا کامل کیا ہوا مذہب ہوں جو بذریعہ وحی و الہام پیغمبر اسلام پر نازل کیا گیا، مولوی شبلی کے تخیل پر غالباً پورے مضعفین اور عیسائی معترضین کی تحریروں نے اثر کیا ہوا ہے جو اعتراض کرتے ہیں کہ فقہ اسلامی ایسا محدود اور ناقابلِ ترمیم مجموعہ قوانین ہے جو زمانہ کی ترقیوں اور معاملات کی پیچیدگیوں کا مقابلہ نہیں کر سکتا، مولوی شبلی کی طرزِ تحریر سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اس اعتراض کو تسلیم کرتے ہیں لیکن اس عیب کی ذمہ داری صرف پیغمبر اسلام تک محدود رکھ کر یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے پہلے ہی سے اس عیب کو اپنی عقل کی مداخلت و قیاس کی مدد سے دور کر دیا، مندرجہ ذیل عبارت اس مطلب پر ایسی براہِ راست حاوی ہے کہ ہم اس کو دوہرانے کی ذمہ داری لیتے ہیں:

اس تفریق اور تمیز کی وجہ سے فقہ کے مسائل پر بہت اثر پڑا۔ کیونکہ جن چیزوں میں آنحضرتؐ کے ارشادات منصب رسالت کی حیثیت سے نہ تھے ان میں اس بات کا موقع باقی رہا کہ زلمنے اور حالاتِ موجودہ کے لحاظ سے نئے قوانین وضع کئے جائیں چنانچہ معاملات میں حضرت عمرؓ نے زمانہ اور حالات کی ضرورتوں سے بہت نئے نئے قاعدے وضع کئے جو آج حنفی فقہ میں بکثرت موجود ہیں۔“

الفاروق حصہ دوم ص ۲۳۸۔

دیکھا آپ نے منصب رسالت کو کوتاہ کرنے کی یہ مصلحت تھی کہ حضرت عمرؓ کی قیاس آرائیوں کی چالانگاہ کشادہ ہو، اس عبارت سے صاف ٹپکتا ہے کہ جناب رسالتؐ آپ کے ارشادات واقعی زمانہ کی رفتار ترقی کے مطابق نہ تھے، لیکن چونکہ خوش قسمتی سے اسلام میں حضرت عمرؓ موجود تھے جس شخص نے اپنی ذہانت طبع و ذکاوت فہم سے سمجھ لیا، کہ آنحضرتؐ کے احکام منصب



بنوت سے علیحدہ ہیں، اس وجہ سے ان کو موقع مل گیا کہ ضرورت زمانہ اور حالات کے لحاظ سے نئے نئے قاعدے وضع کریں، جناب رسول خدا و حضرت عمر کے زمانہ میں صرف دو تین ہی سال کا تو وقفہ تھا، اتنے سے قلیل عرصہ میں حالات معاشرت امور تمدن اور جماعت شریعت میں اتنا تغیر و تبدل ہو گیا، کہ جناب عمر کو اپنی عقل و قیاس سے مدد لے کر امور شرع کو ترمیم و تنسیخ کرنے کی ضرورت پڑی کیونکہ جناب سالٹ آب سے قائم کردہ اصول و قواعد ایسے محدود و درکم نظر تھے کہ وہ ان بدلے ہوئے واقعات پر حاوی نہیں ہو سکتے تھے، یہ اس شریعت کے نقائص نکالے جا رہے ہیں، جس کی نسبت اعتقاد ہے کہ خداوند تعالیٰ کی مرتب کردہ ہے اور ختم المرسلین کی پیش کردہ ہے ائندہ کوئی اور نبی آنکر اس شریعت کو منسوخ ہی نہیں کر سکا، اسکو قیامت تک باقی رہتا ہے، لیکن حالت یہ ہے کہ وہ تو پورے تین سال بھی نہ چلی کہ ناموزوں ہو گئی اور حضرت عمر نے اپنی عقل و قیاس کے پیوند لگا کر بنی نوع انسان کے بڑھتے ہوئے جسم کے لئے اسے درست کیا لیکن یہ معاملہ سپہیں نہیں ختم ہوتا، جناب محمد مصطفیٰ کی مقرر کردہ شریعت تو ایسی تھی کہ دو ہی سال میں ایرانی ہو گئی، مگر حضرت عمر کے نئے قائم کردہ اصول و قواعد اب تک پڑانے نہیں ہوئے اور حنفی فقہ میں اب بھی موجود ہیں کیوں کہ ان کو ایک ایسی عقل کامل نے مرتب کیا تھا کہ ان میں قیامت تک کے واقعات پر مطابق آنے کی اہلیت موجود ہے سلطنتیں گزر گئیں تمدن بدل گئے تمدن انسانی کی پیچیدگیاں کہاں سے کہاں پہنچ گئیں لیکن وہ سی طرح قابل پابندی پر رفتہ رفتہ منصب نبوت کے اندر و باہر کا بھی سوال باقی نہ رہا۔ فقہ کا فن تمام تر حضرت عمر کا ساختہ پر داخہ ہے حضرت عمر کی رائیں مذہبی اصول بن گئے۔ حضرت عمر نے بہت سے نئے نئے قاعدے وضع کئے جو آج تک حنفی فقہ میں بکثرت موجود ہیں، تمام مسائل شریعت و فقہ میں حضرت عمر اپنی عقل کو دخل دیتے تھے کیونکہ ان کی رائے تھی کہ وہ سب عقل پر مبنی ہیں لہذا قابل دست اندازگی عقل

ہیں، حضرت عمر نے اپنی عقل کو ان میں خوب دخل دیا، نماز، حج، روزہ، یتیم خانہ، منہج حج و طلاقات ثلث کو بدل دیا، یہ تو اب کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ یہ سب امور منصب رسالت سے باہر ہیں۔ یہ ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ حضرت عمر کو مذہب اسلام میں دخل دینے اور شریعت کے تبدیل کرنے کا پورا حق حاصل تھا، اور انہوں نے اپنا حق استعمال کیا۔ یہ مورخ اعظم جناب شبلی کی تحقیقات کا نتیجہ ہے اور بالکل صحیح ہے ناظرین ہماری سی نہ کہنا، خدا لگتی کہو۔ اب تو ہمارا دعویٰ ثابت ہو گیا، کہ سواد اعظم میں وہ اسلام نہیں پھیلا جو جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے پیش کیا تھا بلکہ وہ اسلام پھیلا اور ان میں آج وہ ہی اسلام پایا جاتا ہے جو کارکنان سقیفہ بنی ساعدہ نے مرتب کیا تھا یہی نہیں کہ حضرت عمر نے خود بہت سی ترمیمات و تفسیحات کیں بلکہ آئندہ کے لئے بھی عقل و تئیس کو دخل دے کر راستہ صاف کر گئے، نماز تک کو منسوخ کر دیا، جب حضرت علی نے اپنے زمانہ میں نماز پڑھا ئی تو لوگ کہتے تھے کہ علی نے رسول خدا کی سی نماز پڑھا دی یا راوی نے یہ کہا کہ علی نے رسول خدا کی نماز یاد دلادی دیکھو صحیح بخاری کتاب الصلوٰۃ باب بکبر۔ شاہ ولی اللہ حجۃ اللہ البالغہ میں حضرت عمر کے فتاوے کی نسبت تحریر فرماتے ہیں فصار غالب تغضایا و فتاواہ متبعۃ فی مشارق الارض و مغاربہا۔ یعنی حضرت عمر کے فتوے مملکت اسلامی کے مشرق و مغرب میں پھیل گئے اور ان کی پیروی کی گئی، اس سے قطعاً ثابت ہو گیا کہ دنیا میں وہ اسلام رائج ہوا جس کو حضرت عمر نے اپنی عقل کا پیوند لگا کر منسوخ کر دیا تھا۔

شریعت کی تو یہ گت بنی اب شارع علیہ السلام کو بجسے، ان بزرگواروں کے اعتقادات اور خیالات ملاحظہ ہوں، حضرت ابو بکر کو مرتے وقت اپنی تکلیف کا اتنا خیال نہیں تھا جتنا کہ اسلام کا، وہ جانتے تھے کہ خدا کے یہاں باز پرس کی کہ تم نے اپنے بعد امت محمدیہ کی ہدایت کا کیا انتظام کیا اور اس کی باگ ڈور

کس کے ہاتھ میں نہی، لہذا انہوں نے اسلام کے بہترین شخص حضرت عمر کو اپنا جانشین مقرر کیا، حضرت عمر تو ہمیشہ اس فکر میں غلطان و بیجا ہی رہا کرتے تھے اور آہیں بھرا کرتے تھے کہ ان کے بعد اس امت کو راہِ راست پر چلانے والا کوئی نہیں حضرت عائشہ نے بھی تاکید یہیں کیا کہ دیکھو امت محمدیہ کو بغیر صلاح و قائد کے نہ چھوڑ کر جانا، کسی کو اپنا جانشین مقرر کر جانا، چنانچہ بہت سوچ سمجھ کر انہوں نے شوری کی ترکیب نکالی، اگر اس بات کا خیال نہیں تھا تو فقط بائی اسلام ہی کو نہیں تھا، انہوں نے اپنا کوئی جانشین مقرر نہ کیا، اس وقت بھی اگر حضرت عمر ہی وقت پر پہنچ کر اس طوفان کو نہ سنبھالتے تو معلوم نہیں اسلام کا کیا حشر ہوتا۔ یہ اسلام کی ہمدردی ہی تو تھی کہ جس نے حضرت عمر کو جس اطرہ رسول کو بے غسل و کفن چھوڑ کر سقیفہ میں جانے پر مجبور کیا، اسلام کی طرف سے جو رسول خدا کی غفلت و لاپرواہی کا نقشہ کھینچا گیا ہے اس کو اپنے ملاحظہ کیا، اب اپنی ہمدردی کا قصہ خود حضرت عمر کی زبانی سنئے۔ آپ فرماتے ہیں کہ ”سو بندانے یہ چاہا تھا کہ مرض موت میں خلافت کی وصیت علی کے نام کر دیں لیکن میں نے فتنہ و امر اسلام کی پہاگندگی کے خوف سے روک دیا۔“ ص ۹۲۱۔ کتاب ہذا۔ دیکھا آپ نے یا تو جناب رسول خدا کی معاذ اللہ عقل کی کمی تھی کہ اس فتنہ و پراگندگی امر اسلام کو نہ سمجھتے جو حضرت علی کے خلیفہ ہونے سے ہوتی یا حضرت علی و خاندان کی محبت آپ پر اتنی غالب ہو گئی تھی کہ اسلام کا کچھ خیال نہ رہا یہاں بھی آنکر بچا یا تو حضرت عمر نے، آنحضرت کے احکام ایسے ہوا کرتے تھے کہ حضرت عمر کو اکثر بدخات کرنے کی ضرورت پڑتی تھی اور وہ مداخلت کر کے ان کو عقل سلیم کے مطابق کرتے تھے، جو اصول اور قواعد آنحضرت نے شرع میں مقرر کئے وہ رفتار زائد و ترقی تمدن کے مطابق نہ تھے لہذا حضرت عمر نے ان میں ترمیم کی یا تنبیخ کی، حضرت عمر آنحضرت کے بہت احکام میں مداخلت فرمایا کرتے تھے، اکثر تو جناب رسول خدا اپنی غلطی کو محسوس کر کے حضرت عمر کی رائے اختیار کر لیتے تھے، اگر کبھی اپنی رائے پر آنحضرت اصرار فرماتے

تھے تو وحی کے ذریعے سے خداوند تعالیٰ آپ کو تنبیہ کرنا چاہتا تھا کہ تمہاری اڈ غلط ہے، حضرت عمر کی رائے درست ہے، یہاں تک کہ قرآن شریف میں بھی فقط اجمال ہی ہے، جزئیات منعقد ہیں لہذا اس کمی کا یوراکرنا بھی حضرت عمر کے ذمہ ہوا، اور وہ اہوں نے پوری کی ہو، غور تو کیجئے، یہ وہ رسول ہو جس کی نسبت حدیث قدسی ہو، کو لاک لاک کما خلت الافلاک جس رسول کی بے چون و چرا اطاعت جزو اسلام اور احکام قرآنی کا خلاصہ تھی، اس کی نافرمانی کرنے کی عادت مسلمانوں میں پیدا کی گئی، رسول خدا کی گفتگو کو بذیان سے تعبیر کیا جانتے، اس سے پہلے بھی رسولوں اور نبیوں کی توہین و تذلیل ہوئی ہو، مگر کافروں اور مخالفوں کے ہاتھ سے، اپنی اُمت کے ہاتھ سے بنی کی توہین اس ہی اسلام میں نظر آتی ہے سو سقیفہ بنی ساعدہ کی فیکہری میں تیار ہوا تھا جسے رسول کی اتنی توہین و تذلیل خود اس کے اصحاب کریں اگر آئندہ آلے والی نسوں کے دلوں میں اس کے ادا مرو لو اہی کی طاقت اتنی کمزور ہو کہ وہ ان کے عمل پر اثر پذیر نہ ہو سکے تو کون سی بڑی بات ہے، ہم یہ کہتے ہیں حق بجانب ہیں کہ آج کل جو ادا مرو لو اہی اسلام کی طرف سے بے لوجہی نظر آتی ہے، وہ اس سقیفہ ساری کی بددعا راست نتیجہ ہے، دوسرا نتیجہ اس کا یہ ہے کہ جناب رسول خدا ان کے جہد سے معطل کر کے حضرت عمر کو ان کی جگہ بٹھا دیا گیا۔ یہ کہ باتیں یاد آتی ہیں جمیع قرآن کی نسبت ان بزرگواروں کا خیال ہے کہ جناب رسول خدا نے کچھ انتظام ہی نہ کیا، یہاں بھی جب جنگ یمامہ میں حفاظ قرآن قتل ہوئے تو حضرت عمر ہی نے ادھر بھی توجہ کی، دیکھو صفحہ ۸۵ کتاب ہذا۔ غرض کہ کوئی شہدہ موت نہیں ہو جس میں آنحضرتؐ کو تاہی نہ کی ہو، اور جناب عمر نے اس کو پورا نہ کیا، سو ایک اور قصہ ہم سناتے ہیں جس میں حضرت عمر کی خاطر جناب رسول خدا کی توہین کی گئی ہو، حضرت عمر اکثر نبیند پی لیا کرتے تھے اور جب آپ کو زخم کاری لگا اس وقت بھی نبیند ہی پلائی گئی تھی، لہذا ضروری ہوا

کہ حضرت عمرؓ کی اس کمزوری کو ڈھانکا جائے، اس غرض کے لئے روایت مندرجہ ذیل بنائی گئی :-

حدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ حَدَّثَنِ ابْنِي  
ثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ بَكْرٍ أَنَا ابْنُ جَرِيرٍ  
قَالَ حَدَّثَنِي حُسَيْنُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ  
بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بَنُ عَبَّاسٍ وَدَاؤُ  
بْنُ عَلِيٍّ أَنَّ رَجُلًا نَادَى ابْنَ عَبَّاسٍ  
وَالنَّاسَ حَوْلَهُ فَقَالَ سَنَنْهَ  
تَبْتَغُونَ لِهَذَا النَّبِيِّزَادَ وَهَلْ هُوَ  
عَلَيْكُمْ مِنَ الْعَصْلِ وَاللَّهْنِ فَقَالَ  
ابْنُ عَبَّاسٍ جَاءَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ  
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَبَّاسًا فَقَالَ سَقُونَا  
فَقَالَ نَ هَذَا النَّبِيُّ شَرَابٌ  
قَدْ مَغُثَ وَمَرُثَ أَفَلَا نَسْقِيكَ  
لَبَنًا وَعَسَلًا فَقَالَ سَقُونِي مِمَّا  
تَسْقُونَ مِنَ النَّاسِ قَالَ فَاتَى  
النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَعَهُ  
أَصْحَابُهُ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ  
عَبَّاسٌ فِيهِمَا النَّبِيُّزَادَ فَلَمَّا شَرِبَ النَّبِيُّ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَجَلَ قَبْلَ  
أَنَّ يَرُدَّ فَرَفَعَ رَأْسَهُ فَقَالَ احْسَنُمْ  
هَكَذَا فَاصْنَعُوا قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ  
فَرَفَعَ رَأْسَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

۱) اسکاڑا ویان عربی میں دیکھو حسین  
بن عبد اللہ اور داؤد ابن علی سے مروی  
ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ ایک دفعہ  
ایک شخص نے عبد اللہ بن عباس کو آواز  
دی درآخالیکہ لوگ ان کو گھیرے ہوئے  
تھے اور اس نے کہا کہ تم اس نبیؐ سے  
غزو دگی چاہتے ہو یا یہ تمہارے لئے شہد  
ودودہ سے بھی (اس اثر) میں کمزور ہے۔  
ابن عباس نے جواب دیا کہ ایک دفعہ جناب  
رسولؐ نے عباس کے پاس آئے، اور کہا کہ مجھ کو  
پلاؤ، عباس نے کہا کہ نبیؐ تو شراب کی آہم  
کو دودھ اور شہد نہ پلائیں، آنحضرتؐ نے کہا  
کہ نہیں مجھ کو دہی پلاؤ، تو لوگ پی رہے ہیں پس  
ایک بڑا کاسہ نبیؐ سے بھرا ہوا، آنحضرتؐ کو دیا  
گیا، آنحضرتؐ کے اصحاب و مہاجر و انصار وہیں  
تھے، ان کو بھی دیا گیا، آنحضرتؐ نے بہت  
جلدی جلدی کر کے پی لیا۔ قبل اس کے  
کہ اور لوگ آپؐ کو دیکھیں یا قبل اس  
کے کہ آپؐ پیاب ہوں پس آپؐ نے سر اٹھایا  
اور کہا کہ تم نے بہت اچھا بتایا ہے، پس  
بناتے رہو، ابن عباس کہتے ہیں کہ جنابؐ نے

وسلمہ ذلک اعجب ایتی من ان  
تسلیل شعایہا علینا لبنا  
و عسلہ -  
اس سے خوش ہوؤ اور یہ میرے لئے زیادہ  
تعجب کی چیز ہے اس بات سے کھاری اوپر  
دودھ اور شہد کے چٹے بہاؤے جاتے۔

مسند امام احمد جلیل الجوز الاول ص ۳۶۳۔

ایسی ہی باتوں سے ان بزرگواروں کی احادیث کی کتابیں بھری ہوئی ہیں جناب  
رسول خدا کی توہین و تذلیل کا اس سے بدتر نمونہ قیاس میں نہیں آسکتا، صرف لفظی  
ترجمہ ہی کافی ہے ہم کیا اس کی تفصیل و تشریح کریں، اور یہ تحزیم خسر کے بعد کا واقعہ  
ہے جب ہی تو ابن عباس نے آنحضرت کو اول مرتبہ دینے سے انکار کیا، اور کہا کہ  
یہ تو خمر ہے، ہم آپ کو شہد اور دودھ کیوں نہ دیدیں، مگر آنحضرت ص نے امرار کیا  
کہ نہیں نبیذ ہی دیدو، اور پھر جلدی جلدی دوسروں کی نگاہ سے چھپا کر پیٹا بھی  
یہی ظاہر کرتا ہے کہ یہ حرمت شراب کے بعد کا واقعہ ہے، یہ کوئی نہ سمجھے کہ نبیذ عام  
نہیں، اول تو خود عباس نے کہہ دیا تھا کہ یہ شراب ہے، علاوہ اس کے جناب رسول خدا  
نے خود صاف تصریح کر دی، نبیذ پر حکم شراب ہے، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴

کرنے میں استعمال کیا، جیسا کہ سامہ میں شامل ہونے کے حکم سے اس کی ہی بناء پر سرتابی کی گئی، عذرِ ختم کے اعلان کو نظر انداز کرنا بھی اس ہی خیال پر مبنی تھا۔ فزک کے فیضے میں بھی عہدہ بنوت ہی ان کے زیرِ مشن رہا، ذوی القربے کے حقوق کو نظر انداز کرنا بھی اس ہی خیال کی بناء پر تھا۔ بنو ہاشم اور اہل بیت رسالت سے ان کے حصہ کے خمس کو روکنے میں بھی یہی اصول کار فرما ہے۔ بنو امیہ کو شام کی جاگیر دائی عطا کرنے میں بھی اس ہی خیال سے مدد ملی گئی، کیونکہ جنابِ سوئد کی ذاتی و ملکی زمینیں اور دوستیاں عہدہ بنوت میں تھوڑی دخل بھی جاسکتی ہیں، یہ تو معاملات ملکی ہیں ان کو بنوت سے کیا سروکار، دیکھا آپ نے ہر وہ مذہب جو حضرت علی کو خلافت سے دور رکھ سکتی تھی اس ہی خیال کے حشرِ پیہ سے سیراب ہو رہی ہے، یہ امر بھی قائلِ غور ہے کہ نہ تو حضرت عمر اور نہ ان کے وکلاء مولوی شبلی و شاہ ولی اللہ ایک اصول قائم کر سکتے جس سے یہ معلوم کیا جاسکے کہ کون کون سے امور عہدہ بنوت میں شامل ہیں جن میں دست اندازی نہیں ہو سکتی اصول مقرر کرنا تو درکنار ایک بات بھی نہ بتائی جو عہدہ بنوت میں شامل ہو، نماز و حج و قرآن تک کو تو ہم اس مداخلت سے محفوظ نہیں دیکھتے، پھر کیا رہ گیا، کلمہ شہادت تک تو اس دستبرد سے بچا نہیں، صاف ظاہر ہے کہ یہ خیال کسی صحیح اعتقاد یا اصول پر مبنی نہ تھا، اس سے تو فقط ایک ہی حکام نکالنا مقصود تھا، اور وہ یہ کہ جناب رسول خدا کے تقرر جانشین کے احکام کی پابندی سے بچ نکلیں۔

جتنا زیادہ ہم مولوی شبلی اور حضرت عمر کے اس تقسیم احکام نبوی پر غور کر سکتے ہیں اتنا ہی ہلکے اس کا نقصان و ضرر زیادہ نمایاں ہوتا ہے، جو احکام تشریفیت و مذہب و بنوت سے باہر ہیں، ان کی خلاف ورزی کرنے سے عصیانِ خدا و رسول عائد نہیں ہوتا اور نہ ہم کسی مذہبی سزا کے مستوجب ہوتے ہیں، ہاں اگر وہ غلطی برائتِ ظنی میں آتے ہیں تو ہم کو حکومت کی مقرر کردہ سزا مل جائے گی لیکن ہم اس کے خلاف اسلام پر ذرہ برابر اس کا اثر نہیں پڑیگا، امور معاشرت و حکومت

دائرہ نبوت و احاطہ شریعت سے باہر ہیں، لہذا نتیجہ نکلا کہ ہم کوئی مذہبی گناہ نہیں کر رہے ہیں اور نہ خداوند تعالیٰ ہمارے ان افعال سے ناراض ہوگا، اگر ہم خوب زنا کریں چوری کریں ڈاکہ ڈالیں قتل کریں، بغاوت کریں جہاد سے بھاگیں، امانتوں کو واپس نہ کریں، جھوٹ بولیں، ہاں اگر پکڑے جائیں گے تو اس دنیا میں سزا مل جائے گی نہ پکڑے گئے، کسی نے نہ دیکھا، یا جو ثابت نہ ہوا تو بیچ گئے۔ خدا کا حاضر و ناظر ہونا بیکار ہے، ان امور کے لئے آخرت میں تو ہم کو کوئی سزا ملے ہی گی نہیں، کیونکہ یہ مذہب کے اندر تو داخل ہی نہیں، غالباً اس ہی عقیدہ پر ہے جناب یزید نے عمل کیا تھا، واقعہ کر بلا اس اور ایسے ہی چند دیگر عقائد کا براہِ راست نتیجہ ہے جس پر ہم ابھی غور کریں گے۔

حضرت عمرؓ نے اپنے افعال کو حق بجانب ثابت کر بیٹھے مذہب میں ایسے ایسے اصول مقرر کر دیئے جو صرف کج فرائد رساں اور خلافت فقہ اسلامی ہیں ایک ایسے اصول کا ذکر ہم نے اس کتاب کے ص ۲۱-۹۲ پر کیا ہے، جہاں حضرت عمرؓ اپنے فرائد ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اور عبد اللہ ابن عباس کو قائل کرنا چاہتے ہیں آپ فرماتے ہیں کہ رسول خداؐ نے چاہا کہ خلافت علیؓ کو ملے، خدا نے اس کے خلاف چاہا، خدا کی مراد جاری ہو گئی اور رسول خدا کی خواہش پوری نہ ہوئی۔ جس طرح رسول خداؐ نے چاہا کہ ان کا چچا ایمان لائے لیکن وہ ایمان نہ لایا، اور اللہ نے جو مقصد کیا تھا وہ ہوا۔ ایک اور مکالمہ میں جو اس سے پہلے صفحہ ۹۲ کے شروع میں رکھا ہوا ہے، حضرت عمرؓ اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ جناب رسول خداؐ حضرت علیؓ کے حق میں خلافت کی وصیت رکھتی جاتے تھے، لیکن میں نے روک دیا، ان دونوں مکالموں کو ملا کر پڑھنے سے نتیجہ نکلا کہ جناب رسول خداؐ نے چاہا کہ خلافت علیؓ کو ملے۔ خدا نے چاہا کہ خلافت علیؓ کو نہ ملے، خدا کی مراد حضرت عمرؓ کے ذریعے سے جاری ہو گئی۔ لہذا حضرت عمرؓ اس امر میں قابلِ مواخذہ نہیں ہیں اللہ تعالیٰ نے جو مقصد کیا تھا وہ ہوا، دیکھا آپ نے، کیسا گمراہ کن عقیدہ ہے، اور محض اپنی حکومت کی جوازیت



قائم رکھنے کے لئے اس کو پھیلایا جا رہا ہے اسکے تو کہنے کی ضرورت نہیں کہ جو حضرت عمر کے عقائد تھے وہ ہی حضرت ابوبکر کے تھے۔ تاریخ الخلفاء سیوطی میں ہے۔

عن ابن عمر قال جاء رجل الى  
ابی بکر فقال ارایت الزنا بقدر  
قال نعم قال فان الله قد ردہ  
علی ثم یعذب بنی  
قال نعم یا بن  
الخلفاء ما والله لو کان عندی  
انسان امرت ان یجاء انقلت  
ایک آدمی آیا اور پوچھا کہ کیا زنا بھی خدا کے حکم سے ہوتا ہے ابوبکر نے فرمایا کہ ہاں اس نے کہا کہ کیا وہ مجھے عذاب بھی کرے گا حالانکہ زنا اس کے ہی حکم سے ہوا، ابوبکر نے کہا کہ ہاں واللہ اگر اس وقت کوئی آدمی میرے پاس ہوتا تو حکم دیتا کہ تیری ناک کاٹ ڈالے۔

تاریخ الخلفاء ص ۶۹ مطبوعہ مطبع مجتبائی دہلی۔

علم دین سکھانے کا کیسا اچھا طریقہ معلوم ہوا، بجائے سمجھانے کے ناک کاٹ ڈالنی چاہئے۔ یہ اور ایسے عقیدے سقیفہ بنی ساعدہ کی کارروائی کے براہ راست نتیجے ہیں، اس عقیدہ کا منشاء ہے کہ جو سانحہ یا فعل واقع ہو جاتا ہے وہ خدا کی طرف سے ہوتا ہے جس کا نتیجہ نکلا کر کرنے والا ملزم نہیں بلکہ وہ خداوند تعالیٰ کی مشیت کی اجازت کے لئے ایجنٹ ہے۔ مثلاً زید اپنے دوست خالد کی بیوی پر عاشق ہو گیا۔ ایک رات کو چھپ کر جاتا ہے، خالد اور اس کے بچوں کو سوتا ہوا قتل کر دیتا ہے اور اس کی بیوی کو لے آتا ہے اس عقیدہ کے مطابق زید مجرم نہیں ہے۔ جو کچھ ہوا خدا نے کیا، زید کو تو ثواب ملنا چاہئے کہ اس نے مشیت ایزدی کو پورا کیا، اب تو کوئی رکاوٹ ہی نہیں ہے، خوب عیش کرو، زنا کرو، لوٹ مار کرو۔ سب جائز، صرف اتنی کوشش کرو کہ تم کامیاب ہو جاؤ، اگر زنا کرنے میں ناکام رہے تو گنہ گار کیونکہ معلوم ہوا کہ وہ خدا کی طرف سے مقدر نہ تھا، اور اگر واقعی زنا کر لیا تو بے گناہ کیونکہ وہ خدا کی طرف سے مقدر تھا۔

مجددیناں رخصتے خواہد بہریم لعینے در دست رنگیں شیشہ در شیشہ موج کوثری

اگر اس فعل میں کچھ برائی ہو تو الزام خدا کی طرف عائد ہوگا۔ سزا و جزا ہی نہ رہی جنت و دوزخ کی کیا ضرورت ہے، میزان عدل کیوں قائم ہو، اور میدان حشر کا ہی ہنگامہ کیوں ہو، اس سے زیادہ غلط عقیدہ کوئی اور نہیں ہو سکتا، لیکن چونکہ حضرت عمرؓ نے ایجاد کیا ہوا ہے اسلام میں بہت سے اس کے پیرو ہو گئے اور حضرت عمرؓ کے عاشق صادق جناب مولوی شبلی کو تو ضرور اس عقیدہ کی حمایت کرنی لازم تھی آپ فرماتے ہیں:-

”و سکر اختلاف (قدر و جبر) کا منشاء یہ تھا کہ انسان کے افعال کو اگر زیادہ غور سے دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ ایک چیز بھی ہمارے بس کی نہیں یہاں تک کہ ہمارا ارادہ اور خواہش بھی ہمارا اختیاری نہیں لیکن شکل یہ ہے کہ اگر ہم اپنے افعال میں مجبور ہیں تو ثواب و عقاب جو مذہب کی جان ہے اس کی بنیاد اکھڑ جاتی ہے۔ قرآن مجید میں دونوں قسم کی آیتیں ہیں بعض میں صاف تصریح ہے کہ انسان جو کچھ کرتا ہے خدا ہی کراتا ہے۔ قل کل من عند اللہ بعض کا یہ مطلب ہے کہ انسان اپنے افعال کا آپ ذمہ دار ہے۔ ”ما أصابک من سئۃ فمن نفعک۔ اس بناء پر اسلام میں دو رائیں قائم ہو گئیں۔ جو لوگ زیادہ آزاد تھے، انہوں نے صاف صاف جبر کو مانا اور جبر یہ کہلائے۔ جو اس لفظ سے جھجکتے تھے انہوں نے کسب اور ارادہ کا پردہ رکھا۔ یہ پردہ بھی ابو الحسن اشعری نے ایجاد کیا، ورنہ قدما اس کا بھی نام نہیں لیتے۔

مولوی شبلی :- علم الکلام حصہ اول ص ۲۱۔

مولوی شبلی کی راوی میں یہ عقیدہ زیادہ غور کا نتیجہ ہے۔ اس کے مخالف عقیدہ اگر کوئی ہو تو وہ سطحی خیال پر مبنی ہے۔ لیکن اس میں کچھ قرآن شریف نے رکاوٹ پیدا کر دی ہے مجبور ہیں اس سے تو ایمان اس عقیدہ پر ہے۔ لیکن زبان

سے قرآن شریف کو غلط نہیں کہہ سکتے۔ عجیب مختصہ میں چھپ گئے ہیں، آخر کار قرآن شریف کی غلطی اور اس کے متضاد ہونے کی طرف اشارہ کر کے خاموش ہو جاتا ہیں تصوف کی زبان میں شبلی صاحب کہہ سکتے ہیں ۷

دیر و حرم بھی منزلِ جاناں میں آئے تھے ۸ پر شکر ہے کہ بڑھ گئے دامن بچا کے ہم ان کے الفاظ پر غور فرمائیے ”قرآن شریف میں دونوں قسم کی آیتیں موجود ہیں“۔۔۔ جو لوگ زیادہ آزاد تھے انہوں نے صاف صاف جبر کو مانا اور جبر یہ کہلائے، جو اس لفظ سے جھجکتے تھے، انہوں نے ایک کمزور سا پردہ ڈال لیا اور پھر وہ بھی چاک چاک ہو گیا آزاد تھے، یعنی حق بات کہنے سے نہیں ڈرتے تھے، اور مذہب کی بے جا قیود کو نظر انداز کر سکتے تھے۔ لیکن خود مولوی شبلی مجبور ہیں جو دل چاہتا ہے وہ زبان صاف صاف ادا نہیں کر سکتی۔ صرف اشارہ کر رہی ہے۔ یہ قرآن شریف کا تضاد نہیں ہے بلکہ اپنی سمجھ کا پھیر ہے۔ یہاں تنی گنجائش نہیں کہ ہم اس مضمون پر تفصیل سے بحث کر سکیں۔ قرآن شریف کی ہر ایک آیت کے معنی اس کے سیاق و سباق سے نکالنے چاہیں، جب اظہارِ قدرت مطلوب ہوتا ہے، تو کل من عند اللہ کہا جاتا ہے، اور ہے بھی درست خدا چاہے تو تم میں برائی کرنے کا ارادہ ہی نہ پیدا ہو، خدا چاہے تو کوئی کافر ہی نہ ہو لیکن قدرت و علم اور ہے سبب اور ہے، اس کا مطلب یہ نہیں کہ چونکہ دنیا میں کفر باقی ہے اور خدا میں قدرت تھی کہ کفر باقی نہ ہے۔ لہذا کفر کا سبب خدا ہوا، ہم مثال دے کر سمجھاتے ہیں ایک سونے کے پیالے کے پٹے کا لازہ ہر ملا سانپ بند ہے۔ مجھے اس کا علم ہے ایک شخص آتا ہے وہ پیالہ کو لینا چاہتا ہے۔ میں بتا دیتا ہوں کہ اس میں سانپ ہے۔ لیکن پھر بھی وہ پیالہ اٹھاتا ہے، سانپ کا ٹسا ہے، وہ آدمی مر جاتا ہے، یہ کون کہہ گا کہ اس آدمی کی موت کا سبب میں ہوں، اگر مجھ میں طاقت و قدرت تھی، میرے پاس بندوق تھی جیسے ہی سانپ لکڑا تھا میں اس کو بندوق سے مار دیتا۔ لیکن میں نے نہیں کیا باوجود اس کے میں اس آدمی کی موت کا سبب تو نہ ہوا۔ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کُنْ یَحْيٰی لَیْسَتْ اِلَیْهِ تَمِیْنٌ یٰلَہ۔ یعنی تو این

قدرت میں تبدیلی نہیں ہوتی، ان قوانین میں سے ایک قانون یہ ہے کہ ہر ایک فعل ایک اثر پیدا کرتا ہے اور اثر کی نوعیت فعل کی نوعیت پر مبنی ہوتی ہے، لہذا بڑے افعال کا نتیجہ مصائب تکالیف کی صورت میں ظاہر ہونا لازمی ہوا، مصیبتیں بھی دو قسم کی ہوتی ہیں، ایک امتحان کی صورت میں نازل ہوتی ہیں، دوسری غذا کی صورت میں، دونوں حالتوں میں صبر کرنا باعث اجر ہوتا ہے۔ پہلی صورت میں صبر باعث حصول درجات عالیہ ہوتا ہے، دوسری صورت میں وہ کفارت گناہان ہو جاتا ہے۔ پہلی صورت میں بلایا امتحان ارادۂ خداوندی سے آتا ہے۔ دوسری صورت میں وہ مصائب انسان کے اپنے ہی افعال کا نتیجہ ہوتے ہیں۔ قرآن شریف میں دونوں حالتوں کا ذکر ہے۔ جو لوگ صاحب فہم ہوتے ہیں وہ اس نکتہ کو سمجھتے ہیں جن کو سیفہ سازی کی حمایت مطلوب ہوتی ہے، وہ قرآن شریف پر تضاد کا اعتراض عائد کرتے ہیں، زیادہ طوالت کی ضرورت نہیں، ہماری بحث کے لئے اتنا کافی ہے کہ خود مولوی شبلی مانتے ہیں کہ اس اعتقاد کی وجہ سے منہ مجزا، عقاب ثواب کی بنیاد اٹھ جاتی ہے، یہ بات ثابت کرنے کے لئے کہ یہ عقیدہ محض ملکی ضرورت کی وجہ سے قائم کیا گیا تھا ہم خود مولوی شبلی کی گواہی میں پیش کرتے ہیں ہیں۔ آپ فرماتے ہیں :-

اختلاف عقائد کے اگرچہ یہ سب اسباب فراہم تھے لیکن ابتداء پائیکس یعنی ملکی ضرورت سے ہوئی، ہنوا میہ کے زمانہ میں چونکہ سفائی کا بازار گرم رہتا تھا، طبیبوں میں شورش پیدا ہوئی لیکن جب کبھی شکایت کا لفظ کسی کی زبان پر آتا تھا تو طرفداران حکومت یہ کہہ کر اس کو چپ کر دیتے تھے کہ جو کچھ ہوتا ہے خدا کی مرضی سے ہوتا ہے۔ ہم کو دم نہیں مارنا چاہئے۔ آمنا بالقدر زیرہ شرہ

مولوی شبلی، علم الکلام جلد اول ص ۱۷

اس عبارت کے حاشیہ پر لکھا ہوا ہے :- "اختلاف عقائد کی بنیاد پائیکس سے ہوئی"

دیکھئے حق کس طرح سر چڑھ کر بولا ہے مولوی شبلی کہتے ہیں کہ یہ عقیدہ محض غلط ہے محض ملکی ضرورت کے لئے اختراع کیا گیا تھا، اور وہ ضرورت یہ تھی کہ حکومت کے ظلم و جور پر پردہ پڑ جائے، لیکن الابداء برگردن ملانے کے بنو امیہ ظلم و جور میں بدام ہیں ان کے سر چپک دو، سب کھپ جائے گا۔ مگر ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ یہ عقیدہ حضرت عمرؓ نے ایجاد کیا تھا اور اہل بیتؓ رسولؐ پر ظلم ہوا تھا اس کی پردہ پوشی کے لئے ایجاد کیا تھا، اس سے ہمارا وہ بڑا دعویٰ بھی ثابت ہو گیا کہ بنو امیہ تو محض شاگرد شخصے پالیسی و سیاست تو وہ ہی حضرت عمرؓ کی تھی جو بنو امیہ کے زمانہ میں بھی کارفرما تھی اور بنو عباس کے زمانہ میں بھی زیر عمل رہی۔ ایک اور دعویٰ ثابت ہوا کہ اسلام میں اختلاف کی باعث ان بزرگواروں کی سیاست تھی جس نے ایسے ایسے عقائد کی بنا ڈال کر اسلام کا ستیاناس کر دیا۔

ان بزرگواروں نے اپنی کتابوں میں جو روایات دیکھیں ان سے یہ صحیح نتیجہ نکال لیا کہ دراصل نبوت کا کام آنحضرتؐ کی زندگی میں بھی حضرت عمرؓ کی کرتے تھے اور جو جو عقائد انہوں نے قائم کئے ان کی ہی پر اکثریت امت کے اسلام کی بناء پڑی، بسا اوقات حضرت عمرؓ نے آنحضرتؐ کی غلطیوں کو درست کیا ہے۔ بسا اوقات اسلام کی ہمدردی میں انہوں نے آنحضرتؐ کے حق میں ان الزم لہیہ فرمایا ہے۔ اور ساتھ ہی اس کے ان بزرگوں نے کارکنان سقیفہ بنی ساعدہ کے افعال و اعمال پر بھی نظر ڈالی، کہہ کچھ رہے ہیں، کہ کچھ رہے ہیں، کہتے ہیں کہ حُسنِ کتاب اللہ۔ لیکن جب عمل کا موقع آتا ہے تو کتاب اللہ کی طرف نظر اٹھا کر بھی نہیں دیکھتے جناب فاطمہؓ سے نصاب شہادت طلب کرنے میں سختی کرتے ہیں۔ ہمنفس سول پیش ہوتا ہے اس کی گواہی رد کرتے ہیں کبھی ایک صحابی کے بیان پر وہ اس کے اپنے حق میں ہوتا ہے یہیں بھر بھر کر زرد جواہرات کی دیتے ہیں کبھی کہتے ہیں کہ ہم ایک سرور سنت رسولؐ کی حقاوند نہیں کریں گے، کبھی اس سنت کی مخالفت ایسی کرتے ہیں کہ جس تک دوی القربیٰ کو نہیں دیتے۔ کہتے ہیں کہ رسول خداؐ نے اپنا کوئی جانشین مقرر نہیں فرمایا، لیونکہ امت کا

حق تھا کہ خلیفہ و حاکم مقرر کرے۔ کبھی اس سنت کو ترک کر کے خود اپنا جائنشین مقرر کرنے لگے تھے ہیں، اپنی حکومت استوار کرنے کے لئے عورتوں تک کو رشوت دیتے ہیں، حضرت عباس تک کو رشوت کی تجویز سے اپنی طرف کرنا چاہتے ہیں، بنیبت رسولؐ کا گھر جلانے تشریف لے جاتے ہیں، رسولؐ کے احکام کی خلاف ورزی کرنے کے لئے بنوت تک کی نفی کم کر ڈالی، لیکن اپنے احکام کی امتت سے یہ کہہ کر اطاعت کراتے ہیں کہ ہر ایک صحابی رسول ہدایت کا ستارہ ہے جس کی پاس اس کی اطاعت کرو، اور اگر اس سے اختلاف پیدا ہو تو یہ بھی رحمت ہے رسولؐ کی اطاعت سے بچنے کے لئے تو بنوت تک کے گمڑے کر ڈالے لیکن صحابی کی اطاعت ایسی لازمی ہو گئی کہ اگر اسلام میں نفرت بھی پڑ جائے تو وہ رحمت ہے، اور اگر کتاب اللہ و لا تفرق کہتی ہے تو کہا کرے وہ ہماری عقل کے تابع ہے نہ کہ ہم اس کے اہم اپنے قیاس سے اس کی تاویل کریں گے، وہ اپنے صریح الفاظ سے ہم پر حکومت نہیں کر سکتی غرض کہ اور ایسے ہی ہزاروں اعمال اور افعال ہیں۔ جب جماعت اہل حکومت ذیہ دیکھا تو ایچ تیش نہت مشکل میں پایا۔ اور ان کارکنان سقیفہ کو جنتی ثابت کرنا بھی ضروری تھا۔ مشکل تو بڑی تھی لیکن اس سے بڑی بڑی مشکلیں صاحبانِ عقل و عقد پہلے حل کر چکے تھے اور طریقے بھی بتا گئے تھے، لہذا وہ ہی طریقہ استعمال ہوتا ہے اور ایک عقیدہ قائم کیا جاتا ہے۔ ہم پھر مولوی شبلی کو شہادت میں پیش کرتے ہیں۔

تیسرا اختلاف اس بناء پر تھا کہ ایمان کی حقیقت میں اعمال بھی داخل ہیں یا نہیں؟ چونکہ اکثر شیعوں میں حیا وغیرہ کی نسبت یہ الفاظ ہیں کہ از من الایمان اس لئے محدثین نے سمجھا کہ ایمان کی حقیقت میں اعمال بھلا داخل ہیں لیکن اہل نظر نے جن میں امام ابوحنیفہ سب سے پیش دو تھے، اس سے اختلاف کیا، اور اعتقاد و عمل میں تفریق کی، محدثین نے ان لوگوں کا نام مرجیہ رکھا چنانچہ امام ابوحنیفہ کو بھی بہت سے محدثین

مرجیہ ہی کے نام سے یاد کرتے ہیں ۶

مولوی شبلی :- الکلام حصہ اول ص ۲۲

دیکھئے کیسا مفید عقیدہ ہے ع رند کے رند رہے ہاتھ سے جنت نہ گئی۔ مومن کا بل بھی کہلاؤ، جنت بھی مل جائے کیونکہ جنت ہے ہی مومنوں کے لئے اور خوب عیش و عشرت بھی کر لو، غرض کہ حصول دُنیا ہی کو مقصد زندگی سمجھ کر اس کے لئے ہر طرح سے راستہ صاف ہو رہا ہے، پہلے تو ایک عقیدہ قائم ہوا کہ جو ہوتا ہے خدا کی طرف سے ہوتا ہے ہم بری الذمہ ہیں، خوب آزادی ملی، اب یہ پہلے پر دہلایا اعمال کی ضرورت ہی نہیں ایمان کے لئے، اور ان سب کا مخرج ہے وہ ہی سفیفہ بنی ساعدہ اور یہ سب حضرت عمر کے ایجاد کردہ قیاس کی نیرنگیاں ہیں جیسی جیسی ضرورت پیش آتی ہے، عقائد مرتب ہوتے جاتے ہیں، قیاس کئے جاؤ اور مذہب کو اپنے خواہشات کے سانچے میں ڈھالنے باؤ، حسب کتاب اللہ کہنے والوں نے پھر کتاب اللہ کو نظر انداز کر دیا، قرآن شریف میں ۷ ماں جہاں جنت کا وعدہ کیا گیا ہے، وہاں یہ بھی ہے کہ یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَزْجِلُوا الصَّالِحِينَ وَأُجِدْ لَكُمْ وَأُجِدْ لَكُمْ وَأُجِدْ لَكُمْ اور معنی یہ ہیں کہ اے مسلمانوں عمل نیک کرنے والو۔ تمہارا لئے جنت ہے۔ ایک جگہ بھی ایمان کو عمل سے جدا کر کے جنت کے حصول کے لئے کافی نہیں قرار دیا، لیکن کارکنان سفیفہ کی محبت نے مجبور کر دیا کہ ایمان کو عمل سے جدا کر کے ضرور اسلام کو منسوخ کریں، زبانی اعتقاد ہی کو جنت کے حصول کے لئے کافی سمجھا گیا۔ حالانکہ قرآن شریف کا ارشاد ہے۔

فَلَا تَزِرُ وَكَرَّ لَؤْيُومُونَ حَتَّى يُحْكَمُوا لَكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُ فِي أَنْفُسِهِمْ حَرْجًا مِّمَّا قُضِيَتْ وَ يُسَلِّمُوا لَكَ سَلَامًا۔ يَارَہُ  
سودۃ النساء ۹۔ یعنی قسم ہے تیرے پروردگار کی جب تک اپنے تنازعات میں تمہیں حاکم نہ بنائیں اور جو فیصلہ تم کو اس سے اپنے دلوں میں تسلیم نہ ہوں لگے اس کو نہ تسلیم کرنا۔ تب تک یہ مومن نہ ہوں گے۔

دیکھئے گنتی عظیم الشان قسم کے ساتھ کہ جسکے آگے کوئی اور قسم ہی نہیں ہوا ارشاد ہوتا ہے کہ جب تک یہ لوگ اپنے تنازعات میں تم کو حاکم نہ بنائیں یہ مومن ہی نہیں، ایمان کی شرط ہی یہ ہے، امت کہتی ہے کہ نہیں، حکومت تو بنوت میں شامل ہی نہیں معلوم ہوا کہ یہ کہنے والے مومن ہی نہیں، اس سے یہ بھی ظاہر ہے کہ اطاعت عمل ہے، اس آیت سے ظاہر ہوا کہ عمل جزو ایمان ہے۔ نتیجہ نکلا کہ یہ عقیدہ قطعاً غلط ہے اور تینا کتاب اللہ کہنے والے کتاب اللہ سے روگردانی کر رہے ہیں۔

**اکثریت امت کا اسلام حضرت عمر کی ایجاد** | ہمارا یہ دعوے کہ امت

اسلامیہ کی اکثریت میں جو اسلام رائج ہوا وہ حضرت عمر کا ایجاد کردہ تھا اور یہی وہ اسلام ہے جو آن کل اس ذلت و نکت کی حالت میں دیکھا جاتا ہے۔ بہت سے کالوں کو عجیب معلوم ہوگا اور بہت سے دلوں کو بعید از عقل نظر آئے گا لہذا ہر ایک پہلو سے اس کی تشریح و تفصیل کرنی ہمارا فرض ہوا، اس میں اگر کوئی مضمون دوسرا پایا جائے گا تو وہ بھی بغیر فائدہ کے نہ ہوگا، کیونکہ جس طرح پُرانے زنگ کو دور کرنے کے لئے بار بار کے متقل کی ضرورت ہے اسی طرح پیدائشی تعصب کو مٹانے کے لئے آواز حق کو تیز و کم کرنا ہوگا۔ شاعر نے خوب کہا ہے

نوار تلخ تر مین چو ذوق نغمہ کم یابی  
حدی را تیر تر می خواں چو محل را گراں بینی

اپنے اس دعوے کے ثبوت میں ہم نے بہت کچھ کہہ دیا ہے، اب تو اس جھیلی ہوئی گفتگو کو ایک جگہ جمع کرتے ہیں۔ مندرجہ ذیل امور پر ناظرین غور کریں۔

(۱) شروع تو اس طرح کیا کہ بنوت کے باہر کے احکام ہر وقت قابل پابند نہیں، ان کے ماننے یا نہ ماننے سے اسلام یا ایمان میں فرق نہیں آتا۔ ان کی ترمیم و تنسیخ ہم کر سکتے ہیں۔

(۲) حکومت و اثرہ بنوت میں شامل نہیں لہذا اس کے متعلق جتنے احکام ہوں گے ہم ان کو نظر انداز کر سکتے ہیں۔

(۳) ہمیں رسول خدا کی ہدایت کی ضرورت نہیں جیسا کہ کتاب اللہ۔



(۴) جناب رسول خدا کے قائم کردہ شرائع اسلام بہت محدود ہیں، زمانہ کی ترقی و تمدن کی پیچیدگیوں کا مقابلہ نہیں کر سکتے۔

(۵) لہذا ہمارے لئے جائز ہو کہ ہم ان امور میں اپنی عقل و قیاس سے مداخلت کر کے ان کو ترمیم و تنسیخ کریں۔

(۶) اول اول تو قاعہ قائم کیا کہ عقل و قیاس کی مداخلت اس جگہ ہونی چاہیے، جہاں کتاب اللہ و سنت رسول فاموش ہیں لیکن یہ ہدایت اوروں کے لئے ہی تھی، خود اپنے لئے تو حضرت عمر نے اس حد کو کبھی قابلِ پابندی نہ پایا۔

(۷) لیکن بہت جلد اندرون و بیرون بنوت کا امتیاز جاتا رہا۔ حضرت عمر کے عقل و قیاس کی مداخلت آنحضرتؐ کے ہر ایک حکم میں ہو گئی اور بنوت کا دائرہ اتنا سکڑا کہ بالکل معدوم ہو گیا، نمازیں، حج میں، جہاد میں غرض ہر جگہ حضرت عمر کی ترمیم نظر آتی ہے۔

(۸) مولوی شبلی کہتے ہیں کہ فقہ کا فن تمام تر حضرت عمر کا ساختہ وپرداختہ ہے اور انہوں نے بہت کثرت سے فقہ میں نئے نئے قواعد جاری کئے، جو آج تک حنفی فقہ میں موجود ہیں۔ مولوی شاہ ولی اللہ دہلویؒ ازالۃ الخفاء میں ایک رسالہ ہی حضرت عمر کے مذہب کے متعلق لکھا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

”یہ رسالہ جس کے مدون و جمع کرنے کی اللہ عزوجل نے مجھے توفیق

دی حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ وارضاه کے مذہب کے متعلق

ہے، مذاہب ائمہ اربعہ اس کی بمنزلہ شروح کے ہیں اور مجتہدین مذاہب

اربعہ بمنزلہ مجتہدین منتہیین کے جو مجتہد مستقل کے تابع ہوتے ہیں۔

اردو ترجمہ ازالۃ الخفاء حصہ دوم ص ۳۳۱

اس سے صاف ظاہر ہے کہ سوادِ عظیم یعنی اہل سنت و جماعت کا مذہب

دہی ہے۔ نہ تو عمر کا مذہب تھا، اور حضرت عمر کا مذہب وہ تھا جو انہوں نے اپنی عقل و قیاس کی مداخلت سے اسلام کی ترمیم و تنسیخ کر کے قائم کیا تھا اور

اس میں ایسے ایسے خطرناک اصول داخل کرتے تھے، جنہوں نے اسلام میں ہزاروں خرابیاں پیدا کر دیں یہ امر واقعہ کہ حضرت عمر کی وفات تک ان کا ایک مستقل مذہب قائم ہو چکا تھا، جو آنحضرت کے مذہب کے بالکل مخالف ایک علیحدہ شے تھی۔ اس سے ظاہر ہے کہ جبہ الرحمن بن عوف کو حصول خلافت کے لئے آنحضرت کی سنت کے مقابلہ میں علیحدہ شیخین کی سنت کی پیروی کرنے کی شرط قائم کرنی پڑی اگر یہ دونوں مذہب ایک ہوتے تو حضرت علی کا اقرار کہ میں سنت رسول کی پیروی کروں گا کافی سمجھا جاتا لیکن وہ کافی نہ سمجھا گیا جس کے نتیجے میں کہ سنت رسول ایک علیحدہ شے تھی اور اسکے مقابلہ میں سنت شیخین ایک علیحدہ شے تھی۔ او ایک کئی پیروی دوسرے کی پیروی نہیں سمجھی جاتی تھی ممکن ہے کہ کوئی اعتراض کرے کہ دین اور شے ہے اور فقہ اور، اگر حضرت عمر نے فقہ میں اختلاف پیدا کیا تو دین کو نہیں پھیرا، لہذا یہ کہنا کہ انہوں نے اسلام کے علاوہ دوسرا مذہب یا دین پیدا کیا درست نہ ہوگا، اس کا جواب یہ ہے کہ جس کو آپ دین کہتے ہیں وہ تو فقط ایک اعتقادی اصول سے مرکب ہے، فرد یا قوم کے عمل کا انحصار تو ان تمام جزئیات پر ہے جس کو آپ فقہ کہتے ہیں۔ علاوہ اسکے اصولین آپ کے یہاں یہ ہیں (۱) وحدانیت (۲) رسالت (۳) ایمان بالملائکہ (۴) قرآن شریف (۵) ایمان بانبیائے سابقہ (۶) قیامت۔ دیکھو عقائد الاسلام تالیف مولوی عبدالحق محدث دہلوی ص ۸، ۹۔ خداوند تعالیٰ کی ایک ہی وحدانیت تو نہیں ہے اگر متعدد صفات میں سے ایک میں بھی آپ نے رد و بدل کیا تو گو یا دین میں تبدیلی کی، اسی طرح نبوت کا جب آپ نے دائرہ اتنا تنگ کیا کہ جتنا حضرت عمر نے کر دیا تو گویا انہوں نے اصلی دین میں تغیر پیدا کیا، قرآن شریف کی غلط تاویل و تفسیر محض اپنی عقل و قیاس کی بنا پر کرنی جس کی بنیاد حضرت عمر نے ڈالی وہ بھی تو دین کو متغیر کرنا ہوا۔ جناب محمد مصطفیٰ کو آپ نے رسول تو مانا لیکن ایسا معطل و بیکار رسول مانا کہ ان کے ہر ایک کام کو حضرت عمر تبریم و

دمنسوخ کر سکتے تھے اور ان کی نبوت و رسالت کے دائرہ کو ایسا تنگ کیا کہ ان کے اختیارات عظیم گزند کی کسی چھوٹی سی مسجد کے ملاکے برابر رہ گئے تو آپ نے کیا مانا۔ غرض کہ اس بحث کو بھی آپ لیں تو کچھ کام نہیں بنتا۔

حضرت عمر کی ترمیم و نسخ مذہب ایجاد عقائد کا مقصد | حضرت عمر کی ترمیم و نسخ مذہب ایجاد

عقائد کا مقصد اس نیا بنی شروع سے ہم ظاہر کرتے آتے ہیں اب صرف سلسلہ کلام قائم رکھنے کے لئے اختصار سے سنا اس کا ذکر کرتے ہیں، ایک ایسی حکومت پر قبضہ کرنا تھا جس کی بیدار شاہی مذہب سے ہوئی تھی اور جس کی طاقت اور آئینہ کی ہستی مذہب اور محض مذہب بنی تھی لہذا ضروری ہوا کہ اس حشر و شہر ہی پر قبضہ کر لیا جائے تاکہ اقتدار مکمل ہو جائے اس اعتقاد کی ایجاد و اشاعت کہ حکومت جز و نبوت نہیں ہے، صرف اس قدر ہی مفید ہو سکتی تھی کہ آنحضرتؐ کے احکام کی خلاف ورزی کرنے کے باوجود وہ لوگ اپنے تئیں مسلمان کہہ سکتے تھے، بہت کوشش کی کہ بطور امر واقعہ حکومت نبوت و مذہب سے علیحدہ ہو جائے لیکن ایسا نہ ہوا، باوجود اس اعتقاد کے حکومت اسی طرح مذہب سے وابستہ و پیوستہ رہی، اس حکومت کا خمیر ہی مذہب بنا تھا، لہذا مذہب کو انفرادی نہیں کیا جاسکتا تھا، یہ بھی میں نبوت ہے اس امر کا کہ حکومت نبوت کا حوزہ عظیم تھی، اس جماعت نے اچھی طرح معلوم کر لیا کہ ان کی سیاست مکمل طور سے اس وقت ہی کامیاب ہو سکتی ہے کہ جب یہ مذہب پر ہی قبضہ کریں۔ اس وجہ سے ان کے سردار حضرت عمرؓ نے اس کی ابتدا زمانہ رسولؐ ہی سے کر دی اور مذہب کے امور میں مداخلت شروع کر دی تاکہ لوگوں کی آنکھوں میں اسلام کی تشکیل کرنے والوں میں یہ بنی ایک سمجھے جائیں ورنہ غور کیجئے کہ جناب رسولؐ کی حیات میں ان کو قیاس و ہمتا ل عقل کی امور مذہبی میں کیا ضرورت تھی، ان کی عقل ان کا قیاس جناب رسولؐ کی عقل و قیاس سے زیادہ صحیح نہیں ہو سکتا تھا آنحضرتؐ

خود سی امیر اسلام کا بہترین طریقے سے اہتمام کر سکتے تھے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ جناب رسول خدا کی حیات ہی میں جو بزرگ عمل آج بھی اور امور مذہب میں مد اعلیٰ شروع ہو چکی تھی

کارکنان سیفہ بنی ساعدہ کے [سرکمن نالہ اگر تاپ شہرن داری طرز عمل کے بڑے نتائج]

اپنے اور غیر سب کو تعجب کہ وہ دین جو دعویٰ اکمیت لے کر دنیا میں آیا تھا، وہ دین جس نے اتمام نعمت کا وعدہ کیا تھا، اس حالت میں ہو جائے جس حالت میں ہم اس کو آج دیکھتے ہیں، اگر نقص کی طرف چلے جانے کی قابلیت باقی رہ جائے تو وہ اکمیت کیا، اور جس اتمام نعمت کا وعدہ کیا تھا وہ تو مطلقاً اس حکومت میں نظر نہیں آتی جو آنحضرتؐ کے انتقال کے بعد قائم ہوئی، اس نعمت سے مطلب عیش و عشرت و توسیع مملکت نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ تو عیسائیت کو نسبت اسلام کے بہت زیادہ حاصل ہی ہو اور اب تک ہے آخر ایسا کیوں ہوا؟ مسلمان اور اسلام ایسے کیوں پست و ذلیل ہو گئے، ہر ایک مسلمان کا فرض ہو کہ وہ ان اسباب پر غور کرے جو اسکے تنزل کے باعث ہوئے تاکہ ان کو دور کیا جائے۔ ہم نے بھی غور کیا، جس نتیجہ پر ہم پہنچے وہ ناظرین کی خدمت میں پیش ہے۔ مسلمانوں کے ملکی زوال و مذہبی تنزل کی داستانیں طویل ہیں کہ بڑے بڑے حکماء و دانشوران اس کو عرصے سے کہتے آئے ہیں اور اب تک ختم نہیں ہوئی، لیکن افوس ہے کہ معاملہ داستان گوئی سے آگے نہ بڑھا، کبھی داستان سننے والے سنتے سنتے سو گئے کبھی کہنے والے کہتے کہتے ادھکھٹے گئے، اس کے اصلی اسباب کی طرف غور کرنے میں پیدا ہونے لگے، لہذا علاج نہ ہو سکا یہاں تک کہ اب تنزل و انحطاط اپنی آخری حد کو پہنچ گیا، شاید یہی باعث بکالی عمت ہو جائے، ع مرض کا حد سے گزرنا ہے دوا ہو جانا۔ اب تو اصلی سبب کے سوچنے پر لوگ مجبور ہو جائیں گے، غرض کہ داستان کہنے والے کے بعد

دیگرے کہتے گئے، جب رات اخیر ہونے کو آئی تو شیخ اس حفر تک پہنچی، اس دانائے راز کو گواہ کر کے کہتا ہوں کہ جو دلوں کے بھیدوں سے قبل ان کے دل میں آنے کے واقف ہو جاتا ہے کہ میرا دعا کسی کا دل دکھانا نہیں ہے، لیکن کیا کروں کہ جب تاریخی واقعات بھی مذہبی لباس پہن لیں اور پھر جائز تنقید کو نہ برداشت کر سکیں۔ بہر صورت مضمون تلخ ضرور ہے جب سارے ہی جسم میں سمیت اتر کر جاتی ہے تو تلخ دواؤں کے بغیر چارہ نہیں، چرائے اوڑنا ہتھ میں عتاب ڈالے جاؤ کچھ تو کڑوا ہی رہے گا۔

ہماری تحقیقات کا نتیجہ ہے کہ مسلمانوں کی اکثریت نے اس اسلام کو نہ سمجھا اور نہ قبول کیا جو رسول خدا نے کرائے تھے اور یہ تو قطعی ہے کہ اگر آنحضرت کی حیات میں قبول بھی کر لیا تھا تو آنحضرت کی وفات پر جب اس کا تصادم دنیاوی حکومت و وجاہت سے ہوا تو دنیا کے مقابلہ میں اس میں کو چھوڑ دیا۔ اور اپنے دل کی تسلی کے لئے اس کی بجائے وہ اسلام قبول کر لیا جو ان کے رہنماؤں نے مرتب کیا تھا، یہی وہ اسلام ہے جو کمالِ نکتہ و ذلت کی حالت میں پایا جاتا ہے، اس اسلام نے کبھی دعوائے اکیلیت کیا ہی نہیں لہذا اس کا نقص پذیر ہونا باعثِ تعجب نہیں اس اسلام کے پاس کوئی نعمت ہی نہ تھی۔ یہ مسلمانوں کو کیا دیتا اور جو کچھ اس نے مسلمانوں کو دیا، یعنی دنیاوی عیش و عشرت وہی رستی بن کر اس کے گلے میں لپی پڑی کہ نہ جان ہی نکلے اور نہ رسی ٹوٹے، لاجبھی ولا سمیت کا منظر ہے، انہیں مکلی ہوئی زبان باہر نیم مردہ حالت میں یہ اسلام پڑا پھر تا ہے، اور منظر ہے اس وقت کا جس کا وعدہ جناب رسول خدا نے کیا تھا تا کہ اس ہی آلاء میں اُل گوانہوں نے اس دنیا کے مقابلہ میں چھوڑ دیا تھا، مردے از غیب ہروں آید و کارے بکند۔

مندرجہ ذیل امور بہت اچھی طرح ثابت ہو چکے ہیں۔

(۱) حضرت ابوبکر کی خلافت دراصل حضرت عمر کی خلافت تھی۔

(۲) حضرت عمرؓ نے عہدِ اکوشش تبلیغ کے ساتھ حضرت عثمانؓ کو خلافت دلائی، اور وہ چاہتے تھے کہ خلافت بنو امیہ میں جائے ص ۹۷ تا ۹۸ و ۹۹ ص ۱۱۵۶ - کتاب ہذا۔

(۳) بنو امیہ نے امور سلطنت و اصول سیاست میں قدم بقدم حضرت عمرؓ کی تقلید کی، اور ان دونوں حکومتوں کی سیاست و سیاسی مقاصد ایک ہی تھے ص ۱۲۳۸ لغایت ۱۲۴۲ کتاب ہذا۔

(۴) عباسی سلطنت اموی سلطنت کی پوری جانشین تھی، حکومت کی روح اور دستور میں اس سے متفق، تمدن کے مظاہر میں اس سے ترقی یافتہ صرف عربیت کی جگہ عجمیت تھی، قومی زندگی کے شعبے سیاست کے علاوہ حکومت سے کلیتاً آزاد تھے، اخلاقی اتری پہلے سے بڑھ گئی بغداد اور اسلامی سلطنت کے اہم مرکز عیش و عشرت کا گہوارہ بن گئے، تفضیلات کے لئے اغانی اور کتاب البحران کا مطالعہ کیجئے

سیرۃ سید احمد شہید مؤلف ابو الحسن علی ندوی ص ۳۶۔

لہذا ظاہر ہوا کہ جو سیاسی اصول و مذہبی عقائد کارکنان سقیفہ بنی ساعدہ نے مرتب کئے، اور جس طرح اسلام کو ترمیم و تنسیخ کیا وہ ہی اصول و عقائد و ترمیم شدہ اسلام سائے دنیا میں پھیلا اور اب تک اکثریت میں وہی اسلام رائج ہے اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ ان اصول و عقائد پر عمل کرنے سے جو جو نتائج سلطنت بنی امیہ و حکومت بنی عباس میں برآمد ہوئے ہیں ان سب کے سبب اول ہی حضرات تھے اور ان سبب امور کی ذمہ داری ان پر عائد ہوتی ہے کارکنان سقیفہ بنی ساعدہ کے طرز عمل اور ان کے ان اعتقادات نے جو وہ اس شکل حکومت میں کامیابی حاصل کرنے اور اس کو قائم رکھنے کے لئے ایجاد کرنے مجبور ہوئے اسلام پر ہمیشہ کے لئے نہایت خراب اثر ڈالا اور اس سے مندرجہ ذیل نتائج برآمد ہوئے۔

(۱) توہین رسالت۔

(۲) توہین رسول

(۳) توہین و تحقیر رسول

(۴) تغیر و ترمیم، اور منہ اسلام

ان کے نمونے اور مثالیں ہم دے چکے ہیں۔

(۵) حکومت الہیہ کا انکار۔ خداوند تعالیٰ نے مسلمانوں کو ایک ایسی حکومت الہیہ بنی بر عدل کا ریل عطا فرمائی تھی کہ اگر اس کو قبول کر لیتے تو قبول رسول قیامت تک گمراہ نہ ہوتے (صفحات ۳ و ۴ تا ۱۵ کتاب اول) لیکن سقیفہ سازی نے مسلمانوں کو اس حکومت کے قبول کرنے سے باز رکھا۔

(۶) نعمت عدل۔ کامل انسانوں کے سلسلہ کی نعمت جو اس حکومت الہیہ کے لئے مقرر ہوئی تھی اور جو دنیا میں نعمت پھیلاتے جواب تک بنی نوع انسان کو نہیں ملی تھی یعنی عدل کامل اس نعمت سے اعراض کیا گیا۔ (کتاب اول) کا آخری درجہ ہے (صفحات ۱۰۱ لغایت ۱۰۶ کتاب اول)

(۷) کفران نعمت۔ اس کفران نعمت کا نتیجہ فقدان نعمت ہوا۔ (ن) شکر ثم لوزیتہ مکمؤان کفرؤن کفرؤن عذابہ لشد ینڈا

(۸) حکومت فرعونیہ کا رواج۔ لہذا حکومت الہیہ نہ رہی اور اسلام میں بھی وہی فرعونیہ حکومت کا رواج ہوا جو دیگر مذاہب میں تھا۔

(۹) اسلام میں تفرقہ۔ اسلام میں تفرقہ اندازہ بندی سقیفہ سازی کا براہ راست نتیجہ ہے۔ ہر ایک فرقہ ہی کہتا ہے کہ ہم نے اسلام میں تفرقہ پیدا نہیں کیا۔ بلکہ ہم اے مخالفین نے کیا ہے، اکثریت نے ایک ہدایت عیارانہ بحث پیدا کی ہے، وہ کہتے ہیں کہ چونکہ ہم اکثریت ہیں اہلی جماعت ہماری تصور ہونی چاہیے، اور جو جماعت سے علیحدہ ہوا وہ بغوائے فلاں فلاں حدیث رسول دوزخی ہے۔ کیا ان لوگوں میں صحیح غور و فکر کی قابلیت ہی نہیں یا عمداً دوسروں کی آنکھ میں خاک ڈالنا کچھ نہر سمجھتے ہیں، جماعت تو طاغوتی جماعت بھی ہوتی ہے جہانی

جماعت بھی ہوتی ہے، اور افراد کی تعداد کبھی حقیقت کا فیصلہ نہیں کیا کرتی، خود اپنی ہی جماعت کو لو، اس میں فلیٹ علماء کی ہوں، اکثریت جہلاء کی ہوں جو توہمات، رسومات، رواجات، گندہ پرستی، جادو پرستی، پیر پرستی اور فر پرستی کو صحیح اجزاء مذہب سمجھے ہوئے ہیں، اب اس اصول کو تو اس پر آزمائیے، اکثریت کی جماعت کہتے ہیں، اس جماعت سے انحراف باعث عذاب ہے، اکثریت جہلاء کی ہے، اس کے مذہب کے علماء نے انحراف کیا ہے، لہذا علماء مستوجب عذاب ہوئے۔

اصلی جماعت کون ہے؟ صحیح غور و فکر یہ ہو جو ہم بتاتے ہیں، اس معمم کے حل کرنے کے لئے سب سے پہلے یہ بات دیکھنی چاہیے کہ اختلاف کس سے ہے۔ ایک مذہب یا فرقہ کی دو جماعتوں کا آپس میں اختلاف ہے یا ان میں ایک گروہ خود بانی مذہب سے اختلاف کر رہا ہے، اگر دو جماعتوں میں آپس میں اختلاف ہے، تب تو اس تحقیقات میں آگے جانے کی ضرورت ہوگی لیکن اگر بانی مذہب اور اسکے مقلدین میں اختلاف ہے تو اسکو اختلاف نہیں بلکہ ارتداد کہیں گے، اصلی جماعت جسکو واقعی جماعت کہتے ہیں کہ جس سے انحراف کرنا موجب عذاب الہی ہوتا ہے، بانی مذہب اور اسکے ہم خیال مقلدوں کی جماعت ہوتی ہے خواہ وہ تعداد میں کم ہی کیوں نہ ہو، جماعت اہل حکومت نے جناب رسول خدا کی حدیث کو اس طرح بیان کیا ہے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، عنقریب میری امت میں بہتر فرقے ہو جائیں گے اور وہ سب کے سب دوزخی ہوں گے مگر ایک فرقہ نہ ہوگا، اصحاب نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ وہ کون سا فرقہ ہے۔  
فرمایا جو میرے طریقے اور میرے اصحاب کے طریقے پر ہوگا۔

عقائد الاسلام مصنفہ مولوی عبدالحق محدث دہلوی ص ۱۲۸

جو ہم کہہ رہے تھے وہی بات نکلی اصلی جماعت وہی ہے جس میں جناب رسول خدا



اور ان کے ہم خیال اصحاب تھے، اور جو ان سے مختلف کر لگا وہ ناری ہو اس ہی اصول پر عمل کر کے اب ہم دیکھتے ہیں کہ اسلام میں اختلاف (۱) اکب سے ہوا، (۲) کس نے کیا اور (۳) کس سے کیا۔

آغاز تفریق۔ اس تحقیقات کے لئے ہم سوادِ اعظم ہی کی کتابوں کی طرف رجوع کرتے ہیں مثل و مثل شہرستانی اور شرح مواقف میں جہاں امتِ اسلامیہ کے فترتِ اوراقِ اختلاف کا ذکر ہے لکھتے ہیں کہ امتِ اسلامیہ میں پہلے دو اختلافات تجہیز و تہیہ اسامہ اور قضیہ قرطاس کے ہیں دیکھو صفحات ۱۱۰، ۱۱۱ کتاب اہل یہ دونوں اختلافات آنحضرتؐ کے زمانہ میں ہوئے تھے۔ لہذا پہلے سوال کا جواب تو یہ ہے کہ امتِ اسلامیہ کا وہ افراق عظیم جو البعد کے تمام اختلاف و فترتِ اوراق کا موجب ہے آنحضرتؐ کی حیات ہی میں واقع ہو گیا، یہ تو ظاہر ہے کہ یہ فترتِ اوراق وہ اختلاف عظیم خود آنحضرتؐ سے تھا، دیکھو صفحات ۲۰ لغایت ۲۵ کتاب اول اور مذاہب اسلام مؤلف مولوی عبدالغنی ص ۲۱، اور یہ اختلاف مسئلہ امت کے متعلق تھا، جیسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں، اور جیسا خود حضرت عمرؓ تسلیم کرتے ہیں کہ آنحضرتؐ علیؓ کو اپنا خلیفہ مقرر فرمانا چاہتے تھے اور ان کے حق میں خلافت کی وصیت تحریر کرنا چاہتے تھے لیکن میں نے اسلام کی محبت و شفقت کی وجہ سے آنحضرتؐ کو اس سے باز رکھا اور وہ وصیت نہ لکھ سکے۔ دیکھو صفحات ۹۱۹، ۲۰ کتاب ہذا۔ آنحضرتؐ اس قدر ناراض ہوئے کہ فرمایا قُومُوا عَنِّي مَجْهًا سے دور ہو جس حالت میں ہیں ہوں وہ بہتر ہے نسبت اس کے جس کی طرف تم مجھ کو بلاتے ہو یہ مسلمان خود فیصلہ کر لیں کہ ان دونوں میں سے کون سی پرخاصتر علیہ السلام کی ہمارا مدعا بہر صورت ثابت ہے کہ یہ اختلاف آنحضرتؐ سے تھا، اب اس کو توڑ مروڑ کر یہ کہنا کہ وہاں اصحاب کی دو جماعتیں ہو گئیں یہ اختلاف ان دونوں جماعتوں کا آپس کا اختلاف تھا، اجتہاد ہی اختلاف تھا، اسلام کے فائدہ کے لئے تھا۔ محض لیاپلائی ہو اور اس سے اہلیت کو چھپانا مقصود ہے، دراصل اختلاف

تو براہ راست آنحضرت سے تھا، کچھ لوگ آنحضرت کے ہتھیال ہو گئے کچھ حضرت عمر کے۔

لہذا نتیجہ نکلا کہ

اسلام کا پہلا اور دائمی اختلاف و افتراق جو آئندہ کی ساری فرقہ بندی کی جڑ تھا، آنحضرت کے خلاف تھا، قضیہ امامت و خلافت کے متعلق تھا۔ آنحضرت اور آپ کے ساتھی چاہتے تھے کہ آپ کے بعد حضرت علی خلیفہ بلا فصل ہوں آپ کے مخالفین اصحاب چاہتے تھے کہ علی خلیفہ نہ ہوں یہ اختلاف محزون و منبع تھا، آئندہ کے تمام افتراق و اختلافات کا، اس افتراق کے بانی خود حضرت عمر تھے۔

شیعہ و سنی تنازعہ کی ابتدا آپ فرما ئے اہل جماعت کون سی تھی اور کون اس جماعت سے علیحدہ ہو کر بغاوت اے حدیث رسول مستوجب عذاب ہوا، یہ بالکل غیر متعلق ہے کہ کس نے آگے چل کر متعدد تریکوں سے اپنی جماعت کو بڑھا لیا، اور اپنا مقصد حاصل کر لیا، یہ ہے شیعہ و سنی اختلاف کی ابتداء اہل سنت و جماعت کے فرقے کے اندر بہت سے فرقے بن گئے، لیکن وہ سب ایک اعتقاد پر متفق ہیں یعنی یہ کہ آنحضرت کے جائز خلیفہ بلا فصل حضرت ابو بکر ہیں اسی طرح شیعوں میں بھی چند فرقے ہوئے لیکن وہ سب اسل پر متفق ہیں کہ جناب رسول خدا کے خلیفہ بلا فصل حضرت علی تھے۔ اگر کسی یقین نہیں آیا تو اور غور کرو، قادیانی دیکھو اہل سنت و جماعت سے کس قدر بعید ہیں، اہل قرآن و اہل حدیث کو لو، یہ سب اہل خلافت ہیں متفق ہیں، یہاں تک کہ خارجیوں کو تو اہل سنت و جماعت بالکل ہی گمراہ سمجھتے ہیں۔ وہ بھی حضرت ابو بکر کو جائز خلیفہ رسول بر خلاف حضرت علی کے سمجھتے ہیں، عبدالحق دہلوی اپنی کتاب عقائد اسلام میں کہتے ہیں کہ ابو منصور انتریدی اور ابو حسن اشعری اہل سنت و الجماعت کے علم عقائد میں امام ہیں، اہل سنت شافعی، حنبلی، مالکی، حنفی ہیں

اور اہل حدیث بھی ان میں ہی داخل ہیں عقائد الاسلام ص ۳۰ اور محمد بن نعمانی  
اپنی کتاب مذاہب الاسلام میں ص ۳۲ پر تحریر کرتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین  
میں مذکور ہے کہ تہتر فرقوں کی اصل یہ دس فرقے ہیں۔ اہل سنت و جماعت  
خوارج، شیعہ، معتزلہ، مرجیہ، مشبہ جہمیہ، ضراریہ، بخاریہ، کلابیہ، اس  
ہی کتاب کے ص ۱۳ پر درج ہے کہ ابن عزم نے مل و نخل میں کہا ہے کہ اہل  
اسلام کے پانچ فرقے اہل ہیں، ایک اہل سنت و جماعت، دو معتزلہ اور ان ہی ہیں  
قدر یہ داخل ہیں تیسرے مرجیہ اور ان ہی میں جہمیہ و کرامیہ کا شمار ہے چوتھے  
شیعہ پانچویں خوارج جن میں ازرقہ و اباضیہ ہیں۔ ہم مولوی شبلی کی شہادت  
سے ثابت کر چکے ہیں کہ امام ابوحنیفہ مرجیہ تھے۔ اور معتزلہ کا مسئلہ خلافت میں اہل  
سنت و جماعت کے متفق ہونا ابن ابی الحدید معتزلی کی شرح نہج البلاغۃ سے  
ثابت ہے جا بجا اس نے حضرات ثلاثہ کی خلافت کی جوازیت کے ثابت کرنے  
میں اپنا زور لگا دیا، دیکھو ابن ابی الحدید شرح نہج البلاغۃ الجزء الاول  
ص ۱۳۵۔ الجزء الرابع ص ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹ اسی  
وجہ سے دونوں میں عصمت شرط امامت و خلافت نہیں رکھی گئی، دیکھو شرح  
نہج البلاغۃ الجزء الرابع ص ۶۸ اور اربعین امام رازی۔ چنانچہ نجم الغنی  
اپنی کتاب مذاہب الاسلام کے ص ۴۰ پر کہتے ہیں کہ اربعین میں تو امام صاحب  
نے صاف الفاظ میں کہہ دیا کہ اہل سنت اور معتزلہ اور زیدیہ اور خوارج  
کے نزدیک امام کا معصوم ہونا واجب نہیں، اب ہمارا قول ثابت ہو گیا کہ اسلام  
میں اصلی تفریق ایک ہی ہے اور وہ مسئلہ خلافت پر ہے باقی جو اور فرقے بنے، خواہ  
سنیوں میں سے بنے یا شیعوں میں سے نکلے وہ بھی حضرت عمر کے غیر محدود  
اور غیر مشروط عقل و قیاس کو آزادی دینے کی وجہ سے ہوئے، اس کا یہ  
جواب درست نہ ہو گا کہ شیعہ کیوں حضرت عمر کے اصول کو مانتے، دنیاوی  
وجاہت و ثروت کی چمک اور جاذبیت فقط سنیوں ہی کے لئے نہیں ہے

جو اسکے پیچھے جائے گا اسے ایک سے اصول ہی پر چلنا پڑیگا، خواہ شیعہ ہو، خواہ سنی، جب تک غیر محدود عقل و غیر مشروط قیاس کو آزادی نہ دیتے وہ اپنی اصل جماعت سے علیحدہ کس بناء پر ہوتے۔

خوارج کی نسبت نجم لغنی صاحب مذاہب الاسلام کے ص ۴۸۹ پر لکھتے ہیں کہ یہ سب کے سب حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کی محبت اور حضرت علی ابن ابی طالب کے بغض میں غالی ہیں، ان کا عقیدہ یہ ہے کہ مسلمان وہ ہے جو بنی علیہ السلام و حضرت ابوبکر و حضرت عمر کے مذہب پر چلے۔ گو یا اسلام کی تفریق اصلی یہ امامت ہی کا قضیہ ہے، اور اس اعتقاد کا ظہور قطعی طور سے بستر مرگ رسول پر ہوا، جب آنحضرتؐ نے خلافت کی وصیت حضرت علیؑ کے حق میں لکھنی چاہی اور حضرت عمرؓ مانع ہوئے لہذا دو وارد و چار کی طرح سے ثابت ہوا کہ شیعہ و سنی کی ابتداء اگر ان سے پہلے نہیں تو تبخیز حبشہ سے و قضیہ قرطاس کے وقت تو ضرور ہو گئی، شیعہ وہ اصحاب تھے جو آنحضرتؐ کے موافق تھے اور چاہتے تھے کہ حضرت علیؑ خلیفہ بلا فصل ہوں سنی وہ تھے جو آنحضرتؐ کے مخالف تھے اور چاہتے تھے کہ حضرت علیؑ آنحضرتؐ کے خلیفہ بلا فصل نہ ہوں لیکن چونکہ یہ صاف فکری اصل صورت حالت کو عیا کر کے پیدا نشی اعتقاد کے ساتھ تصادم پیدا کرتی تھی لہذا اسکو مکرر کرنے کی کوشش کی گئی اور کہا گیا کہ شیعہ و سنی کی ابتداء امیر معاویہ کے وقت میں ہوئی، جب امام حسنؑ نے خلع خلافت کر کے حکومت معاویہ کے سپرد کی اس سال کو سنتہ الجماعت کہنے لگے جو عرف عام میں سنت و جماعت ہو گیا، جو ان کے مخالف رہے وہ شیعہ کہلائے۔ لیکن یہ مریخا غلط ہے شیعہ و سنی کے اختلاف کی بناء سن و معاویہ کی خلافت نہیں ہے، بلکہ ان کے اختلاف کی بناء حضرت ابوبکر و علیؑ کی خلافت ہے ایک لفظ کو درمیان میں لا کر مخالف پیدا کرنا چاہتے ہیں شیعیاں علی و شیعیاں معاویہ تو اس زمانہ میں اپنی لغوی معنی میں استعمال ہوتے تھے یعنی حضرت علیؑ کا لشکر یا ان کی جماعت اور معاویہ کا لشکر یا ان کی جماعت شیعیاں علی میں نہ تھیں بہت لوگ تھے

خلافت کی ترتیب ظاہری کو جائز سمجھتے تھے۔ علی کے مقابلہ میں محض معاویہ کو رد کرتے تھے یہ وہ فرقہ ہیں جو اصطلاحی معنی میں شیعہ کہلاتا ہے اس ہی نکتہ کو نہ سمجھنے کی وجہ سے یا جان بوجھ کر مغالطہ پیدا کرنے کی غرض سے کہتے ہیں کہ امام حسینؑ کو شیعہ جان کو فتنے قتل کیا۔

کارروائی سقیفہ کی بنیاد تفرقہ پر۔ سقیفہ سازی کی بنیاد ہی افتراق و اختلاف پر تھی اور جس طریقے سے انتخاب خلیفہ کی بحث شروع ہوئی، وہ آئندہ کے فتنہ و فساد کا تخم اپنے میں مضمر رکھتی تھی جو لوگ وہاں موجود تھے ان سبب اس بات کو مستغفہ طور سے بغیر حجت و بحث کے تسلیم کر لیا کہ امت اسلامیہ دو فرقوں میں منقسم ہے، جہاجرو انصار، ایک فرقہ نے کہا کہ جہاجر میں ہیں سے خلیفہ ہو، دوسرے فرقہ نے کہا کہ انصار میں سے ہو، یہی بنیادی غلطی تھی، اگر حضرت ابو بکر اور حضرت عمر اسلام کی محبت کی وجہ سے اور اسکو تفرقہ سے بچانے کے لئے وہاں گئے تھے تو ان کی کیا اچھی معقول دلیل اور مفید بحث ہوتی اگر وہ کہتے کہ امت اسلامیہ ملت واحدہ ہے اس میں تفریق نہ پیدا کرو اس کو ایک واحد جماعت تصور کر کے اس میں کا بہترین شخص خلافت کے لئے مقرر کر لو، بات تو معقول تھی لیکن انہوں نے ایسا نہیں کیا کیونکہ اس طرح کرنے سے ان کے دل کا مقصد پورا نہ ہوتا، اور فضیلت کی بحث خلافت کا رخ اُدھر کر دیتی جدہرے جہاجران کا منشا نہ تھا، لہذا انہوں نے بھی قبیلہ کی تفریق ہی پر زور دیا، اور جس فتنہ قبیلہ بندی کو اسلام نے دور کیا تھا، سقیفہ سازی نے از سر نو اس کو نازہ کر دیا۔

(۱۰) عقل عام و قیاس غیر مشروط۔ کارکنان سقیفہ نے اہل اسلام کو اس طرح متغفل و مسح کرنے کی کوشش کی کہ وہ ان کے اہول حکومت اور سیاست ملی کے مطابق ہو جائے اور دین کے محکوم رہنے کی بجائے وہ دین کے بھی حاکم ہو جائیں۔

یہ معاملہ یہیں ختم نہیں ہوا بلکہ جو حکومت سقیفہ میں ماحل ہو گئی تھی اس کو مستحکم اور محفوظ بنانے کے لئے وہ وہ عقیدے قائم کئے گئے اور طریقے اختیار

کئے گئے کہ جو اس تفرقہ کو بڑھاتے ہی گئے، ایسا کیوں کیا گیا، دیکھو صفحات ۱۵۶۶، ۱۵۶۷ کتاب ہذا، ان میں سے ایک طریقہ یہ تھا کہ غیر محمد و عقل انسانی اور غیر مشروط قیاس کو امور مذہبی میں دخل دیدیا، ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ جس آزاد، غیر مشروط اور غیر محمد و عقل سے حضرت عمرؓ نے امور دین میں خود بھی اپنی عقل و قیاس کے ذریعہ سے مداخلت کی اور اپنے عالموں اور عام لوگوں کو اپنے عقل و قیاس کے ذریعہ سے مداخلت کرنیکی اجازت دی اس نے اسلام میں بہت گمراہ فرتے پیدا کر دیں، چکا پیدا ہونا اب تک بند نہیں ہوا، اور جب تک یہ اسلام قائم ہے بند نہ ہوگا اور اسلام کو بالکل متغیر کر دیا۔

حضرت عمرؓ کی مداخلت فی امور الدین کی بہت سی مثالیں پہلے گذریں، امر و نفعہ یہ ہے کہ خدیجہؓ علم پر اعتماد و جبر و سہ نہ کر کے ہر ایک صحابی رسول کو جو امور فقہ میں مداخلت کی اجازت حضرت عمرؓ نے دی اس نے اسلام میں بہت سی خرابیاں پیدا کر دیں حکومت کی جمہوریت تو ہم سنتے آئے تھے۔ مگر دین الہامی کی جمہوریت نئی ہے۔ ہر ایک صحابی اپنی علیحدہ رائے رکھتا ہے اور کوئی کچھ نہیں کہتا کہ جانشین رسول پھر کس مرض کی دوا ہے، اس کو کیوں نہ ایسا عالم و عاقل ہو تا چاہیے کہ تمام مشکل مسائل پر اپنا قطعی فیصلہ دے اور دیگر صحابہ کو اس خطرناک کھیل سے باز رکھے۔ اس اختلاف صحابہ کی بہت سی مثالیں ہیں ان میں سے چند مولوی عبد السلام کی کتاب تاریخ فقہ اسلامی کے صفحات ۳، الغایت ۸۸ پر درج ہیں ان میں سے ایک دو ہم اپنے مطلب کی تشریح میں نقل کرتے ہیں۔

جس حاملہ عورت کا شوہر مر جائے اس کی عدت حضرت عمرؓ نے زمانہ وضع حمل مقرر کی ہے، مگر حضرت علیؓ کی رائے اس کے برخلاف ہے، وہ فرماتے ہیں کہ وضع حمل اور چار مہینہ دس دن کی مدت میں جو زمانہ زیادہ طویل ہوگا وہ ہی اس کی عدت کا زمانہ ہوگا، حضرت علیؓ کی رائے نص قرآنی پر مبنی ہے، اگر کسی حاملہ عورت کو طلاق دی جائے تو خداوند تعالیٰ نے زمانہ وضع حمل کو اس کی عدت قرار دیا ہے اور جس عورت کا شوہر قضا کر جائے تو اس کی عدت کا زمانہ چار مہینے دس دن قرار دیا ہے۔

اور اس میں حاملہ اور غیر حاملہ کی تفصیل نہیں ہے۔ حضرت علی کی رائے دونوں آیتوں کی پیروی کرتی ہے لیکن حضرت عمر نے نفس قرآنی ہونے ہوڑ اپنی رائے کی مداخلت کی ص ۱۷۶۔

امام مسلم اور امام احمد حنبل نے حضرت عبداللہ ابن عباس سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر کے زمانہ میں اور حضرت عمر کی خلافت کے دو سال تک اگر ایک ساتھ تین طلاقیں دی جاتی تھیں تو وہ ایک ہی شمار کی جاتی تھیں۔ لیکن حضرت عمر نے حکم جاری کیا کہ تین طلاقیں سمجھ کر قطعی طلاق تصور کرنی چاہیے یہ ایک اور مخالفت ہے سنت و عمل رسول کی ص ۱۷۶۔

اگر ایک عورت کو جس کو معمولاً حیض آتا ہے طلاق دی جائے اور طلاق دینے کے بعد اس کا حیض بند ہو جائے تو اس کی نسبت قرآن شریف کا تو یہ حکم ہے کہ اس کی عدت کا زمانہ تین حیض ہے کیونکہ طلاق کے وقت تک وہ آئندہ نہ تھی۔ کہ اس کو مہینوں کے حساب سے عدت شمار کرنی پڑے، لیکن حضرت عمر نے اس حکم قرآنی کو بدل کر حکم دیا کہ اسے نو مہینہ تک انتظار کرنا چاہیے، اور اگر اس زمانہ انتظار میں اس کو معلوم ہو گیا کہ وہ حاملہ ہے تو یہی اس کی عدت کا زمانہ ہوگا ورنہ نو مہینے کے بعد اس کو تین مہینہ تک عدت میں رہنا ہوگا، دیکھئے حضرت عمر نے اپنی عقل سے عدت کی مدت کتنی طویل کر دی کیونکہ قرآن شریف کی حکمت وہاں تک نہیں پہنچی تھی جہاں تک حضرت عمر کی عقل پہنچی،

دادا کی موجودگی میں حضرت ابو بکر بھائیوں کو وراثت نہیں دلواتے تھے۔ لیکن حضرت عمر نے دادا کی موجودگی میں بھی بھائیوں کو وراثت دلوائی، حضرت ابو بکر نے دادا کو باپ تسلیم کیا ہے اور باپ کی موجودگی میں قرآن بھائیوں کو وراثت نہیں ملتی لیکن حضرت عمر نے اس کو باپ تسلیم نہیں کیا، اور حضرت زید بن ثابت بھی ان کے ساتھ متفق الراء ہیں۔

ایسی بہت سی مثالیں ہیں، کہاں تک ہم بیان کریں۔ صرف ایک اور

مثال ہم بیان کرتے ہیں جس نے اسلام کو بہت نقصان پہنچایا، جناب رسول خدا نے حکم خدا متعہ نساء کو جاری کیا، حضرت عمر کی عقل نے بتایا کہ وہ زنا کے مرادف ہے۔ لہذا منسوخ کر دیا، اس کے متعلق ہم کچھ ذکر کرتے ہیں

متعہ النساء

پہلے ہم یہ ثابت کرتے ہیں کہ جناب رسول خدا نے حکم خداوندی متعہ نساء کا حکم دیا اور آنحضرت کے زمانہ تک بلکہ حضرت عمر کے اخیر زمانہ تک برابر جاری رہا۔ لیکن حضرت عمر نے اس کو منع کر دیا۔

حلت متعہ النساء قرآن شریف کی آیت سے ثابت ہے چنانچہ امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں در ذیل قولہ تعالیٰ فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ فَرِيضَةً (بارہ سورۃ النساء ۴) لکھتے ہیں

وانفقوا علیہا کانت مباحۃ  
فی ابتداء الاسلام روی ان  
النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
لما قدم مکۃ فی عمرۃ فشیکی  
اصحاب الرسول طول العزوب  
فقال ستمتعوا من ہذہ النساء  
اس ہی آیت کی تفسیر میں علامہ جلال الدین محمد بن عمر الزمخشری تفسیر کشاد میں

لکھتے ہیں :-

نزلت فی المتعۃ الی کانت  
ثلاثۃ ایام حین فتح اللہ مکہ  
علی رسولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام  
ثم نسخت ..... وعن ابن  
عباس ہی حکمۃ یعنی لم یمنع  
یہ آیت متعہ کے متعلق نازل ہوئی تھی جو تین دن تک جاری رہا۔ جب خداوند تعالیٰ نے اپنے رسول کو فتح نصیب کی۔ پھر منسوخ ہو گئی۔ ..... لیکن ابن عباس کہتے ہیں کہ یہ آیت نکلائی گئی ہے



یعنی منوخ نہیں ہوئی اور وہ اس آیت کو  
الفاظ الی اجل مسمیٰ کے ساتھ پڑھا کر کے مجھے  
یعنی آیت میں الفاظ الی اجل مسمیٰ موجود  
تھے جس کے معنی ہیں کہ مدت مقررہ تک  
کے لئے متعہ کر لو

كان يقرء فما استمتعتم  
به منهن الى اجل مسمی .  
تفسیر کشاف۔ الجزء الاول ص ۳۶۰  
تفسیر ضیاء وحی و رد ذیل آیت فما استمتعتم  
تفسیر معالم التنزیل  
تفسیر الثعلبی

ابن جریر اس آیت کے متعلق اپنی تفسیر میں سدی سے یہ روایت بیان کرتے ہیں ۔  
قال هذه المتعة الرجل ينكح  
المروءة بشرط الى اجل مسمی  
فاذا انقضت المدة فليس له  
عليها سبيل وهي منه برية  
وعليها ان تستبرأ ما في جمها و  
ليس بينهما ميراث وليس  
يورث واحد منهما صاحبه .

میراث نہیں ہے، اور ایک دوسرے کا وارث نہیں ہوتا۔  
ثعلبی نے اپنی تفسیر میں حبیب ابن ثابت سے روایت کی ہے۔

قال عطافى عبد الله بن عباس  
مصحفا فقال هذا على قراءة ابى  
بن كعب فرائت فى المصحف فما  
استمتعتم به منهن الى اجل  
مسمی .  
راوی کہتا ہے کہ عبداللہ ابن عباس نے مجھے  
ایک نسخہ قرآن دیا اور کہا کہ ابی بن کعب کی  
قرأت کے مطابق ہے بس میں نے اس قرآن  
میں آیہ فما استمتعتم آ آیہ کے الفاظ الی اجل مسمیٰ  
سنا لیے یعنی وقت مقررہ کے لئے متعہ کر لو۔

یزید ثعلبی نے ابو نصرہ سے روایت کی ہے ۔

قال سألت ابن عباس عن المتعة  
راوی کہتا ہے کہ میں نے ابن عباس سے متعہ

قال اما تقرأ سورة النساء قلت  
بل قال قال فما استمتعتم  
به منهن الا جلي مسحي قلت لا  
اقروها هكذا قال ابن  
عباس والله هكذا نقرأها  
الله ثلاث مرارة۔

کی نسبت دریافت کیا انہوں نے جواب دیا کہ کیا تم  
نے سورۃ النساء نہیں پڑھی میں نے کہا کہ پڑھی ہے  
اس پر ابن عباس نے کہا کہ کیا تم اس میں نہیں  
پڑھتے کہ عورتوں سے متفرق نہ کیجئے متنعہ کیا  
کر لیا کرو میں نے کہا کہ اگر آیت میں الفاء لا  
اصل مسی (وقت متفرق نہ کیجئے) نہیں پڑھا ابن عباس  
نے تین دفعہ کہا کہ واللہ یہ آیت ان الفاظ کی تفسیر ہے

جلال الدین سیوطی تفسیر المستور میں در ذیل آیت فصلا استمتعتم  
به منهن الا یہ لکھتے ہیں۔

اخرج عبد الرزاق والبوداؤد في  
ناسخه وابن جرير عن الحكم انه  
سئل عن هذه الآية امنسوخة  
قال لا وقال علي لولا ان عمر بن  
عن المتعة مازي الوشقة واخرج  
عبد الرزاق وابن المنذر عن  
طريق عطاء عن ابن عباس قال  
يؤمر الله عمر ما كانت المتعة الا  
رحمة من الله رحمه الله ما  
امة محمد ولولا نهيه عنهما احتج  
الى نزل الوشقة قال وهي التي في  
سورة النساء فما استمتعتم به  
منهن الا كذا وكذا من الاجل على  
كذا وكذا قال وليس بينهما وثيقة

عبد الرزاق نے اور ابو داؤد نے اپنی ناسخ میں  
اور ابن جریر نے حکم سے روایت کی ہے حکم  
سے یہ چھایا کہ کیا آیت منسوخ شدہ ہے؟  
اس نے کہا کہ ہرگز نہیں اور حضرت علیؑ  
تھے کہ عورتوں سے معہ کیا ہوتا تو پھر کوئی  
نسخی ہی ہوتا جو زنا کرتا۔ عبد الرزاق بن المنذر  
نے عطائے سلسلہ سے ابن عباس سے روایت کی  
ہے، ابن عباس کہا کہ آیت سے کہ نہ نہ پڑھتے  
کہ منسوخ تو ایک نعمت تھی حدیثی طرف سے اس  
محمدؐ کے لئے اور اگر اس سے منع نہ کرتے تو پھر  
کوئی نسخی ہی ہوتا جو زنا کرتا۔ ابن عباس کہتے  
ہیں وہ حکم خداوندی سورۃ النساء میں ہے کہ  
عورتوں سے وقت متفرق نہ کیجئے رقم متفرق نہ کیجئے  
منسوخ کر لو۔ فریقین ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوتے

جب یہ ثابت ہو گیا کہ حکم خداوندی سے متعہ النسا جاری ہوا تھا تو اب ہم بتاتے ہیں کہ جناب سوخذ نے اس کو جاری کیا، اصحاب نے اس پر عمل کیا اور زانہ حضرت عمر تک برابر عمل ہوتا رہا یہاں تک کہ حضرت عمر نے منع کر دیا۔

حدثنا عبد الله حدثني أبي ثنا محمد بن جعفر ثنا شعبه عن عمرو بن دينار قال سمعت الحسن بن محمد يحدث عن جابر بن عبد الله وسلم بن الاكوع قال خرج علينا منادى رسول الله صلى الله عليه وسلم فنادى ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد اذن لكم فاستمتعوا بغيري متعة لنساء۔

حدثنا عبد الله حدثني ابي ثنا عفان ثنا حماد انا حميد عن الحسن عن عمران بن حصين قال تمتعنا على عهد النبي صلى الله عليه وسلم فلم ينهنا عنها ولم ينزل فيها نهي حدثنا عبد الله حدثني ابي ثنا مؤيد ثنا حماد انا حميد عن الحسن عن عمران بن حصين انه قال تمتعنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم فلم ينهنا رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد ذلك عنها ولم

(اسماء رواة عربی میں دیکھو) جابر بن عبد الله اور سلم بن الاكوع کہتے ہیں کہ ایک دن ہماری طرف جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا منادی آیا اور ندا کی کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے تم کو متعہ زنان کی اجازت دی ہے۔

مسند امام احمد بن حنبل الجزء الرابع ص ۵۵ عمران بن حصین کہتے ہیں کہ ہم زمانہ رسول خدا میں متعہ کیا کرتے تھے۔ جناب سوخذ نے کبھی منع نہیں کیا اور نہ اس کی منع کرنے والی کوئی آیت نازل ہوئی۔

مسند امام احمد بن حنبل الجزء الرابع ص ۳۹ عمران بن حصین کہتے ہیں کہ ہم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں متعہ کیا کرتے تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی منع نہیں کیا اور نہ اس کے بعد خداوند تعالیٰ

جزء الرابع ص ۳۹

ولم ينزل من الله عز وجل فيها نهي

نے کوئی آیت اس کی ناراضگاری۔

مسند امام احمد حنبل الجزء الرابع ص ۳۸۔

حدثنا عبد الله حدثني ابی ثنا محمد بن حنفی

ابو سعید خدری سے مروی ہے

حدثنا شعبه عن زید بن الحواری قال

وہ کہتے ہیں کہ ہم زمانہ رسول خدا

سمعت ابا القحطیب یحدث عن ابی سعید

صلی اللہ علیہ وسلم میں متعہ کیا

الخدری قال کنا نقف علی عهد رسول الله

کرتے تھے۔ لباس کے عوض

صلی اللہ علیہ وسلم بالثوب۔

میں۔

مسند امام احمد حنبل الجزء الثالث ص ۲۲۔

حدثنا عبد الله حدثني ابی ثنا

جابر بن عبد اللہ سے مروی ہے وہ

اسحق ثنا عبد الملك عن جابر

کہتے ہیں کہ ہم زمانہ رسول خدا صلی

بن عبد الله قال کنا نتمتع علی

اللہ علیہ وسلم میں متعہ کیا کرتے

عهد رسول الله صلی اللہ علیہ

تھے اور زمانہ ابو بکر و عمر میں بھی

وسلم و ابی بکر و عمر رضی اللہ

متعہ کرتے تھے یہاں تک کہ اپنے

عنہم حتی نہانا عمر رضی اللہ

آخر زمانہ خلافت میں حضرت عمر نے

عنه اخيرا یعنی النساء۔

اس سے منع کر دیا۔

مسند امام احمد حنبل الجزء الثالث ص ۳۰۱ و ۳۲۵ و ۳۵۶۔

حدثنا عبد الله حدثني ابی ثنا یونس

جابر بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ زمانہ رسول

ثنا حماد یعنی بن سلمہ عن علی بن زید و عاصم

میں ہم دونوں متعہ کرتے تھے۔

الو حول عن ابی نضرۃ عن جابر ابن

متعہ النساء اور متعہ الحج

عبد الله قال تمتعنا متعتین علی عهد

پس عمر نے دونوں سے منع

النصوص صلی اللہ علیہ وسلم الحج والنساء

کر دیا، اور ہم نے پھر ان کو

فہمنا عمر عنہما فانتمیہما۔

چھوڑ دیا۔

مسند امام احمد حنبل الجزء الثالث ص ۵۱، ۳۶، ۳۷۔

حدثنا عبد الله حدثني ابی ثنا  
عبد الرزاق انا ابن جریر قال  
علاء بن حماد بن عبد الله  
معتز اخو جندب في منزل منسأله  
القوم عن اشياء ثم ذكر وال المتع  
فقال نعم استعنا على عهد  
رسول الله صلى الله عليه  
وسامه وابی بكر وعمر حتى اذا  
كان في آخر خلافة عمر رضي الله  
عنه مسند احمد بن حنبل الجزء الثالث من ۳  
حدثنا عبد الله حدثني ابی ثنا  
حجاج ثنا شريك عن الامام  
عن الفضيل بن عمرو قال را  
عن سعيد بن جبیر عن ابن  
عباس قال تمنع النبي صلى الله  
عليه وسلم فقال عروة بن الزبير  
نفي ابو بكر وعمر عن المتعة فقال  
ابن عباس ما يقول عريشه قال  
يقول نفي ابو بكر وعمر عن المتعة  
فقال ابن عباس اراه  
سيهلكون اقول قال النبي  
صلى الله عليه وسلم يقول

علا سے مروی ہے وہ کہتا ہے کہ جب جابر  
ابن عبد اللہ عمرہ میں آئے تو ہم  
ان کے مکان پر آئے، لوگوں نے  
بہت سی باتیں ان سے دریافت کیں  
پھر متعہ النساء کا ذکر کیا تو جابر ابن  
عبد اللہ نے کہا کہ ہاں ہم زمانہ رسول  
خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور زمانہ  
ابو بکر و عمر میں متعہ کرتے تھے یہاں تک  
کہ اپنی خلافت کے آخر زمانہ میں عمر نے  
ہم کو اس سے روکا۔

ابن عباس کہتے ہیں کہ جناب رسول اللہ نے  
متعہ کیا تھا۔ پس عروہ بن زبیر نے کہا  
ابو بکر و عمر نے متعہ سے لوگوں کو روکا  
اس پر ابن عباس نے کہا کہ عروہ کیا  
کہتا ہے۔ کہا گیا کہ وہ کہتا ہے  
کہ ابو بکر و عمر نے متعہ سے منع کیا  
اس پر ابن عباس نے کہا کہ میں  
دیکھتا ہوں کہ عنقریب یہ لوگ  
ہلاک ہوں گے۔ میں تو کہتا ہوں  
کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ  
وسلم نے متعہ کا حکم دیا، اور یہ لوگ  
کہتے ہیں کہ ابو بکر و عمر نے منع کیا۔

نفي ابو بكر وعمر - مسند احمد بن حنبل - الجزء الاول من ۲۳۶ -

حد ثنا عبد اللہ حدثنی ابی ثنا بھز قال  
و ثنا عفان قال و ثنا ہام ثنا قتادہ عن  
ابی نصرۃ قال قلت لجابر بن عبد اللہ ان  
ابن الزبیر رضی اللہ عنہ ینہی عن المتعہ  
وان ابن عباس یا مریھا قال فقال لی علی  
یدی جری الحدیث تمتعنا مع رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال عفان  
ومع ابی بکر فاما ولی عمر رضی اللہ عنہ  
خطیب الناس فقال ان القرآن هو  
القرآن وان رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم هو الرسول وانما کانتا متعتان  
على عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ و  
سما حد اهما متعة الحج والاخری  
متعة النساء۔

مسند احمد حنبلی الجزء الاول ص ۵۲۔

ابی نصرہ کہتے ہیں کہ میں نے جابر  
ابن عبد اللہ سے کہا کہ ابن زبیر کو  
کو متعہ سے روکنا ہے اور ابن عباس  
اس کی اجازت دیتے ہیں پس جابر  
ابن عبد اللہ نے مجھ سے کہا کہ زمانہ  
رسول خدا میں اور نیز زمانہ ابی بکر  
میں ہم متعہ کیا کرتے تھے پس جب عمر  
حاکم ہو کر تو انہوں نے خطبہ دیا جس  
میں فرمایا کہ قرآن ہے تو ہوا کرے اور  
رسول ہے تو ہوا کرے (اگرچہ) دونوں  
متعہ جناب رسول خدا کے زمانہ میں  
جاری تھے یعنی متعہ حج اور متعہ نساء  
لیکن میں تم کو ان دونوں سے  
منع کرتا ہوں)۔

اس جرات کو ملاحظہ کیجئے، قرآن ہے تو ہوا کرے رسول ہے تو ہوا کرے۔  
ہم ان کے احکام کو نہیں مانتے، انہوں نے دونوں متعہ یعنی متعہ حج و متعہ نساء  
جاری کئے لیکن ہم ان سے اختلاف کرتے ہیں اور دونوں سے اپنی رعایا کو روکے  
ہیں، یہ ہے وہ ذہنیت جس نے اسلام پر اثر پذیر ہو کر اس کو منسوخ کر دیا۔ علامہ علی  
اپنی تفسیر میں در ذیل آیہ متعہ یعنی فما استمتعتم به منهن اجورھن  
فوریضۃ میں لکھتے ہیں۔

اسمائے راویان عربی میں ملاحظہ  
فرائیے (عمران بن حصین کہتے ہیں

اخبرنا الحسين بن محمد بن الحسين  
بن عبد الله اننا موسى بن محمد

بن علی بن عبد اللہ انا موسیٰ بن  
ہارون بن عبد اللہ الحمال انا  
محمد بن الصباح انا عبد اللہ  
بن رجاء عن عمران بن سلیمان  
عن ابی رجاء العطاروی عن عمران  
بن حصین قال نزلت آیت المتعہ  
فی کتاب اللہ تعالیٰ ولم یزل  
آیت بعد ما تنسخها فامروا بها  
رسول اللہ وتمدتہا مع رسول  
للہ ومات ولم ینہا عنہ قال  
رجل برأئہ ما شاء قلت فلم  
یرخص فی نکاح المتعہ الوہاب  
بن حصین وعبد اللہ عن عبد  
وبعض صحابہ وطائفة من  
اہل البیت -

کہ یہ متعہ کتاب اللہ میں نازل ہوئی اور  
اس کے بعد کوئی آیت نازل نہیں ہوئی  
جو اس کو منسوخ کرتی، پس جناب رسول خدا  
نے ہم کو متعہ کا حکم دیا، اور ہم عہد  
رسول خدا میں متعہ کرتے تھے اور جناب  
رسول خدا بھی متعہ کرتے تھے یہاں تک  
کہ آنحضرتؐ نے انتقال کیا اور ہم کو متعہ  
سے نہ روکا، اسکے بعد ایک آدمی نے حضرت  
عمرؓ نے اپنی رائے سے وہ کیا جو اس نے  
چاہا۔ میں کہتا ہوں کہ نکاح المتعہ کو جائز  
سمجھا، عمران بن حصین، عبد اللہ ابن  
عباس اور بعض اصحاب رسولؐ نے او  
اہل بیت کی ایک جماعت نے -

حضرت عمرؓ کی اولیات میں شمار ہوتا ہے کہ انہوں نے سب سے پہلے یعنی مخالفت  
سنت آنحضرتؐ متعہ کو بند کر دیا۔ علامہ جلال الدین سیوطی حضرت عمرؓ کی اولیات  
میں لکھتے ہیں :-

اول من حرم المتعہ واول من  
نہی عن بیع الوہبات واول  
من جمع الناس فی صلوٰۃ الجنائز  
علی اربع تکبیرات ..... واول  
من اخذ زکوٰۃ الخیل -

حضرت عمرؓ سے پہلے شخص ہیں جنہوں  
نے متعہ کو حرام کیا، اہات اولاد کی  
بیع سے منع کیا جنازہ پر چار تکبیریں مقرر  
کیں اور وہ سب سے پہلے ہیں جنہوں نے  
گھوڑوں پر زکوٰۃ لی -

جلال الدین سیوطی: تاریخ الخلفاء مطبوعہ مطبع مجبائی سنہ ۱۹۱۰ء ص ۹۷  
یہ ثبوت جو ہم نے پیش کیا ہے اس سے مندرجہ ذیل نتائج برآمد ہوتے ہیں۔  
(۱) متعہ النساء کا اجراء احکام قرآنی کی گرو سے ہوا۔  
(۲) جناب رسول خدا نے بذریعہ عام منادی متعہ النساء کی حلیت کا اعلان کیا۔  
(۳) جناب رسول خدا نے خود متعہ کیا، آپ کے اصحاب نے کیا۔  
(۴) کوئی آیت اس کی ناسخ نہیں ہے۔

(۵) جناب رسول خدا و حضرت ابوبکر کے پورے زمانہ تک اور حضرت عمر کے خلافت کے آخری زمانہ تک متعہ النساء و متعہ الحج جاری تھے  
(۶) حضرت عمر نے یہ کہہ کر کہ قرآن ہے تو ہوا کرے رسول ہے تو ہوا کرے میں ان دونوں ممنوعہ کو روکتا ہوں ان کو بند کر دیا۔  
(۷) آیت متعہ النساء میں الفاظ الی اجل مسمى (ایک مہینہ مقررہ کے لئے) بھی موجود تھے جواب نہیں پائے جاتے۔

(۸) حضرت عمر امور دین میں مداخلت کرتے ہیں اور نہایت دلیری کے ساتھ کتاب اللہ اور رسول خدا کی نافرمانی فرماتے ہیں، اگرچہ بھی رکن دین نہیں ہے تو پھر اہل مذہب اور کیا ہوں گے، اور حضرت عمر اس میں بھی مداخلت فرماتے ہیں۔ امر واقعہ تو اتنا ہی ہے مگر وکلاء اہل حکومت یعنی علماء اہل سنت و جماعت کا فرض تھا کہ وہ حضرت عمر کی مدد کو آئیں لہذا ان کی کج سمجھی بھی ملاحظہ ہو، فرماتے ہیں کہ متعہ النساء صرف جنگ او طاس میں تین دن کے لئے مباح ہوا تھا۔ پھر ہمیشہ کے لئے ممنوع قرار پایا، چنانچہ آیت متعہ کی ناسخ آیت یہ بتاتے ہیں، اس ذیل میں کہ مومنون کون کون ہیں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔

وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ لَا يَزِيدُهُمْ إِلَّا عَذَابًا لَّهُمْ  
كَأَنَّهُمْ غَيْرُ مَسْكُونِينَ ۝ بَارہ سورہ۔

واقعی محبت و تعصب انسان کو اندھا کر دیتے ہیں، سورہ مومنون لکیتے ہیں جس



میں یہ آیت ناسخہ ہے اور سورۃ النساء میں یہ آیت منسوخہ ہے، وہ مدنیہ ہے، گو بائعہ جاری تو بعد میں ہوا منسوخ پہلے ہی ہو گیا، اگر ناسخ و منسوخ کا عمل جاری کرتے ہوتا ہم کہیں گے کہ آیت جو سورہ مومنوں میں ہے وہ اثر پذیر ہوتی ہے آیت منسوخہ سے جو اس کی تفصیل کرتی ہے، علاوہ اس کے یہ کہاں سے نتیجہ نکالا کہ یہ آیت منسوخ کو منسوخ کرتی ہے۔ منسوخ النساء میں بھی تو عورت بمنزلہ زوجہ کے ہوتی ہے۔ یہاں تو مومنین کی نشانیاں بتائی جا رہی ہیں لہذا محکم ذکر ازواج کا کر دیا، اگر یہ آیت ناسخہ تھی تو حضرت عمرؓ کی آخر خلافت تک کیوں منسوخ جاری رہا۔ کیا جناب رسول خداؐ اور حضرت ابوبکرؓ کو معلوم ہی نہ ہوا، کہ یہ آیت ناسخہ منسوخہ ہے۔

صلت منسوخہ کے لئے جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے اتنا ہی کافی ہے کہ اس کو خدا اور رسول خداؐ نے جاری فرمایا اور اس کو کبھی منع نہیں کیا، یہ ایک مثال ہے اس امر کی کہ حضرت عمرؓ لربا اوقات اپنی عقل کو غلط طریقے سے استعمال فرمایا کرتے تھے۔ صحیح عقلی بحث اب درج کی جاتی ہے۔

فقہ اسلامی میں نکاح محض ایک معاہدہ ہے، اس میں اور عام معاہدوں میں صرف امتیاز فرق ہے کہ عام معاہدے تو فسخ نہیں ہو سکتے، جب تک کہ فریقین کی مرضی نہ ہو یا اس میں شرائط ہی ایسی ہوں کہ ان کے واقع ہونے پر وہ معاہدے خود بخود فسخ ہو جائیں لیکن نکاح ایک ایسا معاہدہ ہے کہ جس کو ایک فریق محض اپنی مرضی سے جب جی چاہے فسخ کر سکتا ہے، لفظ طلاق کہا اور معاہدہ فسخ جس کو آپؐ نکاح دائمی کہتے ہیں وہ دراصل دائمی تو کیا اس میں تو ایک لمحہ کی بھی مدت یعنی نہیں ہے، بغیر وجہ بتائے ہوئے اور بغیر کسی وجہ کی موجودگی کے خاوند طلاق ہے سکتا ہے۔ منسوخ میں عورت کو اتنا تو یقین ہو سکتا ہے کہ زمانہ منسوخہ تک وہ امن میں ہے، منسوخہ تو دراصل مرد کی اس آزادی طلاق پر ایک قید ہے، وہ ہی جہر وہ ہی عدت، وہ ہی فرائض و حقوق پرورش اولاد، صرف تعین مدت و عدم میراث کا فرق ہے سوائی آزادی رحمت خداوندی ہے، جو فریقین کے لئے مفید ہے، اس میں اتنی خوبیاں ہیں جو شمار

میں نہیں آسکتیں، تھوڑی سی ہم بیان کرتے ہیں۔  
 افعال ذمہ کی بُرائی دو وجہ سے ہوتی ہے ایک بالذات جو اس کی ذات کے  
 ساتھ وابستہ ہے، جیسے اُغلام، کفر، ناشکر گزاری، منافقت ظلم اور دوسرے  
 بالنسبت یعنی ان کی بُرائی، ان کے باہر کے صورتِ حالات کی وجہ سے ہے مثلاً  
 زنا، کذب، عریانی وغیرہ۔ کذب کو لو، انسان تنہا بیٹھا ہوا اپنے دل سے باتیں  
 کیا کرے اور اس میں سچ و غلط سب کچھ بیان کرے کوئی مواخذہ نہیں لیکن  
 ہاں اگر اور لوگوں کے سامنے باوجود علم کے عداً جھوٹ بولے تو بُرا ہے، کیونکہ سننے  
 والے اسکے بیانات پر عمل کر کے نقصان اٹھائیں گے، کذب کے دوسرے لوگوں کو  
 نقصان ہونا بھی اور صرف یہی کذب کی بُرائی کا سبب ہے جس کذب کے دوسرے  
 کو نقصان نہیں ہوتا اگر وہ بغیر کسی سبب کے بولا گیا ہے تو فعلِ عبث کہا جاسکتا ہے۔  
 فعلِ مضر نہوگا۔ پھر کذب کی دو قسمیں ہیں ایک وہ جو واقعات کے متعلق ہوتا ہے  
 دوسرا وہ جو اپنی دلی حالت و کیفیت کی وجہ سے ہوتا ہے۔ واقعات کے متعلق جو  
 کذب ہوتا ہے وہ مذموم ہے، دلی حالت کے متعلق جو ہے اس کے متعلق یہ  
 خیال ہو سکتا ہے کہ ممکن ہے کہنے والا خود اپنی دلی کیفیت سے اچھی طرح آگاہ نہیں  
 مثلاً میں دشمنوں میں گھرا ہوا ہوں اور وہ مجھ سے سوال کرتے ہیں کہ تم ہکو کیسا سمجھتے  
 ہو، اگر میں کہ دوں کہ میں تم کو اچھا سمجھتا ہوں تو فعلِ مذموم نہیں، کیونکہ اس سے  
 کسی کو نقصان نہیں پہونچا اور کسی دیکھی صفت میں تو دشمن بھی اچھا ہوگا، اگر میں اچھی  
 صفت کا خیال رکھوں اور زبان سے کہ دوں کہ میں تم کو اچھا سمجھتا ہوں تو صحتِ  
 محض ہوگا اسی طرح فرض کرو کہ میں شیعہ ہوں اور کسی آفریدی ریاست کے خارجیوں  
 میں گرفتار ہو جاتا ہوں جو تلواریں نکال کر مجھ سے پوچھتے ہیں کہ تم شیعہ ہو  
 یا نہیں اور میں کہہ دوں کہ میں شیعہ نہیں ہوں تو کس کا میں نے نقصان  
 کیا، اور اگر میں خیال کروں کہ شیعہ علی ہونا بڑی مشکل بات ہے، مجھ میں اتنی  
 صفات کہاں کہ میں شیعہ علی کہلایا جاسکوں، یہ خیال کرتا ہوا میں کہ دوں

کہ میں شیعہ نہیں ہوں تو یہ خلاف واقعہ بھی نہ ہو گا، اسی طرح اگر وہ بو خپیں کہ تخمین کو تم کیسا سمجھتے ہو اور میں یہ خیال کر کے کہ خلافت کے جھگڑے سے پہلے انہوں نے فلاں کام اچھا کیا تھا یہ کہہ دوں کہ وہ اچھے تھے یعنی اس وقت اچھے تھے تو کیا ہرج ہے بہر صورت فیصل مقرر تو نہیں اور کذب کے اجراء ضروری میں سے ضرر ایک نہایت ضروری جزو ہے لہذا وہ کذب نہ ہوا، اس نکتہ کو نہ سمجھنے کی وجہ سے بہت سے اداں لوگ تقیہ کو کذب کہتے ہیں اور حضرت ابراہیم پر جھوٹ بولنے کا الزام لگاتے ہیں ممکن ہے کہ ائمہ اہل کیا جاوے کہ شروع اسلام میں صحاب نے اور آنحضرت نے کیوں نہ تقیہ کیا، یہ اعتراض ہمارے اصول موضوعہ کو نظر انداز کرتا ہے، ہم کہتے ہیں کہ اگر اس قول سے جو امر واقعہ کے خلاف ہے نقصان ہو تو وہ قول کذب ہے، اس وقت اہل بے ہول کے انکار رسول سے اسلام کو نقصان وضع عظیم پہنچنا لہذا ناجائز ہوا۔ اب زنا کو لو، خداوند تعالیٰ نے عورت کی پیدائش کی غرض و غایت ہی یہ رکھی ہے کہ وہ مرد کے لئے باعث تسکین ہو، اس کو تسکین دے کر اسکے خیالات پر نشیان کو رفع کر کے اس کی صحت و خوشی کے اسباب ہم پہنچا کر اسے اس قابل کرے کہ وہ دنیا کی مکروہات و مصائب و مشکلوں کا مقابلہ کر سکے۔ اور بنی نوع انسان کی آگے کی ترقی کا باعث بنے، بنی نوع انسان کی ترقی منوط و مربوط ہے محض مرد سے اور اس کے اوپر ہی منحصر ہے لیکن عورت بیکار نہیں، وہ مرد کے لئے پیدا کی گئی ہے تاکہ اس کو اس کش عظیم کے لئے تیار کرے ملاحظہ ہو۔

هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَجَعَلَ مِنْهَا ذَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا۔ پارہ ۹ سورۃ الاعراف ۲۴ یعنی خداوند تعالیٰ نے تم کو ایک جان واحد میں سے پیدا کیا، اور اس جان واحد ہی میں سے اس کی زوجہ پیدا کی تاکہ وہ (آدم) اس سے تسکین پائے۔ اس آیت میں ہم ناظرین کی توجہ نفیس واحدہ، منہا، لبسکن کی طرف دلا۔ یہیں یعنی تمام بنی نوع انسان کی نسبت محض مرد یعنی آدم کی طرف ہے، بنی نوع انسان کی ترقی مرد پر منحصر ہوئی

وَمِنْهَا۔ یعنی عورت اس شخصِ اہل بیت میں سے ہے جس کی گنجائش آدم کی ٹہنی نہ ہوتی تو عورت پر زہری نہ ہوتی، عورت کی ہستی مرد کے اوپر منحصر ہوئی، مرد کا حق ہوا کہ عورت پر حکومت کرے، اَلرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ اور چونکہ عورت کی ہست و بود ہی مرد کی وجہ سے ہے لہذا عورت کی زندگی محض مرد کے لئے ہونا چاہیے، مرد اس سے کیا فائدہ اٹھاتا ہے بِسْمِکَ اَللّٰہِ یعنی مرد کو عورت سے تسکین حاصل ہوتی ہے وہ آدمی جس کو تسکین ہی حاصل نہ ہو ہر وقت خیالات پر لگندہ و پریشان ہیں وہ دنیا میں کیا کام کر سکتا ہے یا کیا ترقی کر سکتا ہے۔ صحیح تندرستی اور جوانی کی حالت میں مرد کی خواہشات کا جذبہ عورت کی طرف اتنا زیادہ ہوتا ہے کہ وہ دنیا کا کوئی کام اچھی طرح نہیں کر سکتا، جب تک اسے اس کی طرف سے تسکین حاصل نہ ہو، چونکہ اسلام مذہبِ فطرت ہے، اسی وجہ سے اس نے اس جذبہ کا خاص طور سے خیال رکھا ہے، زوجگان کی تعداد میں ایک حد مقرر کرنی ضروری تھی، وہ بھی چار تک مقرر کی ہے ایک پر انحصار نہیں کیا، اسکے علاوہ لونڈیوں کے طریقے کو جاری رکھا گیا ہے جسکے بعد پھر انسان کو اس کی طرف سے بالکل اطمینان و تسلی ہو جاتی ہے، ازمنہ سابقہ میں بیسلمانوں کی حکومت تھی مسافروں کی خاطر و مدارات کرنے میں لونڈی کا پیش کرنا بھی تھا تاکہ اگر مسافر کو تسکین حاصل کئے ہوئے عرصہ ہو گیا ہے، اور اسکے خیالات پر لگندہ رہنے لگے ہیں، تو وہ یہ راحت بھی اپنے میربان کے گھر میں حاصل کر لے، تعجب ہے حضرت عمرؓ کے متعہ کو تو زنا سمجھ گئے اور اس لونڈیوں کے استعمال کو کچھ نہ سمجھا، خیر، عورت کی پیدائش کی غرض و غایت ہی جب یہ ہوئی تو اب مرد و عورت کا تعلق تو عین حسبِ منشاء خداوندی ہو گیا، اس میں بُرائی کا عنصر یہ ہو سکتا ہے کہ فساد ہو یا رشتہ ایسا قریب ہو کہ ان کا تعلق کر وہ معلوم ہو، لہذا اسلام نے چند حدود قائم کیں لیکن بہت کم، فقط اتنی ہی کہ جتنی مناسب ہو سکتی ہیں، محرمات کی تعداد بہت کم ہے، بہندوں میں دیکھو وہاں تو ذرا سا بھی خون کے رشتہ کا سائبہ

ہوگا تو عورت حرام ہو جائیگی، اسلام نے اس کو روکا نہیں رکھا، زنا اس وقت زنا ہے کہ جب محرمات کے اندر ہو یا اس سے منہا کا اندیشہ ہو، نکاح کی غرض و غایت یہی ہے کہ ان دو امور سے پرہیز کیا جائے اور یہی غرض و غایت متعہ میں بھی مد نظر ہے، نکاح کے علاوہ اس میں خوبیاں بہت ہیں اور کوئی برائی متعہ میں نہیں، جو نکاح میں نہ ہو، سفر میں گئے، یا تو زنا کرو، یا خیالات پریشان سے اپنے تئیں خراب کرو، یا نکاح کر کے طلاق کی ناخوشگوار پیدا کرو، متعہ وہ ہی عورت کرے گی جس کے حالات اسکے متعفی ہوں گے، مدت پہلے ہی سے معلوم ہے لہذا جدائی بُری نہ معلوم ہوگی، عورت کو اتنے ایام کے لئے فائدہ حاصل ہو گیا، بڑھاپے میں مرد کو عورت کی خواہش زیادہ ہوتی ہے، اور خصوصاً کم عمر عورت کی، لوگ اس بات کا مذاق اڑاتے ہیں اور اب تو اس کو اتنا مضروب سمجھا گیا ہے کہ اگر کوئی بڑھاکم سن عورت سے نکاح کرنے کا ارادہ کرے تو کانگریس کے والٹیر دروازے پر آن کر کھڑے ہو جاتے ہیں کہ ہم نکاح نہ کرنے دینگے۔ ضعیف العمر آدمیوں پر ظلم ہوا کیونکہ ان کی یہ خواہش حوص پر محمول نہیں کی جاسکتی بلکہ طبعی اور فطرتی ہوتی ہے، اندر سے ان کا سارا جسم جوان اور طاقتور خون و حرارت غریزی سے مل کر اپنے کمزوری کو دور کرنا چاہتا ہے اور از سر نو طاقت حاصل کرنا چاہتا ہے، یہ طبی اصول ہے اس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ آج کل بہت سی کوششیں کی جا رہی ہیں کہ کس طرح جوانی از سر نو حاصل کی جائے۔ بہت سی دوائیاں نکال لی ہیں، بندروں کے غدود کی تلاش ہے۔ وہ ساری دوائیاں ایک طرف اور یہ فطری و سہل نسخہ ایک طرف، اگر مرد میں عقل سلیم باقی ہے اور کم سن عورت کا استعمال دوا کے طریقے پر عیش و عشرت کے لئے نہیں، کرنا چاہتا ہے تو یہ نسخہ کبھی خطا نہ کریگا، پہلے زمانہ میں یہ دوا عام تھی جہاں بیلان کیا جاتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے کہ جب ان کی عمر پچپن سال کی تھی حضرت ام کلثومؓ سے نکاح کیا جن کی عمر زیادہ سے زیادہ نو سال کی تھی لیکن ساتھ

ہی اسکے کانگریس کے خدائی، تو ہنڈلہ بھی کچھ غلط نہیں کہتے، تم اپنی بڑھاپے کو تو دودھ کرنا چاہتے ہو لیکن وہ ہی بڑھاپا ایک کم سن لڑکی کے حوالے کرنا چاہتے ہو، تمہارے لئے تو یہ مفید ہے لیکن عورت کے لئے اگر ہمیشہ جاری رہا تو یہ رشتہ مضر ہوگا، گویا وہ تو کبھی جوان مرد کی صحبت سے آشنا ہی نہ ہوگی، تم نے تو اس کو دوا کی طرح استعمال کیا، اور اس نے جوانی کا لطف ہی نہ اٹھایا، یہ اس پر ظلم ہے غریبہ کیا کیا جائے کہ نہ مرد پر ظلم ہو، اور نہ عورت پر، مرد کی بھی خواہش پوری ہو جائے اور عورت کی بھی، کس خوبصورتی سے اور کس عقلمندی کے ساتھ اسلام نے اس مشکل مسئلہ کا حل کیا ہے متعہ کر لو، تھوڑے عرصے کے لئے تم اس دوا کو استعمال کرو، پھر اس کو چھوڑ دو، عورت کا یہ فائدہ ہوا کہ وہ متعہ کی قیمت اتنی رکھے گی کہ اسکے لئے عرصہ تک کافی ہو، پھر جوان مرد سے شادی بھی کر سکتی ہو، ظلم کسی پر نہ ہوا دونوں کا مطلب حاصل ہو گیا، اور کانگریس والے نیز ہنسی خوشی سے اپنے گھر واپس ہو گئے، افسوس ہے کہ حضرت عمرؓ نے کبھی غلط جگہ اپنی محدود عقل کا استعمال کیا ہے اس سے اسلام میں بھی اتنا ہی زنا ہو گیا کہ قتبا دیکر ممالک اور مذاہب میں ہے اور اب نینما نکل کر نہیں جذبات کا ہیجان تو پیدا کر دیتے ہیں اس ہیجان کی تسکین کے لئے عورت نہیں ملتی، یا تو پیشہ ور سے تعلق پیدا کر کے امراض مول لو، یا خفیہ زنا کرو، اصول طب کے ماہر ہمارے اس قول کی تصدیق کریں گے کہ اس طرح ہیجان کا پیدا ہو جانا اور پھر اس کا تسکین نہ پانا جسم انسانی پر ہمیشہ کے لئے نہایت مضر اثر چھوڑ جاتا ہے، اور اگر بار بار عائد ہوتا ہے تو لا علاج امراض پیدا ہو جاتے ہیں، عورتیں بھی اب سینما کی بہت شائق نظر آتی ہیں، اور جب ہی اس ہیجان دائمی کی وجہ سے ہٹیریا کا مرض عورتوں میں عام ہو گیا ہے، یورپ کے ممالک کا تو ذکر نہیں، وہاں زنا زنا ہی نہ رہا وہاں تو نہ نکاح کی ضرورت ہے اور نہ متعہ کی، عورتیں عام مل جاتی ہیں، خرابی ہنڈ ستا جیسے ملکوں کی ہے سینما کا لہجہ کیا ہوا، ہیجان سکول اور کالج کے لڑکوں کو خراب

کر رہا ہے، عورتیں ملتی نہیں، لونڈیوں کا رواج نہ رہا، کچھ بازاری عورتوں کے شائق ہو جاتے ہیں۔ جو شرمیلے ہیں وہ غیبی طریقی سے اخراج مادہ کی کوشش کرتے ہیں، اس غیر تسکین شدہ ہیجان کا اثر دماغ کو متاثر کر دیتا ہے، آج کل لوگ یہ کہتے سنا ہی دیتے ہیں کہ اب لڑکوں میں جنوں کا مرض زیدہ ہوتا جاتا ہے، اس کی اصلی وجہ پر غور نہیں کرتے، ساری نسل خراب ہو رہی ہے، قوم مست رہی ہے۔ جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے اس صورت حالات کی ذمہ داری بڑی حد تک اس شخص پر ہے کہ جس نے متعہ کو روک دیا۔

وہ مسلمان جو اسلام کی عداوت کو یورپ کے معیار سے پرکھتے ہیں کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے بہت اچھا کیا کہ متعہ کو روک کر اسلام کو یورپ کے اثرات سے بچا لیا، ان بزرگوں کی رائے میں اسلام ایک حدود و وقتی مذہب تھا، خاص زمانہ اور خاص ملک کے لئے نازل ہوا تھا، اس کے اصول معاشرت و قواعد سیاست زمانہ کی ترقی کے دوش بدوش چلنے سے قاصر ہیں ہر ایک صدی کے سریر ایک مجرّد کے آنے کی ضرورت ہے تاکہ اسلام کے پرانے وزائد المیاد اصول و قواعد پھٹنے رہیں اور ان کی جگہ زمانہ کی فٹن کے مطابق رسم و رواج ایجاد ہوتے رہیں لیکن یہ قطعاً غلط ہے، اسلام نے ابابا ایسا مستقل و دائمی طرز معاشرت قائم کر دیا ہے کہ جس کو زمانہ کی تبدیلیاں اور تہذیب کی قدامتازیاں متاثر کرنے سے قاصر ہیں بلکہ جوں جوں زمانہ گذرتا ہے ازلہ لوگوں کے آحوال سے ہر دے اٹھتے جاتے ہیں سائنس ترقی کرتا جاتا ہے دینی اسلام کے چرآنے اصول و قواعد نئے جو بن دیکھاتے ہوئے نظر آتے ہیں اب اس جنگ عظیم کے بعد جب لوگوں کے سامنے مشکل مسائل پیش آئے اس وقت آنکھیں کھلیں گی، یورپ کی آباہی میں عورت کا تناسب مرد سے اس قدر زیادہ ہو جائے گا، کہ محض ہی ایک امر سارے نظام کو منقلب کرنے کے لئے کافی ہوگا یا تو عورتوں کو یہ زمانہ گام میں نہیں آئے گا یا ان سے مردوں کے کام لے کر ان کو دوری ہم پہنچائیں گے۔ یہ فی الواقع ممکن

ہے کہ ان کو مل جائے مگر مرد نہ ملنے سے جو خرابیاں پیدا ہوں گی وہ ناگفتہ بہ ہوں گی اس وقت کہیں گے کہ اسلام کا تعداد ازواج و مستہ خدا کی طرف سے رحمت ہے ۔ اس ذہنی غلامی ، کور، انہ تقلید کے قربان جائے کہ تہذیب و فرهنگ کی خرابیاں اپنی آنکھوں سے دیکھنے کے باوجود بھی یہ لوگ اس ہی کو قابل تقلید سمجھتے ہیں کیونکہ ان کی رائے میں یہ تہذیب نسائی تہذیب کی ارتقائی منازل میں سے آخری منزل ہے ، اس آخری منزل کے انتہائی عروج کا نمونہ موجودہ جنگ عظیم ہے جس تہذیب میں ایک ہی دین رکھنے والے انسان آپس میں ایک دوسرے کا گلا اس بی رحمی سے کاٹیں کہ ہندو اور کتبوں کو بھی شہر آئے کڑوڑا ہوا جان جانیں جو اہل ترقی دنیا کا باعث ہر تین سو طرح صنائع ہو رہی ہیں اور اس اندھے پن کو دیکھتے کہ ان قوموں کے رہنماؤں اور کارفرماؤں کو یہ نہ معلوم ہو کہ ہم جبراً کر رہے ہیں ، کروڑوں بچے عورتیں بے گناہ بڑھے ، مذہبوں کا شکار ہو رہے ہیں جس تہذیب کے بچے اور عورتیں اور بڑھے اپنی جانیں بچانے کے لئے جانوروں کے بھٹ میں گھس رہے ہیں اور وہاں بھی پناہ نہیں ملتی جس تہذیب نے ایسی دنیا پیدا کی ہو کہ اس میں آسمان سے آگ برس رہی ہو ، زمین سے شعلے اٹھ رہے ہیں ، پانی میں آگ لگ رہی ہے عقل سلیم کہتو ہے کہ بن تہذیب کے وہ اصول و قواعد معاشرت جن کی بناء پر یہ معاشرت قائم ہے سب غلط ہیں کیونکہ نتیجہ غلط ہے احمق محض ہیں وہ لوگ جو رفتار زمانہ ہی میں ترقی کی مسافر جانتے ہیں ، زمانہ کوئی چال چلے وہ ہی ان کے لئے بہترین نمونہ ہو گا ، وہ ایسی ہی کہتے جاتے ہیں کہ باوجود اس تہذیب کے ان ہیبتناک مناظر کے یہی تہذیب قابل تقلید ہے ، اب تو ملٹو اور اپنے صحیح اسلام کی معاشرت کی طرف آؤ جو باوجود بگڑنے کے بھی ایسی نہ بگڑی خداوند تعالیٰ نے اسلام پر نکتہ چینی کرنے سے ان فریگیوں کا منہ کس طرح بند کیا ہے ، اب کس منہ سے کہیں گے کہ اسلامی معاشرت غیر مذہب معاشرت ہے ۔ یا اس کے اصول و قواعد تہذیب و ترقی کے منافی ہے ، اس جنگ عظیم نے فرنگی



تہذیب کو ہمیشہ کے لئے ختم کر دیا، اب موقع ہے مسلمانوں کے لئے کہ اپنے صحیح اسلام کی تہذیب سے دنیا کو آشنا کریں۔

عقل و قیاس جائز کی حدود و شرائط۔ ہم امور دین میں عقل و قیاس کے استعمال کے خلاف نہیں ہیں بلکہ ہم تو کہتے ہیں کہ اپنے دین و مذہب اور اس کے اصول کی ہر کھٹقل و قیاس کی کسوٹی پر کر دو اور غور کرو کہ حق کد ہرے اور سقیفہ سازی تمہیں کد ہرے آئی ہوا اور جب باب ہفدہم میں ہم عقل کو اپنی بحث کا معیار مقرر کرینگے تو وہاں بھی آپ نہیں بھڑھیں سکیں گے اور عقل سے پناہ مانگیں گے عقل انسان کی ہمیشہ سے رہنما رہی ہوا اور رہے گی ہمارا مدعا یہ ہے کہ عقل کو ان حدود کے اندر استعمال کرو جو حدود قرآن شریف نے مقرر کر دی ہیں، سچے مذہب، سچے ہادی کی جانچ پر تال کے لئے عقل کی ضرورت ہوتی ہے لہذا کافروں سے ارشاد خداوندی ہوتا ہے کہ أَفَلَا تَحْقُلُونَ لیکن جب سچا مذہب معلوم ہو گیا، سچا ہادی مل گیا تو پھر حکم ہوتا ہے۔ یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ۔ بس اب اطاعت لازم ہے اور یہ اطاعت تسلیم معیار ایمان ان الفاظ میں قرار پا رہی فلا وَرِيكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجْعَلُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَزًّا جَائِمًا قَاضِيَةً وَيُسَلِّمُوا اسْتِغْنَاءً مِّنْهُمْ تمہارے ہر دور کی قسم جب تک یہ لوگ اپنے تنازعات میں تمہیں حاکم نہ بنائیں اور جو فیصلہ تم کو داس سے اپنے دل میں تنگ نہ ہوں بلکہ اس کو خوشی سے تسلیم کر لیں، تب تک یہ مومن نہ ہوں گے، اطاعت کامل شرط ایمان ہے عقل و قیاس کے استعمال میں مندرجہ ذیل امور کا خیال رکھنا ضروری ہے۔

(۱) ہمارا ایمان و یقین ہے کہ اسلام خداوند تعالیٰ کا مقرر کیا ہوا دین ہے

لہم من اللہ ہے اسکے اصول و قواعد و دفعہ خداوند تعالیٰ کے مقرر کردہ ہیں جو جناب رسول خدا کے ذریعے سے ہم تک پہنچائے گئے ہیں۔ لہذا بسا

اوقات ممکن ہے کہ ہماری عقل ان امور کے مصالح و وجوہ تک نہ پہنچے۔

(۲) عقل انسانی محدود ہے۔

(۳) عقل انسانی بدلتی رہتی ہے، ایک صدی کے مسلمات دوسری صدی کے متروکات ہو جاتے ہیں۔

(۴) عقل انسانی کا معیار قطعی معلوم نہیں ہو سکا ہے۔

(۵) عقل و قیاس انسان کی خواہشات سے بہت جلد اثر پذیر ہو جاتے ہیں

(۶) یہی وجہ ہے کہ ایک ہی امر پر مختلف نقطہ نگاہ سے بحث ہو کر مختلف اور

بسا اوقات متضاد نتیجے اخذ ہوتے ہیں۔

ان اصول کو مدنظر رکھ کر امور دین میں عقل و قیاس کے عمل کیلئے مندرجہ ذیل

حدود قائم ہوئیں۔

(۱) جہاں صریح نص خدا و رسول کی طرف سے موجود ہے وہاں عقل و

قیاس کی گنجائش نہیں ہے، خواہ اس نص اور حکم دارشاد کے مصالح و وجوہ ہوں

سمجھ میں آئیں اور خواہ نہ آئیں۔

(ب) جو امور دینی یا معاملات دنیاوی سہل یا پیچیدہ پیش آتے رہیں ان

کے حل کرنے کے لئے عقل کامل کا فرض اولیں یہ ہے کہ معلوم لغوص، اصول

و قواعد و احکام خدا و رسول کو ان پر حاوی کرے، اگر عقل کامل ہے اور علم وسیع

تو پھر اپنے عقل و قیاس کی ضرورت ہی نہ پڑے گی، معلوم لغوص ہی میں سے

ضروری قواعد مستنبط ہوتے رہیں گے، یہ آسان بات نہیں اس کے لئے بڑی خدا داد

قابلیت کی ضرورت ہے اور جن کے پاس عقل کامل و علم وسیع نہیں ہوتا، وہ ہی

اپنے ناموزوں عقل کا پیوند لگاتے رہتے ہیں ہم ایک واقعہ کا ذکر کرتے ہیں جس

سے اخذ مسائل کا طریقہ معلوم ہوگا۔

حضرت عمر کے پاس ایک عورت لائی گئی۔

اقی عمر بامرۃ وضعت

جس نے چہرہ مہینہ میں بچہ جنما تھا پس حضرت

لستہ اشہد فاضر برجمہا

فقال علی علیہ السلام لیس علیہما رجحان الذر لغالی  
 یتقول والوالدات یرضعن  
 اوزادھن یتولین کا حلین  
 لمن اراد ان یتیم الترصاعہ  
 وقال حصہ وفصنامہ ثلاثون  
 شہرا فستہ المحمل وسنتا  
 لمن اراد ان یتیم الرضاعہ  
 فخلی عنہما وقال اللہم لا یبقنی  
 لمعینک لیس لیا ابوا الحسن  
 ابوا رفرایا کہ خاوا، مجھے، سن لے لے زندہ نہ چھوڑنا جس کے حل کرنے کے لئے علی  
 سبط ابن الجوزی، تذکرۃ خواص الامم ص ۷۷۔

دیکھئے اس غار حکم سے ایک بے گناہ کی جان ہانی، اس سے زیادہ  
 ایک اور دلچسپ واقعہ ہے۔ دو عورتیں حضرت علی کے پاس لائی گئیں، جنہوں  
 نے ایک دن نیچے بنے تھے۔ ایک لڑکا تھا اور ایک مرکی، وہ دونوں عرب  
 لڑکا، بیابانی تھیں، حضرت علی نے حکم دیا کہ ایک پیمانہ میں دونوں کا دودھ  
 الگ الگ لیا جائے پھر اس دودھ کو تولایا گیا، جس کا دودھ بھاری تھا اس کو  
 لڑکا دیا گیا، اور جس کا دودھ ہلکا تھا اس کو لڑکی دی گئی، پھر لڑکی، الی نے  
 تسلیم کر لیا کہ میری مجلسی تھی، حضرت علی سے یہ چھاکہ اس فیصلہ کی کیا وجہ تھی،  
 آپ نے فرمایا کہ خداوند اتانے فرماتا ہے کہ مرد کا حصہ عورت کے حصہ سے  
 دو گنا ہوتا ہے۔ لہذا لڑکے کی ماں کا دودھ بھاری ہونا چاہیے۔

اگرچہ حضرت عمر نے تو اس ضروری شرط کو قائم نہ رکھا لیکن فقہ حنفی میں  
 ہم یہ پاتے ہیں کہ قیاس محض ان امور شرعی میں جائز ہے جن کے لئے کوئی

نص خدا و رسول سے ثابت نہ ہو، اس ضمن میں دو سوالات پیدا ہوتے ہیں۔

(۱) یہ کون فیصلہ کر چکا کہ نص موجود نہیں ہے، اب قیاس کی ضرورت ہے

(۲) اگر قیاس کی ضرورت ہے تو کون شخص قیاس کرنے کا مجاز ہے یعنی کون

شخص ایسا ہے کہ جس کا قیاس نطفہ نہیں ہو سکتا، دہائیے آپ کی غسل سلیم کیا

کہتی ہے، ظاہر ہے کہ یہ اس کو فیصلہ کرنا چاہیے جس نے رسول خدا کی جگہ لی ہے یا

جو رسول خدا کی جگہ لینے کا مستحق ہے اور یہ وہی فیصلہ کر سکتا ہے کہ جس کو خداوند

تعالیٰ نے ہمہ گیر علم عطا فرمایا ہے لہذا نتیجہ نکلا کہ جناب رسالہ خدا کی جگہ دینی

مستحق ہے جس کو خداوند تعالیٰ نے اپنی طرف سے ہمہ گیر علم عطا فرمایا ہے۔ یہی سقیمہ

بنی ساعدہ کے کارخانہ کے بٹے بٹے دے رہے ہیں یہ علم یہ تھا لہذا امامت بنی ہاشم

جائزہ ضعیفہ رسول بہ تھے، جن کی یہی صفت ہے کہ کسی طرف بحث کرو حق ثابت

ہو جائے گا، مولوی شبلی نے عقل کا یہ پڑا ہے کہا یہ طریقہ چلتے پھرتے بنی ہاشم کو بڑے

حکام سقیمہ کا مبلغ علم و عقل :- اس بات کا ثبوت کہ سقیمہ بنی ساعدہ

والے حکام کے پاس یہ علم نہ تھا بہت آسانی سے ملتا ہے، حضرت ابو بکر نے پہلے

خطبہ میں تسلیم کر لیا گیا ہے کہ تمام سے افضل نہیں ہوں مجھ پر سیدنا غالب

آجاتا ہے، ابھی ابی یوہم نے تذکرہ خواص الامۃ سے واقعہ نقل کیا ہے وہ ثابت

کہتا ہے کہ حضرت عمر غلط فیصلہ دیدیا کرتے تھے، حضرت ابو بکر و حضرت عمر نے جو

مسئلات کے فیصلہ کرنے کا طریقہ اختیار کیا تھا وہ ان کی بیویوں و عہدہ کی کمی بنا

کرنا ہے، جب کوئی مشکل مقدمہ پیش ہوتا تو حضرت ابو بکر و حضرت عمر اپنی غرض

کے مطابق قرآن شریف میں اس کے لئے حکم تلاش کرتے، اگر اس میں نہ ملتا تو جناب

رسول خدا کا فیصلہ تلاش کرتے، اگر خود نہ پاتے تو صحابہ کو جمع کر کے دریافت کرتے

کہ آیا ہمیں کوئی رسول خدا کی حدیث ایسی معلوم ہے کہ جس سے یہ مقدمہ فیصلہ

ہو سکے اکثر صحابہ بتا دیتے کہ ہاں ہم نے یہی تو پیریزہ جس کے مطابق فیصلہ

کرتے تھے، حضرت عمر حضرت ابو بکر کے فتوے کی جی تلاش کرتے تھے دیکھو طریقات

ابن سعد ج ۲ ق ۲ ص ۱۰۹ تاریخ فقہ اسلامی عبد السلام ندوی ص ۱۶۹  
خود مولوی شبلی ان کے اس عجز کو تسلیم کرتے ہیں۔

”جو مسائل زیادہ مشکل ہوتے ان کو یادداشت کے طور پر لکھ لیتے اور ہمیشہ ان پر غور کیا کرتے وقتاً فوقتاً ان کے متعلق جو رائے قائم ہوتی اس کو قلمبند اور زیادہ غور و فکر سے اس میں ہمواری و اثبات کیا کرتے، بھوبھی کی میراث کی نسبت جو یادداشت لکھی تھی اور آخر اس کو محو کر دیا، اس کا امام محمد نے موطا میں لکھا ہے، قسطلانی نے شرح بخاری میں متحدہ حوالہ سے نقل کیا ہے کہ دادا کی میراث کے متعلق حضرت عمرؓ نے سو مختلف رائیں قائم کیں بعض بعض مسائل کے متعلق ان کو مرتے دم تک کاوش رہی اور کوئی قطعی رائے نہ قائم کر سکے۔ مسند دارمی میں ہے کہ دادا کی میراث کے متعلق انہوں نے ایک تحریر لکھی تھی لیکن مرنے کے قریب اس کو منگوا کر مٹا دیا اور کہا کہ آپ لوگ خود اس کا فیصلہ کیجئے گا، اسی کتاب میں یہ روایت بھی ہے کہ جب حضرت عمرؓ زخمی ہوئے تو صحابہ کو بلا کر کہا کہ میں نے دادا کی میراث کی نسبت رائے قائم کی تھی اگر آپ لوگ چاہیں تو اس کو قبول کریں۔ حضرت عثمانؓ نے کہا آپ کی رائے ہم لوگ قبول نہیں کرتے تب بھی بہتر ہے لیکن ابوبکرؓ کی رائے میں تو وہ بڑے صاحب رائے تھے، اگر کہا کرتے تھے کہ کاش رسول اللہؐ تین مسئلوں کے متعلق کوئی تحریر قلمبند فرما جاتے، کلامہ، دادا کی میراث، رباعے بعض اقسام، مسائل فقہیہ کے متعلق ان کو جو کدو کاوش رہتی تھی اس کے اندازہ کرنے کے لئے ذیل کی مثال کافی ہوگی، ورثہ کے بیان میں خدا نے ایک قسم کے وارث کو کلامہ سے تعبیر کیا ہے، لیکن چونکہ قرآن مجید میں اس کی تعریف مفصل نہ ذکر نہیں (مولوی شبلی نے قرآن شریف کو مورد الزام ٹھہرایا۔ حضرت عمرؓ کی جہالت کو نہیں) اس لئے صحابہ میں اختلاف تھا کہ کلامہ میں کون کون ورثہ

داخل ہیں حضرت عمر نے خود آنحضرت سے چند بار دریافت کیا، اس پر تسلی نہیں ہوئی  
تو حضرت حفصہ کو ایک یادداشت لکھ کر دی کہ رسول اللہ سے دریافت کرنا۔  
پھر اپنی خلافت کے زمانہ میں تمام صحابہ کو جمع کر کے اس مسئلہ کو پیش کیا، لیکن  
ان تمام باتوں پر ان کو کافی تسلی نہیں ہوئی اور فرمایا کرتے تھے کہ رسول اللہ  
صلعم اگر تین چیزوں کی حقیقت بتا جاتے تو مجھ کو دینا و ماہیہا سے زیادہ  
عزیز ہوتی، خلافت، کلامہ، رباء، چنانچہ ان تمام واقعات کو محدث  
عماد الدین بن کثیر نے صحیح حدیثوں کے حوالے سے اپنی تفسیر قرآن میں لکھا ہے

الفاروق حصہ دوم ص ۲۳۲، ۲۳۳

حکومت الہیہ کے حاکم کے ذہن رسا اور علم لدنی کی کیسی واضح تصویر کھینچی گئی ہے  
یاس شخص کی تصویر ہے جو جماعت اہل حکومت کی رائے میں مدینہ علم نبی کی ستالی دیوار ہے  
اور یہ اشخاص کی حالت ہے جو اپنے اس مجبور عقل اور اس ناقص قیاس پر بھروسہ  
کر کے دین الہیہ کے فقہ میں دخلت کیا کرتا تھا، اور اکثر آنحضرت پر اعتراض کیا کرتا  
تھا، پروفیسر مولوی شبلی نے تو اس کو حضرت عمر کی تعریف کے سلسلہ میں تحریر کیا ہے،  
لیکن معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت پروفیسر صاحب کی عقل سلیم خصبت اتفاقہ پر گئی ہوئی  
تھی اور اس کے صلاح و مشورے کے بغیر اسکو تعریف سمجھ کر نقل کیا گیا ہے، اگر  
چنگیز خاں یا رائے تہجور کی ایسی باتیں کرتے تو ہم سمجھتے کہ بچارے سپاہی تھے ان  
کی عقل موٹی ہوتی ہوان کو سمجھنے کی کوشش ہی کے منہر دید و مولوی شبلی نے یہ امر  
واقعہ نظر انداز کر دیا کہ حضرت عمر تو جناب رسول خدا کی جگہ سمجھالے ہوئے تھے، ان  
کے ذمہ تو امت اسلامیہ کی رہنمائی تھی، فرض کر دو کہ اگر جناب رسول خدا سے داد آیا بھی  
کی میراث یا کلامہ کی تشریح پوچھی جاتی اور وہ نہ بتا سکتے تو کیا گمان ہوتا، اب یہی  
گمان جناب عمر کی نسبت ہونا چاہئے، رائے قائم کرنی اور پھر اسکو مٹا دینا، دادا  
کی میراث کی نسبت سو رائیں قائم کیں اور ایک نہ درست ہوئی اور امت کو مرنے  
کے وقت ہلا کر کہہ دیا کہ میری سمجھ میں تو آتا نہیں، تم جیسا جی چاہے کرنا، یہ ناشن

رسول کی مجبوری ملاحظہ ہو، حضرت عثمان کی گفتگو سے معلوم ہوا کہ حضرت ابو بکر نے جو داد کی میراث کے متعلق رائے قائم کی ان سب سے مختلف تھی گو با ایک سو ایک دس رائے تھیں۔ مع ایس خانہ ہمہ آفتاب ست۔ مولوی شبلی نے تو یہ تحریر حضرت عمر کی مدح میں لکھی ہے، اذم نہیں ہے، طرز تحریر سے صاف عیاں ہے، کہ اتنی رائیں قائم کرنی، اتنے پہلوؤں سے ایک سوال پر غور کرنا، حضرت عمر کے ذہن کی رسائی اور تختہ کی پرواز کی تعریف ہے لیکن کسی کی ذم بھی اس میں پہنا ہے، فقہ اسلامی ایسا ناقص تھا کہ اس شخص داد کی میراث کے متعلق سوا اعتراض ہو سکتے تھے یورپ میں قائم ہو سکتی تھیں وہ قانون ہی کیا جو ایک قطعی حکم نہ دے جس میں ایک مسئلہ کے سوا جواب ہو سکیں قاضی بھار کیا حکم دے، سود دفعہ مختلف حکم ایک ہی مسئلہ پر دے۔ تم یہ بھی کر سکتے ہو، بھی کر سکتے ہو، اس کے مخالف بھی کر سکتے ہو، آخیں کہہ دے کہ میں کچھ بھی نہیں کہہ سکتا، جو تمہارا جی چاہے کرو، خدا کی بھی ایک غلطی پکڑی گئی، کلالہ کا لفظ تو استعمال کر دیا اس کی تشریح نہ کی، بار بار جناب رسول خدا سے پوچھا، اور بار بار انہوں نے بتایا، لیکن حضرت عمر کی سمجھ میں نہ آیا، یا تو سمجھانے والے کے علم کی کوتاہی تھی یا سمجھنے والے کی عقل کا پھیر تھا کہ مضمون نہ سمجھا گیا، چونکہ یہ حضرت عمر کی تعریف کے ضمن میں تحریر ہو رہا ہے لہذا اس کی تشریح یہ ہوئی کہ جناب عمر کا ذہن ایسا راسا اور تختہ ایسا عالی تھا کہ ایک بات میں سو پہلو دیکھتا تھا، اور حضرت عمر آنحضرت سے ان مختلف اعتراضات کے جواب چاہتے تھے جو ان کے دماغ میں پیدا ہوتے تھے، لیکن آنحضرت ان کا جواب دینے سے قاصر رہتے تھے لہذا ان کی تسلی نہ ہوتی تھی، حضرت حفصہ کی معرفت فرصت میں جواب منگوا یا لیکن وہ بھی ایسا راسا ہی ہو گا، حضرت عمر کی تسلی نہ ہو سکی، جب آنحضرت سے تسلی نہ ہوئی تو خیال آیا کہ شاید صحابہ میں کوئی شخص آنحضرت سے زیادہ فہم رکھنے والا ہو تو وہ ہی بتا دے لیکن ایسا آدمی کہاں پیدا ہوا تھا جو حضرت عمر کی تسلی کر سکتا، مقطع کا بند اپ آتا ہے۔ جناب رسول خدا نے اتنے اہم مسائل اپنی امت کو نہ بتائے اور خلافت و کلالہ و ربا کی حقیقت و ماہیت سے

انہیں آگاہ نہ کیا، قرآن شریف میں حکم ہے کہ ربانہ کھاؤ، کلالہ کو میراث دو، اب اگر ان مسائل پر امت غلطی کوے اور رہا کھانے لگے، کلالہ کو میراث سے محروم رکھے، خلا کے لئے کشت و خون ہو، تفرقہ پڑے تو الزام جناب رسول خدا پر عائد ہوگا، نہ کہ امت پر، اور محشر میں جناب رسول خدا بھی اپنے تئیں یہ کہہ کر بری الذمہ کر لیں گے کہ بارالہ! کیا تو نے ان کے معنی زبانی یا قرآن شریف میں بتائے تھے، جو میں امت کو بتلے اس وقت خدا ہی معاذ اللہ اپنی غلطی محسوس کر لگا اور دل میں سوچنے لگا کہیں نے تو یہ بنی اور یہ قرآن عربی ہی موٹی سمجھ رکھنے والے آدمیوں کے لئے تیار کیا تھا مجھے کیا معلوم تھا کہ ان میں ایک شخص حضرت عمر جیسا ذہن رکھنے والا بھی ہے، مجھے معلوم ہوتا تو میں سی کو نہ پیغمبر بنا کر بھیجتا، چلو اب تو یہی ہو سکتا ہے کہ خلافت و کلالہ دربار کے متعلق جتنے گناہان امت نے کئے ہیں وہ سب *wide off* یعنی محو کر دئے جائیں، وہاں بھی لوگ دیکھتے کے دیکھتے رہ جائیں گے کہ کیا بادی ماری ہے خاندان بنوت میں سے حکومت کو بھی نکالا، خود سنبھالا، دوستوں کو دی، اور سب گناہان مولوی شبلی صاحب کی تحریر کے ایک نو وہ معنی نکلتے ہیں جو اوپر لکھے گئے، دوسرے معنی یہ ہو سکتے ہیں کہ حضرت عمر بہت ہی موٹی سمجھ کے آدمی تھے، ایسے ایسے اہم مسائل نہ سمجھ سکے لہذا خلافت کے مستحق نہ تھے، جون سے معنی آپ چاہیں اختیار کریں، خدا کی شان تو دیکھو، آپس میں کتنی مخالفت تھی اگر جناب رسول خدا کی تعریف کرو تو حضرت عمر کی ذمہ نکلتی ہے، اور اگر حضرت عمر کی تعریف کرو تو جناب رسول خدا کی ذمہ نکلتی ہے۔

اسلام ایک مستقل اور دائمی مذہب۔ یہ کسی نظر انداز نہ کرنا چاہیے کہ اسلام ایک قتل اور دائمی مذہب ہے، خداوند تعالیٰ کا مقرر کیا ہوا اور یکجا ہوا آخری مذہب ہے اور صحیح اور قطعی اصول معاشرت کی تعلیم کرتا ہے اسلام نے انسان کے لئے وہ قطعی و آخری طرز تمدن و معاشرت اور طریقہ حکومت تجویز کر دیا ہے جس میں تبدیلی ممکن نہیں، یہ ایک معلم ہے تمام دنیا کے لئے اور تمام زمانہ کے لئے، یہ ایک



حاکم ہے ہمیشہ کے لئے تمام جہان کے لئے، یہ مذہب ہر ایک انسانی شعبہ میں، ہر ایک انسانی معاملہ میں، ہر ایک مختلف فیہ مسئلہ میں اپنا آخری حکم دیتا ہے اور وہ قطعی حکم ہوتا ہے، ایسے الہامی دین کے اصول و قواعد و فقہ کو معمولی انسان کے عقل کے تابع کرنا اور جس طرح اور جس طرف وہ عقل پھرتی جائے اور متغیر ہوتی جائے، اسی طرح اور اسی طرف دین الہیہ کے رخ کو بدلنا اور ہر ایک جدید فیشن و تہذیب کے مطابق قرآن شریف کی آیات کی تاویل کرنا حاکم ازلی کو محکوم بنانا ہے۔ لیکن جو طرز عمل حضرت عمرؓ نے اختیار کیا اس کا یہی نتیجہ ہوا، اور ہونا چاہیے تھا، اگرچہ پہلے انہوں نے عامل کو یہی حکم بھیجا کہ اگر تمہیں سند قرآنی اور احکام نبوی کسی خاص واقعات یا مقدمے کے فیصلہ کرنے کے لئے نہ پہنچیں تو اپنی عقل و قیاس کے مطابق فیصلہ کر دیا کرو لیکن اپنے طرز عمل سے حضرت عمرؓ نے صاف ظاہر کر دیا کہ نص قرآنی و حکم نبوی کے ہوتے ہوئے بھی اور ان کی مخالفت میں احکام صادر ہو سکتے ہیں اور انہوں نے صادر کئے، متحدہ اسحٰب و النساء کو موقوف کیا، رمل کو موقوف کیا، اور یہ کہہ کر کیا کہ قرآن ہے تو ہوا کرے، رسول ہے تو ہوا کرے حکم میری جلیے گا۔ جب عاملوں نے دیکھا تو انہوں نے بھی اپنے عقل و قیاس کو خوب استعمال کیا۔ پھر یہ مرض مفتیوں میں بھی عام ہو گیا، قاضیوں میں بھی چلا گیا، اسلام، دین الہیہ اسلام سینکڑوں مذہبوں میں تقسیم ہو گیا، جس کا ہر ایک فرقہ اپنے دعوے کی بنیاد کتاب اللہ پر کہتا ہے اور کہتا ہے کہ میری ہی تاویل حق اور صحیح تاویل ہے باقی سب کی غلط، مرکزیت قائم رہ جاتی اور ہر ایک پیچیدہ مسئلہ حل ہو جاتا اگر عقل و قیاس کا استعمال خود بھی ان حدود کے ساتھ کرتے جو ہم نے اوپر لکھی ہیں، اور دیگر عاملوں کو بھی ان شرائط کو مدنظر رکھنے کا حکم دیتے، اور پھر آخری شرط یہ قائم کر دینے کہ جو فیصلہ اپنی عقل و قیاس کی بناء پر کوئی عامل کرے وہ اول دربار خلافت میں بغرض منظوری بھیج دے اور یہاں سے منظوری جانے کے بعد اس کا اجرا کرے ہمیشہ کے لئے مرکزیت قائم رہ جاتی لیکن دربار خلافت کا سردار علم رکھنے والا ہوتا

تو یہ بات ممکن تھی، یہاں تو یہ صورت تھی کہ خود دیگر صحابہ سے صحیح تاویل قرآن اور سنت رسول پوچھنے کے محتاج تھے۔ حضرت عمر کی عزت قائم رکھنے کے لئے ایک دو گنا نام مورخوں نے لکھ مارا کہ حضرت علی بھی ایسا کرتے تھے اور صحابہ سے سنت بکری و عمری دریافت کر کے اس پر عمل کیا کرتے تھے، خدا کو دیکھا نہیں عقل سے پہچانا وہ اعلیٰ و ارفع شخص جس نے حکومت کولات ماردی اور سنت شیخین پر عمل کرنے کی شرط کو منظور نہ کیا، وہ اب صحابہ سے اس سیرت کو دریافت کر کے اس پر عمل کر چکا جس نے لوگوں کو ان ہی صحابہ کو صابہ عام دی کہ پوچھ لو، مجھ سے جو تم زمین و آسمان کی باتیں پوچھنا چاہتے ہو جو فقہ قرآن کے متعلق دریافت کرنا چاہتے ہو دریافت کر لو قبل اس کے تم مجھ کو اپنے درمیان میں نہ پاؤ، وہ اب ان ہی لوگوں کے پاس جاتے گا اور کہے گا کہ مجھے اس مسئلہ کا علم نہیں ہے، بتانا تو سہی ایسے مقدمہ میں حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کیا حکم دیا کرتے تھے۔ ہٹ دھرمی کی کہیں تو حد ہونی چاہیے۔

حضرت عمر کے طرز عمل کے نقائص عیاں سلیم کہتی ہیں کہ اس میں الہیہ کا ولی اور حاکم ایسا علم کامل رکھنے والا انسان ہوتا جو اس دین کے اصول و قواعد کو ہر ایک زمانہ کے آنے والے پیچیدہ سے پیچیدہ مقدمہ پر تطبیق کر سکتا، اور اپنے دین کو ہر ایک جلتی ہوئی طرف نہ کرنا بلکہ ہواؤں کے رخ کو تبدیل کر کے اپنے دین کے مطابق ان کو چلاتا، اصلی دانائی، بزرگی عظمت اس میں ہے تاکہ دنیا کی تہذیب و تمدن کا رخ اپنے اسلام کی طرف رہے، اور اسلام دنیا کی تہذیب و تمدن پر حکمرانی کرے، یہی بانی دین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نشاء تھا اور یہ ہی خداوند تعالیٰ کا وعدہ تھا کہ اَنْتُمْ اَوْ عَلَوْنَ اِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ اعلیٰ، اوپر، غالب رہنے کے یہی معنی ہیں کہ دنیا پر تمہارے دین تمہارے تمدن تمہاری تہذیب کی حکمرانی ہو سکتی ہے، اگر تم واقعی مومن ہو، دل سے ایمان لائے ہو کہ یہ دین اور اس کا فقہ خدا کی طرف سے ہے۔ اس آیت کا منشا ایسی حکومت

دنیا و یہ سے نہیں ہے جس میں تمہارا دین ہی نہ ہے اور اگر ہے تو مسخ ہو کر رہے کسی  
جماعت یا قوم کے غلبہ سے مطلب اس قوم کے دین و تہذیب و تمدن کا غلبہ ہے۔  
دنیوی حکومت و ثروت تو ہر تہی پھرتی چھانوں، کبھی قارورہ کے پاس کبھی غریبوں کے پاس  
بھلا یہ کوئی فخر کی بات ہے کہ اس عجوزہ ہزار داماد پر ہم نے تھوڑے عرصہ کے لئے  
قبضہ کر لیا، لیکن حضرت عمر کا ہول جس کا نتیجہ کرنے والی نسلوں کے کیا یہ تھا کہ اپنے  
دین کو زمانہ کی عقل کے مطابق کرتے جاؤ، اور زمانہ کے خیالات و فیشن کے مطابق  
اس کو تزئین کرتے جاؤ، آج کل جو مسلمانوں پر مصیبت آئی ہوئی ہے وہ اس ہی تخیل  
کا نتیجہ ہے، جو حضرت عمر نے ایجاد کیا تھا، وہ موجودہ زمانہ کے یورپ کے  
تخیل کو حق کا آخری لفظ سمجھتے ہیں اول تو ان کی کوشش ہوتی ہے کہ اپنے  
اسلام کو جہاں تک ہو سکے یورپ کے تخیل کے مطابق ثابت کر کے اس کے  
لئے سرٹیفکیٹ صداقت حاصل کریں، اور جن امور میں وہ ایسا نہیں کر سکتے  
تو اسلام پر سہتے ہیں ہر ایک شخص کے عقل و قیاس کو امور دین اور ہول و قواعد  
فقہ میں مداخلت کرنے کا اجازت دیکر سقیفہ بزازان اولین نے اسلام کو  
مسخ کر دیا، جو کچھ رہا سہا تھا وہ اب ان کے یہ ہونہار سپوت بدل بدلا کر یورپ  
کے تخیل کے مطابق کرنا چاہتے ہیں یہ جڑ اسی وقت کی ٹنگی ہوئی، درخت زہرہ  
کر بار آور ہوتا ہے، آج زل کی ضرورت نہیں، قصر نماز بے معنی سمجھا جاتا ہے۔  
متعۃ النساء و متعۃ الحج مضر خیال کئے جاتے ہیں، کل تہی دور و دراز مسافت کے  
پانچ وقت کی نماز کی ضرورت نہ رہے گی، کفر کے خیالات اس وقت  
لوگوں کے دلوں میں تازہ تازہ تھے۔ پانچ وقت کی نماز مقرر کر دی، اب ایک  
ہی شے کو دن میں تہی دفعہ دو ہر آنے سے سوائے قضیع اوقات کے اور کیا  
حاصل ہوتا ہے جس بنا کتاب اللہ اور اس کتاب میں نماز کے لئے اٹھک و بیٹھک  
اور اوندھے ہونے کے لئے کہیں حکم نہیں دیا گیا، اگر بدن صاف ہو اور غسل  
کیا ہو تو پھر اس وضو کی کیا ضرورت ہے، یہ بھلا ناک میں پانی ڈالنے کے کیا معنی

سے کلی کرنا تو سمجھ میں آ سکتا ہے، یہ ناک سے کلی کرنا کیسا، کتاب اللہ میں تو کہیں اس کو ضروری نہیں قرار دیا، ماڈرن تہذیب کا اقتضا ہے کہ بیٹھے بیٹھے نماز پڑھ لیا کریں، قرآن کا حکم بھی پورا ہو گیا، اپنے تئیں تکلیف بھی نہ ہوئی، اور اگر اسی طرح زمانہ و عقل کی ترقی کا اقتداء قائم رہا تو ایک دن کتاب اللہ بھی ایک *Obsolete Book* (دقیانوسی متروک کتاب) سمجھی جائے گی، عقل انسانی کو ذرا آزاد تو چھوڑ دو، دیکھو کہاں سے کہاں لے جاتی ہے، اگر غالب مرحوم کے شعر میں ذرا سی تبدیلی کی اجازت ہو تو عرض کروں

رو میں ہر خوش عقل کہاں دیکھتے تھے      نے ہاتھ باگ پر ہے نہ پابند رکاب میں  
ان بزرگواروں کا دستور عمل ہمیشہ سے یہ رہا ہے کہ اپنا مطلب نکلنے

کے لئے ایک اصول قائم کرتے ہیں لفظ ہر لفظ میں وہ اصول خوش نما معلوم ہوتا ہے، اور اس سے اپنا کام نکل لیتے ہیں لیکن اس کے بعد جب اس اصول کی خرابی معلوم ہوتی ہے تو مچکے سے اسے چھوڑ دیتے ہیں لیکن جو کچھ اس کے تحت کر چکے ہیں اس کو جائز بھی سمجھتے ہیں۔ ہم تو کہتے ہیں کہ سلیم عقل اور صحیح قیاس صحیح مذہب کی شناخت کے لئے نہایت ضروری ہیں، اور ہم ان پر اپنی بحث کا دار و مدار نہیں گے۔ دیکھو باب مہفد ہم لیکن جماعت اہل حکومت کے وکلاء نے دیکھا کہ جیسا امر عقل و قیاس حضرت عمرؓ نے قائم کیا ہے وہ تو نہایت ہی مضر ہے اور عقل سلیم کے خلاف ہے۔ انہوں نے پھر عقل کو چھوڑ دیا، اور اس طرح اصول فقہ قائم کیا۔

عقلی اور حسی تحقیقات کسی حد تک کیوں نہ ہوں شکوک و شبہات کی آلائش سے پاک نہیں ہوتی اور جس قدر چھانا جاتا ہے اسی قدر گرہا ہوتا ہے۔

نیافلسفہ کیا اطمینان دلا سکتا ہے، کہ آئندہ حل کر اس کے موجودہ مسائل میں غلطی ثابت نہ ہوگی کیا آج سے بیس برس پیشتر جن تحقیقات پر ماز تھا ان میں سے بعض کے اغلاط کا اشتہار نہیں دیا گیا، کمزور اور متاثر

اذہان ان فنی تحقیقات کو یقینی سمجھ کر ان کے ایسے دلدادہ ہو جاتے

ہیں کہ اس کے مقابلہ میں الہامی امور کو رکھیں وہم و خیال کی لغزشوں اور حواس کے اختلال اور عقل و استدلال کے متزلزل کو دخل نہیں) کمزور جان کر ترک مذہب یا ترک اسلام کا غار تو نہیں اٹھاتے۔ پر الہامی مسائل کو بکھینچنا کمرتاویلات رکیکہ کے ذریعے سے ان بلیغی تحقیقات کے مطابق کرنے میں کوشش کرتے ہیں تاکہ الہامی مسائل فلسفی مسائل کی ٹکڑے سے چکنا چور نہ ہو جائیں، ایسا کرنے کو وہ اسلام کی حمایت اور جہاد اکبر جان کر مسلمانوں بلکہ ان کے پیغمبر علیہ السلام بلکہ ان کے خدائے پاک پر احسان سمجھتے ہیں کس لئے کہ انہوں نے خدائے تعالیٰ کی بگڑی بات نہادی اور اس کی غلطی کی اصلاح کر دی (معاذ اللہ)..... گو دار مدار تکلیف شرعی عقل پر ہے اور اسی لئے جہاں رسول نہیں آئے وہاں لوگوں پر صرف تو حید ہی فرض ہوئی کیونکہ تو حید کا حق ہونا عقل سے دریافت ہو سکتا تھا۔ لیکن ہر شخص کی عقل بھی تو صواب پر نہیں ہوتی اور کیونکر ہو سکتی ہے کس لئے کہ عقل معلوم چیز کا ادراک چند معلومات سے ترتیب دے کر کرتی ہے، اور وہم جو باعث غلطی ہے بسا اوقات عقل کا مزاحم ہو جاتا ہے پس بھی ان معلومات کو کہ جو اس مطلوب کے واسطے مبادی نہیں تھے، ان کو مبادی بنالیا اور کبھی خود اس ترتیب میں غلطی ہو جاتی ہے، کہ جس کو مقدم کرنا تھا موخر کر دیا یا کسی مقدمہ کی کوئی شرط فوت ہو گئی، علیٰ ہذا القیاس اور یہی وجہ ہے کہ کبھی ایک عاقل کی رائے اس کی دوسری رائے کے مخالف ہو جاتی ہے، پھر کبھی وہ ایک نتیجہ صحیح قرار دیتا ہے، پھر کبھی اسی کو غلط بتاتا ہے..... لہذا رائے اس قابل نہیں کہ اس کے اعتماد پر انبیاء علیہم السلام کے اقوال یا قرآن وغیرہ کتب الہیہ میں شک کیا جائے یا ان کے ظاہر معنی کو چھوڑ دیا جائے کیونکہ وحی میں کسی طرح کی غلطی

واقع نہیں ہوتی، جب بنی علیہ السلام کا کوئی قول بسند صحیح ثابت ہو جائے  
اس پر یقین لانا چاہیے اور ہر امر میں قول بنوی علیہ السلام کو کسوٹی  
تصور کرنا چاہیے جس کی رائے اس کے مطابق ہو وہ صحیح ورنہ غلط۔

عبدالحق محدث دہلوی: عقائد الاسلام ص ۵۴۔

اس جماعت کے علماء کا طرز عمل آپس میں دیکھا، ایک کچھ کہتا ہے، دوسرا کچھ  
کہتا ہے، حضرت عمر اور مولوی شبلی عقل غیر محدود اور قیاس غیر مشروط پر اپنے مذہب  
کی بناء رکھتے ہیں، عبدالحق ایسی عقل اور ایسے قیاس کو شیطان کے ایجنٹ خیال کرتے  
ہیں اور موقعہ پر دونوں کام نکل لیتے ہیں لیکن یہ حق کی شان نہیں ہے حضرت  
عمر کے طرز عمل کو عبدالحق صاحب محدث دہلوی نے کیسی اچھی طرح غلط ثابت کر دیا لیکن  
وہ غلط طرز عمل اپنا کام کر گیا، لوگوں میں یہ غلط عقیدہ پھیلا ہی دیا، اور چونکہ وہ عقیدہ  
لوگوں کی خواہشات کے مطابق تھا، جو خود امام و رہنما بننا چاہتے تھے اور اپنا علیحدہ  
فقہ جاری کرنا چاہتے تھے لہذا خوب پھیلا، اب تک دیکھ لومولوی شبلی اس کے طرفدار  
نکل ہی آئے، حضرت عمر کے اس طرز عمل سے جو اسلام میں خرابی پھیلی وہ ظاہر ہے۔  
بہت سے فرقے بن کر فرقہ اسلام کا ٹکڑے ٹکڑے ہو جانا اس خرابی کا محض ایک جزو  
ہے، دوسرا جزو اعظم اس برائی کا یہ ہے، کہ ہر کس و ناکس کی عقل و قیاس آزمائی  
کی وجہ سے اسلام مسخ و متغیر ہو گیا، مولوی شبلی اور ان کے ہم خیال لوگ کہتے ہیں کہ  
یہ اچھا ہوا کیونکہ اسلام کے بہت سے اصول و قواعد ترقی زمانہ کے دوش بدوش  
رہنے کے قابل نہ تھے، ہم کہتے ہیں کہ بُرا ہوا، بہر صورت یہ ظاہر ہے کہ وہ اصلی اسلام  
نہ رہا جو جناب رسول خدا نے تعلیم کیا تھا، اور اکثریت امت میں اور دیگر ممالک مفتوحہ میں  
اسلام پھیلا، جو لوگوں کی عقل آزمائی سے مرتب ہوا تھا، وہ کیسا اسلام تھا، اس کے  
لئے قوت مستحکمہ پر زیادہ زور ڈالنے کی ضرورت نہیں، کیونکہ وہ تمہاری آنکھوں کے  
سامنے موجود ہے، وہ اسلام ایسا تھا جیسا کہ تم کو اب دنیا میں نظر آ رہا ہے، فطر  
انسانی کو سمجھنے والے سمجھ سکتے ہیں کہ اس بے لگام عقل و قیاس کا کیا نتیجہ ہوگا، اگر

ذرا سا علم انسان کو آجاتا ہے تو وہ سمجھتا ہے کہ میں اسرار الہی کی کُنہ کو پہنچ گیا ہوں اتنا کہ مجھ سے پہلے اور میرے بعد کوئی نہ پہنچا اور نہ پہنچے گا۔ ہر ایک دانائے راز بن جاتا ہے اور کہتا ہے کہ

سر آمد روزگار میں فقرے دگر دانائی راز آید نہ آید  
اسرار الہی اکثر عام ساتی کے اندر تہ میں بیٹھے ہوئے نظر آیا کرتے ہیں اور سجادہ تقویٰ کی یہ قیمت رُہ جاتی ہے۔  
بھوٹے سے فروشان شب جانی برکمی گیرند نے سجادہ تقویٰ کے یک ساغر نخی ارزد  
حج پر اس کی عقل اس طرح اعتراض کرتی ہے

آنکہ می کرد مرا متع پرستیدن بت در عوم رفتہ طواف درود پوار چہ کرد  
اور جب دنیا کی وجاہت اور یہاں کا عیش و عشرت اپنے پورے جو بن میں  
اس کو نظر آتے ہیں تو عالم سرور میں اسلام کے مردہ جسم کو چھوڑ کر اپنی دلی متناؤ  
کے سقیفہ کی طرف یہ کہتا ہوا چلا جاتا ہے

سب شہیناں رخصنے خواہد بدیرم بعتے در دست نگین شیشہ در شیشہ موج کوثر

(۱۱) مسئلہ جبر و قدر۔ حضرت عمرؓ نے مسئلہ جبر و قدر کو ایسے واضح و غیر محدود الفاظ میں قائم کر کے ہر ایک ظلم صریح و کذب محض کے لئے ایک مضبوط پردہ پیدا کر دیا صفحات ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ کتاب ہذا جس کے پیچھے بقول مولوی شبلی صفحہ ۵۵۹ کتاب ہذا بنو امیہ و بنو عباس کا ہر ایک ظالم بادشاہ اپنے ظلموں کو چھپاتا تھا اور چھپا سکتا تھا۔

(۱۲) علیؓ کی مخالفت بغیر رسول خدا کے مخالفت کے نہیں ہو سکتی تھی۔ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی امت کو مطلع کر دیا تھا کہ علیؓ ہمنفس رسولؐ ہے جس نے علیؓ کو چھوڑا اس نے مجھے چھوڑا جس نے علیؓ کی نافرمانی کی اس نے میری نافرمانی کی اور جس نے میری نافرمانی کی اس نے خدا کی نافرمانی کی، یہ ایک ایسا امر واقعہ ہے کہ ہم کو کئی نافرمانی عجبی ہی شک نہ سکتا ہوا واقعات سقیفہ نے اس کو اظہر من الشمس اور ابین من الایمان کر دیا، باب سیر دہم کے

مطالعے سے آپ کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ مدعا تو دراصل علی سے خلافت کے متعلق تنازعہ کرنے کا تھا، اور کوشش یہ تھی کہ کسی طرح علی کی طرف خلافت نہ جانے پائے لیکن یہ کوششیں کارگر نہیں ہو سکتی تھیں اور تجویزیں نکل ہو کر بار آور نہیں ہو سکتی تھیں جب تک رسول کی بھی معصیت نہ کی جاتی چنانچہ ان اصولوں سے جو حکومت بننے کے لئے اور حکومت کو مستقل و مستحکم بنانے کے لئے مقرر کرنے ضروری سمجھے گئے جناب رسول خدا کی بہت تحقیر و توہین ہوئی، بنوت کے دائرہ کو چھوٹا کیا گیا، گو یا جناب رسول خدا کے اختیارات و طاقت کو کم کیا، بنوت کا تجزیہ کیا، آنحضرت کے احکام میں نکتہ چینی کی، حکومت کو علیحدہ نکال لیا وغیرہ اور اس ہی کوشش میں خداوند تعالیٰ کی بھی نافرمانی ہوئی، قرآن شریف کی آیات کو اتنا زوراموڑا کہ اصلی معنی ضبط ہو گئے، اور جناب رسول خدا کے بتائے ہوئے معانی کو قطعاً چھوڑ دیا، آیہ موڈہ، آیہ تلہیر، آیہ مباہلہ، آیہ اکمال بن و اتمام نعمت و آیہ اولے الامر ان سب کے اصلی و صحیح معانی کو چھوڑنا پڑا، جناب رسول خدا کی بتائی ہوئی تفسیر کو نظر انداز کرنا پڑا، گو یا قرآن شریف کی معنوی تخریف کرنی پڑی تب کہیں جا کر علی کی مخالفت اور جناب رسول خدا کے ارشادات کی تشویش مکمل ہوئی، آیہ اولی الامر کے اوپر تفصیل سے بحث ہم کریں گے جب واقعات کر بلا کے اسباب و علل کو بیان کریں گے۔

حکام سقیفہ کے ہر ایک نفل و سیاسی تجویز اسلام کی مرکزیت پر ضرب کاری لگتی رہی ہے، دراصل مرکزیت تو اس وقت ہی جاتی رہی جب انہوں نے جناب رسول خدا کے احکام کی مخالفت میں اپنی علیحدہ جماعت بنانی شروع کی، دوسرے اثیشہ کاری مرکزیت کی جو ہر اس وقت لگا کہ جب انہوں نے اسلام میں یہ بنایا اور نہایت مضر عقیدہ جاری کیا کہ حکومت دائرۃ بنوت سے باہر ہے اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اسلام میں دو حاکم پیدا ہو گئے، ایک حاکم ملک، دوسرا حاکم شرع، ان دونوں حاکموں میں تصادم ہونا لازمی تھا، جیسا کہ یورپ میں پوپ اور شاہنشاہیت کے درمیان ہوا جس کا تذکرہ ہم نے کتاب اول کے صفحات ۳۴، ۳۵، پر کیا ہے، یورپ میں



مذہب اور حکومت کی جنگ ذرا دیر تک رہی کیونکہ پوپ کو سیاسی اقتدار اور ملکی اختیار بہت زیادہ حاصل تھا، لیکن آخر کار وہ بھی مغلوب ہو گئے اور اس کے بعد پوپ کے اکثر احکام طاقتور بادشاہوں کی مرضی کے مطابق ہوا کرتے تھے، پوپ کی تاریخ کے مطالعہ کرنے والے جانتے ہیں کہ Papal dispensations کیا تھے اور ان کا مقصد کیا تھا، مختصر الفاظ میں کہہ سکتے ہیں کہ یہ پوپ کے وہ مذہبی فتوے تھے جو بادشاہوں اور بارسوخ امراء کے ناجائز افعال و ناجائز نکاح کو جو ازیت کا جامہ پہنانے کے لئے جاری ہوتے تھے، اور مذہب کے منشا رکوان افعال کے مطابق کیا جاتا تھا، حکام سقیفہ نے اسلام میں بھی یہی حالت جاری کر دی حالانکہ جناب رسول خدا نے جو اسلامی سلطنت قائم کی تھی وہ اس کے بالکل برخلاف تھی۔ آنحضرت نے حکومت و مذہب کی سرداری ایک ہی شخص میں رکھی تھی، اگر آنحضرت کے جانشین ظاہری بھی آنحضرت کی طرح علم والے ہوتے تو حکومت و مذہب کا سردار ایک ہی شخص ہوتا، لیکن سقیفہ سازی کی وجہ سے حکومت ان لوگوں میں چلی گئی، جو دین کی سرداری کے اہل نہ تھے لہذا وہ خود تو مذہب کی سرداری کرنے سے تھے اگر خود مختار نہ فتوے دینے شروع کر دیتے تو اپنے مشن مضحکہ عالم بنالیتے۔ ان سے زیادہ علم رکھنے والے اصحاب رسول میں تھے، ذرا سی غلطی میں نکتہ جینی ہو جاتی ہیں اس عیب کے ڈھانکنے کے لئے سب سے صلاح و مشورہ کرنے کے بعد کوئی ایک رائے قائم کر سکتے تھے حکومت میں سقیفہ سازی تھی، امور دین میں بھی اس کی ابتدا کرنے لگے، جناب رسول خدا نے کبھی فیصلہ دینے سے پہلے صلاح و مشورہ نہیں کیا۔ حج کا مقدمات میں لوگوں کی صلاح لینا اس کے کئی علم کی نشانی ہے، اگر یونانی عدالتوں کا تتبع تد نظر تھا تو سرکاری وکیل مقرر کر لیتے۔ ہر صورت جو شخص جانشینی رسول کا دعویٰ کرے اس میں نقص عظیم ہے، اس ضمن میں ہی مولوی شبلی حسب دستور خود جناب رسول خدا کی اہانت اور حضرت عمر کی بیعت کے بغیر آگے نہ چل سکے، وہ بیچارے بھی کیا کریں واقعات ہی ایسے تھے کہ حضرت عمر کی بیعت نہیں ہو سکتی تھی۔ جب

تک حضرت رسول خدا کی ذم نہ ہو جاتی چنانچہ فرماتے ہیں۔

”صیغہ عدالت بھی اسلام میں حضرت عمر کی بدولت وجود میں آیا۔ نزیق  
نمدن کا پہلا دیباچہ یہ ہے کہ صیغہ عدالت انتظامی صیغے سے ۳۱۰ ق م قائم  
کیا جائے، دنیا میں جہاں جہاں حکومت و سلطنت کے سلسلے قائم ہوئے  
مدتوں کے بعد ان دونوں صیغوں میں تفریق ہوئی۔ لیکن حضرت عمر  
نے خلافت کے چند ہی روز بعد اس صیغہ کو الگ کر دیا، حضرت ابوبکر  
کے زمانہ تک خود خلیفہ وقت اور اصران ملکی قضا کا کام بھی کرتے تھے  
حضرت عمر نے بھی ابتداء میں یہ رواج قائم رکھا اور ایسا کرنا ضرور  
تھا، حکومت کا نظم و نسق جب تک کامل نہیں ہو لیتا، ہر صیغہ کا اجرا  
و طب و داب کا محتاج رہتا ہے اس لئے فصل قضا کا کام وہ شخص  
انجام نہیں دے سکتا جس کو فصل قضا کے سوائے اور کوئی اختیار نہ  
ہو، یہی وجہ تھی کہ حضرت عمر نے ابو موسیٰ اشعری کو مکھا کہ جو شخص  
باشرا اور صاحب عظمت نہ ہو قاضی نہ مقرر کیا جائے، بلکہ اسی بنا پر  
عبداللہ ابن مسعود کو فصل قضا سے روک دیا، لیکن جب اس نظام کا  
سکہ اجمعی طرح چمک گیا تو حضرت عمر نے قضا کا صیغہ بالکل الگ کر دیا۔

الفاروق حصہ دوم ص ۵۹، ۶۰

پائے تخت یعنی مدینہ منورہ کے قاضی زبید بن ثابت تھے۔ ....  
قاضی اگرچہ حاکم صوبہ یا حاکم شاع کا ماتحت ہوتا تھا، اور ان لوگوں کو  
قضا کے تقرر کا پورا اختیار حاصل تھا، تاہم حضرت عمر زیادہ اصرار  
کے لحاظ سے اکثر خود لوگوں کو انتخاب کر کے بھیجتے تھے۔

الفاروق حصہ دوم ص ۶۵، ۶۶۔

قاضیوں کی تنخواہیں پیش قرار مقرر کیں۔ ..... قاعدہ مقرر  
کیا کہ جو شخص دولتمند اور معزز نہ ہو قاضی مقرر نہ ہونے پائے۔

الفاروق حصہ دوم ص ۶۷

سطح نے زیرقان بن بدر کی بیو میں ایک شعر کہا جس سے صاف طور پر بخونلا ہر نہیں ہوتی تھی، زیرقان نے حضرت عمر کے ہاں مقدمہ رجوع کیا چونکہ یہ شعر و شاعری کا معاملہ تھا، اور شاعرانہ اصطلاحیں اور طرزِ ادغام بول چال سے الگ ہیں، حضرت عمر نے حسان بن ثابت کو جو بہت بڑے شاعر تھے بلا کر پوچھا اور ان کی رائے کے مطابق فیصلہ کیا

”الفاروق حصہ دوم ص ۶۹“

اب ہم ان اقتباسات پر غور کرتے ہیں جن عربی داں مولوی صاحبان اگرچہ بظاہر انگریزی تعلیم کو مبرا، اور انگریزی خوانوں کو بے دین کہتے ہیں لیکن دراصل انگریزی تخیل و انگریزی طرزِ تحریر کی پیروی کرنے میں اپنا فخر سمجھتے ہیں۔ مولوی شبلی نے کسی انگریزی داں پر و فیسہ کو کہتے ہوئے سن لیا ہو گا کہ یورپ میں اگر میکٹو (انتظامی) اور جوڈیشل (عدالتی) محکمے علیحدہ علیحدہ ہوتے ہیں اور یہ اچھی بات ہے کیونکہ اس میں انتظامی حکام انصاف و عدل کے استہ میں کاٹیں نہیں ڈال سکتے، لہذا اب آپ اس کو ترقی تمدن کی شرطِ اولیں سمجھنے لگے۔ ہم ابھی ظاہر کرتے ہیں کہ اس تحریر سے ہمارا یہ دعوے قطعی طور سے ثابت ہو گیا کہ نہ تو حکام سیفہ اور نہ ان کے مقلدین جن کا بہترین نمونہ مولوی شبلی ہیں یہ سمجھے کہ جناب سو کھدا بلکہ اسلام کا شناس کس قسم کی حکومت الہیہ جاری کرنے کا تھا، اور اس حکومت الہیہ کے لئے کس نظام اور کیسے حکام کی ضرورت تھی لیکن قبل اس کے ہم اس پر بحث کریں ذرا ناظرین کی توجہ جماعت اہل حکومت کی عشقِ عمری کی طرف دلاتے ہیں جس عشق کا جو اول مخالفت علی اور جزو ثانی تو ہیں رسول ہے۔

تحریرات بالا میں جو تو ہیں رسول مضر ہے وہ ملاحظہ ہو۔

(۱) صیغہ عدالت بھی مثل دیگر انعامات و اکرامات کے جو حضرت عمر نے اسلام کو بخشے حضرت عمر کی بدولت وجود میں آیا، لفظ ”بھی“ دیگر انعامات و اکرامات

کی طرف اشارہ کرتا ہے۔

(۲) جناب رسول خدا جو کہ گئے وہ تو حاکم بھی تھے اور خود ہی قضا کا کام کرتے تھے، ان کے عامل جو کین وغیرہ میں گئے وہ بھی باوجود حاکم ہونے کے خود ہی قضا کا کام کرتے تھے۔

(۳) مولوی شبلی سمجھ گئے کہ اس میں توہین نکلتی ہے، لیکن توہین رسول کی نہیں پرواہ نہیں، اپنی خلافت کے ابتداء میں جو حضرت عمر نے یہ ہی ناقص رواج جاری رکھا اس کا عذر اس طرح پیش کرتے ہیں کہ جب تک حکومت کا نظم و نسق کامل نہیں ہو لیتا ہر صیغے کا اجرا عیب و اب کا محتاج رہتا ہے اس لئے افضل قضا کا کام وہ شخص انجام نہیں دے سکتا جس کو فضل قضا کا سوا اے اور کوئی اختیار نہ ہو۔

(۴) نتیجہ نکلا کہ جناب رسول خدا کی حکومت کا نظم و نسق کامل نہ تھا۔ جب ہی تو انہیں خود قضا کا کام کرنا پڑا، اور نظم و نسق کو حضرت عمر نے کامل کیا اور پھر وہ محکمہ قضا کو علیحدہ کر سکے۔

(۵) یہ رعب داب کی خوب کہی، کیا محکمہ قضا میں کچھ رعب و داب ہی نہیں جو شخص ہزاروں بلکہ کروڑوں روپے کی جائداد کا فیصلہ کرے، چوروں کے ہاتھ کٹوائے، زانی کو سنگسار کرائے اور دیگر جرائم کے لئے حدود جاری کرے اس میں کچھ رعب ہی نہیں ہوتا، اسلامی محکمہ قضا کی تو مولوی شبلی نے بہت ہی بے رعبی کی، یہ تو پنجاب کے پڑنے زمانہ کی کسٹمنری درجہ دوئم ہو گئی کہ جس میں اختیارات پانصد روپے تک محدود تھے، اور لوگ کہا کرتے تھے کہ منصف تو بننے کا کام کرتے ہیں، ہر وقت ہتیا سے سروکار ہے تحصیلدار کو دیکھو کیسا رعب والا عہدہ ہے، یہی فقرہ شاید مولوی شبلی نے سن لیا ہو گا۔ کیسا عامیانہ تخیل ہے۔ جو کسی صاحب علم کے لئے نمایاں نہیں، غالباً مولوی صاحب موصوف کو یہ تو معلوم ہو گا کہ فوجداری مقدمات بھی عدالتی کام کی تعریف میں آتے ہیں، جو شخص غیر محدود

المیت کی جائداد کا وارث بننا کرے، کسی کو جس دوام کی سزا دے کسی کو بھانسی کا حکم دے۔ وہ تو رعب و داب والا آدمی نہ ہوا، غالباً جو خطابات دے سکے اور جاگیریں عطا کر سکے وہ صاحب رعب ہو گا۔

(۶۱) احکام سقیفہ کے عہد میں فضیلت و علم کی کس طرح بے قدری ہوئی ہے۔ مولوی شبلی کی تحریرات سے ہمارا یہ دعویٰ بھی ثابت ہو گیا کہ قوم میں جاہ و ثروت پرستی کا پھیلنا کارروائی سقیفہ کا براہ راست نتیجہ تھا، سنئے مولوی شبلی کیا کہتے ہیں، حضرت عمرؓ نے حکم جاری کر دیا کہ محکمہ قضا میں امیر اور صاحب ثروت آدمی رکھے جائیں، غریب صاحب سلم والے لوگ نہ رکھے جائیں، عبد اللہ ابن مسعود جیسے جلیل القدر صحابی جن کی ایمانداری مسلمہ تھی ان کو اس عہدہ سے محض غریبت کی وجہ سے دور رکھا گیا، مولوی شبلی نے تو اس کو حضرت عمرؓ کی عقلندی کے ثبوت میں پیش کیا، حضرت عمرؓ کا خیال تھا کہ امیر آدمی رشوت نہ لیں گے۔ اس کی انہیں ضرورت نہ ہو گی، غریب آدمی رشوت کی طرف مائل ہو جائے گا۔ دولت مندوں کے لئے ایسے اصول مقرر کرنا ہی ثابت کرتا ہے کہ حکام سقیفہ کی نظروں میں دولت کی کتنی بڑی قدر تھی، خیال پیدا ہوا کہ کہیں اپنی غریبت کی وجہ سے عبد اللہ ابن مسعود رشوت نہ لینے لگیں، رشوت کی برائی و مذمت قرآن شریف میں کتنی مریخ الفاظ میں کی گئی ہے لیکن یہ قرآنی احکام عبد اللہ ابن مسعود کو رشوت لینے سے نہیں روک سکتے تھے، رشوت سے جو چیز روک سکتی تھی وہ محض دولت مندی تھی، یہ کس کے لئے کہا جا رہا ہے؟ اصحاب رسولؐ کے لئے، دولت پرستی تو ایک طرف یہ وقت پرستی خوب بھی، جس بات سے وقت پر کوئی کام نکل گیا وہ بات بنادی، خواہ صحیح ہو خواہ غلط، جب حضرت علیؓ سے مقابلہ پڑا تو اس حدیث کی ضرورت ہوئی اصحابِ باطنی کا بخم و فہم افتد یتیم اہتمد یتیم اور جب حضرت عمرؓ کی تعریف کی ضرورت ہوئی تو صحابی ایسے گرے کہ عبد اللہ ابن مسعود جیسے جلیل القدر صحابی رشوت لینے

کے قابل ہو گئے۔

اب ہم یورپ کے اس نظریہ پر بحث کرتے ہیں جس کی تعریف میں مولوی شبی رطب اللسان ہیں، امر: اتع یہ ہے کہ حکام مسقیفہ اور ان کی جماعت جناب رسوخدا کی حکومت الہیہ کے سمجھنے سے بالکل قاصر رہی۔ ہم ذکر کر چکے ہیں کہ حضرت عمرؓ کس طرح حکومت لونیہ بنائی یعنی مذہب علیؓ کو نہ کرنے کی کوشش کی، اور اس طرح جناب رسوخدا اور اسد مے فیئیل ونظریہ کو چھوڑ کر یورپ کے اس عقیدہ کی پیروی کی کہ حکومت و مذہب کا اجتماع ایک شخص میں مضر اور ناموزوں ہے۔ اس عقیدہ کی خرابیاں، اور اس کے خلاف اسلام جو نے پر کتاب اول کے صفحات ۶۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹ پر ہم نے کافی بحث کی ہے، اس عقیدہ ہی کی یہ بھی ایک شاخ ہے۔ کہ انتظامی اور عدالتی محکموں کے افسران بالکل علیحدہ ہونے چاہئیں تاکہ انتظامی ضرورتیں عدل کے راستہ میں رکاوٹ نہ پیدا کریں، یہ دونوں عقیدے یا اصول، یا وہی حکومت ہیں جو ہمیں معدوم ہوتے، بلکہ ردِ اذکر عقیدہ تو ان کے نامائرمیلان اور انہی کے نامائری کے کی تر نیسات کے روکنے میں بہت مدد دے سکا وں ہے لیکن ان دونوں عقیدوں کی کجائش حکومت الہیہ کے اندر نہیں ہے اور جن اصول و مبنائی کے اوپر اب رسوخدا نے اپنی حکومت الہیہ اور سلطنت اسلامیہ کو قائم کرنا چاہا تھا اور قائم کیا تھا یہ دونوں عقیدے ان کے بالکل مخالف ہیں۔ یہ دونوں عقیدے تو ایسی سوسائٹی کے لئے موزوں ہیں جہاں حکومت کا دار و مدار محض حیوانی طاقت پر مبنی ہو اور جہاں عدل و انصاف حاصل کرنے کے لئے مصنوعی ذرائع استعمال کرنے کی ضرورت پڑتی ہو جہاں لوگوں کے اخلاق و کیر کرائے گرے ہوئے ہیں کہ ان کے انتظامی افسر خود ظلم کرنا اور دوسرے ظلم کرنا جائز سمجھتے ہیں ان کو خدا سے ڈرا کر نہیں، نیکی کی خوبیوں کی معرفت پہنچا کر نہیں بلکہ ان کے پاس سے ہدی کرنے کے ذرائع ہٹا کر بدی نہ کرنے پر مجبور کسا جا آئے۔ مرا بخیر تو امر یہ نیست بد مر سال۔

یہ کس ترقی کی علامت ہے جس پر حضرت شبلی ایسے نازاں ہیں - اگر وہ ایسے ہی اخلاق کے آدمی ہیں تو کہاں تک ایسے ذرائع سے انہیں روکو گے، ایک در بند ستر در کھلے کیا خود انتظامی محکمہ میں ظلم کم ہو سکتا ہے اور کیا وہاں کا ظلم اچھا معلوم ہوتا ہے اگر سوسائٹی ہی ایسی ہے تو اس کی عدالت کے افسر بھی ایسے ہی ہوں گے، جو شخص دوسرے کے کہنے سے اور اس کے زور کے اندر ظلم کر سکتا ہے تو وہ اپنے نفع کے لئے کیوں نہ ظلم کرے گا، لہذا ان دونوں محکموں کو جدا کرنے سے یہ ہوا کہ پہلے تو دونوں مل کر ظلم کرتے، اب ایک دوسرے سے آزاد ہو کر ظلم کرینگے، دونوں محکموں کو جدا کرنا تو ایک ذریعہ ہے انصاف حاصل کرنے کا، کیا یہ ذریعہ ہمیشہ کامیاب ہوا ہے۔ کیا عدالتی حکام پر انتظامی حکم کسی طرح اور کسی حالت میں زور نہیں ڈال سکتے، دونوں محکمے ایک ہی حکومت کے ماز میں ہیں اور اگر عدالت کے فیصلوں سے انتظام میں کمزوری آئے لگی تو کیا ججوں کو بغیر اثر ڈالے ہوٹ چھڑ دیں گے، ہندوستان میں جو صورت حالت ہے اس پر غور کرو اور ہمارے کچھ کہے بغیر قائل ہو جاؤ یہاں دیوانی عدالتیں علیحدہ ہیں اور انتظامی محکمہ علیحدہ ہے اور دونوں کے افسر علیٰ جدا جدا ہیں، ایک کو دوسرے سے کچھ تعلق نہیں۔ لیکن کوئی سبب جج کسی یوروپین ذہنی کسٹمر کے خلاف ذاتی ہر جانہ کی یا کسی اوقسم کی ڈگری تو دے کر دیکھے، اُسے جھٹی کا کھایا یاد آ جائے گا، بات وہ ہی ہے جو ہم بار بار دہرتے رہتے ہیں، طرزِ خدمت یا روشِ انتظام زیادہ فرق نہیں پیدا کرتا، اہلی بات تو یہ ہے کہ قانون کے عامل اور کارکن کیسے ہیں، اگر وہ کامل انسان ہیں تو ظلم نہ ہوگا، اور اگر وہ گریہ ہوئے لوگ ہیں تو ہزاروں جتن کر لو۔ کتے کی دم تو جب نکلے گی میڑ ہی ہی نکلے گی، کتابی صورت میں تو ہر ایک ملک کا لکھا ہوا قانون خوش نما نظر آئے گا، کون کہے گا کہ ہمارے قانون میں ظلم روا ہے، قانون کی آنکھ میں تو سب برابر ہوتے ہیں، دیکھنے والی بات یہ ہے کہ قانون کے اجرا کرنے والوں کی آنکھ میں بھی سب برابر ہیں، جوں جوں زمانہ گزرتا جاتا ہے، سائنس ترقی کرتا جاتا ہے اور ظلم

کرنے کے یہی سائنٹفک طریقے ایجاد ہوتے رہتے ہیں، پہلے زمانہ میں حکومت کی صورتیں تھیں بادشاہت آمریت، جمہوریت، برپھر کر ظلم بھی ہوتا تھا تو ان ہی پرانے طریقوں پر، زمانہ حال میں ایک حکومت کی شکل کو زیادہ رواج ہو گیا ہے، اس کو کہتے ہیں پارٹی گورنمنٹ، اگر اس کو اردو میں ترجمہ کرو گے تو کہو گے کہ حکمرانوں کا خاندان مشترکہ اس خاندان کا ہر ایک ممبر سلطنت کا ایک ایک شعبہ لے لیتا ہے ہر ایک شعبہ میں مقصد حاصل کرنے کے لئے سائنٹفک طریقے نکل آتے ہیں، ان سب میں ایک بہت بڑا سائنٹفک طریقہ ہے جس کا نام ہے پبلک سروس کمیشن۔ کچھ محکموں کے علیحدہ کرنے کی دبانے کی صورت اختیار کی، ملازمت میں منظور کرنے کے لئے بھی ایک ٹکٹ علیحدہ ہو گیا، ہر ایک محکمہ کے اعلیٰ اور ادنیٰ افسروں اور ملازمین کو یہ جماعت منتخب کرتی ہے، کاغذ پر کیسا خوش نما معلوم ہوتا ہے، جس نے اس جماعت کے ممبروں کو نہ دیکھا ہو وہ سمجھے گا کہ ہر ایک ممبر ہر مضمون میں اعلیٰ قابلیت رکھتا ہوگا، تاکہ اس علم والوں میں سے ایک کو منتخب کرے۔ یہیں ان بزرگواروں کے دیکھنے کا فخر حاصل ہوتا رہتا تھا، کسی صوبہ کے کسی زمانہ کا ذکر ہے کہ ایک ممبر آٹھویں جماعت پاس تھے دوسرے ممبر صاحب کچھ بھی پاس نہ تھے تیسرے ممبر صاحب نے بہت دفعہ فیل ہو چکے تھے لیکن پاس کیا تھا، ان کے اپنے جسم میں ایک چیز بائیں طرف پھڑکتی ہوئی معلوم ہوتی تھی تو انہوں نے قیاس کر لیا ہو کہ انسان کا دل بائیں طرف ہوتا ہے، اس سے زیادہ انہیں جسم انسانی کی ترکیب و ساخت کا علم نہ تھا، اور یہ منتخب کرتے تھے کن کن امیدواروں میں سے، ایم ایس سی، ایم بی بی ایس، ایل ایل ڈی، ایل ایل ایم، پی ایچ ڈی وغیرہ میں سے، اگر یہ افسانہ ہم کسی جذب ملک میں بیان کریں تو کسی کو بھی یقین نہ آئے لیکن یہ افسانہ امر واقعہ ہے اور بیسویں صدی کا امر واقعہ ہے، کیا نتیجہ نکلا؟ یہ نتیجہ نکلا کہ انتظام کرنے کے جتنے جی چاہے اعلیٰ طریقے ایجاد کر لو جب تک تم کو انسان کا مل نہیں ملیگا، تمہارا انتظام درست نہ ہوگا، جناب رسوخدا کے نظام میں حکومت اور حکومت



کشیعہ کامل انسان کے ماتحت رکھے گئے تھے ان دونوں نظاموں میں ہی فرق ہے۔  
 غرض کہ اس طرح مصنوعی طریقے سے عدل و انصاف حاصل کرنے کی کوشش  
 کرنے کا نظریہ فرنگی مفکرین اور ان کے غلاموں کا ہے، بر خلاف اس کے اسلام کا  
 نظریہ یہ ہے کہ قوم کے ہر فرد کا اخلاق اعلیٰ درجہ کا ہو، اور پھر وہ خواہ کسی عہدہ  
 پر مقرر کر دئے جائیں اپنے فرائض اسلام کے احکام کے مطابق ادا کریں گے حکومت  
 کو اور حکومت کے ہر ایک شعبہ کو مذہب کے ماتحت رہنا چاہیے اور اس کے ہول و  
 قواعد و احکام کی پیروی کرنا ہر ایک کا فرض اولیں ہے حکومت کیوں انتظامی  
 اور عدالتی محکموں کو علیحدہ کرتی ہے، اسوجہ سے کہ اتنے نہ اپنے انتظامی افسروں پر  
 بھروسہ ہے اور نہ عدالتی افسران پر، دونوں مل کر ایک دوسرے کو خراب کریں گے،  
 لہذا حکم دیا کہ تم دونوں علیحدہ ہو جاؤ، اسلام کیوں ان دونوں محکموں کو ملاتا ہے،  
 اس وجہ سے کہ اس کو بھروسہ ہے کہ میں دونوں کا افسر اعلیٰ ہوں اور کسی کو بگڑنے  
 نہ دوں گا، دراصل اسلام میں تقسیم فرائض نہیں ہے، ہر ایک مسلمان کا فرض ہے کہ پورے  
 قرآن شریف پر عمل کرے، اور پورے قرآن شریف پر عمل کرنے سے وہ سب  
 کچھ بن جاتا ہے، وہ سب انبیا و اولیاء علیہم السلام کی ہونے لگتی ہیں، کیونکہ قرآن شریف اخلاق  
 سمیدہ کی تعلیم کرتا ہے اور کارخانہ قدرت پر غور و فکر کرنے کی ہدایت کرتا ہے، وہ  
 بہت اچھا منظم ہے کیونکہ قرآن شریف کا حکم ہے کہ بزرگوں کی اطاعت کرو اور  
 چھوٹوں پر رحم و شفقت دہر بانی کرو، یہی بہترین انتظام ہے، وہ نہایت عمدہ عادل  
 جج بھی ہے، کیونکہ قرآن شریف کی ہدایت ہے کہ اعداؤ اقرب للثقیل، وہ  
 نہایت عالم فقیہ ہے کیونکہ عزم فرائض وفقہ سب قرآن شریف میں ہے، وہ نہایت  
 عمدہ دلیر شجاع اپنی جان کو کھیلنے پر رکھ کر لڑنے والا سپاہی بھی ہے، کیونکہ قرآن  
 شریف میں جہاد کا حکم نہایت سختی کے ساتھ دیا گیا ہے، وہ نہایت ریاضت  
 کرنے والا عابد زاهد عبد خدا ہے۔ اپنے ہمسایہ اور شہریوں سے محبت کرنے والا  
 باشندہ ہے، قرآن شریف میں بہت سے نام فی تعلیم ہے، اور وہ ان سب

علوم کو جاننے والا ہے، اسلام انسانی زندگی کے ہر شعبہ کا معلم ہے اور غیروں نے بھی اس کی اس صفت کا اعتراف کیا ہے، دیکھو ص ۹، کتاب اول، غرضکہ ایک مسلمان اگر ہے تو سب کچھ ہے ورنہ کچھ نہیں، ایسے مسلمان سے کہنا کہ تم منتظر ہو سکتے ہو لیکن حج نہیں ہو سکتے، تم سپاہی ہو سکتے ہو لیکن فلاسفہ مذکر نہیں ہو سکتے۔ تم فقیہ ہو سکتے ہو لیکن بڑبڑ نہیں، تم باغبان ہو سکتے ہو لیکن حاکم نہیں۔ صرف اس مسلمان ہی کی توہین نہیں ہے اگر وہ کامل مسلمان ہے بلکہ اسلام کی بھی توہین ہے اس حکومت الہیہ کا جس کو جناب رسول خدا نے شروع کیا تھا یہی منشاء تھا کہ ایسے کامل مسلمان پیدا کرے لیکن حکومت سقیفہ کو ان واقعات نے جن کو حکام سقیفہ نے خود پیدا کیا تھا، مجبور کر دیا کہ وہ جناب رسول خدا کے اس مقصد کا سامنا کرے اس نظریہ کو حکومت الہیہ کے اس نظام کو بالکل متغیر اور منقلب کر دیں اور اسلام میں بھی وہی نظرے اور عقائد رائج کر دیں جو عیسائیت و کفر و الحاد کے اجتماع نے یورپ میں پیدا کر دیے تھے۔ ہم تینوں کا اجتماع اس وجہ سے کہتے ہیں کہ عیسائیت نے تقریباً اپنی ساری تہذیب و ارتقا پر رومن تہذیب سے لیا۔ اور یہ رومن تہذیب کبھی قدیم یونانی و قدیم رومن تہذیب، اور جہاں کہیں مذہب عیسوی کی بنیاد یونانی تہذیب میں اختلاف ہوا وہیں اپنی مذہبی تعلیم کو چھوڑ کر یونانی و رومن تہذیب کو اختیار کر لیا، اس کی کئی مثالیں ہیں، ایک تو تصویر پرستی ہے، حضرت مریم و حضرت عیسیٰ کی تصویروں کی پرستش جب حد سے گزر گئی تب ہی رلیفریشن آئی، دوسری مثال عیسائیت کا وہ اصول ہے، کہ اگر کوئی تمہارے گال پر طمانچہ مارتا تو تم دوسرا گال اس کے آگے کر دو۔ یہ علم و ایثار کی تعلیم رومن و یونانی تہذیب کے، بالکل خلاف تھی، اور ہمارا یہ کہنا بالکل درست ہو گا کہ تعلیم محض اس ہی تہذیب انہیں کو ملنے کے لئے آئی تھی جس نے یونانی و رومانوی دنیا کو جالوروں کا وحشی خانہ بنا دیا تھا۔ لیکن اس عیسائیت نے جو حضرت عیسیٰ کے دعویداروں نے دنیا میں پھیلائی اپنے

مذہب کی اس تعلیم کو زانا اور یونانی و رومانی ہرسمیت کو اختیار کیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ باوجود اس تعلیم کے عیسوی یورپ میں بھی اسی طرح لڑائیاں اور کینہ و حسد کے مظاہرے ہوتے رہے جو اس سے پہلے تھے اور تصویر پرستی نے بت پرستی کی جگہ لے لی، بعینہ یہی حالت اس اسلام کی ہوئی جو سقیفہ بنی ساعدہ کے ظلمت کدہ سے نکلا تھا، حکام سقیفہ نے بھی اپنے اصلی مذہب کے صحیح اصولوں کو اور جناب رسول خدا کے طرز عمل کو چھوڑ کر غیر مسلموں کے اصولوں اور تہذیب کو اختیار کر لیا ہے، اگر اس تفصیل سے لکھا جائے تو بذات خود ایک ضخیم کتاب بن جائے، کبھی خوبی سے جناب رسول خدا کی وہ شہور حدیث ثابت ہوگئی کہ تم لوگ میرے بعد اُمّ سالیقہ کی تقلید ہر ایک جزئی عمل میں کرو گے ایسی تقلید کی کہ جناب رسول خدا کے بنیادی اصول کو چھوڑ دیا، اور کہہ دیا کہ نبوت میں حکومت شامل نہیں ہے اور رہنمائے اسلام یعنی جانشین رسول کے لئے کسی خاص علم و فضل کی ضرورت نہیں ہے جس کو ہم سب رومن ریمپلک کی طرح مان لیں وہ ہی ہمارا بادشاہ۔

خیر یہ جملہ معترضہ تھا۔ اگرچہ ضروری تھا، ہم کہہ رہے تھے کہ حکام سقیفہ اپنے خود پیدا کردہ واقعات کی وجہ سے مجبور ہو گئے کہ جناب رسول خدا کے نظام کو چھوڑ کر صلیب کی پیروی کریں، ان میں وہ عصمت اور وہ علم نہ بھا جو جانشین رسول کے لئے ضروری تھا، اور حکومت حاصل کرنے کے لئے ان کو جناب رسول خدا کے وہ احکام ہی نظر انداز کرنے لازمی تھے جن میں جانشین منتخب و مقرر کر لیا گیا تھا لہذا وہ مجبور ہو گئے یہ کہنے پر کہ (۱) جناب رسول خدا کی نبوت میں حکومت شامل نہیں ہے (۲) حکومت کو مذہب کچھ تعلق نہیں ہے اور (۳) چونکہ ہم میں وہ علم، انہیت و قابلیت نہیں ہے کہ جو قضا و فتاویٰ کے لئے ضروری ہے، لہذا انتظامی محکموں کو عدالتی محکموں سے علیحدہ ہونا چاہیئے، یہ نہایت عظیم الشان تغیر تھا جس نے اسلام کا رخ دین کی طرف سے ہٹا کر دنیا کی طرف

کر دیا، اسکے بعد جتنے مصائب آلام اسلام پر آتے ہیں ان کا ذمہ دار حکام سقیفہ کا بھی طرز عمل ہے ان میں وہ خصائل و فضائل نہ تھے جو وہ پانچین رسول ہونے کا دعویٰ کر سکتے، وہ خود اس بات کو اچھی طرح جانتے تھے۔ چنانچہ اس جماعت کے سردار اعلیٰ حضرت عمرؓ نے فوراً اس کو محسوس کیا اور اپنے تئیں خلیفہ رسول نہیں بلکہ امیر المؤمنین کہلایا۔ دیکھئے کس طرح صلی واقعات کا نشانہ خود ان کے طرز عمل سے ہو گیا، ان کی حکومت خلافت نہ تھی بلکہ امارت تھی، ان کے مقلد بن جو کہتے ہیں کہ وہ خلیفہ رسول تھے، اور یہ کہ خلافت اشدہ تیس سال تک جاری رہی اس کے بعد امارت ہوئی واقعات پر پڑھ ڈالنے کی کوشش کرتے ہیں اور خود اپنے قذائب کی تزیین کرتے ہیں حضرت عمر صاف طبر سے کہتے ہیں کہ یہ خلافت میری ہے امارت ہے، ان کا بعد کا طرز عمل بھی جیسا رہا ہے اور وہ اس کا تقاضا کرتے ہیں۔ چنانچہ اپنے دلی کیفیت کو چھپا کر اور اس پر بڑی ظاہر و باطنی تدبیر سے یہ خلافت عمر کی طبیعت ثانیہ تھی، وہ نہایت عمدہ سیاست دان نہ ہر تھے، اور سیاست دنیاوی کا یہ پہلا گڑھ ہے، لہذا انہوں نے لقب ایہ الامینین اختیار کرنے کی یہ وجہ بتائی کہ خلیفہ رسول کہاں تک چلتا، خلیفہ رسول، نہایت عمدہ رسوں خلیفہ خلیفہ رسول، علیٰ ہذا القیاس، دیکھئے اپنے حضرت عمرؓ کی ذات اس طرح ان بیچاروں کی آنکھ میں خاک ڈالی ہے، اگر یہ سب خلیفہ رسول ہونے کی قیادت رکھتے تھے اور خلیفہ رسول وہ ہی جو سنا جاتا ہے تو یہ قیادت رکھے تو بھراں نہ ہر ایک خلیفہ رسول تھا، خواہ نمبر ایک ہو یا پانچواں ہو۔ انبار کو بھی تو خلیفہ اللہ کہتے ہیں ہر ایک ہی بنی خلیفہ اللہ ہوتا ہے، خلیفہ خلیفہ اللہ نہ ہوتا ہوا۔ حضرت یوشع اگرچہ پانچین سو سی تھے، لیکن مذاہب و خلیفہ اللہ تھے جس طرح حضرت موسیٰ تھے، اقلیدس کا اصول موضوعہ جمہولی قفل کا گڑھ یہ ہے کہ اشیا جو ایک ہی شے کی سادہ ہیں ان میں ایک دوسرے کی جیسی سادہ ہوتی

ہیں، یہ تو ان کا اقرار تھا، اگر یہ نہ بھی ہوتا تو واقعات نے ثابت کر دیا کہ وہ جانشین رسول ہونے کے اہل نہ تھے، نفص غم کی یہ حالت تھی کہ ان کے غلط فیصلوں کی کتاب لکھی جاسکتی تو ذہن ایسا تھا کہ رسول خدا کے بار بار سمجھانے سے نہیں سمجھتے تھے۔ ان کی لاعلمی کی نظر اہم نے ابھی کچھ پیش ہی کی ہیں دیکھو قرآن ۶۰۲ کتاب ہذا۔ لہذا مجبور ہو گئے کہ محکمہ فضا کسی کے سپرد کریں، محکمہ فضاء کی کو دیں، قرآن ۶۰۲ کو خود جمع نہ کر سلیں ایک نوجوان کو اس پر مقرر کریں، قرآن شریف کی تعلیم دینے کا وہیل معلوم کرنے کے لئے عیا کو ہدایت دیں کہ فلاں شخص کے پاس جاؤ، ذرا تن کی تعلیم کی اور تو غویض کریں، جہاد پر افواج کے افسر بنا کر سی اور کو باہر بھیجیں، اور اپنے لئے فضا اور پکی تیعداری، یکم لیس، غلیفہ رسول نے لئے اس کی رہنمائی کا کراسا شعبہ باقی رہا، کچھ نہیں، خود کچھ کام نہ کرنا، اور دوسروں کے کام لے لیتے، محکمہ فضا کے لئے عمر نے اپنے پاس رکھی تھی، ملاحظہ کیجئے۔ اسلام کے حاکم کو گرجا میں دیا گیا۔ کم بنادیا۔ سات مذہبی شعبہ دوسروں کو دیا۔ وہی رہش والی اپنی سفالت کی پستی دوستہ روح میں تھی اور جو جنگ سے فرائض میں ظاہر ہوا۔ یہی تھی آخر تک ملیاں ہے جناب رسول خدا کے طرز عمل سے اس طرح خلت ہے، جو خلیفہ اپنے مختلف کے سارے نظام ہی کو بدلے، وہ کس طرح اس کا خلیفہ کہلایا جاسکتا ہے برخلاف اسکے جناب علی رضی اللہ عنہ کی شان ملاحظہ ہو، جناب رسول خدا کے قدم بقدم چلنے کو اپنا فرسجھے ہیں، صلاؤ سلونی دیکر قوم کی ہدایت اپنے ذمے لیتے ہیں، محکمہ فضا کے فرائض خود انجام دیتے ہیں، خود فتوے دیتے ہیں، عدالت کرتے ہیں، تو خود کرتے ہیں، جہاد میں خود سب آگے ہیں، انتظام ملکی کریں تو خود کریں، قرآن خود جمع کرتے ہیں تاویل و تفسیر قرآن خود کرتے ہیں وہ جو اول دن اپنے نفس کو خدا کی راہ میں فروخت کر دیا ہے وہی طرز عمل اب تک جاری ہے۔

یہ تھی پہلی۔ کہ کیوں حضرت عمر نے محکمہ فضا کو محکمہ عدالت سے علیحدہ

کر دیا بلکہ ہر ایک محکمہ کو اپنے سے علیحدہ کر دیا، دنیاوی حکومت کے لحاظ سے معمولی بات تھی، بادشاہ ایسا کرتے ہی آئے ہیں لیکن اس طرز عمل نے اسلام کو صحیح راستہ سے بالکل علیحدہ کر دیا۔

اگرچہ محکمہ قضا و عدالت حضرت عمرؓ نے خود نہ رکھے لیکن جانتے تھے کہ ان کا اثر اسلام اور مسلمین پر کتنا ہے، اور اس کے ہی ذریعہ سے مسلمانوں کے دل پر حکومت ہو سکتی ہے، لہذا صوبوں کے قاضی بھی حضرت عمرؓ مقرر کرتے تھے قاضی عامل کا ماتحت ہوتا تھا، اور عامل ہی دیگر ملازمین مقرر کرتا تھا، لیکن ان کو حضرت عمرؓ مقرر کرتے تھے۔ (الفاروق حصہ دوم ص ۶۶)

بعد میں آنے والے حکام یہ نکتہ سمجھ گئے اور بچائے مفتیوں اور قاضیوں کے کندے پر رکھ کر خوب بند و قیں چلائیں، تاریخ اسلام کا یہ نہایت سیاہ دور ہے کہ بادشاہوں نے قاضیوں اور مفتیوں سے اپنی مرضی کے مطابق فتوے لے کر لوگوں کو قتل کرایا، ان کا مال و اسباب ضبط کیا اور انکی عورتوں سے زنا کیا ہر ایک فعل کے لئے، ہر ایک زنا کے لئے، ہر ایک ظلم کے لئے فتویٰ پہلے سے موجود ہوتا تھا۔ پھر وہ فعل کیا جاتا تھا یہاں تک کہ یزید نے باہنہ بے دینی مفتیوں اور قاضیوں سے امام بن علیہ السلام کے قتل کے لئے فتوے لے لئے تھے۔ دیکھتے پوپ کے *Papal Dispensations* اور ان مفتیوں کے یہ احکام ایک ہی قسم کے تھے اور ایک ہی علت کے معلول تھے، مفتیوں کا اس طرح فتویٰ صادر کرنا تاریخی واقعہ ہے جس سے انکار نہیں ہو سکتا، ہم امثال و نظائر دیکھو طوالت نہیں کرنا چاہتے، ممکن ہے کہ یہ کہا جائے کہ امام ابوحنیفہ و امام احمد بن حنبل و بخاری وغیرہ نے اپنے عقائد کے خلاف فتویٰ نہ دیا، یہاں تک کہ بادشاہ وقت نے ان کو قتل کر دیا یا قید کر دیا پھر یہ کہے کہا جاسکتا ہے کہ مفتیان وقت بادشاہ کی خواہش کے مطابق فتوے دیتے تھے لیکن یہ بحث تو ہمارے نظریہ کی موید ہے، ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ شاہان اسلام نے اپنے جبر و استبداد کی وجہ سے ایسی فضا پیدا کر دی تھی کہ جس

ایماندار، دیندار، مفتی و قاضی زندہ ہی نہیں رہ سکتے تھے، جو زندہ رہے وہ وہ تھے جنہوں نے بادشاہ کی خواہش کے مطابق فتوے دئے تھے۔ یہ امر واقعہ ہے کہ سواد اعظم نے اپنے طرز عمل اور اپنے اعتقادات کی تشکیل اور نفاذ کے مطابق کر لی جو ان کے حاکموں نے جناب رسول خدا کی حلت کے بعد پیدا کئے تھے، اور اس طرح ایک نیا اسلام بنا کر اس میں نئے اصول داخل کر لئے، ایسے کئی اصول عقائد کا ذکر ہم پہلے کر چکے ہیں ان میں سے ایک اجماع امت بھی ہے کہ اس کو انہوں نے اصول دین میں شامل کر لیا، دیکھو عقائد الاسلام شیخ عبدالحق محدث دہلوی ص ۱۰۱۔ جیسا کہ ان کے بادشاہوں نے قاضیوں اور مفتیوں کو آلہ کار بنایا، اسی طرح انہوں نے جناب رسول خدا سے منسوب کر کے احادیث کو آلہ کار بنایا ہے۔ اس اجماع کے لئے یہ حدیث پیش کی جاتی ہے کہ قال رسول اللہ ﷺ علیہ وسلم من تجتمع امتی علی ضلالة یعنی فرمایا جناب رسول خدا نے کہ میری امت کبھی ضلالت پر جمع نہ ہوگی، ہم اس حدیث کو مجمع مان کر بحث کرتے ہیں اور اس کے یہ معنی لیتے ہیں کہ میری ساری امت بغیر استثناء کے کبھی گمراہ نہ ہوگی یعنی کسی نہ کوئی فرقہ اس کا ضرور مضابطہ مستقیم پر ہے گا، اگر یہ معنی لیتے ہو تو پھر اس حدیث کی مطابقت آنحضرت کی اس مشہور حدیث سے ہو جاتی ہے کہ ان امتی مستفترق علی اثنین و سبعین فرقہ فتہلك احدى و سبعین و تخلص فرقہ۔ مسند امام احمد حنبل الجزء الثالث ص ۱۲۵۔ الجزء الخامس ص ۲۷۹۔ لیکن اس معنی سے آپ کی تسلی نہ ہوگی آپ تو اس اجماع سے خلافت شیخین ثابت کرنا چاہتے ہیں، چونکہ ساری امت کا اجماع خلافت شیخین پر نہ تھا، لہذا یہ معنی جماعت اہل حکومت کے لئے مفید نہ ہوگا وہ یہ معنی لیتے ہیں کہ فرمایا جناب رسول خدا نے کہ میری امت کی اکثریت ضلالت پر جمع نہ ہوگی، اول تو یہ معنی اس حدیث سے نکلے نہیں اس میں کل امت کا مفہوم ہے، اکثریت کا ذکر نہیں ہے، دوم اگر اس کے یہ معنی لو گئے تو اس سے بہتر فرقہ والی حدیث جھوٹی ہوتی ہے۔ اس حدیث کے یہ معنی ہیں کہ عنقریب میری امت ۲ فرقوں

میں تقسیم ہو جائے گی، ان میں ۱۷ فرقے ضلالت پر ہوں گے اور صرف ایک فرقہ نجات پائے گا، اس حدیث سے صاف پایا جاتا ہے کہ اکثریت امت ضلالت پر ہوگی کیونکہ ۱۷ زیادہ ہے ایک سے، یہ کہیں ثابت نہیں اور نہ عقل میں آتا ہے کہ ۱۷ فرقوں کے افراد مل کر ایک فرقہ کے افراد سے کم ہوں گے۔ اب اگرچہ بہت سے فرقے نیست و نابود ہو گئے یا کم ہو گئے، لیکن پہلے زمانہ میں وہ سب مل کر کسی ایک کیا بلکہ کئی فرقوں سے زیادہ تھے ایک فرقہ تو اب بھی تعداد میں باقی فرقوں سے زیادہ نہ ہوگا۔

حنفی کو لو، ہندوستان میں ان کی تعداد زیادہ ہے، لیکن دنیا کے مسلمانوں میں سے تناسب نکالنا ہے، اس صورت میں یہ بہت ہی کم رہ جاتے ہیں۔ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ جماعت کے معنی اس جماعت کے ہیں جو جناب رسول خدا کے ساتھ تھی، نہ کہ وہ جماعت جو آنحضرت کے مخالف ہو گئی تھی۔

جس اجماع کو انہوں نے اصول دین قرار دیا ہے وہ بھی عجیب شے ہے۔ اب تک ان میں اس امر پر اتفاق نہیں ہو سکا کہ اجماع کی صحیح تعریف کیا ہے۔ کتنے اور کس قسم کے آدمیوں کا اتفاق ایک مسئلہ پر اجماع کی تعریف میں آئے گا، اگر پھر اتنے اور اس ہی قسم کے آدمی اختلاف کریں تو کیا صورت ہوگی جبکہ ہر ایک شخص کو جہاد و رقباس کی اجازت ہے تو پھر اس اجماع کی کیا صورت ہے گی، ان باتوں پر غور کرنے سے مدینا معلوم ہوتا ہے کہ محض خلافت شیخین کے جواز کے لئے یہ تیار کیا گیا تھا۔ ورنہ دراصل کوئی شے نہیں ہے، اگر اس اجماع کی نیزنگیاں معلوم کرنا چاہتے ہو تو کچھ تو تاریخ فقہ اسلامی مؤلف عبدالسلام ندوی کے صفحہ ۲۸۸ لغایت ۲۹۲ پر درج ہے، تفریح طبع کے لئے اگر کچھ وقت نکل سکتا ہے تو وہاں ملاحظہ فرمائیے، میرے پاس تو اتنا وقت نہیں ہے کہ اسے یہاں درج کروں۔

اس کے علاوہ اور بہت سے عقائد ہیں جو محض سقیفہ بنی ساعدہ کی کارروائی کی وجہ سے ۱۔ ہم میں پھیلے، یہابی سنت تھی کہ جو رسول خدا کی سنت سے بھی زیادہ اثر رکھتی تھی ان میں سے چند ہم نیچے درج کرتے ہیں۔



- ۱۔ چونکہ حکام سقیفہ منصوص من اللہ نہ تھے لہذا ان لوگوں نے قرار دیا کہ امت جزو دین نہیں ہے۔
  - ۲۔ چونکہ حکام سقیفہ سے افضل لوگ امت میں موجود تھے لہذا جمہور امت نے قرار دیا کہ افضل یعنی اعلیٰ کی موجودگی میں مفضول یعنی ادنیٰ امام ہو سکتا ہے۔
  - ۳۔ چونکہ خلیفہ کے تقرر کیلئے ان بزرگواروں نے ایک مستقل اصول قرار نہیں دیا بلکہ جو تدبیر کارگر ہو گئی وہی جائز سمجھی گئی لہذا جمہور امت نے قرار دیا کہ جائز یا ناجائز طریقہ سے کسی طرح کوئی شخص حکومت حاصل کرے وہ بھی جائز خلیفہ ہے۔
  - ۴۔ چونکہ حصول حکومت حکام سقیفہ کا مقصد اول و آخر تھا جس کی وجہ سے جسید اطہر رسول کو بے غسل و کفن چھوڑ کر چلے گئے لہذا جمہور امت نے قرار دیا کہ جو کچھ ہے دنیا کی حکومت و ثروت ہے اور اس کے خاطر اصول دین و اخلاق کو چھوڑ دیا۔
- مذہبہ بالا ۴ بہت زیادہ اہم ہے، اس پر ہم آگے چل کر بحث کریں گے۔

## سقیفہ سازی کا اثر عمل پر

اعتقاد اور عمل آپس میں بہت کچھ وابستہ ہیں اور ایک کا اثر دوسرے پر ہوتا رہتا ہے لہذا جہاں تک سقیفہ سازی کے اثر کا تعلق ہے، ان دونوں کی تقسیم کوئی اصلی تقسیم نہیں ہے، بہت سی باتیں جو اب ہم بیان کریں گے، عقیدہ کے تحت میں آ سکتی ہیں اور بہت سی باتیں جو ہم اوپر لکھ آئے ہیں عمل سے بھی تعلق رکھتی ہیں۔

فتوحاتِ ملکی، حکام سقیفہ کے اعمال میں سب سے زیادہ جس عمل و کارکردگی کی تعریف میں زمین و آسمان کے قلاب ملائے جاتے ہیں وہ یہ ہے کہ انہوں نے اسلام کو فتوحات کے راستہ پر ڈال دیا، جو فتوحات حضراتِ شیخین کے زمانہ میں حاصل ہوئیں وہ ان کی عظمت و احسان کی کافی دلیل ہیں اَنْتُمْ اَوَّلُ غُلَامِ  
 اِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ لوگ یمن تھے، جب ہی تو سب پر غالب ہو گئے ظاہر ہیں آنکھوں کے لئے یہ ایک ایسا خیرہ کن منظر ہے کہ جنہیں

غور کرنے کی عادت نہیں وہ سب کچھ بھول جاتے ہیں، جو یاد رہتا ہے وہ یہ ہے کہ حضرت شیخین آسمان اسلام کے ہر وہ تھے، اس موضوع پر ہم نے کتاب اول کے صفحات ۸۸ تا ۸۶ پر اختصار کے ساتھ اظہار خیالات کیا ہے، ناظرین کو چاہئے کہ وہ صفحات دوبارہ پڑھ لیں تاکہ سلسلہ کلام قائم ہو جائے، اس بحث کے لئے مندرجہ ذیل امور غور طلب ہیں۔

- ۱۔ حکام سقیفہ کی اس لشکر کشی کی غرض و عاقبت کیا تھی۔
- ۲۔ کیا یہ لشکر کشی بانی مذہب کے منشا کے مطابق تھی یا اس کے خلاف۔
- ۳۔ کیا صحیح اسلام، اعتقاداً اور عملاً، لوگوں کے اندر راسخ ہو گیا تھا۔ اور صحیح تاویل قرآن کو اس طرح انہوں نے ذہن نشین کر لیا تھا کہ فتوحات ملکی کے جو دو نہایت خطرناک نتائج تھے۔ یعنی (۱) دولت و ثروت اور (ب) غیر مذہب متحدانہ تشکیل سے تصادم، ان کا مقابلہ کامیابی کے ساتھ ہو سکتا تھا۔
- ۴۔ کیا محض فتوحات ملکی عروج مذہب کی علامت ہیں۔
- ۵۔ کیا بطور امر واقعہ اسلامی سلطنت کی وسعت و عروج کے زمانہ میں مذہب اسلام کو بھی عروج حاصل تھا۔
- ۶۔ مفتوحہ ممالک میں عرب کس قسم کا اسلام لے کر گئے۔
- ۷۔ مفتوحہ ممالک میں کون سا عنصر غالب ہو کر رہا؟ فاتح قوم کا مذہب و تمدن یا مفتوحہ قوم کا تخیل و تہذیب۔
- ۸۔ کیا ان فتوحات سے دنیاوی و جاہلیت و ثروت کے علاوہ کوئی دائمی فائدہ مذہب و تمدن کو ہوا۔

- ۹۔ ان فتوحات کا اثر فاتح قوم کے مذہب و تہذیب پر کیا ہوا؟
- اسباب لشکر کشی :- عربوں کو درودِ دراز ممالک کی فتح کے لئے بھیجنا مذہب کی محبت کی وجہ سے نہ تھا، اور نہ مذہب کی اشاعت اس کی غرض تھی۔ محض دنیاوی اغراض ہی اس کا باعث تھیں، جس سرعتِ رفتار کے ساتھ

سقیفہ کے واقعات نے حرکت کی تھی اس نے کسی کے لئے یہ موقع نہ چھوڑا کہ رحلتِ رسول کے بعد وہ خود کرے کہ اب کیا کریں اور کیونکر کریں، حضرت عمرؓ نے نہایت تیزی کے ساتھ کر کے دکھا دیا کہ یہ کریں اور لوگ مجبور ہو گئے، حضرت عمرؓ نے اس تیزی کے ساتھ واقعات کو حرکت دی کہ اس وقت کے لئے سب مبہوت ہو گئے جب وہ حالت گزر گئی تو پھر لوگوں کی آنکھیں کھلنے لگیں کوئی کہنے لگا کہ بنی تیم و بنی مدی کس طرح خلافت کے وارث ہو سکتے ہیں، کسی نے کہا کہ بنو امیہ وہ بنو ہاشم کہاں چلے گئے تھے اور سب کے لئے یہ سوچا کہ دراصل یہ خلافت کس کا حق ہو سکتا ہے بالکل فطری امر تھا، الوسعیان بھی کچھ ایسی باتیں ہی کہتا پھرتا تھا جو حکام کے لئے خوشگوار نہ تھیں، سرعتِ واقعات سے کامیابی کو حاصل کرنا تو زیادہ مشکل نہیں ہوتا، اس کو قائم رکھنا بڑا مشکل ہوتا ہے، فریق اور انگریزی میل می جو بیروں کو Coup d'etat کہتے ہیں اور حضرت عمرؓ نے خود بعد میں اس کی نمر درساں پہلو کو دیکھ کر اس کا نام فلتنہ رکھا تھا جن مشکلوں سے حضرت عمرؓ نے اس کامیابی کو مستحکم کیا تھا غالباً ان کو ہی یاد کر کے آپ نے بعد میں لوگوں کو آئندہ ایسا فعل کرنے سے روک دیا، سب سے بڑی ضرورت یہ تھی کہ لوگوں کو اپنی طرف کیا جائے اور ان کو یہ موقع نہ دیا جائے کہ وہ اس معاملہ پر زیادہ غور و خوض کریں یا ہتھم سے ملنے کے منصوبے باندھیں، اس شکل کا حل حضرت عمرؓ نے اس طرح کیا جس طرح دنیا کی تاریخ میل ن سے پہلے اور ان کے بعد مدبرانِ سلطنت ایسے موقعوں پر کرتے رہے ہیں ان سب کو باہر بھیج دیا تاکہ یہ مشغول ہیں اور مالِ غنیمت جو آئے ان سے سب کا منہ بند ہو جائے، مالِ غنیمت کی محبت لوگوں کے دلوں میں کس قدر تھی ہم مولوی شبلی کی زبانی بتاتے ہیں:-

سب سے بڑی شکل یہ تھی کہ مالِ غنیمت کے ساتھ لوگوں کو اس قدر شغف تھا کہ لڑائیوں کا بہت بڑا سبب ہی ہوتا تھا، اس کی اصلاح میں نہایت تدریج سے کام لینا پڑا، جاہلیت میں تو غنیمت محبوب ترین چیز

سمجھتے تھے، ابوداؤد میں ہے کہ ایک شخص نے آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) سے پوچھا:-

رجل یرید الجہاد فی سبیل اللہ  
وہو ینتہی عن غرضان من اعراض  
الدنیا فقال لمنہی لا اجر لہ  
فاعظم ذلک الناس وقالوا  
للرجل عد لرسول اللہ فلعلک  
لہ تفہمہ۔۔۔ ابوداؤد و جلد ۱ ص ۳۴۸

ایک شخص خدا کی راہ میں جہاد کرنا چاہتا ہے لیکن  
کچھ دنیاوی فائدہ بھی چاہتا ہے آپ نے فرمایا  
اس کو کچھ ثواب نہیں ملیگا یا م لوگوں کو بہت  
بجانب سلوم ہوا اور لوگوں نے اس شخص کو کہا کہ  
پھر جا کر پوچھو غالباً تم نے آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کا  
مطلب نہیں سمجھا۔

بار بار لوگ دریافت کرنے کے لئے بھیجتے تھے اور ان کو یقین نہیں  
آتا تھا کہ آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے ایسا فرمایا ہوگا۔ بالآخر  
جب آپ نے تیسری دفعہ یہی فرمایا کہ لا اجر لہ یعنی اس کو کچھ ثواب نہیں  
ملیگا، تب لوگوں کو یقین آیا۔

ایک دفعہ آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے چند صحابہ کو ایک  
قبیلہ کے مقابلہ کے لئے یمن میں سے ایک صاحب صفات آگے بٹھایا  
وہ روتے ہوئے آئے، انہوں نے کہا کہ لا الہ الا اللہ کہو تو بیچ جاؤ  
ان لوگوں نے اسلام قبول کر لیا اور صلے سے بچ گئے، اس پر انھیں  
نے ان کو ملامت کی کہ تم نے ہم لوگوں کو غنیمت سے محروم کر دیا۔  
ابوداؤد میں صحابی کا قول ان الفاظ میں مذکور ہے۔

فلا رمی اصحابی وقالوا احرمتنا الخیمۃ۔۔۔ ابوداؤد  
جلد ۲۔ ص ۴۵۴ یعنی مجھ کو میرے ساتھیوں نے ملامت کہ تم  
نے ہم لوگوں کو غنیمت سے محروم کر دیا۔

جب لوگوں نے آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) سے آکوئی شکایت  
کی تو آپ نے ان کی تحسین کی اور فرمایا کہ تم کو ایک ایک آدمی (جو

ابوداؤد میں ایک انصاری سے روایت ہے کہ ایک دفعہ ہم لوگ ایک مہم پر گئے اور غایت تنگ حالی اور مصیبت پیش آئی اتفاق سے بکریوں کا ریوڑ نظر آیا، سب ٹوٹ پڑے، اور بکریاں لوٹ گئیں آنحضرت (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کو خبر ہوئی آپ موقعہ پر تشریف لائے تو گوشت پک رہا تھا، اور ہانڈیاں ابالی جا رہی تھیں آپ کے ہاتھ میں کمان تھی، آپ نے اس سے ہانڈیاں الٹ دیں، اور سارا گوشت خاک میں مل گیا، پھر فرمایا لوٹ کا مال مردار گوشت کے برابر ہے۔

وہ لوگ جو اذکار کرتے ہیں کہ اسلام نے یک نخت عرب کی ساری فطرت ہی بدل کر ان کو ایسا بنادیا کہ ان میں سے ہر ایک آسمان ہدایت کا ستارہ بن گیا، اس عبارت کو غور سے پڑھیں، غزوہ خنین آنحضرت کا آخری غزوہ تھا، جنگ احد میں سبق بھی مل گیا، تب بھی غنیمت کی محبت نہ ان لوگوں کے دل سے گئی خواہ مخواہ غیروں کا مال ہی لوٹ لیتے ہیں، آنحضرت کو سب ہانڈیاں الٹنی پڑیں، اسلام کی محبت کا حال تو معلوم ہو گیا، عرصہ تک بچھتاوارا بہ غنیمت ہاتھ سے نکل گئی اور اس صحابی کو جس نے دشمن کو مسلمان بنادیا تھا۔ ملامت ہی کرتے

رہے، خالد بن ولید کا قصہ آپ سن ہی چکے ہیں، جناب رسول خدا نے ان کو بنو جذیمہ کی طرف محض تبلیغ اسلام کے لئے بھیجا، اور خاص طور سے ہدایت کر دی کہ لڑنا نہیں بنو جذیمہ مسلمان ہو گئے، ایمان لے آئے کلمہ پڑھنے لگے، لیکن مال غنیمت کے لالچ میں حضرت خالد نے ان کو قتل کرادیا، اور مال غنیمت لوٹ لیا، جب وہ واپس آئے تو جناب رسول خدا ان پر بہت ناراض ہوئے، تین دفعہ آسمان کی طرف ہاتھ اٹھا کر فرمایا کہ خدا خالد نے جو کچھ کہا ہو میں اس برائی سے دیکھو تا یہ خبر میری اجزاء الثالث ص ۱۲۲، سیرۃ النبی مولوی شبلی حصہ اول جلد اول تقطیع کلاں۔ ص ۳۸ اور کتاب ہذا ص ۱۱۴۹۔ ان ہی خالد بن ولید کا تذکرہ ہم ابھی کر چکے ہیں کہ کس طرح باوجود مسلمان ہونے کے انہوں نے مالک بن نویرہ کو محض اس کی غارت خانہ قتل کیا اور اس کے مسلمان ہونے کا خیال نہ کیا، دیکھو صفحات ۱۳۵۳، ۱۳۵۶ غایت اور یہ ہی خالد بن ولید حضرت ابو بکر کے حکم سے ملک عراق و شام کو فتح کرنے کے لئے بھیجے گئے تھے، جیسی اسلام کی محبت یہ اپنے دل میں لے کر گئے ہوں گے وہ ان دونوں واقعات سے اچھی طرح عیاں ہے، اور جو ان کی غرض و غایت تھی وہ بھی ظاہر ہے۔

اسلام کا کلیہ ہے :- الاعمال بالنیات، حضرات مخین کے جہاد کی غرض و غایت یہ تھی کہ

- (۱) حکام سقیفہ لوگوں کی نکتہ چینی سے محفوظ رہیں۔
- (۲) وہ لوگ بنو ہاشم سے ملنے پائیں۔
- (۳) حکام سقیفہ لوگوں کی نظروں میں ہر بدل عزیز ہو جائیں۔
- (۴) مال غنیمت سے لوگوں کا منہ بند کر دیں اور دلوں پر ہر لگا دیں۔
- تاکہ ان کی سلطنت محفوظ و مستحکم ہو جائے۔

جناب رسول خدا اور احکام	حکام سقیفہ کے اس طرز عمل نے دشمنوں کو موقف
سقیفہ کے جہادوں میں فرق	دیا کہ وہ اسلام و بانی اسلام پر نکتہ چینی کریں۔

اور کہیں کہ اسلام تلوار کے زور سے پھیلا اور ملک غنیمت کے لالچ سے فتح ہوا، اور پھر اسلام پر Imperialism کا وہ بدنامہ لگ سکے، جو ظلم و ستم کی بدترین شکل ہے۔ یہ لفظ آج کل فرنگی سیاست میں بہت شہر ہے اور اس کے معنی ہیں، کمزور مہاسیہ کے ملکوں پر طاقتور ملک کا محض ہوس تلک گیری کی وجہ سے قبضہ کرنا ہمارا یہ اذعان ہے کہ یہاں مذہب یا اسلام کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا، جب فاتح یعنی حضرت عمرؓ نے خود کہہ دیا کہ نبوت اور حکومت علیحدہ علیحدہ شے ہیں اور نبوت میں حکومت شامل نہیں ہے یعنی مذہب اور حکومت جدا گانہ شے ہیں، تو پھر اب کسی کو حق حاصل نہیں کہ حکومت کی غلطیوں کو مذہب کے سر تھوپے، جو فتوحات ہوئیں وہ مذہب کے خاطر نہیں ہوئی تھیں اور اسلام کا پھیلانا ان فتوحات کا مدعا نہ تھا، حضرت عمرؓ کے اس اقبال کے بعد کہ حکومت و مذہب جدا گانہ شے ہیں، ایک کو دوسرے سے تعلق نہیں، اور ان واقعات کی شہادت کے بعد جو ہم نے اوپر بیان کئے اب بار نبوت مدعی کے اوپر ہو گا کہ وہ بتائے کہ ان فتوحات میں کون سا کام انہوں نے مذہب کے لئے کیا، یا کون سا ان کا فعل تھا جس سے یہ ظاہر ہوئے کہ اس لشکر کشی کا باعث اسلام کا پھیلانا تھا، یہ کہنہ کافی نہوگا کہ محض فتوحات ہی نے اسلام پھیلا دیا، اگر محض فتوحات سے اسلام پھیلا تو یہ تو ان فتوحات کا نتیجہ ہو کسی فعل کے نتیجہ کو اس فعل کا باعث تو نہیں کہہ سکتے، خصوصاً جب کہ فعل کے ارتکاب کے وقت وہ نتیجہ مد نظر نہ تھا، یہ بھی اس کا جواب نہ ہو گا کہ لڑائی سے پہلے حکام شکر کا جنرل یہ بھی شرط پیش کرتا تھا کہ اگر تم اسلام قبول کر لو تو ہم تم سے صلح کر سکتے ہیں، ایسے حالات کے اندر یہ شرط پیش ہوتی تھی کہ وہ جنرل جانتا تھا کہ یہ منظور نہ ہوگی، یہ تو ایسا ہی تھا کہ چراہی ہوئی بکری کو کلمہ پڑھ کر ذبح کر لو اور سمجھو کہ حلال ہوگئی، جب تم نے لشکر جوار کے ساتھ ایک ایسی سلطنت پر حملہ کر دیا جو عرصہ سے قائم ہے اور اس نے تمہیں روکنے کے لئے ایک لشکر بھی تیار کر لیا تو اب اس سے کہنا کہ مسلمان ہو جاؤ بے معنی ہے اس

کے جذبات حمیت و غیرت و شجاعت کو تو پہلے بھڑکا دیا اور اس کو تم جنگ کے درجہ حرارت تک پہلے ہی سے لے آئے، تو اب یہ شہ طومحض بے حنی ہو گئی، تمہارا دل گواہی دیتا ہے کہ ان حالات میں کوئی انسان اپنی شرف منظر نہیں کر سکتا وہ تمہارے مذہب کے ناواقف ہے اور تم نے اپنے مذہب کا وہ رخ بنا کر اس کی طرف پیش کیا ہے کہ تمہارے مذہب کے حق ہونیکا امکان اس کے دل سے پہلے ہی سے نکل گیا، وہ دل میں کہے گا کہ ایسی قوم کا مذہب کیونکر حق ہو سکتا ہے کہ جس نے بغیر کسی وجہ کے بغیر کسی حق کے، بغیر میرے کسی قصور کے میرے ملک کو محبت چھیننے کا تہیہ کر لیا ہے، تبلیغ کا ققاعدہ ہے کہ اپنے مذہب کو بہترین لباس میں دکھایا جائے، تم نے اپنے مذہب کو بدترین لباس طمع و آزیں آراستہ کیا ہوا ہے۔

اب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جناب رسول خدا کے جہادوں کا باعث کیا تھا، اور آنحضرت نے کس طرح اسلام کو پھیلانے کی نظر قائم کی، ہم نے آنحضرت کی بڑی بڑی لڑائیوں کا ذکر کتاب اول میں کیا ہے، دیکھو صفحات ۵۴۶ لغایت ۵۸۵۔ ان کے مطالعہ سے معلوم ہو گا کہ آنحضرت کے تمام غزوات و سمرایا دفاعی تھے۔ یعنی مجبوراً محض اس وجہ سے ان کو اختیار کیا گیا تھا کہ اگر دشمن کو دفع نہ کیا تو وہ ہمکینیت و نابود کر دیا گیا، مولوی شبلی آنحضرت کے غزوات کے متعلق لکھتے ہیں حقیقت یہ ہے کہ جن واقعات کو مورخین سر یہ کہتے ہیں وہ چند قسموں میں تقسیم ہیں۔

- (۱) حکمہ تفتیش یعنی دشمنوں کی نقل و حرکت کی خبر رسانی
- (۲) دشمنوں کے حملہ کی خبر سن کر مدافعت کے لئے پیش قدمی کرنا۔
- (۳) قریش کی تجارت کی روک ٹوک تاکہ وہ مجبور ہو کر مسلمانوں کو حج وغیرہ کی اجازت دیں۔

(۴) امن و امان قائم کرنے کے لئے تعزیری فوجیں بھیجنا۔





کچھ معنی رکھتا ہے، تم نے تو ہمارے آدمیوں کو بے وجہ قتل کر دیا ہے، حتیٰ ہماری طرف سے، اور اگر ہم ان کے قصاص میں تم کو قتل کر دیں تو عین انصاف ہوگا۔ لیکن اس پر بھی ہم موقعہ دیتے ہیں کہ اگر تم ہمارے مذہب کو اختیار کر لو تو ہم تم کو چھوڑ دیں گے، اس کو نہیں کہہ سکتے کہ اسلام کو تلوار کے زور سے پھیلایا،

جہادوں کا اسلام سے اتنا ہی تعلق تھا کہ وہ مذہب کی حفاظت کے لئے تھے، یہ تو ان کی غرض و غایت تھی، اگر ضمناً مسلمانوں کے ساتھ معاملات ہیں اور معاشرت میں آنے سے غیر مسلموں پر ان کا اثر بڑے اور وہ مسلمان بھی ہو جائیں تو یہ جہادوں کا نتیجہ ہوا، آنحضرتؐ کے اسلام پھیلانے کا طریقہ دوسرا تھا، اس کو ہم ابھی بیان کرتے ہیں، اس میں جبر و اکراہ نہ تھا وہ لا اِكْرَاهَ فِي الدِّينِ کے بنیادی اصول پر تجویز کیا گیا تھا، آپؐ نے اسلام کی دعوت کے لئے ان بادشاہوں اور رؤساء کے پاس دُف و دیکھے، جن کی دنیاوی طاقت آپؐ کے بدرجہا اس وقت زیادہ تھی اور اس پیغام میں نہیں لکھا ہوا تھا کہ اگر تم نے اسلام قبول نہ کیا تو میں یا میرے جانشین تم پر حملہ کریں گے، اگر اسلام کو تلوار سے پھیلانا مقصود ہوتا تو یہ صلح و دوستی کے دُف و بے معنی تھے، علامہ طبری لکھتے ہیں:-

قَدْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ	آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
بَعَثَ فِي مَحَلِّ مَكَّةَ السَّوَادِ	مکہ کے اطراف میں سراپا بھیجے، دعوت
يَدْعُو إِلَى اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ	اسلام کے لئے اور ان کو لڑائی کا حکم
يَأْمُرُهُمْ بِقِتَالِ	نہیں دیا۔

اسی طرح سنہ ہجری میں آنحضرتؐ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے حضرت علیؓ کو جب ۳۰ سواروں کے ساتھ مین بھیجا تو آپؐ نے فرمایا فاذا نزلت لسا جہم فلا تقاتلهم حتی یقاتلوك ابن سعد معاذی ص ۱۲۲ یعنی جب تم ان کے ملک میں پہنچو تو تم ان سے جنگ نہ کرنا جب تک وہ ہی نہ تم پر حملہ آور ہو یا

اسی سلسلہ میں وہ سرایا بھی داخل ہیں جو فتح مکہ کے بعد بیت شکنی کے لئے اطراف ملک میں روانہ کئے گئے، اس کی تفصیل یہ ہے کہ تمام عرب میں مختلف قبیلوں کے الگ الگ بیت خانے تھے، فتح مکہ کے بعد جب عام طور سے قبائل نے اسلام قبول کر لیا، تو بتوں کی عظمت و عیاری کا جاہلانہ اور وہم پرستانہ تخیل بھی تک ان کے دماغ پر مستولی تھا، اگرچہ اب وہ ان کو قابل پرستش نہیں سمجھتے تھے، تاہم یہ وہم تو باقی تھا کہ اگر ان کا ایک ریزہ بھی اپنی جگہ سے ہلا تو یہ شیطان ہم پر مصیبتوں کا طوفان برپا کر دیں گے، لہذا ان کی یہ ہمت نہیں ہوتی تھی کہ ان کو خود اپنے ہاتھ سے توڑیں چنانچہ اہل طائف نے بیعت کرتے ہوئے یہ شرط پیش کی تھی کہ ان کا بیت خانہ ایک سال تک نہ ڈھایا جائے اور جب یہ شرط منظور نہ ہوئی تو پھر دوسری شرط یہ پیش کی کہ ہم ان کو اپنے ہاتھ سے نہیں توڑیں گے، بعض اور نو مسلم قبائل بھی اس ادائے فرض سے جھجکتے تھے، اس بناء پر آنحضرت نے ان کے معاہدہ کے مطابق اور ان کی خوشی سے چند جماعتیں مسلمانوں کی بھیجیں جنہوں نے ان کی طرف سے یہ کام انجام دیا۔

سیرۃ النبی جمعہ اول جلد اول ص ۴۳۸، ۴۳۹

جناب رسول خدا نے اپنے اس طرز عمل سے قرآن شریف کی ان دو آیتوں کی تفسیر کر دی جن کے اہلی مہموم نہ سمجھنے کی وجہ سے بعض مفسرین یہ کہتے ہیں کہ ایک دوسرے کی ناخوشی میں سے ایک آیت تو یہ ہے:-

وَأَقْتُلُواهُمْ حَيْثُ ثَقِفْتُمُوهُمْ وَأَخْرِجُوهُمْ مِنْ حَيْثُ أَخْرَجُوكُمْ  
وَالْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ پارہ ۲ سورۃ البقرہ ۲۴۰

یعنی قتل کر دو تم ان کو جہاں پاؤ اور ان کو ان کے گھروں سے نکال دو جس طرح انہوں نے تم کو نکالا تھا اور فتنہ قتل سے زیادہ بُرا ہے۔

دوسری آیت یہ ہے:-

لَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ قَدْ تَسْبِيحُ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ پارہ ۳

سورۃ البقرہ ۳۳) یعنی دین کے معاملہ میں جبر و اکراہ نہیں ہے۔ ہدایت ظاہر ہو گئی  
 گمراہی سے (گمراہی سے میسر ہو گئی) بعض مفسرین کہتے ہیں کہ ان میں سے ایک آیت  
 دوسرے کی ناسخ ہے، جب دین کے معاملہ میں جبر و اکراہ نہیں تو بہاد کیسا۔ یہ  
 ہے ان بزرگواروں کی بحث۔ یہ نہیں جانتے کہ پہلی آیت یعنی آیت جہاد میں یہ  
 کہاں لکھا ہوا ہے کہ تم ان کو اسلام میں مجبوراً لانے کے لئے ان سے مقاتلہ  
 کرو، آیت صاف بتا رہی ہے کہ یہ مقاتلہ بطور قصاص کے ہے اور کفار ان قریش کی  
 طرف اشارہ ہے جنہوں نے مسلمانوں کو اور آنحضرت کو مدینہ سے ہجرت کرنے  
 پر مجبور کر دیا جس طرح انہوں نے تمہیں نکالا، اب تم بھی ان کو نکال دو، اس  
 میں اگر خوں ریزی ہو تو کچھ ہرج نہیں، کیونکہ اگر تم ایسا نہ کرو گے تو وہ فتنہ  
 پر فتنہ پیدا کرتے رہیں گے اور فتنہ قتل سے زیادہ بُرا ہوتا ہے، دراصل ان سے  
 تو اس وقت ہی سے حالت جنگ ہے، جب سے انہوں نے آنحضرت کو ہجرت  
 کرنے پر مجبور کیا، ہمارے اس خیال کی موید ہے حدیث جو جناب عبداللہ  
 ابن عمر سے صحیح بخاری میں منقول ہے کہ کسی نے اس آیت کے معنی ان سے پوچھے  
 وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ  
 (ان کافروں سے جہاد کرو یہاں تک کہ فتنہ نہ رہے اور مذہب تمام تر خدا کے  
 لئے ہو جائے) عبداللہ ابن عمر نے فرمایا کہ یہ آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے نہ فرمایا  
 تھا، جب اسلام کم تھا، آدمی اپنے مذہب کی بنا پر فتنہ میں مبتلا ہو جاتا تھا، لوگ  
 اس کو قتل کر دیتے تھے اب جب اسلام ترقی کر گیا تو کوئی فتنہ نہیں رہا۔ سیرۃ  
 النبویہ شبلی حصہ اول جلد دوم ص ۸۷ فی قطع کلاں۔ تمام قرآن شریف  
 کو پڑھ جاؤ کہیں یہ حکم نہیں ہے کہ غیر ملک کے عیسائیوں اور کافروں پر تم چڑھائی  
 کرو، کیونکہ انہوں نے مسلمانوں پر چڑھائی نہیں کی تھی ان کو قتل نہیں کیا۔ چلا  
 وطن نہیں کیا تھا، رئیس موتہ نے جتنا نچا تھا اس کی انی ہی اس کو سزا دیدی تھی  
 نظیر کے طور پر بتا دیا گیا کہ اگر کوئی بلا وجہ تمہارے ملک پر چڑھائی کرے تو پھر تم

بھی اس سے جنگ کرنا، یہ دفاعی جنگ ہوگی جس طرح کفار ان قریش کی نسبت ہم نے تم کو حکم دیدیا ہے کہ چونکہ انہوں نے تم کو تمہارے وطن سے نکال کر تم سے جنگ شروع کر دی ہے، تم بھی ان کو قتل کرو، یہی جناب رسول خدا کا طرز عمل تھا اور اس ہی معنوں کو مد نظر رکھ کر ان دونوں آیتوں میں کوئی تضاد واقع نہیں ہوتا ایک آیت کفار ان قریش سے جہاد کرنے کا حکم دیتی ہے دوسری تبلیغ اسلام کے لئے ہے۔ جو تبلیغ اسلام کے لئے ہے وہ تمام دنیا کے لوگوں کے لئے نفاذ پذیر ہے۔ جو جہاد کے لئے ہے وہ فقط کفار ان قریش و عرب کے لئے ہے۔ نہ خدا نے نہ رسول نے اور نہ قرآن شریف نے غیر ملکوں پر بغیر وجہ کے چڑھائی کرنے کا حکم دیا اور نہ اس کا نام جہاد فی سبیل اللہ رکھا، فقط کفار ان قریش کے لئے ہے کہ داقتلوا ہمدھبت ثقیفتموہم جہاں وہ ملیں ان کو قتل کر ڈالو، وجہ ظاہر ہے، کفار قریش نے آنحضرتؐ سے اس جنگ کا اعلان کر رکھا تھا اور یہ اعلان اس وقت سے تھا کہ جب آنحضرتؐ کو ہجرت کرنے پر مجبور کیا تھا، ان کا ماننا اس اعلان جنگ کی وجہ سے بھی جائز تھا، اور نیز بطور قصاص کے بھی جائز تھا، انہوں نے مسلمانوںؐ کے رسولؐ کو نکال دیا تھا۔ مسلمانوں کے خلاف سازشیں کر کے فتنے بپا کرتے رہتے تھے۔ فتنہ قتل سے بھی زیادہ بُرا ہے، دنیا کے ہر ایک کافر کو نہ تو قرآن نے اور نہ رسولؐ نے حربی کافر قرار دیا، ان سے معاملہ کرنا جائز تھا، اس معاملہ کو قائم رکھنا ضروری تھا، جو معاہدے کفار سے ہوتے تھے وہ پورے کئے جاتے تھے، بغیر وجہ کے انہیں ستایا نہیں جاتا تھا۔ بغیر جائز معاہدے کے ان کا مال نہیں لیا جاتا تھا، اگر مسلمان افراد کفار کا مال بغیر حق کے نہیں لے سکتے تھے، تو ان کی جماعت کا مال بغیر حق کے کیونکر لے سکتے تھے، اور اگر جماعتوں کا مال نہیں لے سکتے تھے تو پوری قوم کا مال کیونکر لے سکتے تھے، اب فرمائیے کہ اپنے ایرانیوں اور رومیوں کے ملکوں پر چڑھائی کر کے ان کا مال کس حق سے لیا، قرآن شریف تو اس کی اجازت نہیں دیتا، جناب رسول خداؐ نے کبھی ایسا نہیں کیا، یہ حکام سفید کی ایجاد ہے۔

اور وہ ہی اس کے ذمہ دار ہیں اور حکام سیقیفہ خود بھی اس کو جانتے تھے کہ ان کے اس طرز عمل کی وجہ سے کئی دفعہ ایسے نتائج برآمد ہوئے جن کی نظر پہلے نہیں ملی مال غنیمت کے متعلق قرآن شریف کا حکم ہے کہ اس کو فوراً تقسیم کر دو اور اس طرح کہ پانچواں حصہ رسول کا اور چار حصہ ان لشکریوں کا جنہوں نے وہ مال غنیمت حاصل کیا ہے، غنیمت فقط اس طرح تقسیم ہوگی کسی اور طرح اس کو تقسیم نہیں کر سکتے۔ امام یا والی کو بھی اختیار نہیں ہے کہ اس کا کوئی اور مصرف پیدا کرے، کو لبیا کے ایک پروفیسر جو شرع محمدی کے اس حصہ میں ماہر ہیں لکھتے ہیں:-

Of the above three classes of revenue which may accrue to the Moslem community or the state, namely, the sadaqah, booty, and fay revenues, the four-fifths of fay revenue is a part of the Public Treasury because its disposition is made according to the personal judgment of the Imam. On the contrary, the four-fifths of booty revenue (*sonimah*) is not a part of treasury- and on this point the Hanifite and the Malikite views are at one, --- for the beneficiaries of the booty revenue have been prescribed by express revealed provision (*nass*), and are definite persons, namely, the army who fought the battle, and the Imam may not dispose of the

booty in any other way.

Mohammedan Theories of Finance by  
Nicolas P. Aginides, p. 426.

ترجمہ ۱۔ متذکرہ بالا آدنی کی تین قسموں میں سے جو مسلم قوم یا مسلم حکومت کو حاصل ہو سکتی ہیں یعنی صدقہ، غنیمت اور فتنے کا  $\frac{1}{5}$  حصہ تو بیت المال کا حق ہے کیونکہ اس کی تقسیم امام کی ذاتی جائے سے ہوتی ہو، لیکن برخلاف اس کے غنیمت کا  $\frac{1}{5}$  حصہ بیت المال کا حصہ نہیں ہے، اور اس پر مالکیوں اور حنفیوں کا اجماع ہے، کیونکہ جو لوگ اس کے تحت ہیں وہ وحی الہی (نص قرآن) کے ذریعے سے مقرر ہو چکے ہیں یعنی وہ فوج جس نے یہ لڑائی سے غنیمت حاصل کی اور امام کو بھی اختیار نہیں ہے کہ وہ غنیمت کو کسی اور طرح خرچ کرے۔

یہ بات بالکل مسلم ہے مولوی حامد الانصاری غازی رفیق ندوۃ المصنفین نے اپنی کتاب اسلام کا نظام حکومت میں بیت المال کے مالی وسائل کے عنوان کے تیغے ص ۳۸ پر وہ سب ذرائع آمدنی لکھے ہیں جن سے بیت المال میں روپیہ آسکتا ہے۔ ان میں غنیمت کا  $\frac{1}{5}$  حصہ نہیں لکھا، اب دیکھنا یہ ہے کہ غنیمت میں کیا شامل ہو سکتا ہے، غنیمت میں ہر قسم کا مال منقولہ وغیرہ منقولہ شامل ہے ہمارا کہنے کا مطلب یہ ہے کہ آراضیات بھی شامل ہیں، جناب رسول خدا کے سوانح حیات سے ہم کو نظر ملتی ہو کہ ان آراضیات کو کیا کرنا چاہیے جنگ خیبر میں بروئے معاہدات کچھ آراضیات بھی حاصل ہوئیں، آنحضرتؐ نے اپنے پیاجوئیں حصہ کی اپنے اور اپنے ذوی القربے کے لئے رکھ لیں اور  $\frac{1}{5}$  حصہ ان لشکریوں کا تمام لشکریوں میں تقسیم کر دیا، قلعہ شق و نطاۃ کی آراضیات ان لشکریوں کے حصہ میں آئیں اور کتبہ کی آراضیات آنحضرتؐ اور ذوی القربیٰ کا خمس تھا، دیکھو ابن ہشام کی سیرۃ النبی الجزء الثالث ص ۴۴

When the Imam conquers a place or a

city by force of arms (anwant) he may divide the property taken, whether lands or chattels, after the deduction of the state's share of one-fifth, among the victorious army, since the prophet had done so with respect to Khybar. Or the Imam, if he so chooses, may leave the lands in the hands of their original holders, and impose upon their persons the jizyah, and their lands the Kharaj.

Mohammedan Theories of Finance by N.P.

Aghnides, P. 410-

ترجمہ :- اگر امام کسی جگہ یا شہر کو فوج کشی سے فتح کرتا ہو تو اسے غنیمت کو خواہ منقولہ ہو خواہ آراضیات بعد اپنا پانچواں حصہ لینے کے فتح کرنے والی لشکریوں میں تقسیم کرنا چاہیے، جیسا کہ جناب رسول اللہؐ نے خیبر میں کیا تھا، یا امام ان آراضیات کو ان کے پہلے مالکان کے قبضہ میں چھوڑ سکتا ہے، اور ان لوگوں پر جزیہ اور انکی آراضیات پر خراج لگا سکتا ہے :-

یہ ظاہر ہے کہ اگر ایسی غنیمت کی آراضیات رقبہ میں کم ہیں تو آسانی سے لشکریوں میں تقسیم ہو سکتی ہیں، کچھ ہرج نہیں مگر مالک اور بڑا عظم تو اس طرح لشکریوں میں تقسیم نہیں ہو سکتے، اس سے کیا نتیجہ نکلا، اس سے یہ نکلا کہ اسلام میں ایک قوم کا دوسری قوم پر بغیر حق کے حملہ کر کے ان کا ملک جھیننا جائز نہیں، اسلام نے یہ ہر ایک قوم یا جماعت کا حق قرار دیا ہے کہ اگر وہ آپس میں زبان و طرز معاشرت و تمدن و تہذیب کی یگانگت کی وجہ سے مل کر ایک جگہ یا ایک ملک میں رہنا چاہیں تو وہ رہ سکتے ہیں، دوسری قوم کا حق نہیں ہے کہ اپنے



طاقت یا دولت کے زعم میں اپنے ہمسایہ پر حملہ کر کے اس کا ملک چھینے کسی قانون میں کسی خاص مضمون پر احکام و قواعد نہیں ہیں تو یہ نتیجہ نکلے گا کہ اس قانون میں وہ مضمون جائز ہی نہیں رکھا گیا لہذا اس کے لئے کوئی قاعدہ ہی نہیں بتایا۔ ہم مثال کے طور پر سمجھاتے ہیں، اگر کسی ملک کے قانون میں آقا و غلام کا ذکر نہیں اور ان کے آپس کے تعلقات کے لئے قواعد و ضوابط مقرر نہیں ہیں اور غلامی کا ذکر ہی نہیں ہے تو ہم یہ نتیجہ نکالیں گے کہ اس ملک یا قوم میں غلامی کا رواج ہی نہیں ہے، اسی طرح جب اسلامی شریعت میں دوسری قوموں پر بغیر وجہ اور بغیر حق کے حملہ کرنے کا ذکر ہی نہیں ہے تو ہم یہ نتیجہ نکالنے میں بالکل حق بجانب ہیں کہ اس شریعت میں اس چیز کو جائز ہی نہیں رکھا ایک اور مثال سنئے، عرب میں سوراؤ و مردار کھایا کرتے تھے اور خون بھی پی جاتے تھے، لہذا اسلام کو ضرورت پڑی یہ کہنے کے لئے کہ تمہارے اور پر سور و مردار و خون حرام کر دے گئے۔ لیکن کتے و بلی کے گوشت کھانے کا رواج عرب میں نہ تھا، اس لئے انکے ذکر کرنے کی ضرورت نہ پڑی، اب اس سے اگر کوئی عقل کا دھنی یہ نتیجہ نکالے کہ چونکہ کتے و بلی کا گوشت مراحتاً حرام قرار نہیں دیا گیا لہذا وہ حلال ہے تو ہم سوائے خاموشی کے اس کو کیا جواب دیں، اُسے کھانے دیں اگر وہ کتے اور بلی کا گوشت اس دلیل کی بنا پر کھانا چاہے، اس ساری بحث سے اتنا ثابت ہوا کہ قرآن شریف اور جناب رسول اس بات کی اجازت نہیں دیتے کہ دوسری اقوام کے ملک پر لشکر کشی کی جائے خواہ اس کی غرض اسلام کا پھیلانا ہی کیوں نہ ہو، اسلام کے پھیلانے اور اُس کے وسعت دینے کا طریقہ دوسرا ہے جو ہم نے بیان کیا، وہ لشکر کشی نہیں ہے۔

اس وقت ناظرین کے دل میں یہ خیال آیا ہو گا کہ آنحضرتؐ نے جلدی سے انتقال کیا، ابھی تو وسیع ملک کا وقت نہیں آیا تھا، قرآن شریف نے ساری باتیں تو نہیں بتائیں جن پر خاموشی اختیار کی وہ آئندہ کے مجتہدین کے لئے چھوڑ دیا۔

انہوں نے اپنے اجتہاد سے فتوحات شروع کر دیں۔ ہرج کیا ہوا، آنحضرت زندہ رہتے تو وہ بھی ایسا ہی کرتے۔

اس کے جواب میں ہم دو تین سوال آپسے کرتے ہیں (۱) قرآن شریف تمام آنے والے زمانوں کے لئے تھا یا نہیں (۲) آنحضرتؐ کے وقت میں اسلام مکمل ہوا تھا یا نہیں (۳) آنحضرتؐ کا انتقال بیع الاول سنہ ۱۱ ہجری میں ہوا۔ اور حضرت ابوبکرؓ نے خالد کو عراق پر حملہ کرنے کا حکم محرم سنہ ۱۲ ہجری میں دیا، چند مہینوں میں زمانہ اتنا بدل گیا تھا کہ آنحضرتؐ کے وقت میں تو بیع ملک کا وقت نہیں آیا اور چند مہینوں بعد وہ وقت آگیا (۴) درمیان میں تو بیع ملک کو ضروری بنانے کے لئے کیا واقعات ہو گئے، (۵) خداوند تعالیٰ کو اتنی قدرت تھی یا نہیں کہ آنحضرتؐ کی رحلت کو چند مہینے کے لئے اور ملتوی کر دیتا تاکہ اگر اسلام کے مکمل ہونے میں کوئی کونہ باقی رہ گیا تھا تو وہ بھی پورا ہو جاتا، اگر غلطی سے کلمت کا لفظ پہلے کہہ دیا تھا تو اسی کی شرم رکھنی چاہیے تھی، اور اس کمال کو بھی پورا ہو دیتا، ہاں اگر اس میں اتنی قدرت نہیں تھی تو وہ بات دوسری ہے۔

یہ معمولی بات نہ تھی کہ آنے والے مجتہدین کے لئے جھوڑی جاتی مجتہدین کے لئے تو وہ باتیں ہوتی ہیں جو مقررہ اصول میں سے مستنبط ہو سکیں یہ بات تو ایک اہم اصول کی بات تھی وہ یہ کہ حکومت الہیہ میں Imperialism (جبری و استبدادی شہنشاہیت) ہونا چاہیے یا نہیں یہ Imperialism یعنی خواہش و ہوس تو بیع سلطنت ہی تو دنیا میں عظیم انسان جنگوں کی باعث ہو کر بنی نوع انسان کے لئے مصیبت کا سرچشمہ ثابت ہوئی ہے، موجودہ محاربہ عظمیٰ بھی اس ہی خواہش کا مظاہرہ ہے۔ یہ شیطانی صفت ابتداء عالم سے اب تک بنی نوع انسان کی دشمن بنی ہوئی ہے۔ اگر یہ نہ ہوتی تو دنیا میں لڑائیاں بالکل ہی نہ ہوتیں۔

یا اگر ہوتیں تو بہت کم ہوتیں، اپنی شہرت و نمود و وجاہت کے خاطر کمزور ہمسایہ قوموں پر حملہ کرنا ان انصافی کی آخری دلیل ہے، اور اگر وہ کسی مذہب کے نام پر کیا جاتا ہے تو اس مذہب کے لئے نہایت بدنامدار غ ہے۔

جناب رسول خدا نے اس بنیاد ہی کو اکھاڑ ڈالا جس کے اوپر امپیریلزم کی دیواریں کھڑی ہوا کرتی ہیں اور جس کے بغیر فوج جمع ہی نہیں ہو سکتی کیا آپ جناب رسول خدا کو ایسا غور و فکر سے عاری سمجھتے ہیں کہ وہ یہ سوچ ہی نہ سکے کہ سلطنت کی توسیع کے لئے ایک خزانہ عامرہ کی ضرورت ہے، آنحضرت کا اس خزانہ کو قائم نہ کرنا صاف بتا رہا ہے کہ غیر مالک کی جبری فتوحات آپ کا نشانہ تھا، حضرت عمر نے فتوحات میں قدم رکھا اور ان کو اس کی ضرورت محسوس ہوئی، لہذا انہوں نے بیت المال قائم کیا جو ان کی اولیات میں شمار کیا جاتا ہے ہم کہتے ہیں کہ Imperialism کے تخیل کو اسلام میں داخل کرنا ان کی اولیات میں سے تھا۔ بیت المال تو ایک ضمنی شے تھی۔

اسلام میں سب سے پہلی نا انصافی جو اس Imperialism کے شوق نے پیدا کی وہ فذک کے مقدمہ میں جناب سیدہ پر ہوئی حضرت ابو بکر فذک واپس کرنے پر آمادہ ہو گئے تھے کچھ حضرت عمر نے ان کو یہ کہہ کر روکا کہ اگر اس طرح فیامیاں کرو گے تو پھر فوج کس طرح قائم کر سکو گویا فوج کا قیام جو امپیریلزم کا اول زینہ ہے اس نا انصافی کا باعث ہوا تعجب نہیں اس زمانہ کے لوگوں سے کہ کس طرح طفل تسلیوں کو بنیادی اصول سمجھ لیا کرتے تھے، حضرت ابو بکر نے جناب سیدہ کو تو یہ جواب دیا کہ میں اس طراز عمل سے جو آنحضرت کیا کرتے تھے ایک ہر موبجا و زندہ کرونگا اور اور سینے والوں نے سن کر انکے حب سنت رسول کی داد دی۔ یہ نہ کسی نے کہا کہ قبلہ عالم اس طرح فوج ہیا کرنا اور اسکے لئے رد پیہ جمع کرنا سنت رسول نہ تھی یہ حضور والا کیوں ہی کر رہے ہیں۔ بیت المال کا ذکر آگیا، اب اس کو ہی ختم کئے دیتے ہیں۔ بیت المال محض ان فتوحات کی وجہ سے قائم ہوئی عبارت ذیل سے اچھی طرح ظاہر ہے۔

The lust of booty had led the Arabs

out to battle, and the spoils belonged to them after deduction of the so-called prophets's fifth. But what was to be done with the enormous landed property which victors in such small numbers had acquired, and who was to receive the tribute paid yearly by the subjected peoples? Payment of this money to the respective conquerors of the individual territories would have been the most logical method of dealing with it, but with the fluctuations in the Arabian population this plan would have caused insuperable difficulties, apart from which it would have been from a Statesman's point of view extremely unwise. Omar, therefore, founded a state treasury. The residents of the newly formed military camps received a fixed stipend; the surplus of the receipts flowed to Medina, where it was not indeed capitalised but utilised for state pensions, which the Caliph decreed according to his own judgment to the members of the theocracy,

graduated according to rank and dignity.

The Cambridge Medieval History ,  
Vol. II, P. 355

ترجمہ :- غنیمت کی بے حد خواہش نے عربوں کو جنگ پر آمادہ کیا، اور جناب رسول خدا کا پانچواں حصہ نکالنے کے بعد سارا مال غنیمت ان کا ہی ہوتا تھا، لیکن مشکل یہ آ پڑی تھی کہ حد سے زیادہ رقبہ آراضیات کے ساتھ کیا گیا جائے جو ان فاتحان نے کہ جو تعداد میں یکم تھے، فتح کیا تھا، اور اس کے علاوہ سالانہ خراج جو مفتوحہ قومیں ادا کرتی تھیں کون لے، مال غنیمت کے اصول کے مطابق مفتوحہ آراضیات کا خراج ان کے فتح کرنے والوں کو ملنا چاہیے تھا، لیکن عرب آبادی کے غیر معین ہونے کی وجہ سے اس تجویز میں بہت زیادہ مشکلیں تھیں اور علاوہ اس کے حکام کے نقطہ نگاہ سے بھی یہ تجویز عاقلانہ نہ تھی، لہذا حضرت عمر نے حکومت کے خزانہ کی بنیاد ڈالی، انہوں نے جدید فوجی کمپوں کے رہنے والوں کی تنخواہ مقرر کر دی اور اس کے علاوہ سارا مال مدینہ بھیج دیا جاتا تھا، جہاں اسے تجارت میں تو نہیں لگایا جاتا تھا بلکہ سیاسی پیشینہ ادا کرنے میں صرف ہوتا تھا، یہ سیاسی پیشینہ خلیفہ خود اپنی مختارانہ مرضی سے اراکین سلطنت کے لئے مقرر کیا کرتا تھا جس کی مقدار ان کے درجہ و وجاہت کے مطابق ہوا کرتی تھی۔

مولوی شبلی امر واقعہ بیان کرتے ہیں کہ بیت المال کا مقرر کرنا جناب رسول خدا کے طرز عمل کے خلاف تھا، اور حضرت علیؑ نے اسوجہ سے اس کی مخالفت کی تھی لیکن اس کو وہ خزانہ کے ساتھ حضرت عمرؓ کی اولیات میں بیان کرتے ہیں، ان کا بھی یہی حیاں ہے جیسا کہ حضرت کا عمر کا تھا، کہ جناب رسول خدا کا اسلام زمانہ کی ترقی کے ساتھ دوش بدوش چلنے کی اہلیت نہیں رکھتا تھا، حضرت

عمر اس کی اگر ترمیم نہ کرتے تو بس یہ تو آنحضرتؐ کے ساتھ ہی دنیا سے رطت کر جاتا یہ نہیں سمجھتے کہ کن دور رس اصولوں کی بناء پر آنحضرتؐ نے روپیہ جمع کرنا مناسب نہ سمجھا، آپؐ نے دیکھ لیا مارو پیہ جمع کر کے، خوب عیش و عشرت ہوئی گلچھرے یاروں نے اوڑاٹے، لیکن اسلام کا کیا حشر ہوا۔ مولوی شبلی فرماتے ہیں:-

بیت المال یا خزانہ، صیغہ بھی حضرت عمرؓ کی ذات سے وجود میں آیا۔ آنحضرتؐ کے زمانہ میں جو سب سے اخیر رقم وصول ہوئی، وہ بحرین کا خراج تھا، جس کی تعداد آٹھ لاکھ درہم تھی، لیکن آنحضرتؐ نے یہ کل رقم ایک ہی مجلس میں تقسیم کر دی، حضرت ابو بکرؓ نے بھی اپنی خلافت میں کوئی خزانہ نہیں قائم کیا بلکہ جو کچھ غنیمت کا مال آیا اسی وقت لوگوں کو بانٹ دیا، چنانچہ پہلے ۱۰،۱۰۰ درہم ۱۰۰ درہم سال ۲۰،۲۰۰ درہم ایک ایک ایک شخص کے حصے میں آئے، یہ کتاب الادا و ائیل اور ابن سعد کی روایت ہے، ابن سعد کی ایک دوسری روایت ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے ایک مکان بیت المال کے لئے خاص کر لیا تھا لیکن وہ ہمیشہ بند پڑا رہتا تھا، کیونکہ جو کچھ آتا اسی وقت تقسیم کر دیا جاتا تھا اور اس کی نوبت نہیں پہنچتی تھی کہ خزانے میں کچھ داخل کیا جائے۔ وفات کے وقت بیت المال کا جائزہ لیا گیا تو صرف ایک درہم نکلا۔

تقریباً ۱۵ ہجری میں حضرت ابو ہریرہؓ کو حضرت عمرؓ نے بحرین کا عامل مقرر کیا وہ سال تمام میں پانچ لاکھ کی رقم اپنے ساتھ لائے حضرت عمرؓ نے مجلس شوریٰ کا اجلاس عام کر کے کہا کہ ایک رقم کثیر بحرین سے آئی ہے، آپ لوگوں کی کیا مرضی ہے، حضرت علیؓ نے رائے دی کہ جو رقم آئے وہ سال کے سال تقسیم کر دی جائے اور خزانہ میں جمع نہ رکھی جائے حضرت عثمانؓ نے اس کے خلاف رائے دی، ولید بن ہشام نے کہا

میں نے سلاطین شام کے ہاں دیکھا ہے کہ خزانہ اور دفتر کا جدا جدا محکمہ قائم ہے  
 آج کل کا زمانہ ہوتا تو غیر مذہب والوں کے نام سے اجتناب کیا  
 جاتا لیکن حضرت عمرؓ نے اس رائے کو پسند کیا اور بیت المال کی بنیاد  
 ڈالی۔ الفاروق حصہ دوم ص ۴۴، ۴۵

دیکھا آپ نے حضرت شبلیؒ کو کتنا فخر ہے کہ بیت المال کے ایجاد کرنے والے  
 حضرت عمرؓ ہیں حضرت علیؓ کا ذکر ان کی ذہن و ذکاوت کو کم کر کے دکھانے کی بناء  
 پر ہے، وہ اس نکتہ تک نہ پہنچ سکے جہاں تک حضرت عمرؓ کا دماغ عالی پہنچا  
 تھا، رسول خداؐ کا طرز عمل ملاحظہ فرمایا، ان کے زمانہ میں بھی عزاج آیا، لیکن انہوں  
 نے فوراً ایک ہی جلسہ میں سارا مال ختم کر دیا، حضرت علیؓ کا یہ جرم ہے کہ انہوں نے  
 جناب رسول خداؐ کے طرز عمل کی پیروی کی صلاح حکم قرآنی کے مطابق دی تھی جو کہتا  
 ہے کہ لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (پارہ ۲۱ سورہ  
 احزاب ۳) مقطع کا بندہ آخر میں آتا ہے، غیر مذہب والوں کی تتبع کرنے میں اور  
 جناب رسول خداؐ کے سنت کی مخالفت کرنے میں بھی فخر ہے، بخور کیجئے پیروی کس  
 کی کی؟ کفار کی، چھوڑ کس کی سنت کو؟ جناب رسول خداؐ کی معاملہ میں ختم نہیں  
 ہوتا، اس پر فخر بھی ہے، جناب رسول خداؐ کے لائے ہوئے اسلام کو مطلقاً نہ سمجھنے کی نظیر  
 اس سے زیادہ واضح و مکمل ملنی دشوار ہے۔

ہم حیران ہیں کتاب اللہ کے عاشق، لوگوں کو متبنا کتاب اللہ سنانے والے  
 جب خود کسی مشکل مسئلہ میں پھنس جاتے ہیں تو کیوں کتاب اللہ کی طرف رجوع  
 نہیں کرتے۔

مشکلے دارم و دشمنند مجلس باز پرس توبہ فرمایاں چرا خود توبہ کم نرمی کنند  
 مال غنیمت کی فراوانی میں کتاب اللہ کو کیوں پس پشت ڈال دیا، غنیمت کا تذکرہ بھی  
 اس میں ہے۔ اگر قرآن شریف غیر ملکی فتوحات کو جائز رکھتا ہے تو ضرور اس  
 حالت کا تذکرہ اس میں ہو گا کہ اگر غیر ملکوں کی فتوحات ہوں تو وہاں کی اراضیات

کو کیا کرنا چاہیے، رسول کا حصہ جواب بقول تھا ہے حکومت کا حصہ ہوا، اس میں پابجواں ہی نکھا ہے باقی کو فاتح لشکر میں تقسیم کرنے کا حکم ہے، سو نچنا چاہئے تھا کہ اس قسم کی آراضیات کے متعلق اس میں کیا حکم ہے، اگر نہیں ہے تو ہم کیا کریں فتوحات نا جائز ہیں ان کو ہی کیوں نہ چھوڑ دیں لیکن کتاب اللہ کے تمسک کرنے سے اپنی خواہش پر عمل کرنا مشکل ہو جاتا لہذا اسے طاقی نسیان پر رکھ دیا، اور کافروں کے احکام کی اطاعت کرنے لگے۔ امپیر لزم کا تخیل بھی ان ہی لیا تھا۔ اب بیت المال کا قیام بھی ان کی ہی پیروی میں ہو رہا ہے۔ منطق کی دو شکلیں آن کر پڑتی ہیں۔

- (۱) بیرونی فتوحات کا ارادہ رکھنے والے کے لئے خزانہ کا ہونا ضروری ہے،
- (ب) جناب رسول خدا نے خزانہ نہیں رکھا۔
- (ج) جناب رسول خدا نے بیرونی فتوحات کا ارادہ نہیں کیا۔

یا

- (۱) جو بیرونی فتوحات کا ارادہ رکھے اور خزانہ نہ رکھے وہ غفلت مند اور سیاستدان نہیں۔

- (ب) جناب رسول خدا نے بیرونی فتوحات کا ارادہ رکھا لیکن خزانہ نہ رکھا
- (ج) لہذا جناب سالٹ آب.....

ہم خستہ کتاب اللہ کہنے والوں سے کہتے ہیں کہ ان دونوں میں سے جو کسی شکل کتاب اللہ کے مطابق ہو اس کو اختیار کر لیں۔

اب ہم حکام سقیفہ کی فتوحات کی کتنے معلوم کرنے کی کوشش کرتے ہیں جناب رسول خدا کی رحلت کے بعد اہل مدینہ نے تو طوعاً و کرہاً حضرت ابوبکر کی خلافت کو مان لیا، لیکن باہر موصضات کے قبائل میں سے اکثر نے حضرت ابوبکر کی حکومت کو ماننے سے انکار کیا، تاہم انہوں نے مدینہ پر چڑھائی کا نہ ارادہ کیا اور نہ کر سکتے تھے، کیونکہ ایک حکومت پر حملہ کرنے کے لئے پہلے سے سوچ بچار کی ضرورت ہے



اور یہ مسئلہ تنظیم کامل ہی کے بعد ہو سکتا ہے۔ یہ تنظیم ان قبائل میں سے مفقود تھی، ان لوگوں کے پاس طاقت تو تھی نہیں اپنی مخالفت کا اظہار فقط اس وقت ہی کر سکتے تھے کہ جب ان سے شاہی نہیں یعنی ذکوۃ طلب کی جاتی، اس وقت انہوں نے کیا یہ کہہ کر ہم ابو بکر کو زکوۃ نہیں دیں گے آنحضرت کے زمانہ اخیر میں دو جھوٹے نبی طلحہ اور سلمہ بھی کھڑے ہو گئے تھے اور انہوں نے کچھ اپنے مقلدین بھی جمع کر لئے تھے آنحضرت نے ان کی کٹربنی کا کافی انتظام فرما دیا تھا، آنحضرت کا انتقال ہو گیا اس وقت اسلام کے مخالفین تو فقط یہ مردین ہی تھے اور حضرت ابو بکر کے مخالف مانعین ذکوۃ تھے، حضرت ابو بکر نے سیاسی ترکیب یہ کی کہ مردین و مانعین ذکوۃ کو ایک ہی درجہ میں رکھ کر ملا دیا، اور ان سے لڑائی کرنے کو مذہبی جہاد قرار دیا، یہ نہایت چالاک تحریک تھی جو اپنا کام کر گئی، ورنہ ممکن ہے کہ وہ لوگ مانعین ذکوۃ سے لڑنے سے انکار کر دیتے اور کہتے کہ یہ تو مسلمان ہیں، صرف تمہاری حکومت کو نہیں مانتے، اپنے گھروں میں خاموش بیٹھے ہیں تمہارے اوپر حملہ بھی نہیں کرتے، کوئی اور فتنہ بھی نہیں اٹھاتے مسلمانوں کو قتل کر کے ہم جہنم کے مستوجب کیوں نہیں، اور پہلے تو صحابہ رسول نے ان کے خلاف لڑنے سے انکار ہی کر دیا تھا، حضرت عمر نے بھی یہی مشورہ دیا تھا کہ ان کو نہ چھیڑو، لیکن حضرت ابو بکر نہ مانے، اتنے میں حضرت عمر کا بھی شرح صدر ہو گیا، بس اب کیا تھا دونوں نے مل کر ان کے خلاف جہاد بول دیا، مالک بن نویرہ کا قصہ بیان ہو چکا ہے اس کو زیادہ طوالت دینے کی ضرورت نہیں، بلور و بین موضعین جو اس واقعہ کو بغیر کسی طرفداری کے دیکھ سکتے ہیں اس پر صحیح رائے رکھنے کے قابل ہیں۔ ہم صرف ایک اقتباس پر اکتفا کرتے ہیں۔

The fight against the Ridda was not a fight against apostates, the objection

was not to Islam per se but to the tribute which had to be paid to Medina.....

Only a few of the tribes more nearly connected with Medina recognised the supremacy of Abu Bakr, the others all seceding.

The Cambridge Medieval History, P.

335

ترجمہ :- اہل ردۃ کی جو جنگ مشہور ہے وہ دراصل مرتدین کے خلاف نہ تھی کیونکہ انہوں نے اسلام نہیں چھوڑا تھا، بلکہ وہ ابو بکر کو ذکوة نہیں دینا چاہتے تھے.....

صرف ان چند قبائل نے جو کسی نہ کسی طرح مدینہ سے تعلق رکھتے تھے ابو بکر کی خلافت کو مانا تھا باقی سب اسکے خلاف تھے۔

حضرت ابو بکر نے ان کو مغلوب تو کر لیا لیکن ان کا بخلا بیٹھنا ناممکن تھا۔ یہ وہ قبائل اندرون عرب کے تھے جو کبھی کسی دیناوی حکومت سے مغلوب ہو کر نہیں بیٹھے تھے، ان کی شرارت سے محفوظ رہنے کا ایک ہی طریقہ تھا اور وہ یہ کہ ان کو عرب کے باہر دوسرے ملکوں کی ہیم پر لگایا جائے تاکہ ان کا شوق غنائم ان کو خوشی کے ساتھ مشغول رکھے اور غنائم کی فراوانی ان کو رفتہ رفتہ حکومت کا دلی طرفدار بنائے۔

The necessity of keeping their own victorious troops employed as also of reconciling the subjected ones to the new conditions, irresistibly compelled an extension

of the Islamitic rule beyond the borders  
of Arabia.

Medieval

The Cambridge History. P. 357.

ترجمہ: عرب کی حدود کے باہر اسلامی سلطنت کی توسیع کی باعث دو  
ضرورتیں تھیں، ایک تو اپنی فوجوں کو مشغول رکھنا، دوسرے مفتوحہ قبائل  
کو حکومت جدید سے مانوس کرنا۔

دو وجوہات تو یہ تھیں اور چارہم ابھی اسباب لشکر کشی کے عنوان کے  
پچھے بیان کر چکے ہیں، قصہ مختصر یہ کہ مذہب کی محبت کی وجہ سے یہ لشکر کشی نہ تھی  
اُدھر حضرت خالد اہل یمامہ سے جنگ کر کے واپس ہوئے، ابھی راستہ  
ہی میں تھے کہ حضرت ابوبکر نے ان کو حکم دیا کہ عراق پر فوج کشی کریں، اور  
اسکے بعد بہت جلد یہ حکم دید باکہ ایران سے ہوتے ہوئے شام پر بھی فوج کشی  
کردو، یہ فوج کشی کا حکم بغیر کسی حق کے تھا، ان دونوں قوموں نے سلطنت  
اسلامی کو کوئی موقعہ اس فوج کشی کا نہیں دیا تھا، دیکھو کتب تاریخ مثلاً ابن خلدون  
طبری، ابوالفدا وغیرہ وغیرہ۔ یہ ایک ایسی ستمہ بات ہے کہ اس کے لئے کسی خاص  
حوالے کی ضرورت نہیں، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم مولوی شبلی کے خیالات کا اظہار  
بھی کر دیں، جنگ خیبر کا ذکر کرتے ہوئے وہ فرماتے ہیں۔

”اسلام کا اصلی مقصد تبلیغ دعوت ہے، اب اگر کوئی قوم اس دعوت  
کی سب راہ نہ ہو تو اسلام کو نہ تو اس سے جنگ ہے، نہ اس کے کایا  
بنانے کی ضرورت ہے، صرف معاہدہ صلح کافی ہے، جس کی بہت  
سی مثالیں اسلام میں موجود ہیں، لیکن جب کوئی قوم خود اسلام کی  
مخالفت پر کمر بستہ ہو، اور اس کو مٹا دینا چاہے، تو اسلام کو مدافعت  
کے لئے تلوار ہاتھ میں لینا پڑتی ہے، اور اس کو اپنے زیر اثر رکھنا  
پڑتا ہے۔ خیبر اس قاعدہ کے موافق اسلام کا پہلا مفتوحہ ملک تھا

سیرۃ النبی حصہ اول مجلد اول تقطیع کلاں ص ۳۵۲۔

اس معیار پر بھی عراق و شام کی لشکر کشی پوری نہیں اوترتی، اودہر سے اودہر ہی خالد بن ولید کو حکم مل گیا تھا کہ شام پر بھی حملہ کر دو، ابھی مانعین ذکوۃ کی ہم سے فوج واپس ہوئی بھی نہیں تھی کہ عراق جانے کا حکم مل گیا، وہ ابھی ہم بیچ میں ہی تھی کہ شام پر حملہ کرنے کا حکم پہنچ گیا، یہ فوری احکام صاف بتا رہے ہیں کہ کسی فوری ضرورت کی وجہ سے تھے۔ ورنہ زیادہ مناسب تو یہ تھا کہ ان ممالک میں صلح و آشتی سے تبلیغی جماعتیں بھیجئے، اگر ان میں کوئی ناجائز رکاوٹ ہوتی تو پھر تلوار سے فیصلہ ہو سکتا تھا، اس جلدی کی وجوہات ضرور تھیں، اور وہ وہی تھیں جو ہم نے اوپر بیان کیں۔

یہاں تک مطالعہ کرنے کے بعد آج کل کے نوجوان ہواخوایان اسلام ہمارے اوپر یہ زبردست اعتراض وارد کرینگے:- اس بحث سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مسلمانوں کو ممالک فتح نہ کرنے چاہیئے تھے، وہ اسلام جو تمام دنیا کے لئے اتر اٹھا فقط عرب کی بوتل میں بند ہو کر رہ جاتا، پھر اتنی وسیع سلطنت اسلامی جواب تک مائے ناز ہے کہاں کڑائی محض فتوحات کا ہونامی تو وسیع مذہب کا باعث ہوتا، اور خارج قوم کی تہذیب و تمدن بغیر خاص کوشش کے مفتوحہ ممالک میں پھیل جاتے ہیں تم نے شیخ سعدی کا قول ثابت کر دیا کہ سہ کل ست سجدی و در شیم دشمنان خارا ست۔ حضرت عمر کی فتوحات کی نافعیت اتنی عیاں ہے کہ اب تک شیعہ مورخین و محققین نے بھی اس سے انکار نہیں کیا تھا، وہ بچا لے اتنا ہی کہتے تھے کہ چونکہ (معاذ اللہ خاکم بدن حضرت عمر کی حکومت غاصبہ تھی، بغیر حق کے تھی، ناحق تھی، اس لئے وہ کتنی ہی نیکیاں کر لینی ان نیکیوں کا نفع حضرت عمر کو عائد نہیں ہوتا، یہ ان کو بھی نہیں سوچتی تھی کہ فتوحات ہی بڑی ہیں۔ یہ آپ ہی کے دماغ کی اختراع ہے، اور آپ ہی کو مبارک ہو۔ جناب رسول خدا پیشین گوئی کر گئے تھے کہ تم ایران و روم پر فتح پاؤ گے، گویا انہوں نے اجازت دیدی۔

یہ غیر متعلق ہے کہ اب تک شیعہ مورخین و محققین نے حضرت عمر کی حکومت پر کیا اعتراضات کئے ہیں وہ بھی سو فیصدی صحیح ہیں اور جو میں عرض کر رہا ہوں وہ بھی مطابق واقعہ کے ہے، بچارے پر اعتراض ہی اتنے وارد ہوتے ہیں کہ اعتراض کرنے والے کا قلم ٹھک جاتا ہے، اعتراضات کا سلسلہ دبا مرغیوں سے نہیں رکتا، پھر دل یہ کہتا ہے کہ جانے دو، اتنے ہی اعتراض کیا کم ہیں، ان کا ہی جواب شکل ہے، خدا کے لئے آپ یہ نہ سمجھئے گا کہ جتنے میں نے اعتراض کئے ہیں بس اتنے ہی اعتراض اس حکومت پر اور اسکے طرز و طریقہ حصول پر عائد ہوتے ہیں۔ میں نے تو بہت چھوڑ دئے ہیں، اعتراض کے نئے پُرانے ہونے پر نہ جائز اس کی اصلیت و واقعیت پر غور کیجئے، رسول خدا کی پیشین گوئی کے متعلق عرض ہو کہ آنحضرت نے تو یہ بھی پیشین گوئی فرمائی تھی کہ میرے بعد اس قدر فتنے پیدا ہوں گے کہ کبھی کو اپنے ایمان و کفر کا یقین نہ رہے گا کہ کب وہ مومن تھا اور کب کا فر ہو جائے گا۔ یہ بھی پیشین گوئی فرمائی تھی کہ اسلام میں ۳۰ فرقہ ہوں گے جن میں سے محض ایک صراطِ مستقیم پر ہوگا، باقی ضلالت پر، آپ کی بحث کے مطابق جناب رسول خدا نے فتنوں کے پیدا کرنے کی بھی اجازت دیدی تھی اور امت کو ضلالت کی طرف جانے کی بھی اجازت دیدی تھی، کسی امر واقعہ کی پیشین گوئی کرنا اس امر کے وقوع کی اجازت دینے کے مساوی نہیں ہوتا، ڈاکٹر مریض کی حالت دیکھ کر کہتا ہے کہ یہ شام تک مر جائے گا، اس کا یہ مطلب نہیں کہ ڈاکٹر نے مریض کو مارا۔ آنحضرت نے تو بار بار فرمایا ہے کہ میں تمہارے اوپر دولت کی فراوانی سے ڈرتا ہوں اور یہ دولت ان فتوحات الٰہی کے ذریعے سے حاصل ہوئی تھی۔ آنحضرت کی اس پیشین گوئی کے الفاظ یہ ہیں۔

ابو سعید الخدری کہتے ہیں کہ ایک دن جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم منبر پر تشریف رکھتے تھے۔

عن ابی سعید الخدری قال  
جلس رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم علی المنبر وجلسنا حوله

فقال ان مما اخاف عليكم بعدى ما يفتح عليكم من زهرة الدنيا وزينتها۔  
 اور ہم اگلے گز دیٹھے ہوئے تھے جناب رسول خدا نے  
 فرمایا جس چیز سے میں اپنے بعد تمہاری لڑائیوں  
 وہ یہ ہے کہ تمہارے اوپر دنیا کی دولت و جاہت  
 مسند احمد حنبلی و۔ الجزء الثالث ص ۱۶۸۔

صحیح بخاری: کتاب الجنائز باب الصلوة علی الشہید الجزء الاول ص ۱۶۲  
 صحیح بخاری کے الفاظ ہیں: - وَإِنِّي وَاللَّهِ مَا أَخَافُ عَلَيْكُمْ أَن

تشرکوا بعدی ولكن اخاف عليكم ان تنافسوا فنيها۔  
 ترجمہ:- تمہارا میرے بعد مشرک ہونا مجھے اتنا نہیں ڈراتا جتنا کہ یہ امر کہ  
 تم دنیا پر لڑائی پڑو گے، مجھے تمہارے متعلق یہ خوف نہیں کہ تم میرے بعد مشرک  
 ہو جاؤ گے، البتہ اس بات کا ڈر رہتا ہے کہ میرے بعد تم دنیا پر لڑائی پڑو گے۔  
 دیکھا۔ آنحضرت اس قسم کی دولت سمیٹنے والی فتوحات کو اچھا نہیں  
 سمجھتے تھے، اسلام کی توسیع آپ کا مقصد ضرور تھا، میں ایک مثال دیتا ہوں ایک  
 شخص کی خواہش ہو اور وہ خدا سے دعا مانگتا رہتا ہے کہ میرا لڑکا لکھ بیتی ہو جاؤ۔  
 ایک دفعہ وہ لڑکا کسی بوہرہ سیٹھ کی ملاقات کو جاتا ہے، اس کے یہاں تو ہزاروں اور  
 لاکھوں روپے کے لونگوں کی گڈیاں ادھر ادھر پڑی رہتی ہیں، سیٹھ صاحب نے  
 سمجھا کہ شریف آدمی کا لڑکا ہے، قابل اعتبار ہے وہ زیادہ احتیاط نہیں برے  
 اور لڑکا ایک لاکھ روپے کی گڈی اٹھا لاتا ہے اور اپنے باپ سے کہتا ہے کہ ابا جان  
 تم کہتے تھے کہ میں لکھ بیتی ہو جاؤں، دیکھو تمہاری دعا قبول ہوئی اور میں لکھ  
 بیتی ہو گیا، اب فرمائیے اس کے باپ کی خواہش یا دعا کا قصور ہے یا اس کی اپنی الٹی  
 سمجھ کا۔ بعینہ یہی حالت ان فتوحات کی تھی۔

جناب رسول خدا کا پردگلام واقعی دنیا میں حکومت الہیہ قائم کرنے کا تھا۔  
 لیکن یہ مدعا نہ تھا کہ عرب قوم ہی ساری دنیا پر حکومت کرے، اسلام کا حکومت

کرنا مقصد تھا۔ کسی خاص قوم کی حکومت سے غرض نہ تھی، اس کا بھی طریقہ جناب رسول خدا نے بتا دیا تھا، غیر ملکوں میں اسلامی و فطری و آشتی کے ساتھ بغرض تبلیغ اسلام بھیجے جاتے، جیسا کہ جناب رسول خدا نے کیا تھا، اس کا ذکر ہم کر چکے ہیں، اس کے ممبران ایسے عمدہ اسلام کے نمونے ہوتے کہ الفاظ سے زیادہ ان کے اعمال لوگوں کے دلوں پر اثر کرتے، قرآن شریف نے بھی تبلیغ اسلام کا یہی طریقہ بتایا ہے۔ وَلَتَكُنْ مِّنكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ ۚ ۴ سورہ آل عمران ع ۱۰۔ یعنی تم میں سے ایک ایسی جماعت ہونی چاہیے جو لوگوں کو خیر کی طرف بلائے، معروف کا حکم دے، منکر سے روکے، جناب رسول خدا ایسی تبلیغی جماعتیں بھیجتے تھے، اور ان کو خاص حکم ہوتا تھا کہ تم لڑنا نہیں۔ اس طرح اطراف و جوانب میں اسلام پھیلتا، اور چونکہ وہ لوگ اپنی خوشی سے سوچ سمجھ کر اس کو قبول کرتے ان کے دلوں میں ایسا راسخ ہوتا کہ پھر پرانی جاہلیت کبھی نمود نہ کرتی، یہ اسلام کی حکومت مستقل اور دیر پا ہوتی، قوموں کی حکومت بدل جاتی، ملکوں کی حکومت متغیر ہو جاتی، یہ حکومت کبھی نہ بدلتی، و کلا ذلہل حکومت یعنی علماء اہل سنت و جماعت فرماتے ہیں کہ بہتر مرگ ہر آنحضرتؐ نے وصیت کی کہ جزیرہ عرب سے یہود و نصاریٰ کو نکال دو کیونکہ ایک ملک میں دو دین ہونے سے فتنہ پیدا ہوتا ہے، اس وصیت پر ذرا غور تو کیوں، جہاں تک جہانی اور دنیاوی حکومت کا تعلق تھا، اس کے لئے آنحضرتؐ نے عربوں کے واسطے فقط عرب ہی کا ملک انتخاب کیا تھا، یہ نہیں فرمایا کہ ساری دنیا سے یہود و نصاریٰ کو نکال دو، جناب رسول خدا نے اس فطری اصول کو مان لیا تھا، کہ ہر ایک قوم اپنے ملک میں علیحدہ رہ کر خوش رہتی ہے اور کسی دوسری قوم کا حق نہیں ہے کہ بغیر وجہ کے اس سے لڑائی کرے لڑائی کر کے تو وطنی و قومی جذبات بھڑک کر مخالفت زیادہ ہو جاتی ہے اور تبلیغ کا مدعا جاتا رہتا ہے، ہاں اگر دوران تبلیغ میں بلا وجہ کوئی قوم مانضانی

کرتی اور تبلیغ کی راہ میں مزاحم ہوتی تو اس سے لڑائی جائز ہو جاتی اور اس وقت تک اسلام اندرون و بیرون میں مضبوط ہو جاتا اور اس طرح امپیرلزم کی برائیوں اور اسکے الزام سے بھی بچ جاتا، تلوار سے اسلام کو پھیلانے کا اعتراف بھی نہ رہتا، اور باوجود اس کے اسلام ایسا پھیلتا اور مضبوطی کے ساتھ پھیلتا کہ دلوں پر نقشب کا بھر ہو جاتا، سرعت فتوحات نے اسلام کو مسلمانوں کے دلوں میں راسخ ہونے کا موقع ہی نہ دیا اور وہ نقش پر آب ہی رہا۔

ممکن ہے کہ اس پر کوئی صاحب اعتراض کریں اور جنہوں نے سید الوالہ علی صاحب مودودی کی حقیقت جہاد پڑھی مضر و اعتراض کریں گے کہ دراصل مقصد حکومت حاصل کرنا ہونا چاہیے، کیونکہ ”دنیا میں آپ جتنی خرابیاں دیکھتے ہیں ان سب کی جڑ دراصل حکومت کی خرابی ہے، طاقت اور دولت حکومت کے ہاتھ میں ہوتی ہے، قانون حکومت بناتی ہے، انتظام کے سامنے اختیارات حکومت کے قبضہ میں ہوتے ہیں، پولیس اور فوج کا زور حکومت کے پاس ہوتا ہے لہذا جو خرابی بھی لوگوں کی زندگی میں پھیلتی رہے وہ یا تو خود حکومت کی پھیلائی ہوئی ہوتی ہے یا اس کی مدد سے پھیلتی ہے کیونکہ کسی چیز کو پھیلنے کے لئے جس طاقت کی ضرورت ہوتی ہے، وہ تو حکومت کے ہی پاس ہے“ حقیقت جہاد ص ۶۔ آگے چل کر یہ نہایت زبردست مفکر اسلام کہتا ہے: ”اگر آپ چاہیں کہ ظلم سٹے اور انصاف ہو، اگر آپ چاہیں کہ زمین میں فساد نہ ہو، انسان انسان کا خون نہ چوسے نہ بہائے، دبے اور گرے ہوئے انسان اٹھائے جائیں اور تمام انسانوں کو یکساں، عزت، امن، خوشحالی اور ترقی کے مواقع حاصل ہوں تو محض تبلیغ و تلقین کے زور سے یہ کام نہیں ہو سکتا، البتہ حکومت کا زور آپ کے پاس ہو تو یہ سب کچھ ہونا ممکن ہے حقیقت جہاد ص ۱۲۔

جو آپ کہتے ہیں ہی میں بھی کہہ رہا ہوں تھوڑا سا فرق ہے وہ ابھی صاف ہوئے جانا ہے میں تو شروع سے یہ کہہ رہا ہوں کہ اسلام کا مقصد دنیا میں حکومت



قائم کرنا ہے اور اسی وجہ سے جناب سولہ خدا کی بنوت کا حکومت جو عظم ہے، اب رہی یہ بات کہ دنیا میں عدل و انصاف کا قیام محض تبلیغ و تلقین کے زور سے نہیں ہوتا، میں بھی مانتا ہوں کہ اسکے لئے حکومت چاہیے عدل و انصاف کرنا حکومت کا کام ہے، مگر اسلام میں خود نمود و نفوذ کا اتنا زبردست مادہ ہے کہ یہ تبلیغ بہت جلد ملکوں کی آبادی میں پھیل کر بادشاہ تک پہنچ جاتی۔ اور وہ تبلیغی جماعت جو دینہ سے آنحضرت کے زمانہ میں چلتی تھی ایسی تو نہیں ہوتی تھی جیسی کہ وہ تبلیغی جماعت جو انبالہ سے نکلا کرتی ہے، اس کے ساتھ زبردست مسلح دستے ہوتے تھے ان کو حکم ہوتا تھا کہ تم ہرگز نہ لڑنا، حکام سقیفہ کو چاہیے تھا کہ اس امر میں آنحضرت کی پیروی کرتے، اگر وہ ملک جہاں یہ جانے رکاوٹ نہ پیدا کرتے تو یہ اپنا کام کرنے اور اس کا اثر ہوتا، اور جہاں کوئی قوم ظلم و تعدی ان پر کرتی جواب ترکی تیرکی دیا جاتا، یہاں یہ کہا جاتا کہ نتیجہ وہی لڑائی ہوتا۔ بہت ممکن ہے کہ ہوتا لیکن اس صورت میں فریق ثانی ظلم پر ہوتا اور مسلمان حق اور انصاف پر، اور یہ بہت بڑی بات ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ لڑائی نہ ہوتی، دیکھو عیسائیت نے چپکے ہی چپکے کونستینٹائن پر قبضہ کر کے پوری رومن ایمپائر پر قبضہ کر لیا، اور ایسا قبضہ کیا کہ ابھی تک وہ قائم ہے اور اس کے ذریعے سے تمام دنیا پر قبضہ ہو گیا۔ کیا اسلام اس سے بھی گجا گزرا تھا، کہ اس طرح لوگوں کے دل و دماغ پر اثر نہ کرتا، اور ہر صورت اگر لڑائی بھی ہوتی تو مسلمانوں کو دو فائدے ملتے ایک تو یہ کہ اس وقت تک خود ان میں اسلام کا تخیل راسخ ہو گیا ہوتا اور دوسرے یہ کہ خدا کے سامنے اور انسان کے سامنے یہ حق پر ہوتے، اور فریق مخالف باقی پر۔ لیکن اس کے لئے کچھ وقت چاہیے تھا اور حکام سقیفہ کی سیاسی ضرورت اس بات کی مقتضی تھی کہ ان لوگوں کو فوراً مشغول کیا جائے۔ ہم یہ بھی مانتے ہیں کہ اسلام کا مقصد حکومت پر قبضہ کر کے دنیا میں عدل و انصاف رائج کرنا تھا، ہم بھی یہ کہہ رہے ہیں کہ اگر صحیح اسلام صحیح طریقے سے دنیا میں پھیلتا تو عدل و انصاف ہی کی حکومت

ہوتی اور اس کا ہی غلبہ ہوتا، اب ہمیں غور کرنا چاہئے کہ جو حکومت سقیفہ نے دنیا میں  
اپنی ان فتوحات کے ذریعہ سے رائج کی اس میں عدل و انصاف کا غلبہ تھا یا جور  
و ظلم کا، اگر عدل و انصاف تھا تو ہم نتیجہ نکالیں گے کہ انہوں نے صحیح اسلام صحیح  
طریقے سے پھیلایا، اور ہم نے جو کچھ اب تک کہا ہے سب وہیں لے لیں گے اور اگر  
عدل و انصاف اسی طرح مسعودی رہا جس طرح کہ اسلام کے دنیا میں پھیلنے سے پہلے تھا تو  
ہم نتیجہ نکالیں گے کہ جو اسلام پھیلاد وہ غلط اسلام تھا، اور غلط طریقوں سے پھیلایا  
گیا تھا، جو فتنہ و فساد و جور و ظلم کی حالت تھی وہ ہم تو کیا بتائیں، خلفائے نبویؐ یہ  
و بنی عباس کے قید خانوں اور ان کے دارورسن سے پوچھو، حجاج و متوکل  
کے قصے پڑھو، مکہ و مدینہ کی گلی کو چوں سے پوچھو، جہاں ہفتوں قتل عام و زنا کا  
بازا گرم رہا، جہاں خانہ کعبہ پر مخمقیں چڑھائی گئیں، بغداد و کوفہ سے پوچھو جہاں  
زندہ آدمی دیواروں میں پٹنے جاتے تھے، اور حاملہ عورتوں کے رحم میں  
گرم کر کے سیخیں ڈالی جاتی تھیں، کیا رحمۃ للعالمین اسی اسلام کو پھیلانے  
کے لئے مبعوث ہوئے تھے، کربلا و فدک کا تو ہم نام نہیں لیتے، کیونکہ ان  
بزرگواروں کو یہ نام اچھے نہیں معلوم ہوتے، بغداد و کوفہ و مکہ و مدینہ،  
دمشق و بصرہ ان کی ہی درود یواریں ہیں بتا دیں گی کہ تمہارے اسلامی راج  
میں انہوں نے کیا دیکھا محض فتوحات کی وسعت و سرعت کو دیکھ کر عیش  
کرنے والو! جو سلطنت تم نے پھیلائی ویسی سلطنتیں تو تم سے پہلے اور تمہارے  
بعد بہت سے فاتح حملہ آوروں نے پھیلائی ہیں لیکن جس سلطنت کو تم نے نہ  
پھیلنے دیا، اگر اس کی جو سقیفہ بنی ساعدہ میں نہ کٹ جاتی تو تم دیکھتے کہ آج کو  
کے سوا دنیا میں دوسرا مذہب نہ ہوتا، اور حکومت الہیہ کے علاوہ دوسری سلطنت  
نہ ہوتی، جو خرابیاں اسلام اور مسلمانوں میں تم اب دیکھتے ہو ان سب کے  
بیج سقیفہ بنی ساعدہ ہی کی زمین میں بوئے گئے تھے عرصے سے وہاں کے  
بوٹے ہوئے درخت بار آور ہو رہے ہیں۔

جہاں تک ہم نے اس امر پر غور کیا ہے ہم تو اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ محض فتوحات کی وسعت و وسعت ان بزرگواروں کی آنکھوں کو خیرہ اور دماغ کو معطل کر دیتی ہے، اور ان کی ایک بحث ہوتی ہے کہ جس خلیفہ کے زمانہ میں اتنی فتوحات ہوئی ہوں وہ اسلام کا محسن سمجھا جانا چاہیے، لیکن سو بھو تو مسلمانوں کے علاوہ دیگر اقوام نے بھی اسی طرح ملکی عروج حاصل کیا ہے، حضراتِ بخین تو دینہ ہی میں بیٹھے رہے اور اس محفوظ مقام سے یا ساریہ تکمیل کی کرامت دکھاتے ہیں، کوئی نہ کوئی کرامت ہونی ضروری تھی، ورنہ لشکر سے دور مقام محفوظ میں رہنے کا الزام رہ جاتا، ایت موقعوں پر حضرت علی کو خوب تیج میں لے آتے ہیں کہتے ہیں کہ یہ صلاح حضرت علی نے دی بھی کہ تم لشکر کے ساتھ نہ جاؤ۔ ممکن ہے اس خیال سے دی ہو کہ وہاں بھی اگر اُحد حنین کی سادت عود کر آئی تو بہت مشکل ہوگی، ورنہ خود خلیفہ ہو کر حضرت علی لڑنے والے لشکر کے آگے رہتے تھے۔ اپنی حفاظت کا انہیں کبھی خیال نہ آیا، حضرت عمر کی حفاظت کی انہیں بہت ضرورت تھی۔ خیر یہ جملہ معترضہ ہے ہم کہہ رہے تھے کہ دنیا میں ایسے بھی جوی و شجاع و دلیر فاتحان ملک گزرے ہیں جو خود اپنے لشکروں کے آگے رہے ہیں اور جن کی تلواروں نے دنیا کا مرقع بدل دیا اور جن کے حقیقی کارنامے اب بھی ہم داستانوں کی طرح سنتے ہیں، قیصر اعظم، سکندر اعظم، نبولین اعظم، ہینی بال۔ شارلین چنگیز خاں تاتاری اور تیموران سب کی فتوحات اتنی عظیم الشان تھیں کہ جب تک دنیا میں دوسروں کے مٹانے کا ہنر خراج تحسین حاصل کیا کریگا اس وقت تک زمانہ ان کی فتوحات پر انگشتِ حیرت در دہاں رہے گا۔ تو میں بھی اسی طرح جب اُٹھی ہیں تو اپنے اپنے زمانہ میں طوفان برپا کرتے ہیں۔ رومن امپائر، برٹش امپائر، جرمن امپائر، ہسپانوی امپائر وغیرہ وغیرہ اپنے عروج میں حضرت عمر کی سلطنت سے بد جہاز یادہ تھے، اور دنیا میں انہوں نے اپنی ہستی کے نہ مٹنے والے نشانات چھوڑے ہیں، عربوں کی سلطنت ان کے آگے کیا تھی،

اگر فتوحات ملکی اور وسعت مذہب ایک ہی شے ہیں، تو ہندوستان و عراق و فلسطین کو بوجہ برٹش ایمپائر کے ماتحت ہونے کے عیسائی سمجھ لو تو پھر ساری دنیا ہی عیسائیت کی وسعت کے اندر سما گئی، اور اگر مذہب کو علیحدہ لینا ہے تب بھی حضرت عمر کا اسلام عیسائیت سے بہت پہلے پیدا ہے گا، عیسائیت نے جب تک دنیا پر قبضہ کیا تو اب تک تو اس قبضہ کو چھوڑا نہیں، اور روز افزوں ترقی ہی ہو رہی ہے، اور نہ آئندہ کوئی علامت ہے کہ یہ قبضہ چھٹ جائے گا۔ مسلمانوں کی سلطنت تو بادمیر تھی جس تیری سے آئی وہ واقعی حیرت انگیز تھی لیکن جس سرعت سے وہ ختم ہوئی وہ بھی کم عبرت آموز نہیں، اب اگر فتوحات ملکی ہی کو مذہب کی صداقت کا سبب تصور کیا جاتا ہے تو پھر عیسائیت تو بہترین اور صحیح ترین مذہب ہوا، کفر بھی بہر صورت اسلام سے تو زیادہ ہی رہا، لیکن آپ اس کو نہیں مانیں گے۔ جب کفر و عیسائیت کے لئے اس اہول کو جائز نہیں سمجھتے تو پھر اسلام کے لئے یہ کون سا طرہ امتیاز ہوا، دنیاوی حکومت تھی آئی چلی گئی اور اپنے بُرے اور اچھے اثر چھوڑ گئی، جن میں بُرے اثر زیادہ ہیں، اور اچھے کم، امر و نہی ہے کہ ملکی و سیاسی نظریہ سے یہ طریقہ فتوحات نہایت غلط تھا، اور مذہبی نقطہ نگاہ سے شدید مضر، اس کا ذکر ہم نے کتاب اول کے صفحات ۸۸۴، ۸۸۵ پر کیا ہے۔ یہ بھی ہوتا ہے کہ بعض دفعہ محض فتوحات ہی فاتح اقوام کے مذہب و تہذیب و تمدن کی توسیع کا باعث ہوتی ہیں، مولوی سید مناظر حسن گیلانی نے اپنی کتاب ہندوستان میں مسلمانوں کا نظام تعلیم و تربیت کے صفحہ ۲ پر کہا ہے کہ "تاریخ کی مسلسل شہادتوں کے مطابق جب کوئی قوم کسی ملک کو فتح کرتی اور اس ملک کے باشندوں پر سیاسی غلبہ و استیلا پالیتی ہے تو فاتح قوم کا اثر و نفوذ صرف مفتوح اقوام کے جموں تک محدود نہیں رہتا بلکہ وہ ان کے دلوں اور دماغوں کو بھی نیغہ کر لیتی ہے، اور اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ مفتوحہ اقوام اپنے قومی خصائص و روایات اور ملی شعائر

وعلامات کو نہ صرف یہ کہ نظر انداز کر دیتی ہیں بلکہ ایک مدت تک عملی تجاذب کے مسلسل جاری رہنے کے باعث آخر کار وہ ان سے نفرت کرنے لگتی ہیں اور آپ ان کے لئے فاتح قوم کی نقالی اور کورانہ تقلید ہی سرمایہ افتخار رہ جاتی ہے۔“ لائق مؤلف نے حوالہ تو تاریخ کی مسلسل شہادتوں کا دیا ہے لیکن امر واقعہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے یہ فرقہ ہندوستان کی حالت کو زیر نظر رکھ کر لکھے ہیں، عام قاعدہ تو یہی ہے اور اسی وجہ سے کہا گیا ہے کہ الناس علیٰ دینہم ملو محمد۔ لیکن ساتھ ہی عام قاعدہ یہ بھی ہے کہ قومیں اسی وقت فتح کرنے کو اٹھتی ہیں کہ جب وہ ہر طرح سے اپنی جوانی میں نہیں اور انہوں نے اپنے گھر کو درست کر لیا تھا، جب ان کا طرز معاشرت تمدن اور مذہب اپنی پوری طاقت پر تھے، ایسی صورت میں اس عام قاعدہ کا وہی عام نتیجہ ہونا چاہیے تھا جو فاضل مؤلف نے لکھا ہے، ایسا بہت کم ہوا ہے کہ کوئی قوم دنیا کو فتح کرنے کے لئے اٹھی ہو اور اس کا ابھی بچپن ہی ہو، عرب ابھی پوری طرح سے ایک قوم تو بنی ہی نہ تھی، ملک مختلف قبیلوں میں تقسیم ہوا ہوا تھا، ایک قبیلہ کو دوسرے سے ہمدردی نہ تھی، چنانچہ جب خلیفہ کا انتخاب ہونے لگا اس میں بھی یہ قبیلہ بازی نمایاں ہے مذہب کی وہ حالت تھی جو ہم نے اوپر بیان کی ہے۔ ہر ایک شخص کو خلیفہ وقت کی طرف سے اپنی عقل و قیاس کی بناء پر مذہب میں مداخلت کرنے کی اجازت مل گئی تھی، جناب رسول خدا جو مذہب کے ہر شکل مسئلہ کا جواب قطعی طور سے خود دے سکتے تھے ابھی ابھی آنکھوں سے اوجھل ہوئے ہیں مسلمانوں کی سرشت میں وہ ہی جاہلیت کا خیر بانی تھا جیسا کہ علامہ مشرقی نے اپنی معرکہ الاراء تصنیف تذکرہ میں لکھا ہے کوئی ہستی ایسی نہ تھی جس کو سب مانیں اور وہ سب مسائل کا صحیح جواب دے سکے۔ حضرت عمر کو لوگ ملتے تھے تو ان میں مسائل شرعیہ کے حل کرنے کی اہلیت نہ تھی، حضرت علی میں یہ اہلیت تھی تو وہ والی امور مسلمانین نہ تھے۔ جہاں تک مذہب کا تعلق ہے

یہ ایک بے سری فوج تھی، جس طرح بندر کے ہاتھ میں ایک ناریل آجاتا ہے جس طرح جی چاہتا ہے اُسے اُچھا لٹا ہے، اور کھاتا ہے اسی طرح ان کے ہاتھ میں ایک کتاب آگئی تھی، جس طرح جی چاہتا تھا اس کی تاویل کر کے اپنا دل خوش کر لیتے تھے، حضرت عمرؓ نے دو چار مسئلے ایسے رائج کر دیے تھے جو ان لوگوں کو اپنی دلی خواہشوں کے مطابق زندگی گزارنے میں بہت مدد و معاون تھے لیکن وہ اسلام کی فقہ کے لئے خلاف تھے کہ فلسفہ کے امتحان کی تاب نہیں لاسکتے تھے، ان کی حالت تو یہ تھی اور ان کی فتوحات کی روان کو لے گئی، ایران و یونان و ہندوستان کی طرف جہاں کے پرانے فلسفوں نے ان کے لئے اسلام کو دبا کر دیا کہ اب تک یاد کرتے ہیں، جب مشرق کی طرف نظر اٹھائی تو ہر ایک چیز میں خدا کو دیکھا بلکہ ہر چیز کو خدا پایا، جب مغرب کی طرف نظر گئی تو کہیں خدا نظر نہ آیا، عرب کا دماغ جو ان باتوں کا عادی نہ تھا ہر ایک لہر کے ساتھ بہنے لگا، حضرت عمرؓ نے بھی ان کے ساتھ اپنا مرتب کیا ہوا اسلامی ضابطہ کر دیا، اس ضابطہ کا ذکر ہم پہلے کر چکے ہیں، یہاں ہم ناظرین کی سہولت کے لئے اس کو بیک جگہ لکھتے ہیں۔

”صرف کتاب خدا کا فی ہے جسنا کتاب اللہ۔ مذہب میں کسی ہادی کی ضرورت نہیں جہاں جہاں چاہو اپنی عقل و قیاس سے فقہ اسلامی کی کمی پوری کرتے جاؤ یہ موجودہ فقہ بنی نوع انسان کی ترقی کے دوش بدوش چلنے کی اہمیت نہیں رکھتا، جہاں دیکھو کہ اس میں نقص ہے اپنی عقل و رائے سے اس کی درستی کر لو ہم جو کچھ کرتے ہیں وہ خدا کے حکم سے ہوتا ہے خواہ خیر ہو، خواہ شر ہو، ایمان کے لئے عمل صالح کی ضرورت نہیں، امور معاشرت و حکومت میں مذہب کی ضرورت نہیں ہے، اور نہ حکومت پر مذہب کا زور ہے، حکومت تو ایک علیحدہ شے ہے، اس ہی وجہ سے تمہارے بنی کی نبوت میں حکومت و امور معاشرت شامل نہیں ہیں جو کچھ ہے حکومت اور دنیاوی وجاہت ہے۔ یہ ہے

تو سب کچھ ہے، یہ نہیں تو کچھ نہیں“

ان مفروضات سے جو مرکب تیار ہوگا، وہ کیسا ہوگا، صاحبان غور و فکر خود ہی نتیجہ نکال لیں، ہر ایک مفکر اسلام نے تسلیم کیا ہے کہ اسلام کا تصادم جو غیر مذاہب اور ملحدانہ تخیل سے غیر مالک میں ہوا اس نے لوگوں میں الحاد و زندقہ پھیلا دیا، دیکھو علم الکلام علامہ شبلی حصہ اول ص ۳۱۔ ہندوستان اور یونان کے فلسفہ سے جب فقہاء کو مناظرہ کرنا پڑا تو خود ان کے اعتقادات جھوڑ ہو گئے یہاں تک کہ لوگ ان کو گردن زدنی سمجھنے لگے۔ علامہ آمدی (ابو الحسن سیف الدین آمدی)، و امام فخر الدین رازی، اور محی الدین عینی کی مثالیں اس ضمن میں بیان کرنا کافی ہے، جناب رسول خدا کے زمانہ میں تو ان لوگوں کی یہ حالت تھی کہ اذامرا و تجارۃ اولمھوا انفضھوا الیہما و ترکوک قائما۔ (ترجمہ۔ جب یہ لوگ تجارت یا کھیل کود کو دیکھتے ہیں تو اے پیغمبر تجھے کھڑا کھڑا جھوڑ کر اس کی طرف چلے جاتے ہیں) یہ تو جناب رسول خدا کی حیات میں حالت تھی، اب کہ وہ موجود نہ تھے، اور ان کے حاکم نے عام صلاء دیدی تھی کہ جو تم کرو گے وہ سب اس کی طرف منسوب کر دیا جائے گا اور تم بری الذمہ ہو گے، تو جوان کی حالت ہو گئی ہوگی، اس کا اچھی طرح سے قیاس ہو سکتا ہے، یہ ساری خرابی سرعت فتوحات کی وجہ سے ہوئی ہر ایک مفکر اسلام نے اس کو تسلیم کیا ہے کہ ظاہر الملکی عروج اسلام کا عروج نہ تھا۔ بلکہ اس ملکی عروج کے زمانہ میں اسلام کی بہت بُری حالت تھی جیسا کہ سید ابوالحسن نے اپنی کتاب سیرۃ احمد شہید کے صفحہ ۲۱ و ۲۲ پر لکھا ہے جو ہم نے کتاب اول کے صفحہ ۸۶ پر نقل کیا ہے، غرض کہ اس سرعت فتوحات کی وجہ سے مذہب بھی مسخ ہو گیا۔ اور عربوں کی تہذیب بھی خاک میں مل گئی، اور عربی سلطنت بہت جلد ختم ہو گئی، اصلی عربوں کی سلطنت بنو امیہ کے ساتھ رخصت ہوئی، اس کے بعد سلطنت اسلامی میں غیر عربی عنصر روز بروز بڑھنے لگا، یہاں تک کہ حکومت

و دفاتر پر سبب کہ ایران میں ایرانیوں اور ہندوستان میں ہندوستانیوں کا قبضہ ہو گیا۔

فاح قوم کا مفتوح قوم کے تمدن و تہذیب سے موثر و مغلوب ہو جانا کوئی نئی بات نہیں ہے، رومیوں نے یونان کو تلوار سے تو فتح کر لیا لیکن اس کی تہذیب سے مفتوح ہو گئے، تاتاریوں نے بغداد کو فتح کر لیا، لیکن اس کی تہذیب سے خود مغلوب ہو گئے، اور ایسی بہت سی مثالیں ہیں۔

فقہ مختصر یہ کہ اول تو وہ اسلام جو اسلامی عساکر اپنے ہمراہ لائے تھے۔

وہ اصلی اسلام نہ تھا جس کی تعلیم جناب رسول خدا نے دی تھی، پھر یونانی اور ہندوستانی فلسفہ سے مل کر تو بالکل متغیر ہو گیا، ایسا کہ پہچانا نہیں جاتا، ہندو سے تو ویدانت کا تختہ الٹا جس نے اسلام میں تصوف کی صورت اختیار کر لی، اور اس تصوف اور صوفی شرا کی جو برائیاں حضرت حکیم الامت سر محمد اقبال نے کی ہیں وہ ہی کافی ہیں ہم کیا اضافہ کریں، ایرانیوں سے اہرمن و یزدواں کا عقیدہ لے کر مسلمانوں نے مسئلہ خیر و شر کی خوب دھجیاں اوڑائیں اور یونانی فلسفہ نے رہا سہا جو اسلام کا مایہ امتیاز تھا یعنی توحید اس کو تو مسلمانوں کے تخیل میں بالکل ہی متغیر کر دیا، خداوند تعالیٰ کی ہستی اور اس کی صفات کے متعلق وہ فلسفیانہ اور منطقیانہ بحثیں ہوئیں کہ جب ان دھواں دار سبکدوش کا دھواں بیٹھ گیا اور دیکھا کہ کیا نتیجہ نکلا تو معلوم ہوا کہ نہ خدا ہی رہا اور نہ اس کی صفات۔

و کلا اہل حکومت یعنی علماء سنت و جماعت بھی اس کو تو مانتے ہیں کہ اسلام مسخ ہو گیا، لیکن چونکہ ان کا عقیدہ و ایمان ہے کہ خلفاء اربعہ جائز خلفاء رسول تھے لہذا وہ اس میں یہ ایک انفرادی کرتوت ہیں کہ عیالت خلافت راشدہ کے بعد ہوئی، ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ جن درختوں نے آگے چل کر بارآوری کی وہ دور اول ہی میں لکائے گئے تھے، یہ لوگ فرماتے ہیں کہ خلافت راشدہ کے بعد اسلام اس وجہ سے گبر کہ حکومت نا اہل لوگوں میں چلی گئی، کیا عمدہ بک



ہے جو ذرا سے بھی غور و فکر کی تحمل نہیں ہو سکتی، اول تو یہ دیکھو کہ نااہل لوگوں میں وہ حکومت کیوں گئی؟ سنّت بخین کی پیروی میں گئی، حضرت معاویہ حضرت علی کو خلیفہ نہیں دیکھنا چاہتے تھے، کیونکہ شیخین نے حضرت علی کو خلافت سے رد کیا تھا حضرت معاویہ نے حضرت یزید کو کیوں اپنا جانشین بنایا اس لئے کہ حضرت ابوبکر نے حضرت عمر کو اپنا جانشین مقرر فرمایا تھا، وہی اصول کار فرما تھے جو حضرات شیخین کے جاری کر رہے تھے اور سیفہ بنی ساعدہ میں بنائے ہوئے تھے۔ اب شکایت کیا ہے، دوسرے یہ کہ نااہل لوگوں میں حکومت اس ہی وقت طاقی ہو کہ جب ساری قوم نااہل ہوتی ہے، قوم ہی میں سے حکام نکلتے ہیں، بلکہ وہ قوم کے بہترین نمونہ ہوتے ہیں، اگر قوم سچی مسلمان حکومت الہیہ کی اہل ہوتی، تو ایک لمحے کے لئے یہ نااہل حکمران مسند حکومت پر نہ ٹھہر سکتے، جب ساری قوم ہی نااہل ہو تب ہی نواسہ رسول شہید ہو سکتا ہے، محض ایک یزید ہی کر بلا نہیں پیدا کر سکتا تھا۔ اتنی تمہید کے بعد اب ذرا اسلام کی تصویر مفسرین اسلام کی نظروں سے تو دیکھئے۔ سید ابوالحسن علی ندوی سیرت سید احمد شہید میں اس طرح رقمطراز ہیں:-

”اسلام کے ابتدائی تیس سال تک وہ لوگ مسلمانوں کی زندگی پر حاوی رہے، جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن تربیت میں پرورش پائی تھی..... ان کے بعد مسلمانوں کی رہنمائی ان لوگوں کے حصہ میں آئی جن کی ذہنیت اور زندگی میں جاہلیت و اسلام کی یہ غیر فانی کشمکش ختم نہیں ہوئی تھی، اور ان میں غیر اسلامی رجحانات اور اثرات موجود تھے، بعد کے لوگوں میں یہ کشمکش جاہلیت کے غلبہ اور اسلام کی مغلوبیت کی صورت میں ختم ہوئی اور قدیم جاہلیت جدید لباسوں میں ظاہر ہوتی رہی، کبھی ملوکیت کے بھیس میں، کبھی عربی قومیت کے روپ میں کبھی دین و سیاست کی تفریق کی شکل میں

اور کبھی شاہانہ شان و شوکت اور آزادانہ عیش و عشرت کے رنگ میں۔

سیرۃ احمد شہید ص ۲۰۱، ۱۹

شکر و صد شکر اس احکم الحاکمین کا جو ہمارے دعووں کو غیروں کی بحث سے ثابت کراتا ہے، دیکھا آپ نے ابھی ان لوگوں میں جاہلیت کا اثر بہت باقی تھا کہ یہ لوگ اپنے اس مخلوط اسلام کو لے کر باہر ملکوں میں بھیج دئے گئے اور ملاحظہ کیجئے، کہا اور سچ کہا کہ دین و سیاست کی تفریق جاہلیت کے تختیل کا نتیجہ تھی ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ یہ تفریق حضرت عمرؓ نے پیدا کی، لہذا حضرت عمرؓ میں جاہلیت کا تختیل بہت باقی تھا، آگے چل کر فرماتے ہیں:-

لیکن جب عشق (اسلام) کی یہ آگ بجھی اور حمیت اسلامی کا یہ جڑا ہوا دریا اتر آ تو وہ چیزیں نمودار ہوئیں جو دریا کے اتار کے بعد نمودار ہوتی ہیں، نفسانیت و انانیت، اختلاف و خانہ جنگی، رقابت اور سازشوں نے ہر جگہ گل کھلائے، غفلت اور عیش پرستی کی گرم بازاری ہوئی اور مسلمان ایک بے اصول و بے سیرت عام حاکم قوم بن کر رہ گئے

سیرۃ احمد شہید ص ۲۰

دیکھا۔ وہ عشق اسلام و حمیت اسلامی اوپر اوپر سطح ہی تیر رہے تھے جب پانی اتر گیا تو تہ میں جو نفسانیت و انانیت، اختلاف، خانہ جنگی اور سازشیں بیٹھی ہوئی تھیں وہ پھر نمودار ہو گئیں، یہ درست ہے ان سازشوں ہی کا نتیجہ حکام سقیفہ کی حکومت تھی لہذا ان کے زمانہ میں تو وہ سازشیں چھپی رہیں ان ہی کے لئے تو ان سازشوں کی ابتدا ہوئی تھی جب وہ حکام چلے گئے تو یہ عادت جو وہ پیدا کر گئے تھے پھر نمودار ہو گئی، آگے چل کر وہ فرماتے ہیں:-

اس عام زوال کا بڑا سبب خلافت راشدہ کا خاتمہ ہے۔ خلافت دین کی پاسبان سرپرست اور اس کے مقاصد و مصالح کی آلہ کار تھی، یہ ان لوگوں کے ہاتھ میں آئی جو یا تو اس کے مقاصد و مصالح

سمجھتے نہ تھے یا ان کے پابند رہنا نہیں چاہتے تھے اور مسلمانوں کیلئے  
 دین میں کوئی بلند نمونہ نہیں تھے، جب تک عہد نبوی کا قرب رہا۔  
 دینی ماحول اور فضا باقی تھی، اس انقلاب کا اثر ظاہر نہیں ہونے پایا  
 .... رفتہ رفتہ جب لوگ اپنے لگے، اہل حکومت کا تسلط بڑھا۔ علماء  
 و اہل دین کا اقتدار کم ہوا تو دین کا رنگ بھی بکا پڑنے لگا، اہل علم و  
 دین خوف یا امید سے حکومت کے دامن سے وابستہ ہونے لگے۔  
 انتخاب تم ہو گیا، اسی وقت سے اسلام اپنے گھر میں پردیسی اور  
 اپنے انتہائی (دنیاوی) شوکت و عروج و حکومت کے زمانہ میں  
 بے کس ہو گیا، دیندار طبقہ اقلیت میں ہو گیا، اہل حق گوشہ نشین  
 ہو گئے، اور اپنے اپنے حلقہ میں اپنا فرض انجام دیتے رہے۔ لیکن  
 ان کی حالت بالکل ذمیوں کی سی ہو گئی تھی۔

### سیرۃ سید احمد شہید ص ۲۱

اس تحریر سے ہمارے کئی بڑے بڑے دعوے ثابت ہوتے ہیں۔  
 (۱) اول تو یہ کہ مفتی و قاضی سب حکومت کے دامن سے وابستہ تھے  
 یعنی ان کی خواہش کے مطابق فتوے دیتے تھے۔

(۲) اسلام کا دنیاوی انتہائی عروج مذہب کے لحاظ سے قابل فخر  
 نہیں اور نہ اس کی صداقت کا ثبوت ہو سکتا ہے۔

(۳) اس دنیاوی عروج کے زمانہ میں اہل حق کی حالت ذمیوں کی سی  
 تھی۔ بالکل بے کس ہو گئے تھے۔

ہندو دھرم سے مل کر جو ہندوستان میں اسلام کی حالت ہوئی اس  
 کا نقشہ اس طرح کھینچتے ہیں۔

اگر شرک و بت پرستی دنیا میں کوئی چیز ہے اور لغت و عرف و شہر  
 میں اس کے کچھ معنی ہیں تو وہ مناف صاف مسلمانوں میں کثرت سے

موجود تھی، قبروں اور مردوں کے متعلق ایک مستقل شریعت بن گئی تھی جس کے واجبات اور سجات میں ان کا بحدہ کرنا، ان سے دے مانگنا، بوسہ دینا، نذریں اور چادریں پڑھانا، منتیں ماننا، قربانیا کرنا، طواف کرنا، گانا بجانا، میلہ لگانا، تہوار منانا، چراغاں کرنا عورتوں کا جمع ہونا، اور منتظر اور صحیح الفاظ میں اس کو قبلہ و کعبہ اور لمجاواوی سمجھنا تھا، اولیاء اللہ اور بزرگان دین کے متعلق وہ سب عقائد اور خیالات موجود تھے، جن کی وجہ سے نصرانی یہودی اور مشرکین عرب بدنام ہیں۔ ہندوؤں اور شیعوں کی تمام رسوم مسلمانوں کی شریعت کا جزو بن گئی تھیں، اور ان سے کوئی گھر خالی نہ تھا، ان کی پابندی قرآن و حدیث و اسلامی فرائض و زیادہ کی جاتی تھی، شرک و بدعت اور اسراف و جہالت ان کے اجزاء ترکیبی تھے۔

سنت و شریعت بے معنی الفاظ تھے جو صرف کتابوں میں رہ گئے تھے، بدعت کی تعریف ہی کسی پر صادق نہیں آتی تھی۔ اور ہر بدعت بدعتِ سنہ تھی، بہت سے حرام حلال ہو گئے تھے اور بہت سے حلال حرام، شائراً اٹھ رہے تھے اور ان کی جگہ ہندو و انڈیئن شعائر لے رہے تھے، اور بے چارے قرآن و حدیث کے بہت سے احکام منسوخ ہو گئے تھے، مثلاً بیوہ کا نکاح، اور تقیم میراث، شرفاء اسلام کی نئی شریعت میں محجب فرض سے حرام و متروک ہو گئے تھے۔ ہر مسلمان کو شریعت میں ترمیم و مستقل تشریع (قانون سازی) کا حق تھا، اور جس کو عام مسلمان اچھا سمجھ لیں، تو وہ مستند شریعت تھی۔

ما راء المؤمنون حسنا فهو عند الله حسن۔

قرآن ایک چپیتاں تھی جس کو کوئی سمجھ نہیں سکتا تھا اور نہ اس

میں غور کرنے کی ضرورت تھی، اس لئے کہ اس پر عمل کرنے کا سوال ہی نہ تھا، اور اس کا بہت سا حصہ منسوخ ہو کے بے کار ہو چکا تھا، اور وقت ضرورت کے لئے ادب و احتیاط کے ساتھ محفوظ رہتا تھا، وہ مردوں کے لئے تھا زندوں کے لئے نہیں، وہ عوام کی سمجھ سے باہر تھا، اور اس کو پڑھ کر ان کی گمراہی کا اندیشہ تھا، علماء کو شرعی و ضروری علوم سے اس کی فرصت ہی نہ تھی

سیرۃ سید احمد شہید ص ۲۸، ۲۹۔

یہ اسلام کا مرنیہ تو بہت رفت انگیز ہے، لیکن یہ بھی تو غور کرنا چاہیے کہ کیوں ایسا ہوا۔ ہندو مفتوح قوم تھے، ان کا مذہب توح تھا، صدیوں کی عقل کا بخوڑ ہے کہ اَلنَّاسُ عَلٰی دِیْنِ مِلّٰتِہُمْ اَسْلَمَ تو خود خداوند تعالیٰ کا مکمل کیا ہوا مذہب تھا، پھر ایسا کیوں ہوا، بجائے اس کے کہ ہندو دہرم خود کھینچ کر اسلام کی طرف جانا، وہ اسلام کو کھینچ کر اپنی طرف لے آیا، اس کی وجہ ہوئی چاہیے وجہ اس کی یہ ہے کہ مسلمان عرب کے باہر وہ دین الہی، وہ خداوند تعالیٰ کا منتخب و مکمل کیا ہوا دین لے کر باہر نہیں آئے جس کی تعلیم جناب سول خدا نے کی تھی۔ یہ تو وہ مذہب لے کر آئے تھے جس کو حضرت عمر نے ترتیب دیا تھا، جس کی نسبت حضرت عمر نے لوگوں کو اجازت دیدی تھی کہ اپنے عقل و قیاس سے اس کی ترمیم کرتے جاؤ، اب تو سید ابوالحسن ندوی کو شکایت ہے کہ جس کو عام مسلمان اچھا سمجھ لیں وہ ہی مستند شریعت بن جاتی ہے لیکن یہ قاعدہ کس کا بنایا ہوا ہے، عام مسلمانوں نے رحلت رسول کے بعد یہ مناسب سمجھا کہ ہم رسول خدا کے حکم و خواہش کے خلاف اپنا خود حاکم مقرر کر لیں، انہوں نے کر لیا، وہ ہی شریعت بن گئی، سید ابوالحسن اس کو برا سمجھتے ہیں کہ ہر مسلمان کو شریعت میں ترمیم اور مستقل تشریع کا حق ہے لیکن یہ ہی تو سبق حضرت عمر کا پڑھایا ہوا ہے، اب جب اس کے برے نتیجے نظر کے سامنے آئے تو خبر ہوئی کہ وہ ابتدا نہایت خطرناک تھی جس کی انتہا یہ ہے لیکن حکام سقیفہ کا

نام لیتے ہوئے اب بھی کترتے ہیں۔ سید صاحب کی شکایت ہے کہ مسلمانوں نے قرآن کے احکام میراث کو چھوڑ کر ہندوانہ طریقہ میراث اختیار کر لیا، جس میں لڑکیوں کو حصہ نہیں ملتا، لیکن یہ گیند جو یہاں تک لڑکتی ہوئی آئی اس کو پہلی حرکت کس نے دی تھی، دربار خلافت میں پہلا مقدمہ جو پیش ہوا، اس میں یہی قرار دیا گیا تھا کہ لڑکی کو میراث نہیں پہنچتی، اور قرآن کا حکم چھوڑ دیا گیا تھا، رسول کی لڑکی کو میراث اپنے باپ کی نہ ملے تو کچھ ہرج نہیں، جب اپنی لڑکیوں کی نوبت آئی تو غل جمانے لگے کہ دیکھو قرآنی حکم میراث کو چھوڑ دیا، یہ تو نظرا دل ہی کی تقلید ہو رہی ہے قرآن جہنم کیوں نہ بنے، جب لوگ جانتے ہیں کہ ہمارے سیف کے ہادیوں نے ہمیشہ قرآن شریف کو نظر انداز کر دیا، جب قرآن کا حکم ان کی خواہش کے خلاف تھا تو ہم کیوں نہ اس کو اپنی سہولت کے مطابق چھوڑتے جائیں۔

دولت و ثروت کی فراوانی۔ فتوحات کے ساتھ دولت و ثروت کا زیادہ ہونا لازمی ہے جو فتوحات بتدریج آہستہ آہستہ ہوتی ہیں ان کا ایک یہ بھی فائدہ ہے کہ فاتح قوم رفتہ رفتہ اپنے تئیں بدلے ہوئے حالات کے مطابق کر لیتی ہے اور دولت کے جائز استعمال کرنے کی عادت پڑ جاتی ہے، عین اس کے اگر فتوحات سرعت کے ساتھ ہوں تو دولت و ثروت کی افراط اس ہی نسبت سے ہوگی اور بہت جلد ہوگی، ابھی وہ لوگ جو بالکل نادار تھے آج لکھ پتی ہیں کل تک روٹیوں کو محتاج تھے، آج اتنی دولت آگئی کہ حیران ہیں کہ اسے کیا کریں دولت کے صحیح استعمال کے طریقے انہیں معلوم نہیں ہوتے، غریبی و مفلسی کی مصیبتیں دیکھی ہوئی ہوتی ہیں، سخاوت و فیاضی جو امیری کا زور ہے اس سے وہ بالکل نا آشنا ہوتے ہیں ڈرتے ہیں کہ ہم نے اس دولت کو خرچ کر دیا تو پھر پہلے ہی صبی میضا سے دو چار ہونا پڑے گا، اب تک تو مصیبتیں اٹھائی ہیں لاؤ اب تو عیش و عشرت کر لیں اس طرح عیش و عشرت میں منہمک ہوتے ہیں کہ دنیا و مافیہا کی خبر نہیں ہوتی، جس طرح مسلمان بادشاہوں اور امراء نے عیش و عشرت و شہر بازی کی بدعت دلیا

کی ہیں ان سے تاج کے صفحے بھرے پڑے ہیں بہت جلد عربوں میں سے محنت و جفاکشی کی عادت جاتی رہی جس غلبت کے ساتھ مسلمانوں میں دولت و ثروت کا رواج بڑھا اور غربت مغربی کو لوگ گہری ہوئی نظروں سے دیکھنے لگے۔ اس سے ظاہر ہو کہ حضرت عمرؓ نے حکم دیا تھا کہ غریب و سب آدمی قاضی مقرر نہ کئے جائیں چنانچہ عبداللہ ابن مسعود کو محض ان کی غربت کی وجہ سے عہدہ قضا سے دور رکھا گیا۔ ص ۱۶۱ و ۱۶۲ کتاب ہذا اس کا یہ جواب کافی نہ ہو گا کہ غریب آدمی کو رشوت لینے کی ترغیب زیادہ ہوتی ہے، حضرت شبلیؒ خود لکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے قاضیوں کی تنخواہ بہت زیادہ مقرر کی، آپ فرماتے ہیں: ”تنخواہیں“ قاضیوں کی بیش قرار مقرر کیں کہ بالائی رقم کی ضرورت نہ ہو (الفاروق حصہ دوم ص ۶) کیا خیال کیا جاسکتا ہے کہ باوجود اس کے عبداللہ بن مسعود جیسے صحابی بھر بھی رشوت لیتے، آگے چلے تب حلیفہ کے انتخاب کی ضرورت ہوئی تو حضرت عمرؓ نے جھڑپ آدمی جتنے جن میں سے باقی نہایت دو دندہ تھے حضرت علیؓ کو تو شرمناک شرمی لینا پڑا۔ واقعتاً ایسے تھے کہ انہیں نظر انداز نہیں کر سکتے تھے۔ باقی بیچ یعنی حضرت عثمانؓ عبداللہ بن عوفؓ ربیع بن اسودؓ طلحہ بن عبید اللہؓ اور سعد بن ابی وقاصؓ سب صاحب دولت و ثروت تھے۔

حضرت عثمانؓ تو مسلمہ طور سے امیر الامراء تھے۔ وہ تو عثمان غنیؓ مشہور ہیں ان کے لئے تو کسی حوالہ کی ضرورت نہیں ہے۔ عبدالرحمن بن عوفؓ کی دہشت گردی کے متعلق حافظ ابن عبدالبرؒ الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب میں صفحہ ۴۰۳ جلد دوم پر لکھتے ہیں:-

کان تاجراً مجداً و دنی الجادات	عبدالرحمن بہت بڑے تاجر تھے اور بہت
و کسب مالا کثیرا و خلفا لف	سال جمع کیا تھا، بوقت وفات ایک
بعید و ثلاثہ آلاف سائة مائة	اونتین ہزار بکریاں اور ایک صد
فرس نرعی بالبقیع . . . . .	گھوڑے بھوڑے جو بقیع میں چرتے تھے۔

وروی عنه انه اعتق في يوم  
واحد ثلاثين عبداً ولما حضروا  
الوفاة بكى بكاء شديداً فسل  
عن بكائه فقال ان مصعب  
بن عمير كان خيراً مني توفي  
على عهد رسول الله صلى الله  
عليه وسلم ولم يكن له ما  
يكفن فيه وان حمزة بن عبد  
المطلب كان خيراً مني له

تجدر له كفنا

مقابلہ کیا آپ نے جناب رسول خدا کے زمانہ کی غربت کا اور حضرت عمر کے زمانہ  
کی اسیری کا۔

سعد بن ابی وقاص :- انہوں نے بہت سے اعلیٰ محل مدینہ کے قریب  
بنائے تھے، چنانچہ ایک عقیق کا محل تھا اور اس میں ہی ان کی وفات ہوئی ۔  
(الاستیعاب ص ۵۶۰ جلد دوم)

طلحہ بن عبید اللہ :- ان کی نسبت حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں :-

كانت غلة طلحة بن عبيد الله  
الفاو انيا كل يوم والوافي وزنه  
وزن الدينار - الاستيعاب جلد اول ص ۲۱۵

زبیر بن العوام - کان الزبیر  
تاجراً مجدداً فی التجارة وقیل  
له یوم بما ادرکت فی التجارة  
ما ادرکت فقال انی لداشتر

زبیر بہت دولت مند تاجر تھا، ایک دن  
ان سے پوچھا کہ تجارت میں اس قدر  
مال تمہارے پاس کیونکر جمع ہوا، جواب دیا  
کہ میں تو نفع نہیں چاہتا تھا لیکن خدا



عینا ولہ اردو بحوالہ اللہ ببارت لمن  
یشاء..... کان للزمبیر  
الف مملوکت یودون الیہ الخراج  
الاستیعاب جلد اول ص ۲۰۸ -

کبھی جلدی اسلام میں سرمایہ داری شروع ہو گئی، اور یہ سرمایہ دار جماعت ایسی بارسوخ تھی کہ حضرت عمر مجبور ہو گئے کہ ان میں ہی سے خلیفہ لیں۔ یہ عذر کہ میں ان کو اس لئے مقرر کرتا ہوں کہ جناب رسول خدا بوقت رحلت ان سے راضی تھے۔ ایک سیاسی عذر تھا، اس میں واقعیت ذرا نہ تھی، کیا تمام امت میں سے آنحضرت صرف ان چھ آدمیوں ہی سے راضی تھے، باقی سب سے ناراض تھے، عمار یا سہر، ابوذر، عبداللہ ابن مسعود، عبداللہ ابن عباس، عبداللہ ابن جابر ان سب سے آنحضرت ناراض تھے، ان میں سوائے غریبی کے اور تو کوئی نقص نہ تھا، دراصل تو یہ بات تھی کہ یہ دو متمذوں کی جماعت تھی۔ حضرت عمر جانتے تھے کہ دولت مند لوگ اپنے جیسا ہی دولت مند خلیفہ مقرر کریں گے، علی جیسے غریب آدمی کا وہاں کیا موقع ہے، ان ہی لوگوں پر منحصر نہیں ہے، حکومت کے ہر ایک رکن کے پاس اتنی ہی دولت کی فراوانی تھی۔ مغیرہ ابن شعبہ کی نسبت علامہ ابن البرکھت ہیں۔

عن ابن نافع قال حصن المغیرہ  
بن شعبہ ثلاث صائتہ امراء  
فی الاسلام قال بن و صناع غیر  
ابن نافع یقول لف امراء -  
ابن عبد البر الاستیعاب الجزء الاول  
ص ۲۵۹ ترجمہ مغیرہ ابن شعبہ -

اس کی ثروت و دو متمذی و عیش و عشرت کا اچھی طرح اندازہ ہو سکتا ہے جو

ایک ہزار عورتوں سے نکاح کرتا ہی، طلاق دیتا ہے ہر ادا کرتا ہی۔  
 فتوحات و دولت و ثروت کے یہ نتیجے تھے، اور جب دشمنان اسلام  
 بغرض تعریض و نکتہ چینی یہ کہتے ہیں کہ تمہارے اسلام میں امپیریلزم ہے، بے جا  
 ہوس ملک گیری ہی تو اس اعتراض کو غلط ثابت کرنے کے لئے جناب رسول خدا  
 کے جہادوں کا حوالہ دیتے ہیں کہ وہ محض دفاعی تھے، یہ تو وہی بات ہوئی کہ کوئی  
 کہے کہ تو کانا اور وہ جواب دے کہ نہیں، میرے باپ کی تو دونوں آنکھیں  
 ہیں، بات یہ ہے کہ اگر حضرات شیخین کی جنگوں کا ذکر کرتے تو یہ اعتراض  
 اور قوی ہو جاتا، ہم دعوے سے کہتے ہیں کہ حکام سقیفہ کے معرکوں اور یورشوں  
 سے سوائے امپیریلزم اور ہوس ملک گیری کے اور کچھ ظاہر نہیں ہوتا، ورنہ  
 یہ لوگ بتائیں کہ کس عذر معقول پر حضرت ابوبکر نے خالد ابن ولید کو حکم  
 دیدیا کہ تم اُدھر سے اُدھر ہی ایران پر حملہ کرتے کرتے روم کی طرف چلے جاؤ  
 ابھی ناسین ذکوۃ کی جنگ سے واپس ہو کر مدینہ بھی نہیں پہنچے تھے کہ یہ حکم ان  
 کو مل گیا، فتوحات و امپیریلزم کا نتیجہ دولت کی فراوانی ہوتا ہے اور جب دولت  
 بڑھ جاتی ہے تو دولت مندوں کا اثر و رسوخ بھی بڑھ جاتا ہے اور وہ حکومت  
 کو اپنے زیر اثر کر لیتے ہیں، چنانچہ دولت کی فراوانی نے علم و زہد کی بے قدری  
 شروع کر دی، اور حضرت عمر پر اس کا اتنا اثر پڑا کہ اصحابِ تنویری میں سوائے  
 حضرت علی کے سب امیر الامراء ہی تھے، اور حضرت عمر یہ حکم دینے پر مجبور ہو گئے،  
 کہ کوئی غریب آدمی قاضی مقرر نہ کیا جائے، باوجود کوشش کے اس ہی وجہ سے  
 عبداللہ ابن مسعود کو یہ عہدہ نہ ملا۔

علامہ جو جی زیدان لکھتے ہیں۔

”کچھ عرصہ کے بعد جب کہ لوگوں کے دلوں سے ہمدنوت کا رعب  
 و جلال گھٹ چلا تو انسانی فطرت نے ان کو مغلوب کر لیا، اور وہی  
 مسلمان جو دولت مندی سے نفرت کرتے تھے مال و زر جمع کرنے کے

شائق بن گئے، اور بعض ان میں بڑے بڑے مالدار ہو گئے.....

ایک بار سلسلہ ہجری میں اسلامی افواج نے بہا تھتی عبداللہ بن سعد کے جو حضرت عثمان کے رمناعی بجائی تھے، افریقہ کا ملک فتح کیا تو دو لاکھ بیچاس ہزار دینار مال سمیت میں حاصل ہوئی، عبداللہ بن سعد نے اس کا خمس بجائے بیت المال میں داخل کرنے کے مردان بن حکم کو بخش دیا اور اپنی لڑکی اس کے عقد میں دیدی، اس کے علاوہ عثمان نے عاملوں سے حساب بھی کا قاعدہ توڑ دیا، اس لئے اکثر عاملوں کو جو ان کے کشتہ دار بھی تھے دل کھول کر زرو مال جمع کرنے کا موقع مل گیا، خاص کر معاویہ بن ابی سفیان نے جو ملک شام کے عامل اور بڑے بند نظر اور عالی حوصلہ شخص تھے بے شمار دولت فراہم کرنی اور سب سے پہلے عمر کے اس قاعدہ کو جو مسلمانوں کو آراضیاں خریدنے اور زرا کرنے سے باز رکھنے کے بارہ میں تھا ان ہی نے توڑا.....

معاویہ کو ملک شام کی حکومت پر مستقر ہوا تو انہوں نے شان حکومت اور نمائش جاہ و جلال میں رومیوں کی پیروی کی، اپنے حشم و خدم میں بہت سے لوگ بھرتی کئے اور اس قدر سامان ریاست درست کیا کہ ان کی آمدنی صرف کے لئے کافی ہو گئی، اور مقرر تنخواہ میں بسمہ کرنا مشکل پڑ گیا، عثمان کو کمزور حکمران پاکر معاویہ نے ان کو لکھا کہ میری تنخواہ مسارف کے لئے کافی ہے..... اس تہیہ کے حین طلب کا موقعہ ثابت کر کے ان آراضیوں کی نسبت جو بیت المال پر وقف تھیں یہ لکھا کہ ان کا کوئی خاص مالک نہیں ہے اور نہ وہ دینی لوگوں کی ملک ہیں، نہ ان پر کسی قسم کا خراج مقرر ہے، اس قدر تفصیل کے بعد اپنا مدعا یوں لکھا کہ اگر آپ علم دیں تو میں انہیں اپنی جاگیر میں لے لوں۔

حضرت عمرؓ نے معاویہ کو ملک شام کا عامل مقرر فرمایا تھا اور ان کی تنخواہ سالانہ ہزار دینار قرار دی گئی۔ اس وقت کے دو سر عاملوں کے مقابلہ میں بہت زیادہ تھی، اب حضرت عثمان کے عہد میں انہوں نے موقوفہ آرائینوں کو اپنی جاگیر بنانے کی خواہش کی جسے خلیفہ مدوچ نے منظور کر لیا، اس نعت پر معاویہ نے ان زمینوں پر قبضہ کر کے اپنے کنبہ کے نادار لوگوں کو بلا حق انتقال تقیم کر دیا، اس بات سے ان کو یہ جرات بھی پیدا ہو گئی کہ وہ جائداد اور علاقہ خرید میں چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا، ان کو صرف اپنی ذات تک محدود نہیں رکھا بلکہ خلافت پرستقل ہونے کے زمانہ میں مسلمانوں کو عام طور پر اس کی اجازت دیدی کہ وہ آزادی کے ساتھ آراضیاں خریدیں۔

امیر معاویہ کی بیروی میں دوسرے صوبجات کے عاملوں نے بھی علاقے خرید کر نہ شروع کئے۔ اور تمام مکاہ نے املاکیں اور جائدادیں مول لیں جن میں حضرت طلحہ، زبیر، سعد اور عیسیٰ وغیرہ جیسے اعلیٰ درجہ کے صحابی بھی شامل تھے اور ان کی دوہمتندی روز افزوں ترقی کرتی گئی، یہاں تک کہ خود خلیفہ عثمان بن عفان نے بھی بہت بڑا حصہ زمینوں کا خرید فرمایا اور بے شمار مال و زر جمع کیا، چنانچہ ان کی شہادت کے بعد ان کی خزانگی کی تحویل میں ایک لاکھ پچاس ہزار دینار اور دس لاکھ درہم نقد موجود نکلے۔ اور وادی القریٰ اور حنین وغیرہ میں ان کی جو آراضیاں تھیں ان زمینوں کی قیمت ایک لاکھ دینار تک تخمینہ کی گئی، اثاث البیت اور اونٹ گھوڑے اسکے علاوہ تھے، اس بات سے قیاس ہوتا ہے کہ حضرت عثمان چونکہ خود بہت بڑے اہلدار شخص تھے۔ لہذا

انہوں نے اس بارہ میں مسلمانوں کی کوئی روک تھام نہیں کی اور اسکے سوا ان کے عزیزوں خاص کمرامیر معاویہ بن ابی سفیان نے انہیں اور بھی دولت کے جمع کرنے پر آمادہ کیا اور اس کے بعد مسلمانوں کے یہاں زمینداریاں خریدنا معمولی اور رواجی امر ہو گیا امیر معاویہ کو حصول خلافت کی بڑی تمنا تھی، مگر وہ اس بات کو جانتے تھے کہ موجودہ حالت میں خلافت کے ایسے دعویدار موجود ہیں جو قرابت بنوی اور سبقت ایمانی کو اپنے دعوے کی تائید میں پیش کریں گے، لہذا انہوں نے روپے کی امداد سے اپنے طرفداروں کی ایک قوی جماعت فراہم کرنے کی سعی کی، اور اس کے لئے انہوں نے بافراط زر و مال فح کرنا اور اس کی فراہمی میں ان کو کئی قسم کی تدبیروں سے کام لینا پڑا، اس میں کوئی شک نہیں کہ مال کی قوت کے سامنے تمام قوتیں بیچ ہو جاتی ہیں، ابتداءً آفرینش عالم اس وقت تک دنیا کے تمام بڑے بڑے کاموں کی بنیاد یہی مالی قوت رہتی آئی ہے اور اسی محور پر ہمتہ دنیا گردش کرتی رہتی ہے۔ کوئی جنگ یا صلح، مخالف یا معاہدہ اور فتح یا محاصرہ ایسا نہیں ہوتا جس کی تحریک پیدا کرنے والا مال کے علاوہ کوئی دوسرا امر ہو، امیر معاویہ نے بھی اسی قاعدہ پر عمل کیا، اور بے دریغ روپیہ صرف کر کے عرب کے نامور پولیٹیکل لوگوں کی ایک عمدہ جماعت اپنے قابو میں کر لی، اور ان سے اپنے منشا کے مطابق کام لیا، ان لوگوں نے اپنی مدبرانہ قوت اور ملواروں سے معاویہ کی پوری مدد کی، اور جنگ مصیفین کے بعد ان کو خلیفہ بنا بھی دیا، گویا بلاخر خیرہ منصب معاویہ کو اس وقت ملا جبکہ امام علی شہداء ہی میں شہید

اور ان کے خلف اکبر حضرت امام حسن نے منصب خلافت سے کنارہ کشی کر کے اس بار کو معاویہ کے سپرد کر دیا، اگرچہ یہ سب مرطلے ہو گئے۔ لیکن عام مسلمانوں کا خیال بھی رہا کہ معاویہ نے روپے کی طاقت سے خلافت حاصل کی ہے، چنانچہ امام زین العابدین جو امام علی کے پوتے تھے انہوں نے ایک بار صریح لفظوں میں اس بات کو کہا تھا کہ امیر معاویہ علی کے ساتھ روپے کے ذریعے سے لڑتے تھے۔ خاندان بنو امیہ کے دوسرے حکمرانوں نے بھی معاویہ کی پیروی کی اور خاندان بنو ہاشم کے ان لوگوں سے مقابلہ کرنے میں جن کو خلافت کا دعویٰ تھا یا خارجی لوگوں سے جنگ کرنے میں مال و دولت ہی کو اپنا آلہ اور سپر بنایا، اسی لئے ان کو دولت جمع کرنے بلکہ اس کے ہر ایک مناسب اور نامناسب طریقے سے ہاتھ میں لانے کی فکر پیدا ہوئی اور جیسا کہ آئندہ بیان سے معلوم ہو گا، وہ یہی کرتے رہے۔

خلافت راشدین کے عہد میں مسلمانوں پر دولت جمع کرنا حرام تھا۔ مگر یہ حومت زیادہ عرصہ تک قائم نہیں ہی اور فی الواقع رہ بھی نہیں سکتی تھی۔ کیونکہ اس قاعدہ کا بقا حضرت عمر بن الخطاب کے وجود کا پابند تھا، یا کسی ایسے شخص کا طالب تھا جو عادات اور اطوار میں ان ہی کا نظیر ہوتا، اسی کے ساتھ یہ بات بھی شرط تھی کہ اہل عرب کی بدوی فطرت بھی برقرار رہتی جو اصول عمران کے منافی ہے اسی لئے عرب کا رویوں اور فارسیوں سے میل جول ہوتا، ان کے دلوں میں دو لہریں اور عیش و عشرت ہاتھ بول گیا، اور بنو امیہ کو دولت کے ذریعے سے اپنی کامیابی کا منہ دیکھنا، ان کے دلوں میں بیشمار دولت فراہم کرنے کی خواہش کا پیش خیمہ بن گیا اور وہ اس خیال سے بہت جلد متاثر ہوئے..... بنو امیہ کے بعض عمال جن کے ظلم و ستم اور پولیٹیکل چالوں کی ایک زمانہ میں دہوم چلی تھی۔ سرور اہل وہ عمر کی بیرونی

کے شائق تھے، لیکن ان سے نفرت ہو گئی، اور وہ بجائے عادل و حق شناس بننے کے ظالم و نادر ترس ہو گئے، بعض مورخین کی رائے ہے کہ ”زید بن ابیہ“ نے انتظامی قابلیت، دوراندیشی اور حسن سیاست میں عمر کی افتد اکرنی پائی مگر وہ حد سے باہر نکل گیا، اور تاج بن یوسف نے زیاد کی پیروی کرنے کا قصد کیا، لیکن وہ بھی اعتدال کے دائرہ سے خارج ہو گیا، اور بجائے عادل و حق پسند ہونے کے ظالم و سفاک بن گیا۔

اردو ترجمہ تمدن اسلام جری زید بن حصہ دوم ص ۱۶۰، اس میں ابن خلکان جلد اول ص ۴۸ کا حوالہ ہے۔  
اس تحریر سے مسلمانوں میں دولت کی فراوانی و سرمایہ داری اور ان کے عیوب ثابت ہونے کے علاوہ یہ بھی اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ بنو امیہ کے وہ عمال جن کے ظلم و ستم اور پولٹیکس چالوں کی ایک زمانہ میں دھوم مچی ہوئی تھی وہ در اس حضرت عمر کی پیروی کرتے تھے، زیاد بن ابیہ نے انتظامی قابلیت، دوراندیشی اور حسن سیاست میں عمر کی افتد اکرنی پائی مگر وہ حد سے باہر نکل گیا۔ حد سے باہر نکلنے کے یہ معنی ہوئے کہ جو احتیاط سے کام کرنا اور اپنے دل کی حالت کو چھپائے رکھنا حضرت عمر کا خاصہ تھا وہ زیاد بن ابیہ نہ پیدا کر سکا، حد سے زیادہ نکلنا معنی رکھتا ہے کہ حضرت عمر اور زیاد بن ابیہ کی سیاست اور دوراندیشی تھی تو ایک ہی قسم کی، ذرا مقدار میں فرق تھا، اپنی دوراندیشی کی وجہ سے حضرت عمر نے بنو ہاشم کو ہمیشہ دبا دبا رکھا، اسی دوراندیشی کی وجہ سے زیاد نے بہت سے شیعہ ان علی کو جو کوفہ میں تھے جن جن کے نکالا اور مارا، پولٹیکل چالوں کا لفظ خاص طور سے قابل غور ہے، نفرت کیا ہو گئی، صرف اتنا فرق تھا کہ حضرت عمر کا زمانہ آنحضرت کے زمانہ کے قریب ہونے کی وجہ سے اس امر کا مقصد تھا کہ ہر ایک کام احتیاط سے کیا جائے اور پولٹیکل چالوں کے اصل مقصد کو چھپایا جائے جو امیہ کے عیالوں نے خیال کیا کہ ہم بہت مضبوط اور محفوظ ہیں اس احتیاط کی ضرورت نہیں ہے۔

سرمایہ داری اور اس کا رسوخ کس حد تک بڑھ گیا تھا، اور غریبوں اور

نیک لوگوں کے لئے یہ فضا کیسی خواب ہو چکی تھی، حضرت ابو ذر کے واقعہ سے ثابت ہے۔ یہ بھی ہم علامہ جرجی زیدان کی زبانی سناتے ہیں۔

”وہ (ابو ذر) ملک شام کے دو ہندوں کو کہا کرتے تھے کہ فقراء کی خدمت اور مسکینوں کی امداد کرو۔۔۔۔ ابو ذر نے اپنے اس خیال کا اس قدر اعلان کیا تھا کہ فقیروں کو ایک سند ہاتھ آگئی اور انہوں نے امراء اور اہل دولت کو امداد دینے پر مجبور بنالیا۔۔۔۔ یہاں تک کہ دولت مند لوگوں نے تنگ ہو کر امیر معاویہ سے اس بات کی شکایت کی، امیر معاویہ خود بھی ابی ذر سے بہت ناراض تھے، کیوں کہ وہ ان کو بھی کئی بار مال و زرع جمع کرنے کی نسبت لعنت ملامت کر چکے تھے۔ چنانچہ جس وقت امیر معاویہ نے شہر دمشق میں قصر خضر کا شاندار محل بنوایا تو اس کی تیاری کے بعد ابو ذر سے بطور داد چاہنے کے دریافت کیا کہ آپ کے خیال میں یہ عمارت کیسی بنی ہے، جس کے جواب میں ابو ذر نے کہا ”اگر تم نے اس کو خدا کے مال سے بنوایا ہے تو تم بددیانتی کے مرتکب ہوئے ہو، اور اپنی ذاتی دولت اس پر صرف کی ہو، تو فضول خرچی کے مرتکب ہوئے، امیر معاویہ ان کی اس ناگوار تقریر سے دل میں بہت رنجیدہ ہوئے، بظاہر تو کچھ نہیں کہا لیکن اندرونی طور پر ان کے قانونی شکنجے میں لانے کی فکر رکھنے لگے، اسی نے انہوں نے ابو ذر کے پاس ایک مرتبہ ہزار دینارات کے وقت اس خیال سے بھیجے کہ وہ اس وقت ان کو صرف نہیں کر سکیں گے اور صبح کو میں انہیں الزام دوں گا، مگر ابی ذر نے اپنی عادت کے موافق وہ سب روپیہ اسی وقت غریبوں اور سستی لوگوں کو بانٹ دیا، صبح کو امیر معاویہ کے قاصد نے ان سے کہا ”جناب میں غلطی سے وہ دینار آپ کے پاس لے آیا ہوا اب امیر معاویہ انہیں واپس مانگتے ہیں“ ابی ذر نے جواب دیا ”میں نے تو وہ سب روپیہ اسی وقت تقسیم بھی کر دیا“، قاصد یہ جواب



لے کر لیٹ گیا، اور امیر معاویہ اپنے ارادہ میں ناکام رہنے سے بہت  
 شرمندہ ہوئے اب انہوں نے الزام کا موقع نہیں پایا تو اپنی ذر پر  
 نقض امن کا الزام قائم کیا اور عقیفہ عثمان بن عفان کو ان کی شکایت  
 میں لکھا کہ ”انی ذری وجہ سے تمام ملک شام کے لوگ آپ کے دشمن ہوئے  
 ہیں“ اس شکایت نامہ کو پڑھ کر عقیفہ مدوح نے فوراً یہ حکم تحریر کیا کہ اپنی  
 کوننگی کا ٹھی پر سوار کر کے مدینہ منورہ میں بھیج دو۔ غرض کہ جب وہ اس  
 حالت سے مدینہ پہنچے تو عقیفہ نے ان سے جواب طلب کیا، مگر اپنی ذر  
 نے اپنی سچائی کے زعم میں ان کے حکمران ہونے کی کچھ بھی پروا نہیں  
 کی اور صاف صاف لفظوں میں بنو امیہ کے ظلم و کسٹم اور واثرہ حق  
 سے خارج ہونے کی حالت بیان کر دی، عثمان نے ان کی باتوں پر  
 بھی خیال نہ کیا، اور انہیں مدینہ سے نکلوا دیا، اور حکم دیا کہ وہ ”ربذہ“  
 نامی ایک مقام کو جلا وطن کر لئے جائیں چنانچہ وہ اپنے آخر وقت تک ہی رہے  
 جرجی زیدان اردو ترجمہ تاریخ تمدن اسلامی حصہ دوم ص ۱۵

یہ ہے اس حکومت الہیہ کا نقشہ جو دکام سفیفہ نے آنحضرت ص کے انتقال کے بعد  
 قائم کی تھی، جس میں مکرا و رجوٹ اس طرح رائج تھا جیسا کہ ذکر ہوا۔ اس حکومت  
 الہیہ میں عدل و فقہ فاروقی کا بہت ذکر آتا ہے وہ بھی ملاحظہ کیجئے۔

عدل و فقہ فاروقی | ابوالمختار بزرید بن قیس نے ایک قصیدہ کے ذریعے سے حضرت  
 عمر کے عالموں کی شکایت کی اور کہا کہ آپ ان عالموں کا نصف نصف مال لے لیں  
 حضرت عمر نے بغیر تحقیقات کئے ہوئے اور عالموں کا بیان لے ہوئے :-

”ان عالموں کے پاس اپنا اپنا نصف مال بیت المال میں داخل کرنے  
 کا حکم بھیجا، اور ایک ایک جو تانک ٹھوکیا، انہوں نے صرف عالموں  
 ہی کی دولت کا حصہ لینے پر اکتفاء نہیں کی، بلکہ ان کے بھائیوں کی دولت  
 میں سے بھی حصہ لے لیا جس پر ان لوگوں نے اعتراض کیا اور ایک

شخص نے مرتباً یہ کہا کہ میں آپ کو کچھ نہیں دوں گا..... آخر اس سے دس ہزار دینار وصول کر ہی گئے۔

حضرت عمر کا یہ طریقہ معاویہ نے بھی اپنے عالموں کے ساتھ ہوتا۔ جب ان کا کوئی عامل مر جاتا تو وہ اس کے وارثوں سے اس کی نصف دولت لے لیا کرتے اور کہتے ”یہ عمر کی سنت ہے کچھ میری ایجاد نہیں“ پھر بتدریج وہ رعایا کی دولت پر بھی ہاتھ مانت کرنے لگے۔

(اردو ترجمہ تاریخ تمدن اسلامی جرجی زیدان حصہ دوم ص ۲۵)

زمانہ جناب رسول خداؐ اور ابی بکر میں مسجد حرام کی چار دیواری نہیں تھی جب حضرت عمر خلیفہ ہوئے اور لوگوں کی کثرت ہو گئی، تو انہوں نے مسجد کے نزدیک کے گھر خرید کر ان کو گرا دیا چند لوگ مسجد کے سمایہ میں ایسے تھے جنہوں نے اپنے مکانات فروخت کرنے سے انکار کر دیا، اس پر حضرت عمرؓ نے جبراً ان کے مکانات پر قبضہ کر کے انہیں گرا دیا، اور ان کی قیمت جو حضرت عمرؓ کے اپنے خیال کے مطابق تھی جمع کر دی یہاں تک کہ عرصہ کے بعد ان لوگوں نے مجبوراً وہ روپیہ لے لیا، علاوہ اس کے انہوں نے مسجد کے گرد ایک نیچے دیوار قائم سے بھی نیچی بنوا دی اس پر چراغ رکھے جاتے تھے جب حضرت عثمان خلیفہ ہوئے تو انہوں نے بھی چند مکانات خرید کر مسجد کی توسیع فی بین بہت سے مالکان مکان

ولہد یکن للمسجد المحرام علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکر جدار یحیط بہ فلما استخلف عمر بن الخطاب وکثر الناس وسع المسجد واشتوی دورا فخذلما وزاد ہا فنیہ وھدم علی قوم من حیران المسجد ابوا ان یسبحوا و وضع لھم الاثمان حتی اخذ وھا بعد واخذ للمسجد جدارا قصیرا دون القامۃ فکانت المصابیح توضع علیہ فلما استخلف عثمان بن عفان اتباع منازل وسع المسجد بما واخذ منازل اقوام و وضع لھما الاثمان

فضصوابہ عند البیت فقال  
 اما جبراء کہ علی حلی عنکم  
 ولی بنی لکم لفق فعل بکم  
 عمر مثل هذا فاقروا رحمہ  
 ورضیتم ثم امریہم المالحبس  
 امام البو الحسن النبلاوری :- فتوح  
 البلدان ص ۵۸ -

نیز دیکھو The origins  
 of the Islamic state by Philip Khuri Hitti.

p. 73-74-

یہ ہیں نمونے اس حکومت الہیہ کے عدل کے جو آنحضرت کے بعد قائم ہوئی  
 تھی، اور جو ظلم کرتا ہے وہ حضرت عمر کے طرز عمل کا حوالہ اپنی بریت کے لئے ضرور  
 دیتا ہے، کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع مبدلین اس مسئلہ میں کہ ایسی  
 حالت میں اس توسیع شدہ مسجد کے اندر نماز جائز ہے یا نہیں، حضرت شبلی تو  
 خوشی کے مارے اچھل پڑیں گے کہ دیکھو حضرت عمر کی ذہن رسا اور فکر فلک  
 پیما کی رفعت شان، یورپ کے صدیوں پہلے انہوں نے Land acquisition oct  
 کے اصول معلوم کر لئے، ہم تو پہلے ہی فائل ہیں  
 کہ یورپ کی ہوسٹیا ریوں کے حضرت عمر موجود ہیں، ہاں حکومت الہیہ  
 کے اندر مسجد میں اس طرح نہیں بنا کرتیں۔

خلافت کی امید | واقعات سفینہ اور شورعی کا سب سے زیادہ خطرناک نتیجہ یہاں  
 کہ ہر کس و ناکس کے دل میں خلافت حاصل کرنے کی خواہش پیدا ہو گئی۔ جب  
 افضلیت اور انتخاب رسول معیار خلافت نہ رہے، تو باقی ذرائع جن سے اب تک  
 خلافت حاصل کی گئی تھی ہر ایک شخص استعمال کر سکتا تھا، جب ہی تو حضرت عمر کو یہ

تنبیہ کرنے کی ضرورت پڑی کہ دیکھو، خلافت الی بکر ایک جلدی کام شیطانی کا تھا جس میں بہت سی بُرائیاں تھیں لیکن خدانے ان بُرائیوں سے ہمیں بچا لیا۔ آئندہ کوئی شخص ایسا طریقہ اختیار کرے گا تو اس کو اور اس کے نامزد خلیفہ کو قتل کر دیا جائیگا دیکھا آپ نے سقیفہ میں خلیفہ منتخب کرنے کا جو طریقہ اختیار کیا گیا تھا وہ ایسا بُرا تھا، ظلم و زبردستی و امیر معاویہ کے دل میں ان ہی واقعات نے خلافت کی طمع پیدا کر دی تھی جس کا نتیجہ جنگِ ہائے جمل و صفین ہوئے، امیر معاویہ کو جب یزید کے نامزد کرنے پر حضرت عائشہ وغیرہ نے اعتراض کیا تو اس نے جواب دیا کہ وہ ابن کو لا جواب کرنے کے لئے کافی تھا، اس نے کہا کہ اگر حضرت ابو بکر اپنا جانشین حضرت عمر کو مقرر کر سکتے ہیں تو میں یزید کو کیوں نہیں مقرر کر سکتا، اس کا یہ جواب تو بہت ناقص ہو گا کہ ابو بکر نے تو ایک غیر کو مقرر کیا تھا، دیکھنا تو یہ ہے کہ خلیفہ مقرر کرنے کا کیا طریقہ استعمال کیا، کس کو خلیفہ مقرر کیا، یہ اور بات ہے۔ موجودہ حکمران سے رشتہ داری ہونی کسی کے لئے باعثِ سزا تو نہیں ہو سکتی، خیر حکام سقیفہ کی تاسی ہیں یہ سلسلہ اسی طرح آگے چل پڑا یہاں تک کہ سلطان سلیم نے خلافت کو خرید لیا اور مصطفیٰ کمال پاشا نے ختم کر دیا۔

کارکنان سقیفہ نے اپنے رسول کی آخری خدمت کو ترک کر دیا، وہ خدمت جو ادنیٰ ترین مسلمانوں کے لئے تمام

حکومت اور وجاہت دنیوی کی لالچہ طمع اور اس کے لئے سب کچھ قربان کر دینا

مسلمانوں پر واجب ہے اور اس وجہ سے ترک کیا کہ حکومت و وجاہت دنیوی حاصل کریں۔ یہ کہنا کہ نصب خلیفہ دفن و کفن رسول سے زیادہ اہم و ضروری تھا محض لوگوں کی آنکھوں میں خاک ڈالنا ہے، کس حکمِ قرآنی سے؟ کس حکمِ رسول سے؟ اور اگر ضروری ہی تھا تو دفن و کفن رسول میں دیر ہی کتنی لگتی۔ اس کو جلدی جلدی سے کر لیتے اور پھر سقیفہ کی طرف چلے جاتے۔ لیکن خرابی یہ تھی کہ پھر تو علی بھی وہاں جانے کے لئے فارغ ہو جاتے، ورنہ اس غلٹ

کی کیا ضرورت تھی، سربردشمن کی فوج تو کھڑی ہوئی نہیں تھی کہ ادھر رسولؐ کی آنکھ بند ہوتی اور ادھر وہ حملہ کر دیتی، اور اگر ایسی کوئی فوج ہوتی بھی تو اس کے حملے کے لئے تو وہ وقت زیادہ مناسب تھا کہ جب آنحضرتؐ قریب المرگ تھے، نہ خود کسی مہم کا انتظام کر سکتے تھے اور نہ کوئی ان کا خلیفہ مقرر ہو سکتا تھا۔ اور سلمان اس غلیظ الشان واقعہ میں مبتلا ہوتے، اس طرز عمل کا یہ عذر بھی قابلِ مٹرائی نہ ہو گا کہ اگر یہ اصحاب ثلاثہ سفیف میں وقت پر نہ پہنچ جاتے تو انصار اپنا خلیفہ مقرر کر چکتے، کیونکہ (۱) اس جگہ ہماری بحث کا کرنا ان سفیف کے متعلق ہے۔ اصحاب ثلاثہ ہوں کہ ان کے بھائی انصار اور (۲) اگر فرض کر لیا جائے کہ انصار میں سے کوئی خلیفہ مقرر کر لیا جاتا تو کیا غضب آ جاتا، جب اہل بیت رسولؐ سے اعراض کرنا ہی مطلوب تھا تو پھر سعد بن عبادہ اور ابو بکر ابن قحاذہ میں کچھ فرق نہ تھا، اب انصار نے صبر کر لیا، تب ہاجرین صبر کر لیتے، یہ طرز عمل اور بھی زیادہ ناموزوں نظر آتا ہے، جب ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت علیؑ و دیگر بنو ہاشم و اہلبیت پر اپنے رسولؐ اور حسن کی موت کا وہی غم ہوا جو ہونا چاہیے تھا، اور انہوں نے خلیفہ سازی کی طرف رخ نہ کیا، کیا یہ نتیجہ نکالنا مقصود ہے کہ حضرت علیؑ کو اسلام سے اتنی محبت نہ تھی جتنی انصار اور اصحاب ثلاثہ کو، لیکن اس کو کون مانے گا۔ ممکن ہے یہ کہا جائے جو مولوی شبلی نے کہا ہے کہ حضرت علیؑ کو علم تھا کہ یہ لوگ مجھے منتخب نہ کریں گے، لہذا وہاں نہ گئے، لیکن یہ بحث بالکل بے جاں ہے۔ حضرت علیؑ کو انصار کے ساتھ صرف چند سالوں سے تعلق تھا، اتنے عرصہ میں حضرت علیؑ اور انصار کے مابین دشمنی کے کیا وجوہات پیدا ہو گئے تھے، مولوی شبلی صرف اتنا کہہ سکتے ہیں کہ قریش کے ساتھ حضرت علیؑ کے تعلقات بیچ و بیچ تھے، انصار کا ذکر انہوں نے بھی نہ کیا بلکہ اگر حضرت علیؑ بھی ان کی طرح اپنے فرائض کو نظر انداز کر دیتے تو ان سے پہلے سفیف پہنچ کر اپنے تئیں خلیفہ بنوا لیتے، کارکنان سفیف اور حضرت علیؑ کا طرز عمل ایک دوسرے سے اتنا متضاد ہے کہ اگر ایک صحیح ہے تو

دوسرا غلطی، اور اگر ایک دین کے لئے ہے تو دوسرا دنیا کے لئے۔  
 کارکنان سیفیہ کے طرز عمل سے جو سبق نکلتا ہے وہ صاف ہے حکومت دنیاوی  
 و جاہت ہی، جو کچھ ہے اور اسکے لئے ہر ایک شے قربان کی جاسکتی ہے، چنانچہ  
 اس سبق سے متاثر ہو کر جماعت حکومت کے مفکرین اس ہی نتیجہ پر پہنچے ہیں  
 اور جن کو اپنے اعتقاد کے بموجب حق کہنے سے ڈر نہیں لگتا، انہوں نے صاف  
 صاف کہہ بھی دیا ہے۔ علامہ عنایت اللہ مشرقی اپنے تذکرہ میں  
 لکھتے ہیں:-

خود نبی آخر الزماں علیہ الصلوٰۃ والسلام کا واحد مطمح نظر رد و زین  
 پر غلبہ حاصل کرنا اور امت عرب کو بقا و دوام کے سراج پر پہنچانا تھا  
 یہی ان کے مبعوث ہونے کی واحد اور صحیح غرض تھی۔ نہیں بلکہ  
 اسی غالب ہو کر رہنے کے علم کو حاصل کر کے اس پر عامل ہو جانا،  
 عین اسلام اور عین دین بلکہ تمام اسلام اور تمام مذہب تھا۔  
 سرور کائنات اگر کوئی پیغام بشارت اپنی قوم کے لئے لائے تو یہی  
 مُمْتَعِکُمْ مَتًّا عَاحَسَنًا کا لائق

(تذکرہ: دیباچہ، ص ۷۱، ۷۲)

دیکھا! آنحضرتؐ کے مبعوث ہونے کا بس یہی ایک مقصد تھا کہ عرب قوم  
 کو تمام دنیا پر غلبہ دلائیں، یہی ان کا اسلام تھا، یہی ان کا مذہب، امت  
 عرب اور روئے زمین پر غلبہ حاصل کرنا یہ دوسلے قابل غور ہیں جہاں غلبہ  
 و قہر عرب قوم کے لئے حاصل کرنا، آنحضرتؐ کا واحد مطمح نظر تھا۔ یہ ہے  
 نہایت خراب درجہ کا Imperialism لیکن یہی طرز عمل تھا حکام سیفیہ  
 کا جس کو آج علامہ موصوف آنحضرتؐ کے سر تقویٰ ہے ہیں۔ آگے چل کر  
 فرماتے ہیں:-

الغرض جہاں کسی قوم میں قوت اور زور ہے اس اور قیام ہے، موت

اور ہلاکت میں بہت کچھ ڈھیل ہی، وہیں توحید باقی ہی، وہیں مسیح  
 معنوں میں میری عبادت ہو رہی ہی۔ میرے قانون پر سچا عمل  
 ہے، میرے آئین کا صحیح علم ہے۔ میری منشاء کی سچی درک ہے۔ میری  
 صحیح معرفت ہے، وہیں صراطِ مستقیم ہے، وہیں اسلام ہے وہیں  
 محمد پر سچا ایمان ہے..... اب محمد کی امت کو ہلاک کرنے میں مجھے  
 کیا شرم ہے یا منہ سے تین خدا کہنے والی لیکن توحید پر عمل کرنے والی  
 امت کو زبردستی کرنے میں کیا عار ہے۔.....

اس کشتِ زار سنی و عمل کے اندر نہ اعتقاد ہی بت پرستی کوئی بہت  
 پرستی ہے نہ قوی خدا پرستی کو عبودیت کہہ سکتے ہیں، نہ منہ کی بجواس  
 کر لینے سے اس کی شان کم ہو سکتی ہی، نہ زبان سے خدا خدا کرنے سے  
 اس کی عزت بڑھا سکتے ہیں..... اب زمین و آسمان کا محکمہ قضا و قدر  
 اقوال سے صوابے بنا رہے، وہ آج اسی قوم کی قوت بڑھا رہا ہے جو متحد  
 ہے اسی کو ملک بخش رہا ہے اسی پر بزمِ سید السماء عَلَیْہِ السَّلَامُ قَدْ رَآؤْا  
 کا محاکمہ عائد ہے نہیں منہ سے خدا پرست اور بے عمل مسلمانوں سے  
 چھین چھین کر رہے رہا ہے۔ مسیح کو ابن اللہ کہنے والی باطل قوم کو  
 دے رہا ہے تینیں کروڑ دیوتاؤں کو ماننے والوں کو دے رہا ہے، چوٹیا  
 اور کراہوں، نوتوں اور مرثیوں کے باوجود دے رہا ہے.....  
 یہ سب اس لئے کہ قانونِ عمل و عمل ان ہی ابن اللہ والوں کا ہے،  
 حکموں کی تعمیل ان ہی مسیح کو خدا کہنے والوں کی ہے.....  
 پتھر کے بتوں کو توڑنا یا ان سے تعلق منقطع کر لینا کوئی بڑی مروانگی  
 نہیں، وہ صرف محمود غزنوی کی توحید ہے، احمد مرسل علیہ الصلوٰۃ  
 والسلام کی توحید قطعاً نہیں..... لیکن آج اسی فلسفہ کو اس  
 زمانہ کے خرقہ پوش صوفیا اور اپنے زعم میں اولیاء اللہ خانقاہوں کے

اندر کمبیاں اوڑھ اوڑھ کر سببوں کے منکوں کو چٹا چٹا کر اور اونڈے  
منہ غوں غوں کر کے دنیا کی اس نعمت غلطی پر وہ بے دردی سے لات  
مارہے ہیں کہ اس منعم لم بزل نے بھی ایک چپہ بھر زمین مسلمانوں کے پاس  
باقی نہیں رکھی، ..... ان (مسلمانوں) کے گھروں کو اجاڑ رہا ہے ان  
کے مرکزوں کو تباہ کر رہا ہے ..... ہاں یہ سب کچھ ان سے  
جھین جھین کر علی و غم انف ان لوگوں کو بے رہا ہے جنہوں نے ماں  
باپ، بیٹا، روح القدس الغرض خدا کا ایک پورا کنبہ بنا رکھا ہے،  
جنہوں نے آج تک ایک کلمہ شہادت نہیں پڑھا، ایک مسجد نہیں کیسی  
ایک رکعت بھولے سے ادا نہیں کی، ایک روزہ نہیں رکھا، ایک پیسہ  
زکوٰۃ میں نہ دیا، بھول کر مکہ اور مدینہ یا بنی آخر الزماں اور قرآن  
کا نام تک نہیں سنا، ہاں ..... فاطر زمین و آسمان کی نگاہ  
میں وہی قوم ظالم ہے جس نے اپنے افراد میں تفرقہ ڈالا، ہستی وہی  
ہے جو امت واحدہ بن کر رہی، مومن وہی ہے جس نے سب کو  
بچھا ڈیا، کافر وہی ہے جو سب سے بچھڑ گئی، فاسق وہی ہے جس نے  
اپنی حفاظت نہ کی، عابد وہی ہے جو وارث زمین بنی۔ صالح  
وہی ہے جو بے خوف و خطر ہو گئی۔

اقتباسات از تذکرہ (دیباچہ) ص ۱۰۴ لغایت ۱۲۸۔

ہم نے بہت دُرتے ہوئے یہ عبارتیں نقل کی ہیں لیکن اصلی اور صحیح تعلیم حکام سقیفہ  
کی یہی ہے جو علامہ مشرقی نے سمجھی ہے، ان ہندو گواروں کی اصطلاحات یہ ہیں۔  
مذہب اسلام: دنیاوی غلبہ۔

عبادت الہی: زبانی کبودیں

عمل صالح: دنیاوی غلبہ حاصل کرنے کی کوشش کرنا۔

اصلی مسلمان: جس کو دنیا میں غلبہ حاصل ہو اور جو اعتقاداً وہ عیسائی و یہودی



لانڈ مہب ہی کیون نہ ہو۔  
اصلی کافر جس کو دنیا میں غلبہ حاصل نہیں، اگرچہ موجد خدا کا عبادت کرنے والا ہو۔  
عبادت = دنیاوی وجاہت اور غلبہ حاصل کرنے کی کوشش کرنا۔

سچا عمل = ایضاً

محمد و خدا پر ایمان = ایضاً

توحید = ایضاً

صراطِ مستقیم = ایضاً

قولی خدا پرستی = بت پرستی

قولی بت پرستی = خدا پرستی

لغمارِ الہیہ = عالی شان مکانات، خوب صورت عورتیں، اس دنیا کی راحت و

آرام کے سامان - دیکھو - دیا جہ تذکرہ ص ۱۲۱

مومن = جس نے سب کو بچھاڑ دیا۔

کافر = جو سب سے بچھڑ گیا۔

علامہ مشرقی میں اپنے اعتقادات کو بے خوف و خطر بیان کرنے کی بڑی

جرات ہے جس کی سب کو عزت کرنی چاہیے، میرے دل میں ان کی عزت اس

ہی وجہ سے ہے، امر واقعہ یہ ہے کہ یہ خیالات ہر اس شخص کے ہنس باہونے چاہیے

جو حکام سفینہ کی بیرونی کرنا چاہتا ہے، کیونکہ ان کے طرز عمل سے ہی اور صرف

ہی ایک سبق حاصل ہوتا ہے، سارا مذہب، کل مقصد اسلام بس یہی ہے کہ دنیاوی

غلبہ حاصل ہو جائے جس جائز و ناجائز طریقے سے ہو سکے دنیاوی وجاہت بل

جائے، سفینہ سے صفین اور پھر مشق تک کے مکتبوں کو دیکھ لو یہی سبق ملے گا۔

یہی سہولت و حکومت اگر اس طریقے سے حاصل کی جاتی جو جناب رسول خدا

نے بتایا تھا، جگہ کو دنیا کا موقع ہی بدلا ہوا ہوتا، اصلاح و تبلیغ کے ذریعے سے

ساری قوم کو اسلام کی صحیح تعلیم دے کر بجا مسلمان بنانا اس صورت میں حکومت

تو اس قوم ہی کی رہتی لیکن وہ قوم مسلمان ہو گئی ہوتی، اس طرح اسلام کی حکومت تو دنیا پر قائم ہو جاتی لیکن یہ ضرور ہے کہ وہ عرب کی حکومت نہ ہوتی، اگرچہ عرب کی تہذیب ساری قوموں میں سراپت کر گئی ہوتی، لیکن ان فاختان سقیفہ نے ہر ایک قوم کے قومی و تمدنی و معاشرتی تعصب کے جذبات کو بھڑکا کر اپنے خلاف کر لیا۔ تلوار سے ملکوں پر قبضہ تو ہو گیا، لیکن دلوں پر قبضہ نہ ہوا، آج تک رونا ہی کا تو ہے کہ غیر ملکو راہیں جا کر اسلام نسخ ہو گیا، مغلوب اقوام نے اسلام کا پھیس بدل کر مسلمانوں کے دین و تہذیب کو نقصان عظیم پہنچایا اور اس طرح اپنی شکست کا بدلہ لیا۔

اس بے جا اور بے مروتہ اور شدید حرص و تمنائے دنیا کا نتیجہ یہ ہوا کہ لوگوں نے دولت و ثروت کے عوض اپنا دین و ایمان فروخت کر دیا، جو لوگ تلوار و لشکر سے دنیاوی دباہت حاصل نہیں کر سکتے تھے، انہوں نے آسان طریقہ تاویل قرآن و فقہ کا نکال لیا، ان دونوں میں اپنا علیحدہ راستہ نکال کر الگ مصلحت بچھا لیا اور امام بن گئے، معتدلیوں کی جماعت طینی کو ان سبھی کی مفت کی امامت و سرداری مل گئی، اسلام میں تو غرقہ بھیرا۔ لیکن ان کا تو مقصد حاصل ہو گیا، اور تو اور ان چاروں بڑے اماموں کو تو دیکھو ایک کی کتابیں پڑھو تو باقی سب کا فر نظر آئیں گے ان کے مقلدین نہایت آزادی کے ساتھ ایک دوسرے کی تکفیر کرنے میں معلوم ہوا کہ حق کسی کے پاس نہیں، سچی فقط ایک ہی تاویل ہو سکتی ہے اگر وہ سچی ہے تو دوسرے کو قائل کر دیجی۔ مگر یہ قائل نہیں ہونا چاہتے، کیونکہ امامت میں فرق آتا ہے، دنیا کی عدالتوں کے پاس ایک نہیں سیکڑوں ایکٹ ہیں جن کی تاویلیں کرنی پڑتی ہیں، ان میں اختلاف ہوتا ہے لیکن بہت کم اور جب پر یوی کونسل ایک فیصلہ کر دیتی ہے تو سب اختلافات مٹ جاتے ہیں۔ ہمارے ان اماموں کی کوئی پر یوی کونسل ہی نہیں، کوئی شخص نہیں جس کی یہ سب طاعت کریں، یہاں تک کہ کہنے کو تو کہہ دیا کہ خُتبنا کتاب اللہ لیکن اپنے اختلافات

کو مٹانے کے لئے اس کی طرف بھی رجوع نہیں کی۔ اختلافات مٹ جائے تو علیحدہ سرداری و امامت کہاں سے باقی رہتی۔

حدیث بخیر کی خرابیاں | اس حدیث سے لوگوں نے اپنے افعال ذمہ کو اپنے ضمیر کے آگے خوش نما بنانے میں خوب مدد لی، ہر ایک فعل مذموم کے بڑے اصحاب رسول میں سے نمونہ مل جاتا تھا، اور پھر لوگ اس کام کو مشرم و گماہ کے علم کے تحت نہیں۔ بلکہ صحابی رسول کی تاسی کے فخر سے کرتے تھے۔ تفصیل کی ضرورت نہیں، بات بہت عیاں ہے۔

اب ہم ایک نقشہ پیش کرتے ہیں جس پر ایک نظر ڈالنے سے اسی طرح معلوم ہو جائے گا کہ حکومت قیغہ کے حاصل کرنے اور اس کو مستحکم کرنے کی کوشش سے اسلام کے لئے کتنے بُرے نتیجے پیدا ہو گئے، اور آخر کار اب جو اسلام نظر آتا ہے اس کی خرابیاں اور بدعالیاں حکومت قیغہ کا براہ راست نتیجہ ہیں۔  
ملاحظہ ہو صفحہ ۱۶۹۵ -



# سائنحہ کربلا

## واقعات سقیفہ کا قدرتی نتیجہ تھا

سائنحہ کربلا کو واقعات سقیفہ سے وہی نسبت ہے جو لڑکی کو اپنی حقیقی والدہ سے اور رات کو سورج کے غروب ہونے سے ہوتی ہے اور اگر کوئی اس سے انکار کرتا ہے تو دو میں سے ایک بات ہے یا تو وہ واقعات سقیفہ کا حامی ہے اور انہیں بدنام نہیں کرنا چاہتا یا اسے تاریخ کے مطالعہ کا سہو ہی نہیں ہے۔

سائنحہ کو تعلیم تھا ایسا کہ تاریخ عالم میں نہ اس سے پہلے کبھی ہوا اور نہ آئندہ کبھی ہوگا، اس سے پہلے بھی بہت سے نبیوں کی تحقیق کی گئی، نوہین کی گئی، تکذیب کی گئی، انہیں قتل کیا گیا، اذیتیں طرح طرح کی پہنچائی گئیں لیکن یہ جو کچھ کیا کافروں نے کیا، مخالف مذہب والوں نے کیا، ایسا کبھی نہیں ہوا کہ خود اس رسولؐ کے ماننے والوں نے اس کے پیروں نے اس کی توہین و تحقیر کی ہو، اور اس کی اولاد کو اس کی آنکھ بند ہوتے ہی اتنا ستایا ہو اور آخر کار اس کی نسل ہی قطع کرنے کی کوشش کی ہو جتنا و جس طرح امت اسلامیہ نے اپنے رسولؐ کی توہین و تحقیر کی اور اس کی نسل کو قطع کرنے کی کوشش کی۔ یہ معمولی بات نہیں ہے بہت غور طلب ہے، وہ لوگ اپنے تمیں مسلمان کہتے تھے کہتے ہی نہیں تھے۔ بلکہ دل سے سمجھتے بھی تھے، قاری قرآن تھے ایسے کہ حائلیں گردن میں لٹکتے ہی تھیں پورا تھ اپنے رسولؐ کی اولاد کی طرف تیر چلا رہے تھے کہہ رہے تھے کہ جلدی سے حسین کی گردن اتارو تاکہ نماز پھر اپنے صحیح وقت پر پڑھی جائے۔ پانچوں وقت کی نمازوں میں اقرار کیا کرتے تھے کہ محمد رسول اللہ

ہے، وہ فقط رسول ہی نہ تھا، اپنی قوم کا محسن ہی تھا، عرب کیا تھے، ایک وحشی بڑن کی جماعت جن کا گزارہ قتل و غارت پر تھا، ان کو ایک منظم قوم بنادیا، ملک گیری کا سلیقہ سکھایا، یہی نہیں کہ اسی حسینؑ کا نانا جو ان کے سامنے زخمی کھڑا ہوا بانی کا جو عہد آب ان سے طلب کر رہا تھا اور وہ نہیں دیتے تھے، ان کا محسن تھا بلکہ وہ حکومت جس پر آج ان کو ناز تھا، اور جس کی طاقت حسینؑ کو بچلنا چاہتی تھی اس ہی بے کس حسینؑ کے نانا کی پیدا کردہ تھی، ایسی احسان فراموشی، ناشکر گزاری، محسن کشی کی نظیر تاریخ عالم نہیں دکھا سکتی، یہ یا تو قصور تھا اس قرآن شریف کا جو ان کے گلے میں لٹک رہا تھا یا اس سبق کا جو یہ اب تک پڑھتے آئے تھے۔ آل رسول پر ظلم و ستم کرنے کی رسم کا یہ پہلا دن نہ تھا، اور سین پہلے شہید نہ تھے، اس خاندان کی پہلی مظلومہ، پہلی مقتولہ، پہلی شہیدہ یہ فریاد کرتی ہوئی دنیا سے اُٹھی کہ تم دونوں نے مجھ پر بہت ظلم و ستم کیا ہے اور جب میں اپنے باپ سے ملوں گی تو تمہاری شکایت کروں گی، وہ اس ہی حسینؑ کی والدہ عظمہ تھیں، اور اس ہی حسینؑ کے والد قبر رسول پر اس طرح فریاد کرتے ہیں کہ اے میرے بھائی قوم نے میری بہت تحقیر کی اور قریب تھا کہ مجھے قتل کر ڈالتے خاموش۔ اوقات اپنے میں بہت بیعت شہادت مغمم رکھتے ہیں، کیا یہ امر واقعہ کہ مرنے کے بعد ان سب کی قبریں بھی ایک جگہ امت نے نہ بننے دیں، کچھ کم بیعت ہے، سوچنے والا دماغ اور بصیرت والا دل چاہیئے، جس پیاری دختر کے لئے رسول کہیں کہ فاطمہ میرے جگر کا ٹکڑا ہے، جس نے اسے ایذا دی اس نے مجھے ایذا دی، وہ رات کو عام مسلمانوں کے قبرستان میں دفن ہوا، اور اپنے باپ کے پاس جگہ نہ پائے، وہ بھائی وہ داماد جس کو رسول کھمک کھنچی و دھمک دہی کہیں وہ بنجف میں ایسی جگہ دفن ہو کہ قبر کا پتہ بھی بہت عرصہ کے بعد ملے، پیارا نواسہ حسنؑ باوجود اپنی وصیت کے اپنے نانا کی پہلو میں جگہ نہ پائے، دوسرا نواسہ جس کو رسول کہا کرتے تھے الْحُسَيْن مَبِيتٍ وَ اَنَا مِنْ الْحُسَيْنِ اس طرح دفن ہو کہ اب تک پتہ نہ چلا کہ سہرا قدس کہاں

دفن ہے۔ رسول کے پہلو میں کون جگہ پائیں، وہ جنہوں نے خلافت پر بھی قبضہ کر لیا تھا، روح رسول کیا خوش ہوتی ہوگی کہ میرے پہلو میں میرے پیارے کون پیارے۔  
خسر دفن ہیں جن کی سعادت مند لڑکیوں نے میری زندگی اس طرح تلخ کی تھی کہ قرآن شریف میں خدا کو انہیں تیندہ کرنے کی ضرورت ہوئی، روح رسول اپنے ان سسروں کو اپنے پہلو میں دیکھ کر بہت خوش ہوتی ہوگی، خصوصاً جب کہ اسے خیال آتا ہوگا کہ ان ہی کی سیاست کا نتیجہ ہے کہ میرے عزیز نواسے، میری لڑکی، میرا بھائی ان میں سے کوئی میرے پاس دفن نہیں ہے۔ کیا یہ سب واقعات ایک دوسرے سے وابستہ نہیں؟

ان عظیم الشان اور عجیب واقعات کے اسباب و علل تلاش کرنا ہر ایک مورخ کا فرض ہے۔ قبل اس کے کہ ہم بتائیں کہ اس صورت حالت کے اسباب و علل کی جڑ سقیفہ بنی ساعدہ میں ملتی ہے، یہ بتانا ضروری ہے کہ ان کے علاوہ اور کوئی اسباب اس واقعہ فاجعہ کے ہو ہی نہیں سکتے، وہ لوگ جو سقیفہ کے حاجی ہیں اور وہ لوگ کہ جن پر فرنگستانی تخیل اور لالہ مذہبیت ستولی ہو گئی ہے واقعہ کر بلا کو مندرجہ ذیل اسباب کا نتیجہ بتاتے ہیں یا بتا سکتے ہیں کیونکہ ان کے علاوہ ان کی ذہنیت رکھنے والے اشخاص کے لئے کوئی اور سبب نہیں ہو سکتا۔

(۱) بنو ہاشم و بنو امیہ میں پرانی دشمنی چلی آتی تھی، یزید نے اپنے باپ و دادا کی شکستوں کا بدلہ لینا چاہا اور لیا۔

(۲) انہم سین نے یزید کے خلاف خروج کیا اور اس کے حسن انتظام کی وجہ سے شکست کھاٹی۔

وہ لوگ کہتے ہیں کہ بات تو فقط اتنی ہی ہے، اس کو مذہبیت کا رنگ دیکر خواہ مخواہ تیرہ صدیوں سے مسلمانوں کو غم و غصہ میں مبتلا کر رکھا ہے۔ ہم ان دونوں واقعات پر غور کرتے ہیں، اور اگر یہ صحیح ہے تو ہم بھی کہیں گے کہ تیرہ صدیوں کے بعد حق کو معلوم کر لینے کا سہرا ان فرنگی مورخوں ہی کے سر رہا جو ہر

ایک نئی چیز اور نئی بھوری کے عاشق ہوتے ہیں۔

ان دونوں وجوہات پر ہم ابھی بحث کرتے ہیں لیکن ان کو اسباب قرار دینے سے کئی سوال بغیر حل کے رہ جاتے ہیں، اگر یہ دو ہی وجوہات تھیں تو اگرچہ یزید کا امام حسین کے مخالف ہونا مستقول ہو گیا، اور اس کی وجوہات مل گئیں لیکن یہ ذاتی وجوہات تھیں، یزید کا ساتھ اس طرح اس وقت کی تمام امت اسلامیہ نے کیوں دیا، اور اگر اجماع کو ٹیٹے ہے تو ہم کہیں گے کہ قتل حسین پر یہ اجماع کیوں ہوا؟ حسین کو ٹی غیر معروف شخص نہ تھے۔ اس امت کے حقیقی رسول کے حقیقی نواسے تھے، رسول کو جو عشق حسین سے تھا وہ بھی ان کو معلوم تھا حسین نے کوئی بات خلاف اسلام نہ کی تھی، ہزار ہا مسلمان کیوں نواسے رسول کے خلاف ہوں اور یزید کے حامی ہوں، وہ یزید جس کا بے دین ہونا ظاہر تھا، وہ یزید جو دشمنان رسول کے خندان سے تھا، وہ یزید جس کو کسی صورت سے حکومت کا حق نہیں پہنچتا تھا، یہ تو مصداق خیان فیصلہ کر کے تھے کہ یہ حکومت کسی کا ورثہ نہیں ہے، باپ سے بیٹے کو نہیں ملتی۔ اور علاوہ اسکے معاویہ نے جو عہد نامہ امام حسن علیہ السلام کے ساتھ کیا تھا، اور جس شرط کی بنا پر امام حسن نے حکومت اس کو سپرد کی تھی وہ یہ تھی کہ معاویہ کے بعد خلافت امام حسن علیہ السلام کو ملے گی، اور اگر وہ نہ ہوئے تو جناب امام حسین وارث ہوں گے،

تمام علماء اس امر پر متفق ہیں کہ حسن نے معاویہ کو حکومت اس شرط پر سپرد کی تھی کہ فقط تا حیات اسکے پاس ہے اور معاویہ کی موت کے بعد خلافت امام حسن کو پہنچے۔	لا خلاف بین العلماء ان الحسن انما سلم الخلافة لمعاویہ حیاته لا غیر ثم یكون له من بعده۔
--	--

ابن عبد البر۔ الاستیعاب الجزء اول ص ۱۴۴۔ ترجمہ حسن بن علی۔

حافظ ابن عبد البر نے اس کو دو جگہ اور دہرایا ہے :- واشترط علیہ۔



الحسن ان يكون له الامور من بعده ص ۳۳ یعنی امام حسن کی معاویہ کے ساتھ شرط یہ ہوئی تھی کہ معاویہ کے بعد خلافت پھر حسن کی طرف عود کرے گی۔ ایک اور جگہ کہتے ہیں :- و بايع معاوية على ان يجعل العهد للحسن من بعده ص ۳۳۔ یعنی امام حسن نے معاویہ سے اس شرط پر عہد کیا کہ معاویہ کے بعد خلافت حسن کو پہنچے گی۔

فاسم معاوية على ان للمعاوية الامامة ما كان حيا فاذا امات فارو للحسن امام حسن نے معاویہ سے اس پر صلح کی کہ جب تک معاویہ زندہ ہے تو حکومت اس کے پاس ہے اس کے مرنے کے بعد حکومت سن کو

ابو محمد عبد اللہ بن مسلم بن قتیبة :- کتاب الامامة والسياسة الجزء الاول ص ۱۳۶۔ فكتب الى معاوية يخبراته يصير الامور اليه على ان تكون له الخلافة من بعده.....

فاجابه معاوية الى ما طلب معاوية نے ان شرائط کو مان لیا۔ ابن حجر مکی :- صواعق محرقة الباب العاشر في خلافة الحسن ص ۸۱۔

معاوية با امير المؤمنين حسن رضي الله عنه مصالحة كرد وعهد يست برآنكه اگر ویرا حادثہ پیش آید خلیفہ امیر المؤمنین حسن با شہر رضی اللہ عنہ :- جامی :- شواہد النبوة رکن سادس ص ۱۷۲ مطبوعہ مطبع نو لکھنؤ۔ یعنی معاویہ نے امام حسن سے اس شرط پر صلح کی اور عہد و پیمان کر لیا کہ اسکے مرنے کے بعد خلیفہ امام حسن ہوں۔

علی کی وفات پر ان کے بڑے بیٹے امام حسن خلیفہ منتخب ہوئے۔ لیکن انہوں نے اس قرارداد پر عہدہ خلافت سے استغفہ دیدیا کہ بعد وفات معاویہ کے امام حسن پھر اس کے جانشین ہوں۔

مولوی حسن میاں۔ شہادت حسین۔

مصباح الدین احمد۔ الہارون۔ ص ۳۸۔

حسین دیار کجری :- تاریخ انیس ابوالثانی ص ۳۲۳

نیر ملاحظہ ہو Wollston-Mohammed and his work

PP 13-14-

حسین حق پر بھی تھے، نواسہ رسول بھی تھے۔ خلاف اسلام کبھی کوئی کام نہیں کیا۔ قتل عثمان میں عثمان کے مددگار تھے، ان کو پانی کی مشکیں خریدنے کے لئے جا کر پہنچائی تھیں مسلمانوں کے خلاف نہیں تھے، پھر اتنے مسلمان جن میں محمد رسول بھی تھے قتل حسین پر کیوں اجماع کر لیں، اس کا یہ جواب کافی نہ ہو گا کہ وہ یزید کے تنخواہ دار تھے، لہذا اس کا ساتھ دیا، اس کے تنخواہ دار تو جب ہی بنے کہ جب انہوں نے قتل حسین پر آمادگی ظاہر کی، ہر ایک صحابی ستارہ ہدایت ہے، قاری قرآن تھے، مسلمان تھے۔ جانتے تھے کہ دمن قتل مؤمناً مُنْعَقِدًا فَجَزَاءُ جَهَنَّمَ۔ جناب امام حسین نے اس عالم بے کسی میں اپنے پیہم استغاثوں سے بتا دیا تھا کہ وہ کون ہیں، یہاں کیوں نہ قرآن کو حکم بنایا، تاریخ عالم ایسی بہت سی مثالیں بتاتی ہیں کہ اگر شکر کی کوئی اپنی خاص مرضی ہو تو بادشاہ کیسا ہی جبار ہوا سکے خلاف نہیں کر سکتا۔ لشکر کو اپنی طاقت کا علم ہوتا ہے جس کو جاہ انہوں نے تخت سے اتار دیا جس کو جاہ تخت پر بٹھا دیا۔ صفین میں دیکھو، لشکر خلاف ہو گیا تو حضرت علیؑ کچھ نہ کر سکے، اور فتح شکست میں مبدل ہو گئی، اور اگر ان کو یزید سے بہت محبت تھی، تو عمر ابن سعد اور بنی دو نوں کو یزید کے روبرو لے جاتے، اس طرح نچے نچے کو قتل کرنا، ۷۲ آدمیوں کا تیس ہزار سے مقابلہ ہی کیا، اس پر بھی پانی بند کر دینا، حیا ام اہل بیت کو تاراج کرنا، بچوں اور عورتوں کو اسیر کر کے اس بے رحمی سے شہیر کرنا۔ یہ محض حفاظت سلطنت کی غرض سے نہ تھا، اس زمانہ میں لشکر کے جمع کرنے کا یہ طریقہ تھا کہ ایک منادی شہروں میں نڈا کرتا تھا کہ فلاں جہم پر جانا ہے۔ جو چاہتا ہے حاضر ہو جائے، چنانچہ ابن زیاد نے حرا بن یزید ریاحی کے خط سے خبر

درود امام حسین کبریا معلوم کر کے کوفہ و بصرہ میں منادی کرادی کہ حسینؑ کے قتل کرنے کا جو ارادہ رکھتا ہے وہ آج جمع ہو جائے۔ عنیاء لعین فی مقتل حسین۔  
اردو ترجمہ نو لعین فی مقتل حسین۔ تالیف ابو اسحق ابراہیم بن محمد بن  
ابراہیم اسفرائینی ص ۷۹۔

اگر یزید مسلمان تھا تو پھر جناب رسول خدا کی مذہبی جنگوں کا بدلہ کیسا۔  
بلکہ ان کی فتح کا علم کیوں۔ دراصل جنگ تو ان کے خلاف حضرت یزید کے ادا  
ہونے شروع کی تھی اور بنو ہاشم و بنو امیہ کی دشمنی کبھی، اصلی مؤمنین کے  
لئے تو اسلام کے بعد قبیلوں کی سابقہ دوستیاں و دشمنیاں اخوت اسلامی  
میں مبدل ہو گئی تھیں، اور اگر وہ دل سے کافر تھا تو ایسا کیوں ہوا کہ اسلام  
کی حکومت ایک کافر کے ہاتھ میں چلی گئی، اور اگر اس کا کفر پہنا تھا تو اس  
خاندان کی عداوت رسول تو عیاں تھی، دشمنان اسلام و مسلمین کے خاندان  
میں کیوں حکومت دی گئی، غرضیکہ ان دو مفروضہ اسباب کو صحیح سمجھ کر اتنے  
سوالات حل طلب رہ جاتے ہیں اور وہ تھیوری کبھی قابل قبول نہیں ہوتی  
جس میں ایک بھی امر ایسا ہو جو اس کو صحیح سمجھنے سے حل نہ ہو، اور جس کا جواب  
اس تھیوری سے نہ نکل سکے اب ہم ان دونوں مفروضہ اسباب پر غور کرتے ہیں۔  
بنو امیہ اور بنو ہاشم کی عداوت | بنو امیہ اور بنو ہاشم کی عداوت

کو ایک سبب واقعہ کر بلا بتانا عمدہ اصلی صورت حالات پر ایسا پردہ ڈالنا ہے  
کہ جس کے آر پار سبب کچھ نظر آتا ہے، یہ پردہ ایسا ہے کہ یہ کسی شے کو نہیں چھپا  
سکتا، بلکہ پردہ ڈالنے والے کی دل چاہی خاندان معاویہ کو عیاں کر دیتا ہے،  
یہ سبب تو ایک ذرا سے غور کا بھی متحمل نہیں ہو سکتا، یہ عداوت اگرچہ پرانی  
تھی لیکن قطعی اور آخری فتح اسلام نے خاندان بنی امیہ کو بالکل مغلوب  
کر دیا، یہ خاندان آخر تک آنحضرت سے لڑا کیا اور اس وقت تک ہتھیار نہ رکھے  
جب تک بالکل ہی مغلوب نہ ہو گیا۔ جب مغلوب ہوا تو اس میں کچھ طاقت نہ تھی،

اور عداوت رسول کا کلنگ کا ٹیکہ ایسا مٹنے پر لگا تھا کہ آئندہ کے لئے بھی کچھ امید نہ تھی، جناب رسولؐ کی رحلت کے وقت اس خاندان کی کس مہر سی کی یہ حالت تھی کہ خلافت و حکومت گم نام قبیلوں میں چلی گئی، اور کسی نے ان کو پوچھا بھی نہیں، اور ابوسفیان کو جب یہ معلوم ہوا تو آن کر حضرت علیؑ کو بھڑکانا چاہا۔ خود بھر بھی اتنی جرات نہ ہوئی کہ اپنے نام پر خلافت کا حق دار بن کر کھڑا ہو جاتا اگر دکام سفیفہ کی سیاست اس خاندان کو آگے نہ بڑھاتی اور اس مردہ میں جان نہ ڈالتی تو خلافت رسولؐ تک پہنچنا تو بڑی بات ہے، اسلام میں اس کا کچھ اثر ہی نہ رہتا۔ ہم ایک مثال دیکر سمجھاتے ہیں۔ میں ایک ہنایت زہر یلا سانپ جنگل سے لاکر اپنے دشمن کے بستے کے نیچے رکھ دیتا ہوں اور سانپ اس کو کاٹ لیتا تو وہ مر جاتا ہے، جو شخص اہل حالات سے واقف ہے وہ اس کی موت کا سبب سمجھ کر سمجھے گا یا سانپ کو، ایسے موقعوں پر اپنے دشمن کے دشمنوں ہی سے کام لیتے ہیں۔ اگر مجھے کسی کو قتل کرانا ہو تو اس کے قتل کی سازش اس کے باپ سے تو نہیں کروں گا، میرے دشمن ہی سے کروں گا، بنو امیہ کی عداوت تو تھی، لیکن اس عداوت کو خلافت سے نہ دی، اس عداوت کو مٹ رہے نہ جانے کے ہتھیار کس سے جہیا کئے، دراصل یہ ایک سبب نہ تھا، یہ تو معلول تھا، کسی اور علت کا، یہ تو ہم ماننے کے لئے تیار ہیں کہ جو کام یزید نے کیا وہ دشمن ہی کر سکتا تھا، اور شیبانی دشمن اس خوبی سے کر سکتا تھا، اس خوبی سے یزید نے کیا، لیکن یہ تو سوچو کہ اس کو پاکینہ نکالنے کے لئے اسباب کس نے جہیا کئے، یہ وہی حکام سفیفہ تھے گویا یہ تو ایک سبب ہو گیا، اس کا سبب وہ ہی دکام سفیفہ کا طریقہ عمل رہا۔ اس مضمون کا بانی حصہ آگے چل کر زیر عنوان عقد سوم دیکھو۔

جناب امام حسینؑ کا خروج | اس میں جناب امیرؑ پر غور کرنا ہوگا، اور

وہ یہ ہیں :-

۱) پہل کس نے کی؟ حسینؑ نے یا یزیدؑ نے؟ کیونکہ اگر حسینؑ سے یہیں کی تو

حسین کا طرز عمل خروج کہلاؤ گا، اگر یزید نے پہل کی تو امام حسین علیہ السلام کا طرز عمل دفاعی صورت رکھے گا،

(۲) امام حسینؑ کا ابنک کا تجربہ کیا وہ ایسا تھا کہ حسین علیہ السلام یزید سے حکومت چھین لینے کی امید کر سکتے تھے۔

(۳) امام حسینؑ کا رویہ امام حسن کی خلع خلافت کے بعد سے وفات معاویہ تک ایک پرانی سلطنت پر حملہ کا خیال بجا یک ہی پیدا ہو کر معرض عمل میں نہیں لایا جاسکتا۔ اس کے لئے عرصہ کی تیاری چاہیئے۔

(۴) امام حسینؑ کے حالات سخت نشینی یزید سے مدینہ سے روانگی تک۔

(۵) مکہ کے حالات، کوفیوں کے خطوط۔

(۶) مسلم کا کوفہ کو بھیجنا۔

(۷) کس ساز و سامان سے امام حسینؑ نے ”خروج“ کیا۔

(۸) امام حسینؑ کے اقوال بوقت خروج۔

(۹) کوفہ کی طرف آپؑ کیوں رخ کیا؟

(۱۰) امام حسینؑ کی شہادت کی پیشین گوئیاں۔ (۱۱) امام حسینؑ کا طرز عمل راستہ میں

(۱۲) امام حسینؑ کا طرز عمل کربلا میں۔

(۱۳) امام حسینؑ نے کیوں بیعت یزید نہ کی۔

امراول کس نے پہل کی۔

اہل بیت رسالت سے بدظن رہتا حکام سقیفہ کا پہلا اصول تھا اور

یہ ان سیاسی اصولوں میں سے ایک تھا جو ان کے بعد کے آنے والی حکومتوں

نے اختیار کیا، امیر معاویہ اور یزید دونوں نے اس اصول پر سختی سے عمل

کیا۔ ہم تاریخ کامل میں سے ایک واقعہ درج کرتے ہیں، عبارت اس کے

اردو ترجمہ سے نقل کی گئی ہے

جب اہل عراق اور اہل شام (یزید کی) بیعت کر چکے تو امیر معاویہ

ایک ہزار سوار ہمراہ لے کر حجاز کی طرف روانہ ہو کر، جب وہ مدینہ کے قریب پہنچے تو راستہ میں سب سے پہلے امام حسین بن علی رضی اللہ عنہما ملے۔ معاویہ نے ان کو دیکھتے ہی کہا کہ میں ایسے شتر قربانی کو مر جا اور خوش آمدید نہ کہوں گا جس کا خون بہنے والا ہو، اور خدا ہی اسے بہا دیگا، انہوں نے کہا کہ سبھل کے بولو، قسم بخدا ایسی باتیں میری شان کے خلاف ہیں، امیر معاویہ نے کہا کہ ہاں ضرور ہو۔ بلکہ اس سے بھی بدتر کے لائق ہو۔

اردو ترجمہ تاریخ کامل بن اثیر۔ خلافت بنو امیہ۔ حصہ اول ص ۱۰۵  
نکاح ہرے کے ان لوگوں نے پہلے ہی سے یہ ارادہ کر لیا تھا کہ امام حسینؑ کو ضرور قتل کریں گے، وقت اور بہانہ کے منتظر تھے، اپنے بستر مرگ پر امیر معاویہ نے یزید کو یہ وصیت کی۔

معاویہ نے اپنے مرض الموت کے دوران میں یزید کو بلا کر کہا کہ اے بیٹے میں نے تجھ کو ساری تکلیفوں اور ترود سے بچالیا ہے ہر ایک چیز کو کچل ڈالا ہے اور دشمنوں کو تیرے لئے مغلوب کر دیا ہے اور مغز و ریلوں کی گردنیں تیرے سامنے جھکوا دی ہیں اور ہر ایک امر کو تیرے لئے جمع کر دیا ہے، مجھے ڈر نہیں ہے کہ اس حکومت میں تجھ سے کوئی تنازعہ کریں، صرف چار آدمیوں کے سوا، یعنی حسین بن علی، عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر اور عبدالرحمن بن ابی بکر۔

ان معاویہ لما مرض مرضه  
التي هلك فيها عازيذ ابنه  
فقال يا بني اني قد كفيبتك  
الرحلة والترحال ووطأت  
لك الاشياء وذلت لك الاعداء  
واخضعت لك اعناق العرب  
وجمعت لك من جمع واحد  
اني لا اخوف ان ينازعك هذا  
الامر الذي استتب لك الا  
اربعة نفر من قریش الحسین  
بن علی عبد اللہ بن عمر عبد  
اللہ بن الزبیر و عبد الرحمن بن ابی بکر

تاریخ طبری :- الجزء السادس ص ۱۷۹

ابن کثیر شامی :- البدایہ والنہایہ فی التاریخ الجزء الثامن ص ۱۱۵۔

اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون - جلد پنجم ص ۵۵

حسین علیہ السلام ان لوگوں کی آنکھوں میں پہلے ہی سے کھٹکتے تھے۔ کیوں؟  
اس وجہ سے کہ وہ نواسہ رسول تھے، اور حکومت کے حق دار تھے۔ حسینؑ  
نے خود کوئی ایسا کام نہیں کیا تھا، جو کسی قسم کا شبہ پیدا کرتا، امیر معاویہ کو بھی ان  
سے کوئی خاص ڈر نہیں ہی، بلکہ وہ تو اپنی سلطنت کی مضبوطی و استحکام کا ذکر کر رہا  
ہر ایک مخالف عنصردب چکا تھا، ہر ایک شخص مغلوب ہو چکا تھا، چونکہ ہر وڈ معاہدہ  
بھی حسین ہی حقدار خلافت تھے۔ اور یزید کو اس معاہدہ کی خلاف ورزی میں ولید  
مقرر کیا تھا۔ حسینؑ کی طرف سے اسے فکر تھا، ذرا سے شبہ کے امکان کو بھی امیر معاویہ  
دور کرنا چاہتے تھے، ورنہ عبداللہ ابن عمر اور عبدالرحمن بن ابی بکر وہ ہی تو ہیں  
جو صفین میں ان کے ساتھ ہو کر حضرت علی سے لڑتے تھے عبداللہ بن زبیر وہ تھے جنہوں  
جنگ جمل کھڑی کر کے انکی موقعہ پر مدد کی تھی۔ چونکہ یزید بہت ہی نااہل تھا امیر معاویہ کو ڈر پیدا ہوا کہ شاید بھی  
کسی وقت چل کر یزید کی تکلیف دیں انکی طرف سے چونکہ اپنے کو کہا تھا۔ ہاں میں کو کچھ لکے اسٹاؤں کی سیستہ کا جو وہ علم  
یزید نے تخت حکومت پر ممکن ہوتے ہی سب سے پہلا جو کام کیا وہ یہ تھا  
کہ مدینہ کے گورنر ولید بن عقبہ بن ابی سفیان کو خط لکھا کہ حسینؑ سے میری بیعت  
لو، اگر وہ بیعت نہ کریں تو ان کا سر میرے پاس بھیج دو۔ تاریخ حبیب  
السیر میں ہے۔

”چوں حاکم شام بجا لم آخرت شتافت ویزید در دمشق برسد  
حکومت متمکن گردید، نامہ لولید بن عقبہ بن ابی سفیان کہ در  
زمان والی مدینہ بود، نوشت مضمون آں کہ بیعت من از حسینؑ  
ابن علیؑ و عبداللہ بن عمر و عبداللہ بن زبیر بستان و اگر بقدم  
قبول پیش نیابند سر ہائے ایشان را بشام فرست۔“

ترجمہ :- جب حاکم شام مرگیا تو یزید تخت حکومت پر مقام دمشق متمکن ہوا، اور فوراً ایک خط ولید بن عقبہ بن ابی سفیان والی مدینہ کے نام اس مضمون کا بھیجا، کہ میری بیعت حسین بن علی، عبداللہ بن عمر اور عبداللہ بن زبیر سے فوراً لے لے، اور اگر کوئی اس میں سے انکار کرے تو اس کا سر قلم کر کے میرے پاس بھیج دے۔  
تاریخ حبیب السیر جزو اول جلد دوم ص ۲۲ - نیز ملاحظہ ہو۔

تاریخ طبری ۱ - الجزء السادس ص ۱۸۸ -

ابن کثیر شامی ۱ - البدایہ والنہایہ فی التاریخ الجزء الثامن ص ۱۴۷ -  
اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون - جلد پنجم ص ۶۷ -

اردو ترجمہ الکامل بن الاثیر :- خلافت بنی امیہ ص ۱۳۱ -

ولید ابن عقبہ نے وہ خط پڑھ کر مروان بن الحکم کو بغرض مشورہ بلا یا پھر جو کچھ ہوا وہ اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون سے نقل کرتے ہیں، اور یہی واقعات تمام کتب تواریخ میں درج ہیں۔

”مروان بن الحکم نے خط کو کھولا، امیر معاویہ کی خبر موت دیکھ کر رشتہ  
لِلّٰهِ وَآلِ الْاَبْتَرِ رَاجِعُونَ کہا، ولید نے ان لوگوں سے بیعت  
لینے کی بابت اس سے مشورہ طلب کیا، مروان نے رائے دی کہ اسی  
وقت وہ لوگ بلائے جائیں، اگر بیزید کی بیعت کر لیں تو بہتر ہے،  
ورنہ اس سے پیشتر کہ وہ امیر معاویہ کے انتقال سے واقف ہوں  
قتل کر ڈالے جائیں..... چنانچہ ولید نے اسی وقت عبداللہ  
بن عمرو بن عثمان ایک نو عمر لونڈے کو ان لوگوں کو بلانے کو بھیجا  
جس حسین و ابن الزبیر کے پاس مسجد میں یہ اس وقت پہنچا جس وقت  
کہ ولید اجلاس عام نہ کرنا تھا، اور ان بزرگواروں سے کہا کہ  
چلئے آپ کو امیر طلب کر رہے ہیں حسین و عبداللہ بن الزبیر نے کہا کہ تم  
جاؤ ہم آتے ہیں، عبداللہ بن عمرو کے چلے جانے کے بعد دونوں



نہر گ بے وقت طلب کئے پر باتیں کرنے لگے، لیکن کوئی عقدہ  
 حل نہ ہوا، بالآخر حسین نے اپنے خادموں اور خاندان کے کل ممبروں  
 کو جمع کیا، اور ان کو اپنے ہمراہے جا کر ولید کے دروازہ پر بٹھایا اور  
 یہ سمجھا دیا کہ اگر میں تم کو بلاؤں یا آواز بلند سے گفتگو کروں تو فوراً سب  
 لوگ اندر چلے آنا، بعد ازاں اندر تشریف لے گئے، مروان بھی بیٹھا ہوا  
 تھا۔ صاحبِ ملامت ہوئی، آپنے ولید و مروان کا بعد قطع مراسم  
 دو بارہ ماہ و رسم اتحاد پیدا کرنے پر شکریہ کا اظہار کرتے ہوئے  
 ارشاد کیا، صلح فساد سے بہر حال بہتر ہے۔ ولید نے بڑید کا خط دیا  
 آپنے پڑھا، امیر معاویہ کی خبر موت دیکھ کر انا للہ وانا الیہ راجعون  
 کہہ کر فرمایا کہ خدا مغفرت کرے، باقی رہی بیعت، اس کی بابت  
 میرے نزدیک یہ مناسب ہیں کہ مجھ جیسا شخص خفیہ طور سے بیعت  
 کئے، اور یہ کچھ موزوں و کافی بھی نہ ہوگا۔ بلکہ جب میں یہاں  
 سے اٹھ کر لوگوں میں جاؤں اور تم ان سبھوں کو بیعت کے  
 لئے بلاؤ گے اور میں بھی ان لوگوں میں ہوں گا تو سب کے پہلے  
 میں ہی جواب دینے والا ہوں گا، چونکہ ولید کے مزاج میں صلح  
 جوئی تھی اس نے اس کو پسند کر کے کہا بہتر ہی۔ تشریف لے جائے۔  
 مروان بولا کہ ان کو بغیر بیعت کئے ہوئے نہ جانے دو، ورنہ ان  
 جیسے شخص سے بیعت نہ لے سکو گے، جب تک تم میں اور ان میں خن  
 کا دیا نہ رواں ہوگا، اور اگر تم ایسا نہ کرو گے تو میں لپک کر ان کی  
 گردن اڑا دوں گا، اس فقرہ کے تمام ہوتے ہی حسین بن علیؑ نے انٹ  
 کر کہا تو ماوہ مجھے قتل کر گیا؟ واللہ تو جھوٹا ہے، مروان یہ سن کر دہ  
 گیا، آپ لوٹ کر اپنے مکان پر تشریف لائے، مروان ولید کو ملامت  
 کرنے لگا، ولید نے کہا کہ اے مروان واللہ مجھے یہ گوارا نہ تھا کہ میں

حسین کو فقط یہ کہنے قہرل کرتا کہ میں بیعت یزید نہیں کرتا اگر مجھے تمام عالم

کا مال مل جاتا یا میں اس کا مالک بن بیٹھتا

اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون :- جلد پنجم ص ۶۸، ۶۷۔

تاریخ ابن کثیر شامی الجزء الثامن ص ۱۴۷۔

تاریخ طبری :- الجزء السادس ص ۱۸۹

اردو ترجمہ تاریخ کامل ابن الاثیر :- خلافت بنی امیہ حصہ اول ص ۱۳۲، ۱۳۳۔

عبداللہ ابن زبیر کو بھی ولید نے بلایا تھا۔ لیکن وہ تو اس کے پاس نہ گئے، اور کہہ کر روانہ ہو گئے حسین علیہ السلام کے ساتھ جو ہوا وہ پھر ہم ابن خلدون کی زبانی بتاتے ہیں :-

”تمام دن یہ لوگ امام حسین کو تنگ کرتے رہے، ولید بار بار آپ کو بلا بھیجتا تھا، اور آپ نہ جلتے تھے، پھر آپ نے آفریں یہ کہلا بھیجا کہ رات کا وقت ہے اس وقت تم صبر کرو، صبح ہونے دو دیکھا جائے گا۔ ولید خاموش ہو گیا۔

جوں ہی رات ہوئی، آپ محل پہنچے لڑکوں، بھائیوں بھتیجیوں کے امین الزبیر کی روانگی کے دوسری شب میں مدینہ سے نکل کھڑے ہوئے، صرف محمد بن الحنفیہ باقی رہ گئے، کیونکہ انہوں نے یہ رائے دی تھی کہ تم یزید کی بیعت سے اعراض کر کے کسی دوسرے شہر میں چلے جاؤ اور وہاں سے اپنے دعاۃ کو اطراف و جوانب بلاد اسلامیہ میں روانہ کرو، اگر وہ لوگ تمہاری بیعت منظور کر لیں، تو اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کرنا اور اگر تمہارے سوا انہوں نے مستحق ہو کر کسی دوسرے کو امیر بنا لیا تو تم کو اس سے کوئی نقصان نہ ہوگا، نہ تمہارے دین کو مضرت پہنچے گی اور نہ تمہاری عقل کو، نہ اس میں تمہاری آبروریزی ہوگی، مجھے اندیشہ اس کا ہے کہ کہیں تم ایسے شہر یا ایسی قوم میں نہ چلے جاؤ جس میں سے کچھ لوگ

تمہارے ساتھ اور کچھ لوگ تمہارے مخالف ہوں، امام حسینؑ نے دریافت کیا اچھا ہم کہاں جائیں؟ جواب دیا کہ جاؤ، اگر تم کو وہاں الطینان کے ساتھ یہ باتیں حاصل ہو جائیں تو فیہا ورنہ ازبگستان اور پہاڑوں کی گھاٹیوں میں چلے جانا اور ایک شہر سے دوسرے شہر کا رخ کر لیا یہاں تک کہ کوئی امر لوگوں کے اجتماع و اتفاق سے ملے ہو جائے۔ امام حسینؑ نے اس رائے کو پسند کیا، بجائی سے رخصت ہو کر نہایت سرسبز اسیری کے ساتھ مکہ پہنچے۔

(اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون جلد پنجم ص ۷۰)

عبارت ذیل ہم اردو ترجمہ اعظم کو فی سے نقل کرتے ہیں:-

مکہ روانہ ہونے سے پہلے ایک رات کو امام حسینؑ اپنے مکان سے نکل کر اپنے نانا محمد مصطفیٰؐ کے روضہٴ قدس پر تشریف لائے اور کہا اَسَلَامُ عَلَیْکَ یا رسول اللہ میں آپ کی فاطمہؑ کا بیٹا اور تمہارا فرزند ہوں جس کو دنیا سے رحلت فرماتے وقت آپ نے امت کے حوالے کیا اور ان کو میری عزت و حرمت کرتے بہنے کے لئے وصیت فرمائی تھی، واضح ہو کہ انہوں نے آپ کی وصیت کو بھلا دیا، مجھے تنہا جھوڑ دیا، آج کی رات آپ سے آپ کی امت کی شکایت کرتا ہوں اور جب آپ کے پاس آکر ملوں گا تو درودِ دل کا مفصل حال عرض کروں گا..... دوسری رات بھی اسی طرح حضرت رسول خدا کی تربت مقدسہ پر آئے، چند رکعت نماز ادا کر کے اللہ تعالیٰ کی جناب میں مناجات کی کہ اے خدا یہ میرے پیغمبر محمدؐ کی خاک ہے۔ اور میں اس کی بیٹی کا بیٹا ہوں مجھے ایسا کچھ معاملہ درپیش ہے جس سے تو ہی آگاہ ہے اور میرے حالات اور دلی کیفیتوں سے بخوبی واقف ہے کہ میں نیکی کو عزیز رکھتا ہوں اور برائی سے بیزار ہوں، اے ذوالجلال والاکرام اس خاک

کے طفیل اور اس شخص کے واسطے جو اس تربت میں مدفون ہے مجھے اپنی اور اپنے رسول کی رضامندی کرامت فرما، اس کے بعد آپ بہت روئے اور قہر مظہر پر سر رکھ کر سو رہے، خواب میں اپنے نانا محمد مصطفیٰ کو دیکھا کہ بہت سے فرشتوں کے ساتھ جو آپ کے دائیں بائیں اور آگے پیچھے موجود ہیں تشریف لائے، امام حسین کو اپنے سینے سے لگایا، پھر بیشانی پر توجہ دیکر فرمایا، کہ تو عنقریب ایسے شخصوں کے ہاتھ سے جو اسلام کا دعوے کرتے ہوں گے، زمین کر بل میں شہید ہوگا، اس وقت تو بیاسا ہوگا، اور وہ تجھے ایک قطرہ پانی نہ دیں گے..... اب امام حسین نیند سے بیدار ہو کر بہت پریشان خاطر ہوئے اپنے اہل بیت سے یہ خواب بیان کیا اور اس قدر غم گین تھے، کہ اس دن آپ کے اہل بیت میں سے کوئی اور اتنا غمناک نہ تھا، بھر آپ نے کتہ جانے کا قصد کیا۔

اردو ترجمہ تاریخ اہم کوئی ص ۳۵۰، ۳۵۱

اس طرح غم گین اور ناامید ہونا اور اپنی موت کے یقین کو ہر وقت اپنے ساتھ رکھنا، اور اس کا اظہار کرتے رہنا اس شخص کے طرز عمل کے ارکان نہیں ہو سکتے جو ایک مستحکم اور قوی سلطنت کے خلاف اس کو تہ وبالا کرنے کے ارادہ سے اٹھائے، اس کا دل امیدوارانوں سے بڑھتا ہے، اور تمام دنیا کو بھی وہ اپنی کامیابی کا یقین دلاتا رہتا ہے۔

اس طرح امام حسین علیہ السلام اپنے گھر سے نکالے گئے، کن کن کو اپنے ساتھ لے گئے؟ صرف اپنے ان رشتہ داروں کو جنہوں نے بوجہ محبت کے آپ کے ساتھ رہنا پسند کیا، کیا اسکو کوئی خروج کہے گا، یہ تھا وہ شکر اور یہ تھا وہ خروج جس کو حقیقت کے چھپانے والے بڑے بڑے الفاظ میں بیان کر کے آج کل کے دنیا داروں کی تصدیق حاصل کرنا چاہتے ہیں اس سائے معاملہ کی تحریک اور اس کی پہل بزدلی کی طرف سے ہوئی، امام حسین نے مجبوراً دینہ چھوڑا، ابھی تک خط

بھی نہیں آئے تھے اور نہ کوفہ کا خیال تھا۔  
**امر دوم۔** امام حسینؑ کا تجربہ سابقہ انسان کے مستقبل کے ارادوں کی تشکیل کرنے والے ماضی کے تجربات اور حال کے امکانات ہوتے ہیں، یہ تو ناممکن ہے کہ ایک دن صبح میں سوتا ہوا اٹھوں اور ارادہ کر لوں کہ گورنر پنجاب سے ملک جھیننا چاہیے اور اس خیال کی تکمیل کے لئے اپنے بال بچوں کو لے کر لاہور کی طرف روانہ ہو جاؤں، جو لوگ امام حسینؑ کی طرف یزید سے ملک چھیننے کے ارادے کو نسبت دیتے ہیں وہ بعینہ ایسا کہتے ہیں جیسا کوئی میرزا لاہور صبح بال بچوں کے جاگے کو کہے کہ یہ تو ملک چھیننے چلا ہے، کیا امام حسینؑ اس بات سے غافل تھے کہ ان کے والد بزرگوار باوجود ملک و لشکر کے ہونے کے معاویہ سے ملک شام چھین سکے اور ان کے برادر معظم باوجود سامان کے مجبور ہو گئے کہ حکومت معاویہ کو دیدیں، کیا ان دونوں میں سے کسی نے لڑائی میں غلطی کی تھی جو امام حسینؑ سمجھتے کہ وہ غلطی اب میں نہیں کروں گا، اب تک تو امام حسینؑ حکومت و سیاست و لشکر و امارت سے علیحدہ زندگی گزار رہے تھے، ادھر خیال بھی نہیں کرتے تھے کیا یکایک معاویہ کے مرتے ہی ان کے پاس کوئی ایسا طلسم کاٹن آگیا تھا کہ اس کو دبا دیتے اور ایک عظیم الشان جنات کا لشکر مع ساز و سامان کے آن کر رہتا ہو جاتا، ہم مختصر الفاظ میں حضرت علیؑ و امام حسینؑ کے آخری حالات جنگ کا ذکر کرتے ہیں تاکہ معلوم ہو سکے کہ امام حسینؑ نے عیش و عشرت کی زندگی گزارنے کے خیال سے حکومت کی انجھوں سے کنارہ نہیں کیا تھا بلکہ حالات ہی ایسے ہو گئے تھے تاریخ ابی الفدا سے ہم نقل کرتے ہیں۔

جب حضرت علیؑ کوفہ کی طرف (بعد عالمہ حکم) واپس ہوئے تو لوگوں کو معاویہ سے جنگ کرنے کے لئے تاکید کی لیکن انہوں نے حکم نہ مانا اور جنگ پر نہ گئے اور عذر دیا کہ ہم

لما رجع علیؑ الى الكوفة حض الناس على المسير الى قتال معاوية فتقاعدوا وقالوا نستغفر ونصلي عدتنا فاحتاج لذلك على ان

بداخل الکوف۔ اشر حقلت سنہ  
ثمان وثلاثین، فیہا جی سیر  
معاویہ عمرو بن العاص بصر  
الی مصر وکتب محمد بن ابی بکر  
یسنجد علیا فارسل الیہ  
الو شتر فلما وصل الا شتر الی  
القلزم سقاہ رجل سلاسموما  
نضات منہ فقال معاویہ ان  
لله جنداً من عسل وسار عمرو  
حق وصل الی مصر وقتلہ  
اصحاب محمد بن ابی بکر فہزمہم  
عمرو تغرق عن محمد اصحابہ و  
اقبل محمد بمشی حق انتھوی  
الی خربہ فقض علیہ واتوا  
الی معلویہ بن حذیفہ فقتلہ  
القاہ فی جریۃ حمار و احرقہ  
بالتار و دخل عمرو مصر ویابع  
اہلہا للمعاویہ ولما بلغ عائشہ  
قتل اخینہا محمد جرعت علیہ  
وقنت فی دبر کل صلاۃ تدعو  
علی معاویہ و عمرو بن العاص  
و ضمت عبال اخینہا محمد الیہا  
ولما بلغ علیا مقتلہ جزع

آرام کر لیں اور اپنے معاملات کو درست کر لیں  
اس بات نے حضرت علی کو کوفہ میں داخل ہونے  
پر مجبور کیا، پھر شتر سے جڑی آگیا، اس سنہ میں  
سعاد نے عمرو بن العاص کو لشکر دیکر مصر پر  
حملہ کرنے کی غرض سے بھیجا، محمد ابن ابی بکر نے  
حضرت علی سے مدد مانگی، درانہوں نے مالک شتر  
کو ان کی طرف بھیجا، جب مالک شتر سمند سے  
پہنچے تو ایک شخص نے شہد میں ان کو زہر کھنڈیا  
اور وہ مر گئے معاویہ کو خبر ہوئی تو اس نے  
کہا کہ شہد میں ہی خدا کا لشکر ہے، اور عمرو  
مصر میں پہنچ گئے، محمد بن ابی بکر کے لشکر سے  
لڑائی ہوئی لیکن عمرو بن العاص نے ان  
شکست دی اور محمد بن ابی بکر کا لشکر متفرق  
ہو گیا اور محمد بن ابی بکر کیلے جاتے تھے۔  
یہاں تک کہ ایک گروہ ہو کر مغان یا بنیہ  
اور وہاں ان کو گرفتار کر لیا گیا اور انکو معاویہ  
خدیج کے پاس لے گئے ان کو قتل کروا  
اور گدے کی کھال میں بند کر کے جلادیا، عمرو  
مصر میں اہل ہونے اور مصر کے لوگوں نے معاویہ  
کی بیعت کر لی اور جب حضرت عائشہ کو ان پر بھائی  
محمد بن ابی بکر کی شہادت کی خبر ملی تو وہ قنوت  
ہر نماز کے بعد معاویہ بن ابی سفیان و عمر بن  
العاص کو کوستی تھیں اور انہوں نے اپنے بھائی

علیہ وقال عند الله مختبئہ و  
 کان ذلک فی هذه السنۃ اثنی  
 سنۃ ثمان وثلاثین تحدیث معاذ  
 سرایا ہا لغارات علی اعمال  
 علی فبعث النعمان بن بشیر  
 الی انصار علی عین القدر فذهب  
 وھزم کل من کان یمما من اصحاب  
 علی وبعث سفیان بن عوف  
 الی حصیۃ والانباء والمدائن  
 فذهب وحمل کل ما کان بالانبا  
 من الاموال ورجع بہا الی  
 معاویہ وسیر عبد اللہ بن  
 مسعودۃ الفزاری الی الحجاز  
 فحجز البعلی خیلًا قال التقوا بیما  
 وانھزم اصحاب معاویہ ولحقوا بالشام  
 وتتابعت الغارات علی بلاد  
 علی رضی اللہ عنہ وھو فی ذلک  
 یخطب الناس المخطب النبلیغۃ  
 ویجتہد یحضمہم علی الخروج  
 الی قتال معاویہ فیتقاعد  
 عسکرہ رثم دخلت سنۃ  
 تسع وثلاثین اوال امر علی ذلک  
 فینہا سیر عبد اللہ بن عباس

محمد بن ابی بکر کے اہل و عیال کو اپنی پاس  
 بلا لیا اور جب حضرت علی کو محمد بن ابی بکر کی  
 شہادت کی خبر ملی تو آپ بہت روڑا اور فرمایا  
 کہ اس کا حساب خدا کے یہاں ہو گا اور سب  
 کچھ سنہ ۳۴ ہجری میں ہوا، پھر معاویہ نے قتل  
 و غارت کے لشکر کے دستے حضرت علی کے اہل  
 کی طرف بھیجے، چنانچہ نعمان بن بشیر انصاری  
 کو عین اہتر بھیجا اس نے اسکو لوٹ لیا اور حضرت  
 علی کے سب آدمی وہاں سے بھاگ گئے اور  
 عثمان بن عوف کو حصیۃ و انبار و مدائن  
 پر بھیجا، بس اس نے وہاں لوٹ مار کی اور  
 ان مقامات کا سب مال و متاع لے کر معاویہ  
 کے پاس پہنچا اور معاویہ نے عبد اللہ بن  
 الفزاری کو حجاز کی طرف بھیجا اور حضرت  
 علی نے بھی اوہر ایک دستہ بھیجا، آپس میں لڑائی  
 ہوئی اور معاویہ کے لشکر کو شکست ہوئی  
 اور وہ بھاگ گئے اور شام کو واپس چلے  
 گئے بس اسی طرح معاویہ لگاتار حضرت علی کے  
 شہروں کی طرف قتل و غارت کے لئے لشکر  
 بھیجتا رہا، اور حضرت علی اپنے آدمیوں کو بھیج  
 و بلیغ خطبوں سے معاویہ کی جنگ پر ابھارتے  
 تھے لیکن لشکر نے نافرمانی کی اور گھر پر بیٹھ  
 پھر سنہ ۳۵ ہجری داخل ہوا، اور حالات

وكان عامل لبصرة زياد الى  
فارس وكان قد اضطربت لما  
حصل من قتال على وسع اوبه  
فوصل اليها زياد وضيظها  
احسن ضبط حتى قالت القيس  
ما راينا مثل سياسته اوشروا  
الوسياسة هذا العربي.....  
وفي هذه السنة سبر معاوية  
بشر بن اوطاة في عسكر الى الحجاز  
فاقى المدينة وبما البوابا لبصاري  
عاملا على فخره حتى بدخل بشوالة  
وسفك فيهما الدماء واستكره الناس على  
البيعة لمعلويه ثم سار الى اليمن وقتل  
الوفاس الناس فهرب منه عبيد الله  
بن العباس على باليمن فوجد لعبيد  
الله اليمن صبين فذبحهم اواقي  
في ذلك بعظيمة -

اسی طرح تھے۔ پھر سند بڑی داخل  
ہوا، علی عراق میں تھے، اور معاویہ شام  
میں اور اس کے پاس مصر کا ملک بھی تھا  
..... اور اس ہی سنہ میں معاویہ نے  
بشر بن اوطاة کو ایک لشکر کے ساتھ قاز  
کی طرف بھیجا وہ مدینہ آیا اور وہاں حضرت  
علی کی طرف سے ابوالوہب اللاندی بھی  
حامل تھے لیکن وہ بھاگ کر علی کے پاس  
میں حاضر ہو ڈا اور بشر بن اوطاة مدینہ میں  
داخل ہوا، وہاں اس نے بہت کشت و خون کیا  
اور لوگوں کو معاویہ کی بیعت پر مجبور کیا پھر اس  
کے بعد وہ یمن میں چلا گیا اور وہاں ہزار ہا  
آدمیوں کو قتل کیا، یمن پر عبید اللہ بن عباسؓ  
حضرت علی کی طرف سے حامل تھے وہ یمن  
بھاگ گئے، ان کے دو چھوٹے چھوٹے لڑکے  
یمن میں رہ گئے بشر بن اوطاة نے ان کو مہصو  
بچوں کو ذبح کر ڈالا۔ یہ نہایت سخت مصیبت تھی۔

تاریخ ابوالفداء الجزء الاول میں ۱۶۹ -

حضرت سادہ رضی اللہ عنہ یا علیہ السلام جو کچھ بھی کہو ایک رکن عظیم تھے ارکان  
حکومت سقیفہ میں سے یہ تھا اس اسلام کا نمونہ جو انہوں نے خافس مسلمانوں کے خلاف  
استعمال کر کے دنیا میں پھیلا دیا، کافروں کے بچوں کو بھی اس طرح ذبح نہیں کرتے۔  
اس بے رحمی کو ملاحظہ کیجئے، عبید اللہ بن عباس کے دونوں کم سن بچوں کو ان کے  
ماں کی گود میں فوج کیا، اور وہ روتی رہی پھر کتی رہی اور جب تک زندہ رہی اپنے



بچوں کا نوحہ کرتی رہی دیکھو الاستیعاب ابن عبد البر جلد اول ص ۶۴۔ اس پر عالم و جد میں کہتے ہیں سبحان اللہ کیا اسلام بھلا ہے۔ یہ اسلام تھا۔ جو بھلا تھا۔ اور اسلامی شدہ در میں قتل و لوٹ کیسا، اور جبراً تلوار کے زور سے بیعت لینے کیسی، مالک اشتر کو زہر بھی امیر معاویہ کے حکم سے دیا گیا تھا جبیب السیر سے ہم ذیل کی عبارت نقل کرتے ہیں۔ چوں اس خبر روانگی مالک اشتر جانب مصر، بگوش معاویہ رسید و دجیرت بکاخ دماغ اوتصاد نمود چہ یقین می دانست کہ ہر گاہ شاہ ولایت پناہ از طرف کوفہ و مالک از جانب مصر متوجہ او گردند در مشق مجال اقامتش نما ندلا جوم باز در گرد کمرو تذویر گشتہ بدہ قلعے کہ بر سر راہ مسرتوطن داشت و خود را از حجلہ محبان اومی شمر دنامہ نوشت مفہوں آں کہ مالک اشتر متوجہ ولایت مصر است۔ و بے شبہ گزرا و بر منزل تو خواهد افتاد باید کہ اورا استقبال نموده ضیافت نمائی و طعامی مسموم پوئی دہی و دہقان اس سخن را قبول کردہ چوں مالک ہدایا رسید۔ بموجب فرمودہ معاویہ بتقدیم رسانید و مالک سفر آخرت اختیار نموده از شہدای ایں خبر معاویہ فرحناک و متبشر شد۔ جبیب السیر۔ جزو چہارم جلد اول ص ۷۲۔ ترجمہ: جب معاویہ کو مالک اشتر کی روانگی مصر کی خبر پہونچی تو بہت گھبرایا، کیونکہ وہ جانتا تھا کہ جب حضرت علی کوفہ کی طرف سے اور مالک اشتر مصر کی طرف سے اس کی طرف ہڑیں گے تو اس کا دمشق میں رہنا دشوار ہو جائیگا لہذا پھر مکر و فریب کی طرف توجہ کی اور ایک زمیندار کو لکھا، جس کی رہائش مصر کی راہ پر بھی اور جو اپنے تئیں معاویہ کے دوستوں میں شمار کرتا تھا، کہ مالک اشتر مصر کی طرف جا رہا ہے، لا جوم اس کا گزرتیرے مکان پر سے ہو گا تجھے چاہیئے کہ مالک اشتر کا استقبال کرے اور اس کی ہمانی کرے اور زہر آلود غذا کھلائے، زمیندار نے اس بات کو قبول کر لیا، جب مالک وہاں پہونچے تو معاویہ کے حکم کے مطابق اس زمیندار نے مالک اشتر کو کھانے میں زہر دیدیا، اور انہوں نے انتقال کیا۔

جناب علی مرتضیٰ نے بہت کوشش کی کہ لوگ معاویہ کی جنگ کے لئے تیار ہو جائیں

لیکن کسی نے اجابت نہ کی اور اپنے گھر بیٹھے رہے، جناب امیر علیہ السلام کے بہت سے خطبے، پنج البلاغہ میں بیچ ہیں جن میں ان لوگوں کو معاویہ سے جنگ کرنے کا حکم فرمایا اور لوگوں نے نافرمانی کی۔ مولوی سعید احمد ایم۔ اے اپنی کتاب مسلمانوں کا عروج اور زوال کے صفحہ ۳۳ پر لکھتے ہیں:-

”عراق کے جو لوگ حضرت علی کی اطاعت کا دم بھرتے تھے حقیقت یہ ہے کہ وہ بھی سچے دل سے حضرت علی کے ساتھی اور ان کے مددگار نہیں تھے، چنانچہ ایک مرتبہ آپ نے خطبہ میں اپنی جماعت کو خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرمایا:-

”میں جب نم سے موسم سرما میں کہتا ہوں کہ شام والوں سے جنگ کرو تو تم کہتے ہو کہ یہ تو بڑا سخت موسم ہے کڑا کے کا جاڑا پڑ رہا ہے۔ مگر جب موسم گرما میں کہتا ہوں کہ اچھا اب ان لوگوں سے لڑو، تو تم کہنے لگتے ہو کہ آج کل تو بڑی ہی سخت گرمی ہو رہی ہے، گرم ہواؤں کی آندھیاں چل رہی ہیں لوگ کہتے ہیں کہ علی کو سیاست ہی نہیں آتی۔ ہاں ٹھیک ہے جس شخص کی اطاعت نہیں کی جاتی اس کو سیاست بھی نہیں آتی“

مولوی سعید احمد صاحب کو تو تیرہ صدیوں کے فاصلہ پر معلوم ہو گیا کہ عراق کے لوگ دل سے حضرت علی کے دوست نہ تھے۔ لیکن جناب امام حسین کو اس زمانہ میں ہونے ہوئے ان لوگوں کے طرز عمل کو دیکھتے ہوئے یہ نہ معلوم ہوا کہ کوئی کیسے ہیں۔ علامہ جرجی زیدان سچ کہتے ہیں کہ معاویہ نے بے دریغ روپیہ لوگوں میں تقسیم کر کے اپنی حکومت قائم کی، اور روپے سے لوگوں کو خرید لیا وہ کہتے ہیں کہ خاندان بنو امیہ کے دوسرے حکمرانوں نے معاویہ کی پیروی کی اور خاندان بنو ہاشم کے ان لوگوں سے مقابلہ کرنے میں جن کو خلافت کا دعویٰ تھا، مال و دولت ہی کو اپنا آلہ اور سپر بنایا۔ اردو ترجمہ تاریخ تمدن اسلامی حصہ دوم ص ۱۷ روپیہ کی رشوت دے کر لوگوں کو اپنی طرف کر کے اپنی حکومت کو مستحکم کرنے کی پالیسی امیر معاویہ نے خلفائے اولین سے سیکھی تھی انہوں نے بھی ایسا ہی کیا تھا۔ دیکھو کتاب

ہذا میں ۱۰۴۹ء اور اب جو ہمارے لیڈر و رہنما وہابیوں میں فروخت ہو جاتے ہیں یہ بھی اس ہی سبب کی یاد میں ہے، معاویہ کی سیاست کو لوگ نہایت کامیاب بتاتے ہیں، اس سیاست کے ارکان، رشوت، فریب، کمر، دغا اور زہر تھے۔ حضرت علی کی سیاست ناکامیاب تھی کیونکہ وہ ان اجزاء سے مرکب نہیں تھی۔

یہ سب کچھ جناب امام حسین علیہ السلام نے دیکھا، یہ بھی دیکھا کہ بنو امیہ اور ان کے افسران کتنے بے رحم، بے دین ہیں جو کبھی ظلم سے دریغ نہیں کرتے، اسلام کے ارکان کو بھلا دیا ہے، بے حدود و لممتد ہیں، لبنی دولت سے سب کو خرید لیا ہے باوجود بے انتہا کوششوں کے حضرت علی ان کو جنگ کے لئے آمادہ نہ کر سکے، یہ بھی امام حسین علیہ السلام نے دیکھا کہ ان کے برادر معتمد نے سبب اپنے لشکر کو معاویہ سے جنگ کرنے کا حکم دیا تو انہوں نے اٹھاپنے سردار کا خیمہ لوٹ لیا اور مجبور ہو کر امام حسن علیہ السلام نے حکومت خلاہری معاویہ کے سپرد کر دی، باوجود اس تجربے کے امام حسین علیہ السلام اس سلطنت کو درہم و برہم کرنے کے لئے نکلتے ہیں کیس لشکر کے ساتھ صرف اپنی عورتوں بچوں اور قریب ترین رشتہ داروں کے ساتھ، اب ہم دیکھتے ہیں کہ اس میں برس کے عرصہ میں امام حسین نے اس مضبوط سلطنت پر یورش کرنے کے خیال سے کیا تیاری کی تھی، اور اس دوران میں اس سلطنت کی طاقت بڑھی یا گھٹی۔

امر سوئم۔ سہ سے سہ موافق و مخالف تاریخ کی کتابوں کو دیکھ کر  
تکابیس برس کا وقفہ ڈالو، یہ امر واقعہ ہر ایک میں عیاں ہے کہ امام  
حسین علیہ السلام کی اس زمانہ کی زندگی بالکل خاموشی اور گوشہ نشینی کی زندگی ہے۔  
کسی باہر کی جماعت سے نہ خط و کتابت اور نہ سیاسی منصوبے، جو شخص ایک حکومت  
کو الٹنا چاہتا ہے، وہ عرصہ سے اسکے لئے تیاری کرتا ہے، جماعت بناتا ہے۔ ہم  
حیال لوگ پیدا کرتا ہے، اور جب دیکھ لیتا ہے کہ میری طاقت کمزور ہے۔ کے لئے  
کافی ہے، اس وقت اٹھتا ہے، امام حسین کا طرز عمل صاف بتا رہا ہے کہ انہیں ادھر کا

خیال ہی نہیں، بر خلاف اسکے امیر معاویہ کی خلافت اس میں ہر س کے عرصہ میں کہیں سے کہیں پہنچ گئی

امر چہارم۔ امام حسین کے حالات  
تحت نشینی یزید سے آپ  
کی روانگی مکہ تک

بچے بچے ہیں، آپ کو مدینہ سے نکالا گیا اور حرم میں محض اپنی حفاظت کے لئے تشریف لے گئے۔

امیر پنجم۔ مکہ کے حالات  
کوفیوں کے خطوط

عبداللہ ابن زبیر جناب امام حسین علیہ السلام  
سے پہلے مکہ پہنچ چکے تھے اور وہاں پہنچے  
ہی اپنی حکومت کی تیاریاں شروع کر دی تھیں، جب جناب امام حسین علیہ السلام  
وہاں پہنچے تو عبداللہ ابن زبیر کو بہت جبراً معلوم ہوا، کیونکہ یوگ جناب امام حسین  
کی طرف زیادہ جھکتے تھے۔ اور اگر جناب امام حسین علیہ السلام چاہتے تو انہی بیعت  
ان سے یعنی شروع کر دیتے، لیکن آپ نے ایسا نہ کیا، صاحب بیب السیر کہتے ہیں۔

”اما حقیقۃ ابن زبیر رضی اللہ عنہ بر لوون امام زین در کمرہ راضی بنود  
زیر الدواعیۃ خروج و طلب خلافت داشت وی دانست کہ تا آنحضرت  
در حرم حرم باشد کسی متابعش نخواہد نمود۔“

جیب السیر جلد دوم جزو اول ص ۲۳

مولوی سید اولاد حیدر صاحب فوق بلگرامی اپنی کتاب ذبح عظیم میں نابرخ  
طبری کی عبارت اس طرح نقل کرتے ہیں :-

اور تابرخ طبری میں ہے وکان الحسین علیہ السلام لاقتل  
خلق الله علی ابن الزبیر وقد عرف ان اهل الحجاز لا یأمنون  
ولا یمایعونہ ابد امداد الحسین بالبلدان  
حسیناً اعظم فی اعینہم وانضمیم منہ الطوع فی الناس

امام حسین علیہ السلام تمام مخلوق سے زیادہ عہد اللہ ابن زبیر پر گراں  
تھے، کیونکہ عہد اللہ جانتے تھے کہ جب تک حسین ابن علی علیہ السلام یہاں  
نہیں ہوئے، جو وہاں ہوں، اہل حجاز کبھی میرے ہاتھ پر بیعت نہیں کریں گے، تو  
بے شک حسین علیہ السلام کی عظمت اہل حجاز کی نگاہوں میں اور دلوں  
میں عہد اللہ ابن زبیر سے زیادہ تھی اور یہ لوگ ان کی اطاعت  
کے لئے زیادہ مستعد تھے۔

ذبح عظیم مطبوعہ مقبول پریس دہلی۔ بار دوم۔ ص ۲۰۲

نیز ملاحظہ ہو۔

مروج الذهب مسعودی ۱۔ الجزء الثالث ص ۵۔  
تاریخ ابن کثیر شامی الجزء الثامن ص ۱۵۱۔

ایک طرف تو عہد اللہ ابن زبیر آپ کا رہنا وہاں نہیں چاہتے تھے، دوسری  
طرف زبیر کے پیچھے ہوئے آدمیوں نے آپ کی زندگی خوف زدہ بنا دی تھی حاجیوں  
کے بھیس میں بہت سے پیریدیں، یحییٰ بن یحییٰ اس کام پر مامور ہو کر آئے تھے کہ وہاں  
حسین کو جس حالت میں بھی ہوں قتل کر دیں، اور امام حسین کو ان باتوں کا علم تھا  
شیخ سلیمان القندوزی الحنفی مفتی اعظم قسطنطنیہ نے اپنی کتاب ینا بیع  
المودۃ کے باب حادی ہستون میں ابو مخنف کی کتاب مقتل سے واقعات لے کر لکھے ہیں  
وہ کہتے ہیں:-

ا جس دن مسلم کوفہ میں قتل ہوئی، اس ہی دن  
امام حسین کہ سے عراق کی طرف طواف خانہ کعبہ  
وسعی اور تخیل حرام وغیرہ فرما کر اپنے حج  
کو عمرہ منہ وہ سے تبدیل کرنے کے بعد روانہ  
ہو گئے، کیونکہ اتمام حج تک آپ کا وہاں  
رہنا ممکن نہ تھا بوجہ اسکے کہ آپ کو خوف لگا ہوا

وکان فیہ خروج الحسین و سبی  
اللہ عنہ من سکة الی العراق  
بعد ان طاف وسعی و احل  
من احرام و جعل حجة عمرہ  
مفردة لانه لم یتمکن من  
اتمام الحج مخافة ان یبطش به

و یقع العشا فی الموسم فی مکہ  
اون یزید ارسل مع الحجاج  
ثلاثین رجلاً من شیطا طین  
بنی امیہ و امرهم یقتل  
اسین علی کل حال

تھا کہ آپ پر اس تو بھی زیادہ سختی کی جائیگی جس کے  
باعث کہ مغرب میں خصوصاً موسم حج کے زمانہ میں  
مناورق ہوگا کیونکہ یہ امر واقعہ ہو کر یزید نے شیا  
بنی امیہ میں تیس آدھویں کو قافلہ حجاج کیساتھ  
صرف اس ہی لہر کو واسطہ روانہ کر دیا تھا کہ وہ  
امام حسین کو جس حال میں پائیں قتل کر دیں۔  
جناب امام حسین علیہ السلام کو اس بات کا علم تھا، چنانچہ جب لوگوں نے آپ کو عزرا  
جانے سے منع کیا بطور ظاہر داری کے یا دل سے تو آپ نے فرمایا۔

ثم قال لحسین واللہ اوان  
اقتل خارجاً منہا بشیر احب  
الی من ان اقتل داخلًا منہا بشیر  
ایم اللہ لو كنت فی حجر هامہ  
من هذه الهوام لا استخرجو فی  
حتى یقضوا فی حاجتهم و  
واللہ لیعتدن علی کما اعتدت  
اليهود فی السبب

پھر امام حسین نے کہا کہ قسم بخدا اگر میں ایک باشت  
بھر مکہ کے باہر قتل کیا جاؤں تو وہ میرے نزدیک  
محبوب تر ہے نہ نسبت اسکے کہ ایک باشت اس  
کے اندر قتل ہوں قسم بخدا اگر میں توراخ مو میں  
چلا جاؤں تو کاتب بھی مجھ کو یہ لوگ ہاں سے نکال کر  
اپنی خواہش قتل پوری کرینگے، قسم بخدا میرے  
معاہد میں یہ لوگ اسی طرح حدود خداوند تعالیٰ  
باہر ہو جائیں گے جس طرح یہودی سبب  
کے معاملہ میں ہوئے تھے۔

تاریخ طبری :- الجزء السادس ۔

صفحہ ۲۱، ۲۲، ۲۳۔

جو حیالات عبداللہ ابن زبیر کے امام کے متعلق تھے ان کا علم سب کو تھا  
جب عبداللہ ابن عباس حضرت امام حسین کے پاس سے ان کو سفر عراق کو ترک  
کرنے کا مشورہ دیکر عبداللہ ابن زبیر کے پاس آئے تو یہ فرمایا کیونکہ امام حسین نے اس  
مشورہ کو قبول نہیں کیا تھا۔

پھر ابن عباس جناب امام حسین کے پاس آئے

ثم خرج ابن عباس من عذہ

فرو عبد اللہ بن الزبیر  
فقال قوت عیدک یا ابن الزبیر  
شعراق

اور ان کا گزر عبد اللہ بن زبیر کی طرف  
ہوا تو ابن عباس نے کہا کہ اے ابن الزبیر  
تمہاری آنکھیں ٹھنڈی ہوئیں پھر یہ شعر یہ  
جن کا ترجمہ یہ ہے۔

یالک من قوتہ معصر  
خلالت الجوف فیضی واصفری  
ونقری ماشئت ان تنقری  
هذا حسین یخرج الی العراق  
وعلیک بالہجاز۔

چنڈال چڑھاب تو خوبش کر کہ ترے  
لئے ساری فضا خالی ہو گئی خوب انڈے  
اور پتے نکال اور خوب راگ گائے جا۔ یہ  
عراق کو جاتے ہیں اور تم حجاز کو سنبھالو۔

تاریخ طبری۔ الجزء السادس ص ۲۱۴۔  
مروج الذهب مسعودی۔ ص ۵۔  
تاریخ ابن کثیر شامی۔ الجزء الثامن ص ۱۶۵، ۱۶۰۔

جناب امام حسین علیہ السلام جانتے تھے کہ عبد اللہ بن زبیر کے اس شوق  
حصول خلافت کا کیا نتیجہ ہو گا۔ چنانچہ جب عبد اللہ بن زبیر نے ظاہر داری  
کے لئے ہچکچاتے ہوئے آپ کو صلاح دی کہ عراق نہ ہائیں تو جناب امام حسین  
علیہ السلام نے فرمایا۔

فقال له الحسين ان ابی حدثنی  
ان بها کبشا یستحل حرمہا  
فما احب ان اکون انا ذلک  
الکبش۔

ابن زبیر جسے حسین نے کہا کہ میرے والد بزرگوار  
نے فرمایا تھا کہ مکہ میں ایک بینڈ ہاؤس ہو گا  
جس سے مکہ کی حرمت جائے گی۔ میں نہیں  
چاہتا کہ وہ بینڈ ہاؤس بنوں۔

تاریخ طبری۔ الجزء السادس ص ۲۱۴۔  
تاریخ ابن کثیر شامی۔ الجزء الثامن ص ۱۶۲۔

ایک اور واقعہ علامہ طبری نے لکھا ہے جس سے عبد اللہ بن زبیر کی دلی حالت  
خوب اچھی طرح معلوم ہوتی ہے۔

انہ ابن الزبیر فحدثہ ساعۃ  
ثم قال ما ادری ما ترکنا  
هؤلاء القوم وکفنا عنهم و  
نحن ابناء المهاجرین وولایة  
هذا المردونهم خبر فی تاریخ  
ان تصنع فقال لحسین  
والله لقد حدثت نفسی  
بایمان الکوف ولقد کتب الی  
شیعۃ بہا واشد اهلہا  
واسخیر الله فقال لما بن  
الزبیر اما لو کان لی بہا مثل  
شیعتک ما عدلت بہا قال  
ثم انه خشی ان یتهمہ  
فقال اما انتک لو اقمت بالجأ

جناب امام حسین کی خدمت میں ابن زبیر آئے  
اور کہا کہ میں نہیں جانتا کہ یہ لوگ ہمارے  
کیوں ہیں۔ ہم ہاجرین کی اولاد ہیں اور  
خلافت کے حقدار ہیں، مجھے آپ بتائیں کہ  
آپ کا کیا ارادہ ہے، امام حسین نے جواب دیا  
کہ میرا ارادہ ہے کہ میں کوفہ جاؤں وہاں  
سے سیر دوستوں نے بلانے کیلئے بہت سے خط  
بھیجے ہیں اور میں خدا سے اس معاملہ میں شکی  
نہیں کرتا ہوں، ابن الزبیر نے کہا کہ اگر میرے  
اتنے دوست وہاں ہوتے تو میں اس کے باہر  
کبھی نہ رہتا، راوی کہتا ہے کہ پھر ابن الزبیر  
کو خیال آیا کہ مجھے مجھ پر کوئی ہمت نہ کرے  
لگائی جائے اسلئے یہ بھی کہہ دیا کہ اگر آپ  
مجاز میں پھر جائیں تو بھی اچھا ہے۔

تاریخ طبری، الجزء السادس ص ۲۱۶۔

نیز ملاحظہ ہو:-

مروج الذهب سعودی الجزء الثالث ص ۵۔

تاریخ ابن کثیر شامی، الجزء الثامن ص ۱۶۰۔

اردو ترجمہ تاریخ ابن کمال، خلافت بنو امیہ حصہ اول ص ۱۳۸۔

یہ عبداللہ ابن زبیر وہی بزرگوار ہیں جو جنگ جمل کی روح رواں تھے،  
اور جنہوں نے حضرت عائشہ کے سامنے چشمہ حباب کی متعلق حلف دروغی خود کی تھی،  
اور لوگوں سے جھوٹی گواہی دلوائی تھی، ان کی نسبت جناب امیر فرمایا کرتے تھے کہ زبیر  
بن العوام ہم ہیں سے مجھے جب تک کہ ان کا لڑکا عبداللہ جو ان نہیں ہوا تھا



اور جب وہ جوان ہو گیا تو اس نے زہیر کو ہمارے مخالف کر دیا، اس خانہ تمام آفتاب  
باپ زہیر، ایسے تھے کہ جیسا ہمیں معلوم ہے، عبداللہ ابن زہیر ایسے تھے کہ جیسا  
ذکر ہوا، ان کے بھائی عمرو بن زہیر دنیا کی ہوا و ہوس میں ایسے گھرے ہوئے تھے  
کہ یزید کی طرف سے ہو کر خود اپنی بھائی پر فوج کشی کی۔

یہ تھی وہ حالت اور یہ تھے وہ لوگ جن کے درمیان میں امام حسین علیہ السلام  
نے اپنے تئیں مکہ میں پایا، یہ امر قابل ذکر ہے کہ کوفیوں کے خطوط اس وقت آپ کے  
پاس آنے شروع ہوئے کہ جب آپ مدینہ سے مکہ میں تشریف لے آپکے تھے۔ یعنی یہ  
معاملہ یزید نے بہت پہلے سے شروع کر دیا تھا۔ دیکھو:-

اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون جلد پنجم ص ۳،  
تاریخ طبری:- الجزء السادس ص ۱۹۴۔

اردو ترجمہ تاریخ الکامل۔ خلافت بنو امیہ حصہ اول ص ۱۳۸۔  
تاریخ ابن کثیر شامی۔ الجزء الثامن ۱۵۱۔

لہذا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کوفیوں کے خطوط اس معاملہ کے محرک ہیں اور آ  
یہ ہے کہ مکہ میں کوفیوں کے سینکڑوں خطوط آئے اور آنجناب نے ان کی طرف توجہ  
نہ کی، آخری خط کا مضمون ایسا تھا کہ جس نے آپ کو بے قرار کر دیا، اور آپ رفع حجتہ  
کے لئے ان کو ہدایت کرنے کے لئے کھڑے ہو گئے درآنحالیکہ آپ جانتے تھے  
کہ کوفی وفانہ کریں گے، وہ خط علامہ ابوالحاق ابراہیم بن محمد بن ابراہیم اسفراینی  
امام محمد بن اہل سنت و جماعت نے اپنی کتاب نوزعین فی مقتل الحسين میں نقل کیا  
اس کے اردو ترجمہ ضیاء العین فی مقتل الحسين سے ہم ذیل کی عبارت نقل کرتے ہیں  
جناب امام حسین علیہ السلام کے مخالفین کے ہاتھ میں یہ کوفیوں کے خطوط کا معاملہ ایسا  
ہے کہ جس کو وہ ہر طرح سے اچھالتے پھرتے ہیں۔ لہذا اس کی مہیت معلوم  
کرنی ضروری ہے، علامہ اسفراینی کہتے ہیں (عبارت اردو ترجمہ کی ہے)  
اس رائے پر سب کا اتفاق ہوا، امداد ایک خط حضرت کو لکھا گیا،

یہ تھا یا ابابعد اللہ آپ کو معلوم ہو کہ یزید ہم پر اور تمام ملک پر چڑھ کر تار  
اور اس کا ظلم و جور ایسا عام ہو گیا ہے کہ کوئی شخص ظلم سے نہیں بچا، اس  
نے اپنے لشکر میں سے ایک ایسے شخص کو مقرر کیا ہے جو اس سے بھی زیادہ  
جابر و ظالم ہے اس کا نام عیسیٰ اللہ ابن زیاد ہے اور خلافت یزید اور اس  
کے باپ کا حق نہیں ہے بلکہ وہ آپ کا اور آپ کے باپ دادا کا حق ہے ہم چاہتے  
ہیں کہ جس وقت یہ خط پہنچے آپ یہاں تشریف لائے اور خلافت کو لیجئے،  
اور ہم پر حکمرانی کیجئے ہم آپ کے ساتھ رہیں گے، اور آپ کی ہر طرح مدد کریں گے  
آپ اس کے مستحق ہیں اور یزید سے عادل تر ہیں بے شک آپ عادل  
ہیں اور آپ پر لازم ہے کہ یہاں پہنچنے میں صرف بقدر مسافت راہ کے  
دیر ہو زیادہ توقف نہ ہونے پائے، راوی کہتا ہے کہ اس خط کو ملفوف  
کیا اور اہل کوفہ میں سے ایک کو معین کر کے بھیجا وہ روانہ ہوا، اور بعد  
قطع منازل کے مکہ مشرف میں داخل ہوا، اور حضرت کے مکان پر پہنچا  
آپ اس وقت گھر میں موجود تھے اس نے گھر میں داخل ہونے کی اجازت  
چاہی، بعد حصول اجازت حاضر خدمت ہوا اور سلام کر کے دونوں ہاتھوں  
کو بوسہ دیا، اور خط نکال کر حضرت کو دیا، آپ نے اس خط کو لے کر بیٹھ  
اور اس کے مضمون کو سمجھا، جب آپ نے اس مضمون کو ملاحظہ فرمایا تو خط  
کو ہاتھ سے پھینک دیا، اور قاصد کو گھر سے نکال دیا، اور کچھ جواب نہ  
دیا، بلکہ اس سے بالکل بات نہ کی یہ حال دیکھ کر قاصد ناامید اور باپوس  
ہو کر چلا آیا، اور کوفہ کو روانہ ہوا، اور جو کچھ اس نے دیکھا تھا بیان کیا  
کہ آپ نے اسکے خط پر التفات نہ کیا، اور نہ کچھ جواب دیا، اور نہ کچھ باتیں  
کیں، پھر اہل کوفہ نے دو تہرا خط بھیجا، اور تیسرا خط بھیجا، اور چوتھی مرتبہ  
بھیجا، حضرت اس پر کچھ التفات نہ کرتے تھے بلکہ آپ تمام دن حرم کعبہ  
کو نہ جھوڑتے تھے دن کو حرم کعبہ میں ہتے تھے اور روزہ رکھتے تھے۔

اور رات کو تمام شب نماز پڑھتے تھے اور عبادت الہی میں مصروف رہتے تھے  
 اسی طرح ہمیشہ حرم میں نماز پڑھتے رہتے تھے، اور خانہ کعبہ کا طواف کیا  
 کرتے تھے اور اس حال میں اہل کوفہ برابر خط بھیجے جاتے تھے، اور  
 یہی مضمون ان کا ہوتا تھا، کہ تشریف لائے اور نافع بن جابیہ، اس  
 حال پر ایک سال گزر گیا، کہ اہل مکہ کے برابر خط پہلے آتے تھے یہاں  
 تک کہ اہل عراق اور کوفہ کے ہزار خط کے قریب آپ کے پاس جمع ہو گئے، اور  
 ہر ایک کا یہ مضمون تھا کہ یا ابا عبد اللہ آپ یہاں تشریف لائے۔ ہم آپ کی  
 مدد کریں گے، اور خلافت آپ کا اور آپ کے دادا کا حق ہو آپ کچھ نعمات نہ کرنے  
 تھے بلکہ یہ فرماتے تھے کہ میں مکہ سے ہرگز نہ ہر نہ جاؤں گا، اور جب تک کہ  
 موت آئے ہرگز نہ ہٹوں گا، اور میں مردوں کا اور نہ بندگان خدا  
 پر ظلم کرنے کی خواہش ہے اور خدا مجھ کو ظلم سے دور رکھے اس واسطے کہ  
 اللہ ظالم نہیں وہ محض عدل اور صلاح ہے، راوی کہتا ہے کہ اسی عرصہ  
 میں ایک روز حسین اپنے گھر میں بیٹھے تھے کہ ایک کوفہ کا سوار آیا اور اس  
 نے دروازہ پر دستک دی آپ نے اندر سے آواز دی کہ دروازہ پر کون  
 ہے اس نے جواب دیا، رسول اللہ! اے حسین آپ نے اس کو اندر آنے  
 کی اجازت دی وہ اندر آ گیا، اور آپ کے دونوں ہاتھ چوڑے اور خط نکال  
 کر دیا، آپ نے اس کو پڑھا، اور اس کے مضمون کو سمجھا کہ وہ اہل کوفہ کی طرف  
 سے ہے وہ اس میں تحریر کرتے ہیں کہ اے حسین اس فرزند دختر رسول  
 تم جانتے ہو کہ یزید بن معاویہ نے ہم پر بہت ظلم کیا ہے، مردوں کو قتل  
 کیا اور مال کو لوٹا اور خدا سے سرکشی کی اور ترد کیا اور ہمارے اوپر ایسے  
 شخص کو حکمران کیا ہے کہ اس کا نام عبد اللہ بن مر جانہ ہے اور وہ ظالم  
 عیار اور سرکش غذا ہے اور عموماً سب پر ظلم کرتا ہے برے کاموں کا حکم  
 دیتا ہے اچھے کاموں کو منع کرتا ہے شراب ہمارے رو برو پیتا ہے اور

خدا سے نہیں ڈرتا، اس نے بدکاریوں کو پھیلا دیا ہے بندگانِ خدا  
 میں ظلم اور جور ظاہر کر دیا ہے، کسی کام میں خدا کا خوف نہیں رکھتا،  
 اور عدل کو رعایا سے پوشیدہ اور ظلم کو علی الاعلان ظاہر کر دیا ہے۔  
 یا ابا عبد اللہ! ہم نے قبل ازیں آپ کے پاس قریب ہزار خطوط کے بھیجے،  
 اصرہر ایک خط میں پیمضمون ہے کہ آپ تشریف لائے اور ہم نیز بد کے  
 خلاف آپ کی مدد کریں گے، اور آپ اپنے باپ دادا کی خلافت کو لیجئے  
 ہمارے اوپر حکومت کیجئے یا اپنے اقربا سے کسی کو ہم پر حاکم مقرر کر دے  
 ہم آپ کے نانا محمد مصطفیٰ کا واسطہ دلاتے ہیں کہ آپ یہاں تشریف لائے  
 ہم آپ کی مدد بمقابلہ نیزید کریں گے، اور آپ خلافت لیویں اور اگر  
 آپ تشریف نہ لائیں گے تو کل روز قیامت خدا کے حضور میں ہم  
 آپ کی فریاد کریں گے، اور آپ پر دعویٰ کریں گے اور عرض کریں گے،  
 حق تعالیٰ سے کہ اے پروردگار ہم پر حسینؑ نے ظلم کیا اور ہمارے اوپر  
 ظلم ہونے سے وہ راضی ہوئی اور تمام خلائق بھی فریاد کریں گے کہ اے  
 پروردگار ہمارے حق کو حسینؑ سے دلا، اس وقت آپ کیا کہیں گے اور  
 کیا جواب دیں گے حق تعالیٰ آپ سے کہے گا کہ تم ان کا حق ادا کرو،  
 راوی کہتا ہے کہ جب اس خط کو حسینؑ نے پڑھا تو آپ کے رونگٹے خوف  
 الہی سے کھڑے ہو گئے اور جسم مبارک تھرا گیا، اور قلب کا تپ اٹھا،  
 اس واسطے کہ آپ نے معلوم کیا کہ وہ لوگ اس قسم کی فریاد کرتے ہیں،  
 کہ ہم پر ظلم ہوتا ہے اور نانا کی قسمیں دلاتے ہیں بس اس وقت آپ اٹھ  
 بیٹھے اور آپ کی آنکھوں سے آنسو جاری تھے، اور آپ نے کاغذ اور  
 دوات قلم تانبے کا منگوا لیا اور اہل کوفہ و عراق کو یہ خط لکھا بسم اللہ  
 الرحمن الرحیم یہ نام ہے سجاد بن حسین بن علی ابن طالب بن امیہ کوفہ  
 و عرق آگاہ ہو کہ تم نے میرے پاس ہزار خط بھیجے تھے کچھ التفات

نہ کرتا تھا کیونکہ میری مراد اور تمنا محض یہ ہے کہ جو اگرچہ میں رہوں  
یہاں تک کہ مراؤں اور ابہ نہاری طرف سے شکایت ظلم نہ ہو  
کی بہت ظاہر ہوئی، اس سبب میں عنقریب تمہارے پاس پہنچوں گا،  
اور اس خط کے ہمراہ مسلم بن عقیل کو بھیجتا ہوں۔“

اس سے بھی ظاہر ہے کہ امام حسین علیہ السلام جانتے تھے کہ کوئی دغا کرے گا اور  
اس کے بعد آپ کو ہر ایک نخلص دوست نے یہ ہی صلاح دی کہ کوفہ کی طرف نہ جائیں  
اور جہاں آپ کا جی چاہے چلے جائیں، کتب تاریخ میں ان کے نام اور ان کی  
نصیحتیں درج ہیں چند ان میں سے یہ تھے (۱۱۰) عمر بن عبد الرحمن بن الحارث  
بن ہشام المخزومی (۲۱) عبد اللہ بن عباس (۳) فرزدق شاعر (۴) عبد اللہ  
بن جعفر بن ابی طالب (۵) عمرو بن سعید وغیرہ، ان میں سے عبد اللہ ابن  
عباس بار بار جناب امام حسین علیہ السلام کی خدمت میں حاضر ہوتے تھے، اور  
کوفہ کی طرف جانے سے منع کرتے تھے، فرزدق شاعر کہ میں بھی آپ سے ملا تھا،  
اور جب آپ باہر نکل چکے تھے پھر بھی ملا، عبد اللہ ابن جعفر بن ابی طالب کا خط  
آیا تھا، ان تمام لوگوں کی نصیحت ایک ہی تھی اور وہ یہ کہ کوفہ والوں پر اعتبار نہیں  
ہو سکتا، آپ کے باپ و بھائی کے ساتھ انہوں نے کیا کیا جو آپ کے ساتھ کریں گے۔  
ان کی زبانیں آپ کے ساتھ ہیں اور ان کی تلواریں بنو امیہ کے ساتھ ہیں، اگر  
آپ جاتے ہیں تو اہل و عیال کو نہ لے جائیں۔ یقیناً کال ہے کہ آپ وہاں قتل  
ہو جائیں گے، امام حسین ہی ایک جواب دیتے تھے کہ جہاں میں جاؤں گا، وہاں یہ  
مجھے قتل تو فرما دیں گے، اب تو میں نے کوفہ جانے کا ارادہ مصمم کر لیا ہے۔ یہ بھی آپ کو  
صلاح دی جاتی تھی کہ موسمِ حج پہاں رہ کر لوگوں میں اپنے ارادہ کی تبلیغ  
و اشاعت کریں اور کوفیوں کو لکھ دیں کہ جب تم اپنے امیر کو وہاں سے نکال دو گے،  
تب ہم آئیں گے چونکہ اس صلاح پر عمل کرنے سے آپ کا مقصد فوت ہوتا تھا، انکار کر دیا  
ورنہ سیاسی حالت کو مد نظر رکھ اگر امام حسین کا ارادہ خروج کا ہوتا تو یہ بہترین صلاح تھی۔

دیکھو:-

تاریخ طبری:- الجزء السادس ص ۲۱۶ لغایت ۲۱۹۔

مروج الذهب مسعودی، الجزء الثالث ص ۵

تاریخ ابن کثیر شامی۔ الجزء الثامن ص ۵۹ لغایت ۶۲، ۱۶۱ لغایت ۱۶۴۔

امر ششم۔ سفارت مسلم ابن عقیل | کیا لوگ جناب رسول خداؐ کے طرز عمل کو

اتنا بھول گئے، کہ جناب امام حسین کے ایک فعل کو بھی نہیں سمجھ سکتے، کیا آپ نے

تاریخ میں یہ نہیں پڑھا کہ اکثر ایسا ہوا ہے کہ کسی قبیلہ نے آنحضرت سے درخواست

کی ہے کہ ہماری بستی کی ہدایت و تبلیغ اسلام کے لئے اپنا معتبر آدمی جو عالم دین سے

واقف ہو بھیج دیں اور آنحضرت بھیج دیا کرتے تھے، ان کو لڑائی کا حکم نہیں

ہوتا تھا، کبھی ایسا بھی ہو جاتا تھا کہ مکرو فریب کے ساتھ ان معلمین اسلام کو لے جاتے تھے

اور قتل کر دیتے تھے، اس کا بدلہ لینا آنحضرت پر واجب ہو جاتا تھا مسلم ابن

عقیل کو جناب امام حسین نے بھیجا، لیکن تنہا بھیجا، لشکر لے کر نہیں بھیجا، کیا غنیم

کے ملک پر اس طرح حملہ ہوا کرتا ہے، کیا معاذ اللہ آپ امام حسین کو غفل و فراست

سے ایسا معری سمجھتے ہیں کہ انہوں نے ہزار خط کو ہزار آدمی سمجھ لیا، یہ بھی یقین کر لیا

کہ خواہ کچھ ہو جائے وہ اپنی اس تحریر پر قائم رہیں گے، یہ بھی نہ تحقیقات کی کہ

ایک ہی آدمی یا ایک ہی جماعت نے تو یہ سب خط نہیں سمجھے، کتنے تاریخ

سے تو اتنا ہی ظاہر ہوتا ہے کہ وہ ایک ہی جماعت تھی جو بار بار خط لکھ رہی تھی لاچونکہ

مکہ و مدینہ میں جانے امن و قیام نہیں ملتی تھی۔

آپ نے یہ ایذا کر دیا کہ اگر تم مسلم سے حسن سلوک پیش آؤ گے تو ہم بھی آجائیں گے،

مدینہ سے مکہ کو آپ تشریف لائے تو وہ تو بڑید کے خلاف خرد نہ سمجھا گیا۔

اگر مکہ سے کو فذ کی طرف چلے تو وہ کیوں خروج سمجھا جائے، ایک شخص رعایا

سے ادھر سے ادھر جا رہا ہے، اس کی آمد و رفت پر کیوں روک ٹوک ہوواد

اس کو کیوں پورش، خروج یا حملہ سمجھا جائے کبھی امام حسین نے اعلان جنگ

یا بغاوت کیا، لوگوں کو حکومت کے خلاف اپنی طرف بلایا، ان سب باتوں کو جانے دو، کس ساز و سامان کے ساتھ آپ مکہ سے نکلے؟ اگر لشکر کو تیار کر کے نکلے تو خروج تھا، اگر عورتوں و بچوں کے ساتھ نکلے تو تلاش امن و قیام کی ایک کوشش تھی لوگوں کی ہدایت اس کا منشاء تھا۔

امیرمغتم کس ساز و سامان کے ساتھ | ہر زمانہ کی سیاست ملکی بلکہ معمولی عقل انسانی  
امام حسینؑ نے ”خروج“ کیا | آپ کو تھوڑی سی کوشش ایک مستقل مہم

اور مضبوط سلطنت کے خلاف اٹھتا ہے تو وہ کیا تیاریاں کرتا ہے، اور کس سامان کے ساتھ اٹھتا ہے، بیان کیا جاتا ہے کہ امام حسین سلطنت بنی امیہ کا تختہ الٹنے کے لئے مکہ سے نکلے، کس ساز و سامان کے ساتھ، صرف اپنی عورتوں، بچوں اور نہایت قریبی رشتہ داروں کے ساتھ، بہت سے رشتہ داروں کو بھی چھوڑ دیا تھا جنہوں نے خود ہی ہمراہ چلنے کا ارادہ نہیں کیا۔ مثلاً محمد حنفیہ، عبداللہ ابن عباس عبداللہ ابن جعفر، وغیرہم صرف ان کو اپنے ہمراہ چلنے کی اجازت دی، جنہوں نے کسی حال میں حسین کو چھوڑنا نہ چاہا، علامہ طبری اپنی تاریخ میں کہتے ہیں:-

اقبل المحسن بن علی باھلہ  
من مکتہ۔ الجزء السادس ص ۲۲۳  
یعنی امام حسین مکہ سے عراق کی طرف صرف اپنے اہل و عیال کو لے کر نکلے۔  
دوسری جگہ کہتے ہیں:-

فا قبل المحسن بالصبيان النساء  
معہ اولاد و عیال و عورتیں  
یعنی امام حسین مکہ سے بچوں اور عورتوں کو ساتھ لے کر نکلے۔

اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون جلد پنجم میں ہے:- حسین بن علی دسویں ذیحجہ ۶۰ ہجری کو مع اپنے اہل بیت کے مکہ سے کوذہ کو روانہ ہوئے جس میں بچے عورتیں مرد بھی تھے۔ ص ۹۲۔ بچے عورتیں مل کر سب نوے انسان تھے۔ کتاب الامامت و السياسة ابن قتیبة الجزء الاول ص ۱۸۶۔ راستے میں لوگ ملتے رہے، جدا ہوتے نہ تھے، یہاں تک کہ جب کربلا میں پہنچے تو سب مل ملا کر صرف

۴۵ آدمی سوار تھے اور ایک مدد پائے تھے۔ تالیخ طبری الجزء السادس ص ۲۲  
**امر ہشتم۔ اقوال امام حسین**  
 بوقت خروج

ہیں جو جانتا ہے کہ میں قتل کی طرف جا رہا ہوں، یہ ناامیدی سے بھرے ہوئے  
 موت کا یقین لئے ہوئے الفاظ اس کے نہیں ہو سکتے جو ایک مستقل و محکم سلطنت  
 پر حملہ کر کے قبضہ کرنا چاہتا ہے۔

**امر نہم۔ کوفہ کی طرف اپنے**  
 کیوں رُخ کیا  
 جب ہم ان تمام امور کو مد نظر رکھ کر ایک  
 آخری بحث کریں گے تو اس میں اس کا

بھی ذکر کریں گے۔

**امر دہم۔ امام حسین کی شہادت کی پیشینگوئیاں** | امام حسین علیہ السلام اپنے  
 جد امجد جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ آلہ وسلم کو واقعی نبی برحق مانتے تھے، جانتے  
 تھے اور اس کا یقین رکھتے تھے اور تمام کتب و تاریخ و احادیث فریقین کی اس  
 امر پر متفق ہیں کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی شہادت کی پیشین گوئی  
 کئی دفعہ کی گئی اور اس پیشین گوئی کو جناب علی مرتضیٰ نے ہار بار امام حسین علیہ السلام  
 سے نصیحت کرتے وقت دوہرایا تھا، حضرت عائشہ فرمایا کرتی تھیں کہ

صحت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 و سلمہ یقول یقتل الحسین  
 بارض بابل۔ تالیخ ابن کثیر  
 یعنی سنائیں نے جناب رسول خدا کو یہ کہتے ہوئے  
 کہ حسین ارض بابل میں قتل کیا  
 جائیگا۔

شامی الجزء الثامن ص ۱۶۳۔

شیخ سلیمان القندریؒ اپنی مفتی اعظم قسطنطنیہ نے اپنی کتاب مباحث  
 المودۃ میں ساتھ اس باب فقط ان صحیح احادیث کے لئے قائم کیا ہے۔ جو آنحضرت  
 سے شہادت حسین علیہ السلام کے متعلق مروی ہیں اور جن میں آنحضرت نے اس  
 شہادت کی پیشین گوئی کی ہے اس بابت میں انہوں نے یہ احادیث بہت سی کتب



احادیث مثلاً شکوۃ سفین ہفتی۔ مسند احمد بن حنبل، الاصابۃ، جمع الفوائد، مسند ابی داؤد، مسند رک حاکم، معجم بخوی، طبقات ابن سعد وغیرہم، سے نقل کی ہیں۔ یہ امر ایسا مسلم ہے کہ اس کے لئے زیادہ حواجیات کی ضرورت نہیں۔

امریاز دہم۔ امام حسین کا طرز عمل استہمق | امام حسین کے جملہ منازل سفر کا بیان  
امردوازدہم۔ امام حسین کا طرز عمل کربلا

مکہ سے عراق تک کا یہ سفر ایسی عظیم الشان تاریخی و مذہبی حیثیت رکھتا ہے کہ مجھے سخت تعجب ہے کہ ہمارے موزین و علمائے اس کی طرف وہ توجہ نہیں کی جو کرنی چاہیے تھی، اگر یہ مضمون پور و بین موزین کے لئے بھی اتنی دل چسپی رکھتا ہوتا کہ جتنی وہ ہمارے لئے رکھتا ہے تو مستعد نقشے اس سفر کے بن جاتے، اور ہر ایک مورخ و سیاح موقعہ پر جا کر خود پیدل سفر کر کے ان نقشوں کو مرتب کرتا، جن میں ہر ایک منزل صحیح طور سے دکھائی جاتی، اس کے پرانے حالات اور موجودہ مقامات سب درج ہوتے۔ بنیائت صحیح فاصلہ دکھایا جاتا، جن جن تاریکوں میں امام علیہ السلام ان منازل میں اترے، ان کی تحقیقات ہو کر بنیائت صحت کے ساتھ معہ وقت کے درج ہوتیں، کتنے عرصہ ہر ایک منزل پر ٹہرے، کس وقت وہاں سے روانہ ہوئے، منزل پر کون کون ملا، راستہ میں کون ملا، منزل سے کس فاصلہ پر ملا کیا گفتگو ہوئی، موسم کیسا تھا؟ ان منازل کی اب موجودہ حالت کیا ہے۔ پہلے کیا حالت تھی، بانی کہاں کہاں ملتا تھا، کہاں نہیں ملتا تھا، طوفان بادوریک کی کیا حالت تھی، ہر ایک منزل کے پاس کون کون سے مواضع آباد تھے۔ کتنے کتنے فاصلہ پر کہاں تک آبادی پائی جاتی تھی، کتنی دور جا کر انسان آبادی سے باہر ہو جاتا تھا۔ ہمارے ہزاروں علماء علم حاصل کرنے جاتے ہیں سینکڑوں اترین بغرض حصول ثواب زیارت کو جاتے ہیں۔ حج کو جاتے ہیں، کاش خداوند تعالیٰ اپنے کسی بندہ کو ہدایت دے جو اس طرف توجہ کرے اور ذرا ہمت کر کے مکہ سے کربلا تک پیدل سفر کر جائے، دوران سفر میں تحقیقات کرتا جائے انشاء اللہ کامیاب ہوگا

آج کل لوگوں کو جدید انکشافات اور جدید تہجوری کا بڑا شوق ہے جانتے ہیں کہ اگر وہ صحیح ثابت ہوئیں تو علم میں اضافہ ہوا مغلط ہوئیں تب بھی شہرت میں تو ضرور اضافہ ہو ہی جائیگا، لہذا اس طرف مشغول ہیں۔ بہمان کو صلاح دیتے ہیں کہ اس نہایت اہم تاریخی و مذہبی سفر کی تحقیق کی طرف توجہ کریں تاکہ دونوں مائل ہوں، ہم اس سفر کے حالات نہایت اختصار کے ساتھ تاریخ طبری، تاریخ کابل ابن اثیر، اور تاریخ ابن کثیر شامی سے لے کر بیان کرتے ہیں۔

پہلی منزل تنخیم۔ امام حسین کو فست آنھویں ماہ ذی الحجہ ۶۱ھ ہجری کو روانہ ہوئے یہ پہلی منزل تھی۔

دوسری منزل مصلح۔ یہاں فرزدوق شاعر ملا جو ج کو جا رہا تھا، اس سے کوفہ کے حالات پوچھے، اس نے بتایا کہ لوگوں کے دل آپ کی طرف ہوں تو ہوں لیکن تلوار میں بنو امیہ کے ساتھ ہیں۔ آپ اُدھر نہ جائیں ورنہ آپ قتل کر دئے جائیں گے۔

آپ وہاں سے چلے تو راستہ میں عبداللہ ابن جعفر کا خط لے کر ان کے دونوں پسران عون و محمد حاضر ہوئے، خط میں لکھا تھا کہ آپ ہرگز نہ ہرگز کوفہ میں نہ جائیے، لوگ غدار ہیں، خط کے پیچھے میں بھی آتا ہوں، اور وہاں انہوں نے ولی مدینہ عمر بن سعید کے پاس جا کر امام حسین کے لئے امان حاصل کر لی، اس نے امان نامہ لکھ کر اپنے بھائی یحییٰ بن سعید اور عبداللہ ابن جعفر کے ہاتھ آپ کے پاس بھجوا یا، یہ دونوں حضرات امام حسین کو راستہ میں لے آئے، آپ نے واپس ہونے سے انکار کر دیا، اور فرمایا کہ میں نے خواب اپنے نانا کو دیکھا ہے اور انہوں نے مجھے چند ہدایات کی ہیں میں اب واپس نہ جاؤں گا۔

تیسری منزل۔ حاجو من بطن فی الرمتہ۔ یہاں سے جناب امام حسین علیہ السلام نے قیس بن مسہر الصیداوی کو اپنا قاصد بنا کر کوفیوں کی طرف بھیجا اور

انہیں اپنے آنے کی اطلاع دی۔

چوتھی منزل زروود۔ یہاں زہیر بن یقین جناب امام حسین سے ملے۔

پانچویں منزل ثعلبہ۔ یہاں جناب امام حسین علیہ السلام کو شہادت مسلم بن عقیل کی خبر ملی۔

چھٹی منزل زبالہ یہاں جناب امام حسین علیہ السلام کو اپنے ہمدادر صنایع عبد اللہ

بن یقظہ کے قتل کی خبر ملی، جب جناب مسلم کی خبر کچھ عرصہ تک نہ آئی تو اپنے

عبد اللہ بن یقظہ کو ان کے نفخس حال کے لئے بھیجا تھا راستہ میں حصین

ابن نمیر نے پکڑ کر ان کو عبد اللہ بن زیاد کے پاس بھیج دیا، اس نے ان

کو حکم دیا کہ تم ممبر بر جاکر امام حسین اور ان کے والد حضرت علی کو سب و شتم کرو

یہ ممبر پر گئے اور جاکر عبد اللہ ابن زیاد اور نرید ابن معاویہ پر لعنت کی

اس نے ان کو محل پر سے گروا کر شہید کر دیا، یہاں امام علیہ السلام نے

ایک ایسا فعل کیا جو تہائے بیان پر بہت اچھی روشنی ڈالتا ہے اس کو

ہم تاریخ طبری سے لکھتے ہیں، آپ نے لوگوں کو جمع کیا اور یہ خطبہ دے فرمایا۔

فانہ قد اتانا خبر قطیۃ قتل مسلم بن عقیل و ہانی بن عروہ

وعب اللہ بن یقظہ وقد خذلنا شیعتنا فمن احب منکم

الانصراف فلینصرف لیس علیہ مناذمہم قال فتفرق

الناس عن متفرقا فاخذوا یحیننا وشمالاً حتی بقی فی اصحابہ

الذین جاؤا معہ من المدینۃ وامنہم فعل ذلک لوانہ ظن

انما اتبعہ الاعراب لانی ظنوا انہ یاتی بلدا قد استقامت

لہ طاعتا ہل فکرۃ ان یسیروا معہ الی وہم یعامون

علی ما یقد مون وقد علم انہم اذا بین لہم لہ یصحبہ

الو من یرید مواسانہ والموت معہ

تاریخ طبری۔ الجزء السادس ص ۲۲۶

ترجمہ یہ تحقیق کہ ہم کو شہادت مسلم بن عقیل و ہانی بن عروہ اور عبداللہ بن قیس کی ضروری ہے۔ ہمارے دوستوں نے ہم کو چھوڑ دیا ہے لہذا تم میں سے جو چاہتا ہے وہ چلا جائے، اس کے اوپر کچھ ذمہ داری نہیں ہے۔ راوی کہتا ہے کہ یہ سن کر لوگ ادھر ادھر ہو گئے، اور چلے گئے۔ صرف وہی لوگ باقی رہ گئے جو مدینہ سے آپ کے ساتھ آئے تھے۔ جناب امام حسینؑ نے یہ بات اس لئے کی کہ آپ جانتے تھے کہ بہت سے لوگ صرف اس خیال سے ساتھ ہو گئے ہیں کہ ہم شہر میں جائیں گے اور وہاں ہماری اطاعت ہوگی امام حسینؑ نے ناپسند کیا کہ وہ لوگ آپ کے ساتھ اس خیال کو لے کر چلیں، آپ جانتے تھے کہ جب آپ یہ کہہ دیں گے تو صرف وہی آپ کے ساتھ رہ جائے گا جس کو آپ سے محبت ہے اور وہ آپ کے ساتھ مرنا چاہتا ہے۔

یہی عبارت تاریخ کامل بن الاثیر کی ہے دیکھو اردو ترجمہ تاریخ کامل خلافت بنو امیہ حصہ اول ص ۱۶۵۔ یہ واقعہ اسی طرح ابن کثیر دمشقی نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے لیکن اس نے اس کو منزل زرو کا واقعہ بیان کیا ہے۔ بہر صورت واقعہ یہی ہے۔ دیکھو البدایۃ والنہایۃ فی التاریخ الجزء الثامن ص ۱۶۹

ساتویں منزل بطن العقبہ  
سلسلہ ہجری

آٹھویں منزل مشرف :- اس منزل سے آپ چلے گئے کہ راستہ میں حُر ابن یزید کے فوج دور سے دکھائی دی۔

مقام ذو حسم :- یہاں آپ حُر بن یزید مل گئے اور انہوں نے آپ کو کوفہ کی طرف نہ جانے دیا، اب رُخ کر بلا کی طرف ہو گیا، حر اور ان کی فوج پیاسی تھی، گھوڑے اور اونٹ پیاس کے مارے بے تاب تھے۔ جناب امام حسینؑ

علیہ السلام نے سب کو پانی پلویا، یہاں بھی آپ نے لوگوں کو دوبارہ مطلع کیا کہ میں موت کی طرف جا رہا ہوں، زہیر بن قین اور دیگر ہمرہا ہوں نے اپنی وفاداری کا اظہار کیا، اور عرض کی کہ ہم آپ کے ساتھ مرنے کو اپنی حیات سمجھتے ہیں۔ دیکھو تاریخ طبری البحرء السادس ص ۲۲۹۔ ذہم کوئی منزل نہ تھی۔ بلکہ راستہ میں منزل شراف سے آگے جب حُرمل گئے تو امام علیہ السلام ٹھہر گئے، انہیں اور ان کے لشکر کو پانی پلویا اور خطبہ دیا۔

نویں منزل عذیب الہجانات :- چار سوار کوفہ کی طرف سے آتے ہوئے نظر آئے جن سے امام علیہ السلام نے ملاقات کی، انہوں نے آپ کو بتایا کہ کوفہ میں آپ کے قتل کی تیاریاں ہو رہی ہیں، آپ کے قاصد فیس بن سہر الصیدادی کو حصین بن نمیر نے راستہ میں ہی سے پکڑ کر ابن زیاد کے پاس بھجوا دیا جس نے انہیں حکم دیا کہ ممبر پر جا کر امام حسین علی علیہما السلام پر لعنت کرو، وہ ممبر پر گئے اور ابن زیاد و یزید پر لعنت شروع کر دی، ابن زیاد نے محل کے اوپر سے پتھر گرا دیا، اور وہ شہید ہو گئے، یہیں طرمات بن عدی نے حنظل نے صلاح دی کہ آپ کے پہاڑوں میں چلے چلیں، وہاں ابن زیاد و عمر سعد کی پہنچ نہیں ہوگی، حرا بن یزید نے بھی اس تجویز کی مخالفت نہ کی لیکن امام علیہ السلام نے نہ مانا۔

### دسویں منزل قصر بنی مقاتل

بینوئی - کر بلا - دو تاریخ ماہ محرم ۶۱ھ ہجری کو بروز جمعرات جناب امام حسین علیہ السلام کو بلا میں وارد ہوئے، عمر ابن سعد سے کئی ملاقاتیں ہوئیں صلح کی کوشش بھی کی گئی، امام حسین علیہ السلام نے صرف دو شرطیں پیش کی ہیں ایک تو یہ کہ میں وہیں واپس چلا جاؤں یہاں سے آیا ہوں۔ دوسرے یہ کہ اس وسیع زمین میں کہیں کو چلے جانے دو، انہوں نے کبھی نہیں کہا کہ مجھے یزید کے پاس بچلو تاکہ میں اپنا ہاتھ اس کے ہاتھ میں رکھ دوں، یا ثور مسلمین کی طرف جانے دو چنانچہ ہم تاریخ اکمل ابن الاثیر کے اردو ترجمہ سے یہ عبارت نقل کرتے ہیں۔

عقبہ بن سمان کا بیان ہے کہ میں مدینہ سے مکہ اور مکہ سے عراق تک امام حسین کے ہمراہ رہا اور ان کی شہادت کے وقت تک ان سے جدا نہ ہوا، میں نے ان کی وہ تمام تقاریر سنی ہیں جو انہوں نے اپنی شہادت کے دن تک لوگوں کے سامنے کیں، خدا کی قسم انہوں نے کبھی لوگوں سے یہ نہیں کہا کہ میں اپنا ہاتھ نیرید کے ہاتھ میں رکھ دوں گا۔ یا یہ کہ تم مجھے مسلمانوں کی سرحد کی طرف لے چلو۔ بلکہ انہوں نے یہ فرمایا تھا کہ یا تو مجھے دیں جانے دو جہاں سے آیا ہوں یا نہیں تو مجھے اس وسیع اور عریض زمین میں کہیں چلا جانے دو تا آنکہ ہم دیکھ لیں کہ لوگوں کے اس امر کا آخری انجام کیا ہوتا ہے۔ مگر ان لوگوں نے نہیں مانا۔

اردو ترجمہ تاریخ الکامل (خلافت بنو امیہ) حصہ اول ص ۱۷۸

بعینہ یہی مفہوم تاریخ طبری اور تاریخ ابن کثیر شامی کا ہر دو کچھ تاریخ طبری الجزء السادس ص ۳۵، البدایۃ والنہایۃ فی التاريخ الجزء الثامن میں لہذا جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ امام حسین نے یہ بھی کہا تھا کہ مجھے نیرید کے پاس لے چلو میں اپنا ہاتھ اسکے ہاتھ میں ڈال دوں گا، جو وہ میرے لئے حکم مناسب سمجھے دیکھا محض دروغ کہتے ہیں۔ عقبہ بن سمان جو اول سے آخر تک آپ کے ساتھ رہا ہے اس کی شہادت سے بہتر کسی اور کی روایت نہیں ہو سکتی۔

آخر کار جب ان لوگوں نے کسی اور بات کو نہ مانا اور لڑائی یقینی ہو گئی، تو سچرا امام حسین علیہ السلام نے خطبہ دیا، اور لوگوں کو اجازت دی کہ رات کے اندھیرے میں جہاں چاہیں چلے جائیں، رات کا وقت یوں مناسب تھا کہ جانے والوں کو شرم نہ آئے لیکن ان میں سے کسی نے نہ مانا، سب نے یک زبان ہو کر کہا کہ نف ہر اس ہماری زندگی پر جو آپ کے بعد ہو، امام حسین کی یہ اجازت عین قتل کی رات کو اور ان کے اصحاب کا انکار اور موت کے لئے امر اور فطرت انسانی کے ارتقاء اور ارتقاء کی انتہائی منزل کا نمونہ ہے، جو دیکھنا چاہتے ہیں کہ اسلام نے کیا

سکھایا، آئیں اور کربلا کے میدان میں دیکھیں، یہ نمونہ سقیفہ بنی ساعدہ میں نظر نہیں آئے گا بشکروں کو فتح کمر لیا آسان ہو، دوسروں کے ملکوں کے بھٹنے کی شعبہ بازی بہت سے حریصوں نے کر دکھائی ہے لیکن موت کو فتح کمر حسین اور ان کے اصحاب کے لئے باقی رہ گیا تھا، اس اجازت اور اس انکار کے لئے دیکھو تاریخ طبری الجزء السادس ص ۲۳۸ و ۲۳۹۔

البدایہ والنہایہ فی التاریخ لابن کثیر شامی الجزء الثامن ص ۱۷۶  
اردو ترجمہ تاریخ الکامل خلافت بنو امیہ حصہ اول ص ۱۸۲۔

یزیدیوں نے امام حسین علیہ السلام کو آخر وقت تک موقعہ دیا کہ یزید کی بیعت کر لیں تو اسی وقت ساری تکالیف و مصائب رفع ہو جائیں گے اور وہ آزاد ہوں گے، جہاں جی چاہے رہیں لیکن امام حسین نے نہ مانا۔  
تاریخ ابن کثیر شامی الجزء الثامن ص ۱۷۹۔

تاریخ طبری الجزء السادس ص ۲۴۳۔  
امر سیزدہم۔ امام حسین نے کیوں بیعت یزید نہ کی | یہ ہم ابھی ابھی محاکمہ قطعی میں بتاتے ہیں۔

## محاکمہ قطعی

سوال زیر بحث یہ ہے کہ کیا واقعہ کربلا ایک معمولی ملکی لڑائی تھی جس کو جناب امام حسین نے یزید کے صوبہ کوفہ پر چڑھائی کر کے شروع کیا، اس کے بعد جو کچھ ہوا وہ ملکی لڑائیوں میں ہوا ہی کرتا ہے۔ جماعت اہل حکومت کے مداخلین نے اس معاملہ پر دو متضاد نتیجے اخذ کئے ہیں، وہ کہتے ہیں کہ امام حسین نے یزید کی سلطنت پر خروج کرنے میں غلطی کی لیکن یزید امام حسین کو اس طرح قتل کرنے میں حق بجانب نہ تھا، اور اس نے ظلم کیا، دیکھو مقدمہ علامہ ابن خلدون ص ۲۱۶۔ فصل ثلثون۔ البدایہ والنہایہ ابن کثیر

دستی الجزء الثامن ص ۲۲۳، ۱۶۳۔

ہم نے متضاد اس وجہ سے کہا ہے کہ اگر امام حسین نے پہل کر کے یزید کی سلطنت پر حملہ کیا، اور وہ اس حملہ کرنے میں غلطی پر بھی تھے تو اگر یزید سے دفاعی کوششوں کے سلسلہ میں امام حسین قتل ہو گئے تو یزید پر الزام محض یہی رہ جاتا جو غالباً اس منطق کی کمزوریوں کو دیکھ کر ای اکثر یورپین مورخ اس نتیجہ پر سمجھیں کہ چونکہ امام حسین نواسہ رسول تھے اور یہ مورخ مسلمان ہیں لہذا وہ حسین کی طرف ذاری ہیں بات کو چبا جاتے ہیں، ان یورپین مورخین کے نزدیک اصلی بات یہ ہے کہ امام حسین نے جڑاٹی کی، اس میں وہ حق بجانب نہ تھے قتل ہو گئے، یزید پر الزام عائد نہیں ہوتا دیکھو: Studies: Indian and Islamic. pp. ۶۲ to ۶۴.

ہم مانتے ہیں کہ واقعی ان مسلمان مورخین کا یہ منطق کمزور ہے اور یہ بھی صحیح ہے کہ وہ بات ادھوری کہہ رہے ہیں اور اس ہی وجہ سے ان کی بحث میں جان نہیں لیکن جو بات چھپا ہے وہ کچھ اور ہے وہ سانحہ کربلا کے اصلی اور صحیح اسباب و علل تو بتانا نہیں چاہتے، مصوغی اور اوپری اسباب و علل جو وہ اپنی بحث سے پیدا کرنا چاہتے ہیں ان میں جان نہیں بڑنی، یورپ کے مورخین کسی حد تک معذور ہیں، تاریخ اسلام ان کی اپنی چیز نہیں، اس کے ہر پہلو پر گہری نظر ڈالنے کے بغیر بسا اوقات وہ مسلمان مورخین ہی کے نتائج کو قبول کر لیتے ہیں اس معاملہ میں چند امور ایسے ہیں جو خصوصیت کے ساتھ نمایاں نظر آنے ہیں، لہذا ان پر ہی صحیح غور و فکر کرنے سے یہ ستم آسانی کے ساتھ حل ہو سکتا ہے۔

(۱) نوعیت و ماہیت بیعت اور اس کا مفہوم۔

(۲) امام حسین کا ہر ایک مصیبت و رنج و الم برداشت کرنے کے لئے مستعد

ہو جانا لیکن بیعت ہی نہ کرنا۔



(۳) ہزید کا محض امام حسین علیہ السلام کے پیچھے بڑ جانا۔

(۴) امام حسین کا کوفہ کی طرف رخ کرنا۔

(۵) نفیص حال کے لئے حضرت مسلم ابن عقیل کو کوفہ بھیجنا۔

(۶) حضرت امام حسین علیہ السلام کا محض عورتوں، بچوں اور قریب ترین

رشتہ داروں کو لے کر نکلنا۔

عقدہ اول۔ بیعت کا مفہوم

منتهی الارب میں بیعت کے معنی عہد و پیمان لکھے ہیں۔ دراصل یہ لفظ

مصدر ہے لفظ باع کا جس کے معنی ہیں فروخت کر دیا، اس کا مادہ ب ی ر

ہے چونکہ فروخت کرنے میں دو فریقوں میں عہد و پیمان ہوتا ہے لہذا بیعت

کے معنی عہد و پیمان کے ہو گئے، عہد و پیمان کی روح اور اصلیت یہ ہے کہ

دونوں فریق اپنی اپنی طرف سے اقرار کرتے ہیں اور ایک کا اقرار دوسرے

کی شرط ہو تب محض ایک فریق کا اقرار کوئی عہد و پیمان کی صورت اختیار

نہیں کر سکتا۔ مثلاً میں آپ کو اپنا مکان فروخت کروں تو یہ نہیں ہو سکتا کہ میں نورنگا

دیدوں اور آپ روپیہ نہ دیں، معاہدہ کی اول شرط جوازیت یہ ہے کہ فریقین

کی طرف سے اقرار ہو، ایک کا اقرار دوسرے کی وجہ اقرار ہو، جس کو قانونی زبان

میں بدل کہتے ہیں، کوئی معاہدہ بغیر بدل کے جائز نہیں اور جس معاہدہ بیع کی بناء

پر بیعت کو قائم کیا گیا ہے اس میں بھی یہی شرط ہوتی ہے۔ معاملہ بیع قرآن شریف

میں بھی ہے مِنَ النَّاسِ مَنِ يَشْفِي نَفْسَهُ ابْتِغَاءَ مَرْضَاتِ اللَّهِ

اس بیع و شری میں دونوں طرف سے حصول بدل ہے۔ ایک فریق نے تو اپنا

نفس بیع کیا، دوسرے نے اپنی رضا مندی اس کے عوض میں غنابت کی۔ یہ تو خدا

و بندہ کے درمیان معاملہ ہے۔ اگر بادشاہ اور رعایا کے درمیان بھی ہو تو عین

مطابق اصول مذہب و قانون ہو گا۔ دوسری بات یہ ہے کہ فریقین کے عہد و

پیمان کی جوازیت کے لئے یہ ضروری ہے کہ ان دونوں کی آزاد رائے ہو، اگر

خبر و اکراہ آگیا تو پھر اقرار و عہد بیان کی نوعیت و ماہیت بدل جاتی ہے۔ مذہب اسلام میں بیعت کو خاص اہمیت دی گئی ہے، اسلام میں سب سے پہلے بیعت بیعت عقبہ تھی یوں تو ہر ایک شخص اسلام لانے وقت آنحضرت سے بیعت کرتا تھا۔ بیعت عقبہ اولین انصار نے جناب رسول خدا سے کی تھی، اس بیعت کے الفاظ یہ تھے۔

ہم نے بیعت کی اس اقرار پر کہ خدا کے ساتھ کسی کو شریک نہ بنائینگے، چوری نہیں کریں گے، زنا نہ کریں گے، اپنی اولاد کو ایہیوں کی قتل نہ کریں گے، اور کسی پر بہتان نہ باندھیں گے، نہ کسی امر معروف میں نافرمانی کریں گے، یا رسول اللہ ہم لوگ آپ کو پناہ دہی سے اس وقت تک بے تعلق ہیں جب تک کہ آپ ہمارے گھر کو تشریف نہ لے چلیں، لہذا جب آپ ہمارے وطن میں پہنچ جائیں گے تو ہماری پناہ میں آجائیں گے، اس وقت جن باتوں سے ہم خود اپنا اور اپنے بال بچوں کا بچاؤ کرتے ہیں آپ کو بھی ان باتوں سے محفوظ رکھیں گے۔

اردو ترجمہ تاریخ تمدن اسلام ترجمہ زید ان حصہ اول ص ۱۲۲ و ۱۲۳

جس زمانہ سے ابوسلم خراسانی نے بنی عباس کے لئے بیعت طلب کرنی شروع کی تو اس کی عبارت یہ ہوتی تھی، میں تم سے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ اور اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رضامندی کے لئے ان کی اطاعت کرنے پر بیعت لیتا ہوں اور تم پر اس قول کے نبی ہونے کے لئے خداوند پاک کا عہد اور اس کا یشاق ہے، تم روزینہ کا مطالبہ نہ کرو گے، اور نہ کسی قسم کا لاپنج کرو گے۔ جب تک کہ تمہارے حکام از خود تمہیں روزینہ دینا شروع نہ کریں، اگر تم اس کے خلاف کرو تو تمہاری عورتوں پر طلاق غلام کا آزاد کرنا اور پاپیادہ کعبۃ اللہ کا سفر کرنا لازم ہوگا۔

ایضاً ص ۱۲۵۔

آگے چل کر علامہ موصوف فرماتے ہیں۔

بیعت کی عبارت اور جشن جلوس خلافت کی کیفیت میں تغیر حکومت کے ساتھ ساتھ اختلاف پیدا ہوتا رہا۔ لیکن نتیجہ اور اصول سب کا ایک تھا، مدعاے اصلی یہ ہوتا تھا کہ کتاب و سنت کے حکم کے مطابق عمل کرنے پر خلیفہ اور اس کی رعیت کے مابین باہمی عہد و پیمان لیا جائے،

ایضاً ص ۱۲۶

بیعت چونکہ فریقین کے درمیان ایک عہد و پیمان تھا لہذا فقہائے اسلام نے اس بات پر زور دیا کہ بیعت کرنے والے کی آزاد رائے ہونا چاہیئے، جبر و اکراہ کا دخل نہ ہونا چاہیئے چنانچہ علامہ ابن خلدون کہتے ہیں:-

ومنہ ایمان البیعت کان  
الخلفاء يستخلفون علی العهد  
و یستوعبون الایمان کلہا  
لذلک فصحی هذا الاستیعاب  
ایمان البیعة کان الؤکراة  
فیہا اکثر و اغلب و لہذا لما  
أفتی مالک رضی اللہ عنہ  
بسقوط یمین الؤکراة انکرہا  
الؤاۃ علیہ و راؤہا قاذۃ  
فی ایمان البیعة و وقع ما وقع  
من محنة الامام رضی اللہ عنہ

ایک قسم ایمان البیعت کی ہے خلفاء  
کا دستور تھا کہ بیعت کے وقت  
لوگوں سے ان کے عہد و پیمان پر  
حلف لیتے اور قسموں سے اس کی توثیق  
و تکمیل کرتے تھے۔ امام مالک نے  
اکراہی قسم کو بیعت ساقط کرنے کا  
حکم دیا۔ چونکہ ایمان بیعت میں اس  
فتوے سے نقص و فتور آتا تھا و الیابان  
ملکت نے اس فتویٰ سے انکار کیا،  
اور امام مالک کو سخت محن و مصائب کا  
سامنا کرنا پڑا۔

اردو ترجمہ ابن خلدون۔

حصہ دوم ص ۷۹

مقدمہ العلامة ابن خلدون۔

الفصل التاسع والعشرون ص ۲۰۹

بیعت کی نوعیت سے مندرجہ ذیل نتائج برآمد ہوئے ہیں۔

۱۔ بیعت محض عہد و پیمان تھا جس میں فریقین کی آزاد رائے اور رضامندی کی ضرورت تھی۔

۲۔ اسلام میں پچھلے ایک مذہبی عہد و پیمان تھا، جو بیعت کرتا تھا وہ خدا کی وحدانیت، رسول کی رسالت اور اخلاق حسنی کی متابعت کا اقرار کیا کرتا تھا۔

۳۔ چنانچہ اب تک پیر و مرشد بیعت لیا کرتے ہیں۔

۴۔ جناب امام حسین نے جو حضرت مسلم کو کوفیوں سے بیعت لینے کے لئے کہا تھا وہ یہ ہی مذہبی بیعت تھی کہ وہ فسق و فجور نہ کریں گے، اور ان کے اطوار و اقوال و افعال مطابق کتاب اللہ و سنت رسول ہوا کریں گے۔ اور امام حسین ان کی ہدایت کریں گے اور کوئی حکم خلاف قرآن و سنت رسول نہیں دیں گے، اس بیعت میں کیا غرابی ہے۔

۵۔ جب یہ بیعت رسول یا نائب رسول سے بجات رسول اللہ کی جاتی تھی تو ایک فریق کے تو وہ فرائض تھے جو بیان ہوئے، دوسرے فریق یعنی رسول یا نائب رسول سے یہ مفہوم ہوتا تھا کہ وہ ان کو ہدایت کریں گے اور مرابطہ ستیفیم رکھائیں گے، اور یہ عہد تھا کہ جناب محمد مصطفیٰ واقعی رسول خدا ہیں، اگر کسی وقت میں معاد اللہ یہ ثابت ہو جاتا کہ وہ رسول اللہ نہیں ہیں تو وہ بیعت خود بخود ناقابل پابندی ہو جاتی۔

(۶)۔ بیعت مذہب سے شروع ہوئی اور اس نے ہمیشہ اپنی مذہبی نوعیت کو قائم رکھا۔

۷۔ چونکہ اسلام میں حکومت و مذہب جدا نہیں لہذا حکومت میں بیعت کا استعمال ہونا شروع ہو گیا۔

۸۔ جب بیعت کا استعمال حکومت کے لئے شروع ہوا تب بھی اس کی مذہبی نوعیت نہ گئی چنانچہ ابومسلم خراسانی نے تخت بیعت کی منہ اشرفی مقرر کی، سیاسی منہ اشرفی کی، یعنی پابند دج کرنا، غلام آزاد کرنا، اور بادشاہ کی طرف سے یہ

اقرار تھا کہ میں احکام خدا و سنت رسول اللہ کے مطابق حکومت کروں گا بیعت کی حقیقت وہ ہی تھی جو علامہ جرجی زیدان نے بھی جی۔ یعنی کتاب و سنت کے حکم کے مطابق عمل کرنے پر خلیفہ اور اس کی رعیت کے مابین باہمی عہد و پیمان لیا جاتا تھا، بیعت کی اس نوعیت کو ہمیشہ مد نظر رکھنا چاہیے، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اسلام میں حکومت کا نظریہ کیا تھا اور باقی دنیا حکومت کو کیا سمجھتی تھی، اس کی بحث آگے آتی ہے۔

۹۔ اس باہمی عہد و پیمان کا تین ثبوت یہ ہے کہ کفار رعایا سے بیعت نہیں لی جاتی تھی۔

۱۰۔ جب یہ صورت ہے تو وہ حاکم بیعت لینے کا مجاز ہی نہیں، جو مطابق احکام خدا و رسول عمل کرنے کا خود پہلے وعدہ نہیں کرتا، چونکہ یزید نے کبھی یہ وعدہ نہیں کیا لہذا وہ سن سے بیعت طلب کرنے کا مجاز نہ تھا۔

۱۱۔ جس حاکم کے افعال و اقوال ظاہر و علانیہ خلاف شریعت ہوں وہ نہ بیعت طلب کر سکتا ہے اور نہ اس کے لئے بیعت یعنی جائز ہے، جب تک وہ توبہ نہ کر لے یزید نے اپنے افعال سے کبھی توبہ نہیں کی۔

۱۲۔ دوران حکومت میں اگر حاکم سے خلاف شرع و سنت عمداً افعال

و احکام صادر ہوں تو بیعت خود بخود فسخ ہو جاتی ہے کیونکہ ایک فریق کی طرف سے شرط ساقط ہو گئی لہذا معاہدہ باقی نہ رہا۔ اب ہر ایک مسلمان کا حق ہی نہیں بلکہ فرض ہے کہ ایسے بادشاہ کی حکومت کو منقطع کرنے کی کوشش کرے۔ چنانچہ ایام حضرت عثمان میں بہت سے صحابہ نے افعال سے اور بہت سے صحابہ رسول نے خاموشی سے حضرت عثمان کی مدد نہ کر کے ان کی حکومت کو منقطع کرنے کی کوشش کی۔

۱۳۔ محض بیعت سے انکار کرنا بغاوت کے مرادف نہ تھا۔ چنانچہ حضرت ابوبکر و حضرت علی سے کئی آدمیوں نے بیعت نہیں کی، ان کو باغی نہ سمجھا گیا اور نہ ان

کے خلاف کوئی سیاسی کارروائی بائی بیعت نہ کرنے سے سیاسی حیثیت سے رعایا کے ذمے سے نہیں نکل جاتے تھے، کفار و غیرہ بھی تو بیعت نہیں کرتے تھے۔ لیکن رعایا رہتے تھے، اور باغی نہیں سمجھے جاتے تھے۔

بیعت کی اصلی نوعیت و مہمیت معلوم کرنے سے ایک اور نہایت عظیم الشان نکتہ حل ہوتا ہے، اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اسلام میں حکومت بنی ہے، اس عہد و پیمان کے اوپر جو رعایا اور حاکم کے درمیان ہوتا ہے، حاکم وعدہ کرتا ہے کہ میں تمہارے اوپر مشروع و سنت رسول کی مطابق حکومت کروں گا، رعایا اقرار کرتی ہے کہ اگر تم نے احکام خدا و رسول کی مطابق حکومت کی تو ہم تمہارے ہر ایک حکم کی اطاعت کریں گے، گویا یہ اطاعت مشروط ہوئی بادشاہ کے اسلامی طرز عمل کے اوپر حکومت کا یہ وہ تختل ہے جو اسلام کے علاوہ کسی اور مذہب یا قانون میں نہیں پایا جاتا، دیگر قوانین میں حکومت کی بناء طاقت و جبر کے اوپر ہے۔ اسلام میں حکومت کی بناء مذہب الہیہ پر ہے، فرانسیسی فلاسفر و مدبر Rousseau کہتا ہے کہ حکومت ملک کی طاقت کا اعلیٰ منظر ہے انگریزی شہور قانون دان James Bryce اپنی کتاب Modern Democracy میں کہتا ہے کہ حکومت ایک ایسی سیاسی طاقت ہے شخص یا جماعت اس سیاسی طاقت کو استعمال کرتی ہے وہ حکمران ہے۔ اگر ایک شخص اس سیاسی طاقت کو استعمال کرتا ہے تو حکومت شخصی ہوگی، اگر یہ سیاسی طاقت عوام کے ہاتھ میں ہے تو حکومت جمہوری ہوگی، رومن مدبر و فلاسفر Cicero سلطنت کو انسانی طاقت کی اعلیٰ پیداوار قرار دیتا ہے افلاطون اپنی کتاب Republic میں حکومت کو انسان کی نیک اور روحانی طاقتوں کا منظر قرار دیتا ہے اور اگر کبھی کسی جمہوریت کے فلاسفر نے یہ کہہ بھی دیا کہ دراصل حکومت عوام انسان کی ہوتی ہے وہ اپنی مرضی سے حکمران کو سپرد کرتے ہیں تو اس کا مطلب کسی دو طرفہ معاہدہ سے نہیں ہوتا بلکہ اس کہنے کا مقصد یہ ہے کہ:- حکومت کی قوت و جبر کے استعمال کر لے کا حق دراصل رعایا کا ہوتا ہے، وہ اپنے

اختیارات بادشاہ کو سپرد کر دیتا ہے۔ حکومت کی نوعیت تو وہی طاقت و جبر کی رہی۔ وہ کس کا حق ہے، یہ دوسری بات ہے، غرض کہ اسلام کے علاوہ ہر ایک ملک و مذہب و قانون کے نزدیک حکومت ظلم و جبر کی ایک قسم ہے جس کی لاشیٰ اس کی ہی بھینس، اس کی طاقت اس کی حکومت، جو قہر و غلبہ سے تسلط حاصل کرے وہ ہی سلطنت کا مالک ہے، اس نظریہ کے ماتحت قوت ہی حق کی دلیل ہے، ایک فلاسفر نے بہت اچھا کہا ہے کہ تمام قوانین میں سب سے زیادہ قدیم تر قانون وہ ہے جو قوی کو کمزور پر حکمران بناتا ہے، چونکہ دنیا میں حکومتیں قہر و غلبہ و طاقت ہی سے حاصل ہوتی رہی ہیں لہذا دنیا اول اس کے علاوہ اور کوئی تعریف حکومت کی جانتے ہی نہ تھے، اسلام کا نظریہ کہ حکومت باہمی عہد و پیمان پر مبنی ہے کسی کے تخیل میں نہیں آیا تھا کیونکہ اس کا انہیں تجربہ ہی نہیں ہوا تھا، یہ ایک بنی امتی کے لئے خدائے حکیم و دانائے مقرر کر دیا تھا کہ وہ ایسا دنیا میں انقلاب پیدا کرنے والا الہی نظام قائم کرے جس میں حکومت کی بناء عہد و پیمان پر مبنی ہو یہ بالکل نیا تخیل ہے، اس کی عظمت و رفعت اس سے ظاہر ہو کہ

Ancient Law Sir Henry Maine اپنی کتاب

میں لکھتے ہیں:-

*The Progress of Humanity is from  
Status to Contract,*

یعنی بنی نوع انسان کی ترقی بتدریج معاہدہ کی طرف ہو رہی ہے اور اس کی ترقی کی انتہا یہ ہے کہ اس کی معاشرت معاہدہ پر مبنی ہو، جو نظام آنحضرت نے اب سے چودہ صدیوں پیشتر جاری کر دیا تھا اس کی حقانیت یورپ کے حکماء کو اب رفتہ رفتہ معلوم ہو رہی ہے، آنحضرت نے شادی کی بناء بھی معاہدہ پر رکھی، اسلامی نکاح محض ایک معاہدہ ہے نکاح Status کی بین مثال ہے آپ نے اس کو معاہدہ پر مبنی کیا، آنحضرت نے حکومت کو بھی معاہدہ پر مبنی

کر کے ظاہر کر دیا کہ اسلامی نظام بنی نزع انسان کے عروج کی آخری منزل ہے۔ لیکن  
 بوجہات چند در چند جس کا ذکر ہم کریں گے مسلمانوں کی اکثریت کے علماء نے بھی اسلام  
 کے اس نظریہ کو نظر انداز کرنا ہی مناسب سمجھا، چنانچہ علامہ ابن خلدون فرماتے ہیں  
 الفصل الثانی عشر  
 الفصل دوازدہم

فی ان الرئاسة علی اهل  
 العصبة لا تكون فی غیر  
 تسبهم  
 اس بیان میں کہ سلطنت و حکومت  
 قومی عصبيت کے بغیر قائم نہیں  
 رہ سکتی

وذلك ان الرئاسة لا تكون  
 الا بالغلب والغلب انما يكون  
 بالعصبة كما قد مناه فلا  
 فی الرئاسة علی القوم ان تكون  
 من عصبة غالبية لعصباتهم  
 واحدة واحدة۔  
 اور یہ اسوجہ سے ہے کہ حکومت بغیر غلبہ کے  
 حاصل نہیں ہو سکتی اور غلبہ قومی عصبيت کے  
 بغیر نہیں ہو سکتا جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے  
 ہیں لہذا حکومت کے لئے ضروری ہے کہ وہ  
 غالب عصبيت قومی پر قائم ہوتا کہ افراد  
 قوم باہمی نصرت پر آمادہ ہوں۔

مقدمہ العلامة ابن خلدون مطبوعہ مطبعة المادبية فی بیروت۔ طبعت ثالثہ  
 ۱۳۲۰ء۔ ص ۱۳۲۔

اس سے صاف عیاں ہے کہ اکثریت کے علماء نے جناب رسول خدا کے مفہوم  
 حکومت کو یا تو سمجھا ہی نہیں یا عمداً اس کو نظر انداز کر دیا، جو کچھ لوگوں نے حکومت  
 کا نظریہ قائم کیا تھا، اس پر ہی یہ لوگ چل پڑے اور یہ دیکھا کہ جناب رسول خدا کا  
 نظریہ حکومت کیا ہے، غضب خدا کا کس طرح جناب رسول خدا کی تعلیم کی مخالفت کی  
 جاتی ہے اس بات کو مانتے ہیں کہ اسلام میں عصبيت بری چیز ہے، اور رسول خدا  
 نے اس کی مذمت کی، لیکن پھر یہ بھی دیکھتے ہیں کہ ہمارے ہر رگوں نے جو حکومت  
 سقیفہ میں قائم کی تھی وہ عصبيت قبائلی پر منحصر تھی، لہذا یہ کہنے پر مجبور ہو جاتے  
 ہیں کہ حکومت کی بنا عصبيت ہے، معلوم ہوا کہ یہ حکومت جو سقیفہ سے نکلی تھی۔



جناب رسول خدا کے قائم کردہ نظریہ حکومت کے خلاف تھی، عصیبت کی برائی جو آنحضرتؐ نے کی ہر وہ ابن خلدون بھی جانتے ہیں اور اتنے ہیں چنانچہ کہتے ہیں۔

ثم وجدنا الشارح قد ذم العصبيّة ونبأ الى اطراحها وتركها فقال ان الله اذهب عنكم عبتيّة الجاهليّة وفخرها بالابناء انتم بنو آدم وادم من تداب وقال تعالى ان اكرمكم عند الله اتقاكم ووجدناه ايضا قد ذم الملك واهله ونعي على اهله احوالهم من الاستمتاع بالخلاف والاسراف في غير القصد والتكبر عن صراط الله وانما دحض على الالف في الدين وحذر من الخلاف والفرقة. مقدمه العلامة ابن خلدون فصل الثامن وعشرون ص ۲۰۲

اگرچہ ہم مانتے ہیں کہ شائع علیہ السلام عصیبت کی مذمت کی اور اسکے ترک کرینکا تاکید کی علم دیتا ہے چنانچہ آپؐ نے فرمایا کہ خداوند تعالیٰ نے تم سے غرور و فخر عصیبت جاہلیہ کو اور اپنے باپ دادا پر فخر کرنے کو دور کر دیا ہے تم سب بنو آدم ہو اور آدمؑ مٹی سے بنے تھے اور خداوند تعالیٰ ہی ہی فرماتا ہے کہ خدا کے نزدیک تم سب برابر ہو زیادہ کرم ہے جو زیادہ تقویٰ رکھتا ہے اور کم کر یہ بھی معلوم ہے کہ آنحضرتؐ نے اور قرآن نے حکومت و اہل حکومت کی بھی مذمت کی ہے جو جاہل اس کی برائیاں موجود ہیں، اور اتباع دنیا و اسراف ناجائز کی ملامت کی ہے اور بیان کیا گیا ہے کہ یہ لوگ خدا کے سیدھے راستے سے منحرف ہیں اور وہی الفت دینی کا اور خلاف و افتراق سے بچنے کا حکم دیا ہے۔

دیکھئے حکام سقیفہ کی حمایت نے کن شکلوں میں ڈال دیا۔ ہمیشہ ان کی حمایت اور مخالفت رسول ایک دوسرے کے ساتھ لازم و ملزوم ہیں۔ نتیجہ نکلا کہ جو حکومت غلبہ و استیلا سے حاصل ہو، اس کا حکم جناب رسول خدا نے نہیں دیا تھا، غلبہ کو درمیان میں اس وجہ سے لانے ہیں کہ حکام سقیفہ نے حکومت اسی طرح حاصل کی تھی، سقیفہ میں حضرت ابوبکرؓ نے اقرار نہیں کیا کہ میں حکومت کتاب خدا و سنت رسول کے مطابق کروں گا۔ بیعت وہاں شروع

ہو گئی تھی، ہاں جب مسجد رسول میں آئے، بیعت ختم ہو گئی، تب فرمایا کہ اگر میں کتاب خدا و سنت رسول کے خلاف کروں تو میری اطاعت تمہاری گردن سے نکل جائے گی، اس سے ہمارے دونوں مطلب حاصل ہو گئے، حضرت ابو بکر کی حکومت شروع تو دھینکا مشتی سے ہو گئی۔ لیکن چونکہ ابھی ابھی آنحضرت کا انتقال ہوا، اس بیعت کا اصلی تخیل لوگوں کے اندر تازہ تھا۔ لہذا مجبوراً حضرت ابو بکر کو اس کا اقبال کرنا پڑا۔

حکومت کی طاقت کو اس مذہبی شرط پر بنی رکھنے سے کئی فائدے مقصود تھے۔ جمہوریت میں بھی حاکم کے اوپر ایک ڈر ہوتا ہے، لیکن وہ ڈر لوگوں کا ہوتا ہے، جن کی رائے سے اسے حکومت ملی تھی، لہذا اس میں یہ نقصان ہو جاتا ہے کہ موجودہ حاکم اپنے رائے دہندگان کی بارسوخ جماعت کو کسی نہ کسی طرح خوش کر کے اپنا مقصد حاصل کرتا ہے، اور اس کو ان کے جائز اور ناجائز مطالبات سب ماننے پڑنے ہیں اور آخر کار یہ جمہوری حکومت ظلم عظیم پر منتہی ہوتی ہے لیکن جناب رسول خدا کے اس نظام میں حکام کو ڈر صرف خدا کا ہوگا، ان کی کوشش یہ ہوگی کہ ان کے احکام مطابق قرآن و سنت رسول کے ہوں، اگر وہ اپنے خود غرضانہ مقصد کو مد نظر رکھ کر بھی ایسا کریں گے، تو رعایا کا مطلب تو حاصل ہو گیا، قرآن و سنت رسول کے مطابق حکومت ہو، خواہ ان کا مقصد یہ ہی کیوں نہ ہو کہ اس طرح ہماری حکومت کو استقلال حاصل ہوگا۔

بغاوت کو نظر یہ ہی بالکل بدل گیا، عام حکومتوں میں اگر رعایا بادشاہ کے خلاف اٹھے گی تو اس کو بغاوت ہی کہیں گے، خواہ رعایا حق پر ہی کیوں نہ ہو، لیکن اسلامی نظریہ حکومت کے ماتحت رعایا کی لڑائی بادشاہ سے دو قسم پر مبنی ہو گئی، ایک تو وہ صورت ہے کہ بادشاہ مطابق حکم خدا و رسول حکومت کر رہا ہے لیکن رعایا اس کے انصاف و عدل سے خوش نہیں، اس کے بارسوخ افراد چاہتے ہیں کہ ہمیں ناجائز فائدے حاصل ہوں اور رعایا بادشاہ کے خلاف اٹھتی ہے

تو اس کو بغاوت کہیں گے، لیکن اگر بادشاہ کی حکومت خلاف قرآن و سنت رسول ہے اور اسوجہ سے رعایا اسکے خلاف ہو جاتی ہے، تو وہ حق بجانب ہے۔ کیونکہ معاہدہ ہی یہ تھا کہ ہم اطاعت اسوقت تک کریں گے کہ جب تک تم مطابق خدا و رسول حکومت کرو گے، چونکہ تم نے وہ شرط پوری نہیں کی ہماری شرط اطاعت خود بخود فسخ ہو گئی۔

ممکن ہے کہ یہاں یہ سوال پیدا کیا جائے کہ اس طرح فتنہ و فساد کا دروازہ کھل جائے گا، بادشاہ کہے گا کہ میرے احکام مطابق خدا و رسول ہیں، رعایا کہے گی کہ نہیں تو پھر فیصلہ قطعی کون کریگا، اس کا جواب بہت سادہ اور صاف مسائل شرعیہ و قسم کے ہوتے ہیں، ایک تو وہ جو مرتع احکام قرآن و سنت ہیں۔ اور دوسرے وہ جو ان سے اجتہاد و صحیح کے ساتھ بذریعہ استنباط اخذ کئے جاتے ہیں قسم دوم رعایا کوئی حق بیعت توڑنے کا نہیں دے گی۔ کیونکہ اس میں سچے اختلاف کا امکان ہے لیکن جو مرتع احکام خداوندی ہیں۔ مثلاً روزہ، نماز، زکوٰۃ، اجتناب از خمر و زنا، میسرہ ان میں کسی اختلاف رائے کی گنجائش ہی نہیں لہذا جو حاکم مرتع احکام عصیان خدا کرتا ہے، اس کی بیعت رعایا کی گردنوں سے اٹھ جاتی ہے، بزرگ بیت سے امور میں عصیان خدا کیا کرتا تھا، لہذا ہر ایک مسلمان کا فرض تھا کہ اس کی حکومت کو درہم و برہم کر دیتا خواہ اس نے بیعت کی ہوئی ہو تو خواہ ابھی سمیت نہ کی ہوئی حین اس سے بیعت حق بجانب تھی۔ اور نامردوں اور بدکاروں کے مل جانے پر اگر اس کو حکومت سے برطرف کرنے میں کوشش کرتے تو بھی حق بجانب ہوتے۔

بزرگ کی تصویر ہر ایک تاریخ کی کتاب میں نہایت اچھی طرح چھپنی لگی ہے یہاں اس کو طوالت سے بیان کرنے کی ضرورت نہیں۔ مورخ ابن کثیر دمشقی نہایت متعصب مورخ ہے اور ان لوگوں میں سے ہے جو یہ کہتے ہیں کہ حسین علیہ السلام بزرگ سے لڑنے کے لئے گئے تھے وہ بھی یہ کہنے پر مجبور ہے کہ:-

وقد روی ان یزید کان قد  
اشتمہر بالمغازف وشرب الخمر  
والغنا والصید واتخاذ الغلمان  
والقیان والکلاب والنظام  
بین الکباش والدباب القرد  
وما من یوما الا یصبہ فیہ  
محمورا وکان یشد القرم علی  
فرس سرجة بحبال ویسوق  
بہ ویلبس القرد قلانس  
الذہب وكذلك الغلمان و  
کان یساق بین الخیل وکان  
اذا مات القرد حزن علیہ -

ابن کثیر شامی :- البدایہ والنہایہ فی التاریخ الجزء الثامن ص ۲۳۵ -

مورخ مسعودی کہتا ہے -

ولیزید وغیرہ اخبار عجیبة  
ومثالب کثیرة من شرب الخمر  
وقتل ابن الرسول ولعن الوصی  
وهدم البیت واحرقه وسفک  
الدما والفسق والفجور وغیر  
ذلت مما قد ورد فیہ بالیاس  
من غفرانہ کو رسودہ فیمن  
مجد توحیدہ وخالف رسلہ  
وقد اتینا علی لغر من ذلت

یزید شراب پینے میں اور قیس و سرود  
و شکاریں شہک رسنے میں بہت شہور  
ہو گیا تھا، لوندوں اور غلاموں کی  
صحت پسند کرتا تھا، کتوں اور بندروں  
سے کھینتا تھا، مینڈ ہوں اور مرغوں  
کی لڑائی کا شائق تھا، کوئی صبح ایسی  
نہیں ہوتی تھی کہ وہ شراب سے مخمور نہ  
اُٹھے بندر کو علماؤں کے کپڑے پہنا کر  
گھوڑے پر بٹھا کر بازاروں میں پھرتا  
تھا۔ بندروں کو سونے اور چاندی کی  
ہار پہناتا تھا، اور جب کوئی بندر مرنا  
تھا تو رنج و غم کرتا تھا۔

یزید کی بہت عجیب باتیں اور گناہان  
کبیرہ ہیں مثلاً شراب پینا، بلی پر لعنت  
کرنا، ابن الرسول کو قتل کرنا، خانہ کعبہ  
کو سہدم کرنا، لوگوں کا خون بہانا  
فسق و فجور کرنا۔ بہت سی ایسی  
باتیں ہیں جس سے اس کی بخشش  
نہیں ہو سکتی، مثلاً خدا کی توحید کا انکار کرنا  
اسے رسولوں کی مخالفت کرنی اور بہت  
سی ایسی باتیں جن کو ہم نے تفصیل کیا

فہما سلف من کتبنا اپنی دوسری کتابوں میں لکھا ہے۔  
 تاریخ مسعودی (مروج الذهب و معادن البحر) الجزء الثالث ص ۱۹۔  
 علامہ ابن خلدون نے یزید کو جابجا فاسق و ناجر لکھا ہے اس کا فسق و فجور  
 اتنا عیاں تھا کہ زیادہ بیان کرنے کی ضرورت نہیں دیکھو اردو ترجمہ مقدمہ  
 ابن خلدون حصہ دوم ص ۹۰، ۹۱۔  
 مسٹر خداجش ہانگی یور کے پیرسٹرنیڈک کے حامیوں میں سے تھے ۔  
 چنانچہ انہوں نے اپنی کتاب موسومہ Studies: Indian And  
 Islamic میں گیارہواں مقالہ اس مضمون پر لکھا ہے کہ یزید پر امام حسین ؑ  
 نے خروج کیا اور یزید نے جو کیا وہ کرنے میں قی بجا نب تھا۔ میں نے اس مقالہ کا  
 جواب انگریزی میں لکھا ہے یہ مسٹر خداجش بھی بنو امیہ کی سلطنت کی نسبت  
 الفاظ ذیل کہنے پر مجبور ہو گئے جو انہوں نے اس ہی کتاب کے پانچویں مقالہ  
 The Arab Kingdom and its Fall میں  
 لکھے ہیں :-

I confess to a strange predilection  
 for the Omayyads. Truetinged with pagani-  
 sm, unorthodox, fond of pleasure, lovers  
 of wine, women and sports, of life and fun.  
 they sought to live up to the gay old tra-  
 ditions of Arab Heathenism, untrammelled  
 by religion, undeterred by threats of hell.  
 All this and more, if you please. Studies:  
 Indian and Islamic, page 4۱

ترجمہ :- میں اقبال کرتا ہوں کہ میرا میلان بنو امیہ کی طرف ہے ۔ یہ

بالکل صحیح ہے کہ ان میں کفر تھا، بچے مسلمان نہ تھے، عیش و آرام کے طالب تھے، شراب اور عورتوں اور لہو و لعب سے عشق رکھتے تھے، زندگی و مذاق سے بھرے ہوئے تھے، انہوں نے زمانہ جاہلیت کی کاثرانہ زندگی گزارنے کی کوشش کی جس میں مذہب کی قیود اور دوزخ کا ڈرنہ تھا، یہ باتیں اور اس سے زیادہ بھی نہیں جو آپ گنوا سکتے ہیں اگر آپ چاہیں۔“

اس کے بعد انہوں نے اپنے امیہ دوستی کی وجوہات لکھی ہیں یعنی ان کی سلطنت کا خالص عرب ہونا، اس کی توسیع ان کے زمانہ میں، وغیرہ وغیرہ سب دنیاوی وجوہات ہیں۔

یہ تھا وہ بیزینٹس کے ہاتھ اپنے تئیں فروخت کرنے کو امام حسین علیہ السلام سے کہا جا رہا تھا، اسلام میں ایسے حاکم کی بیعت کرنا جائز نہیں بلکہ اگر کسی نے غلطی سے بیعت کر بھی لی ہے تو وہ اس کے اوپر قابل پابندی نہیں۔

علاوہ اس کے جیسا ہم ص ۱۶۹، ۱۷۰ پر بیان کر چکے ہیں بروڈ معاہدہ صلح حکومت بیزید کو نہیں پہنچتی تھی، امام حسن نے معاویہ کو صرف اس کی حیات تک کے لئے حکومت سپرد کی تھی، اس کے بعد صاف اقرار تھا کہ حسن علیہ السلام کو حکومت ملے گی۔

معاویہ نے حسن سے صلح میں یہ شرط کی تھی کہ معاویہ کی موت کے بعد خلافت امام حسن کو ملے گی پس جب حسن علیہ السلام کی حلت ہوئی تو بیزید کا امر معاویہ کے نزدیک قوی ہو گیا اور اس کے خیال میں بیزید اس کا اہل بھی تھا لیکن یہ سب اس کی پدری محبت کی زیادتی کی وجہ سے تھا۔

وقد كان معاوية لما صال  
الحسن عمه للمحسن بالامر  
من بعده فلما مات الحسن  
قوى امر بيزيد عند معاوية  
ورأى انه لذالك اهلا وذالك  
من شدة محبة ابوالد لولد  
ابن كثير شامي - البدایہ والنہایہ

فی التایخ الجزء الثامن ص ۸۰ -

نیز ملاحظہ ہو :-

الاستیعاب لابن عبد البر ترجمہ حسن بن علی ص ۳۴۴، ۳۴۵ -  
 ابو محمد عبد اللہ بن مسلم ابن قتیبہ :- کتاب الامامہ و سیاستہ الجزء الاول ص ۱۳۶  
 ابن حجر مکی :- صواعق محرقة الباب العاشر فی خلافة الحسن ص ۸۱ -  
 جامی - شواہد النبوة رکن سادس ص ۱۷۲ -  
 مصباح الدین احمد - الہارون ص ۳۸ -  
 حسین و یار بحری :- تاریخ انجمنس الجزء الثانی ص ۳۳۳ -

امیر معاویہ نے امام حسن علیہ السلام کو زہر سے قتل کر کے اپنی رائے میں اس معاہدہ کی شرط سے بٹکا راہل کرنا چاہا، لیکن یہ غلط ہے۔ چنانچہ خود ابن کثیر شامی لکھتے ہیں کہ صرف معاویہ کے نزدیک امر بیزید قوی ہو گیا اور اس نے یہ خیال صرف محبت پدری کی وجہ سے کیا۔ صحیح خیال نہ تھا۔ غالباً یہ امر تو مسلمہ ہی سمجھا جاوے گا کہ امام حسن کو امیر معاویہ کے حکم و سازش سے زہر دیا تھا ہر ایک تاریخ کی کتاب میں یہ ہی درج ہے۔

امام حسن کی زوجہ جعدہ بنت شعث  
 بن نہیں نے امام حسن کو معاویہ کے حکمت  
 زہر دیا کیونکہ معاویہ نے اس سے کہا تھا  
 کہ اگر تو امام حسن کو اس حیلہ سے قتل کر دیگی تو  
 میں تجھ کو ایک لاکھ درہم و ننگا اور بیزید  
 تیرا نکاح کردوں گا۔ اب یہ جعدہ و پیمان ہو گیا  
 تو معاویہ نے جعدہ کے پاس زہر بھیجا اور جب  
 امام حسن کی رحلت ہو گئی تو معاویہ نے مال کی  
 شرط تو بوری مروی اور یہ کہلا بھیجا کہ یہ

ان امراء جعدہ بنت شعث  
 بن قیس الکندی سقت  
 السم و قد کان معاویہ یس  
 الیہا انک ان احتلت فی قتل  
 الحسن و جعت الیک بمائۃ  
 الف درہم و زوجتک بیزید  
 فكان ذلک الذی بعثنا علیہ  
 سمہ فلتمات و فی لہا معاویہ  
 بالمال و ارسل الیہا انما یحب

حیاء یزید، ولولہ ذلک لو فینا  
 لک بتزویحہ  
 مروج الذہب للمسعودی الجزء الثانی ص ۳۰۳۔  
 نیز ملاحظہ ہو:-

تاریخ البوالفداء:- الجزء الاول ص ۱۸۳۔  
 ابن عبد البر:- الاستیعاب ترجمہ حسن بن علی الجزء الاول ص ۱۴۴۔  
 ابن کثیر دمشقی:- البدایہ والنہایہ فی التاریخ الجزء الثامن ص ۲۳۔  
 تاریخ حبیب السیر:- جلد دوم جزو اول ص ۱۸۔  
 شواہد النبوة جامی۔ رکن سادس ص ۱۷۳۔

سبط ابن الجوزی - تذکرہ خواص الامت الباب الثامن فی ذکر کمن ص ۱۲۱  
 اس کے ساتھ ہی ان کتابوں میں یہ لکھا ہوا ہے کہ صلح کے بعد دود فتنہ اس  
 سے پہلے بھی زہر دیا گیا تھا۔ جو کارگر نہوا، یہ تیسری دفعہ کا جہلک ثابت ہوا۔  
 ممکن ہے کہ کہا جائے کہ بروئے معاہدہ معاویہ کے بعد امام حسن کو کچھ امت  
 ملتی تھی لیکن چونکہ وہ معاویہ کی حیات ہی میں انتقال فرما گئے، لہذا اب حکومت  
 وہیں رہے گی جہاں تھی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو کئی جگہ یہ لکھا ہوا ہے کہ اگر  
 حسن اس وقت زندہ نہ ہوں تو حکومت کون لے گی، اگر فرض کرو کہ یہ نہیں  
 شرط تھی تب بھی چونکہ معاویہ نے خود امام حسن کو قتل کرایا تھا، لہذا قاتل مقتول کی  
 موت سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ یہ شرع محمدی کا صاف قاعدہ ہے کہ اگر  
 قاتل مقتول کا وارث بھی ہے تو بوجہ قتل کے ورثہ سے محروم ہو جائیگا، اگر زید اپنے  
 باپ کو قتل کرتا ہے تو اس کو باپ کا ورثہ نہیں ملے گا۔ اس صورت میں حکومت  
 امام حسن کے وارث اکبر کو ملے گی، اور وہ امام حسین تھے، علاوہ ان سب باتوں کے  
 یہ معاہدہ کی صاف شرط تھی کہ معاویہ کسی کو اپنا جانشین مقرر نہیں کریگا، پھر  
 صورت نیز بد کسی طرح حکومت کا حق دار نہ تھا۔



حق کی صفت یہ ہے کہ جس پہلو سے بحث کرودہ ثابت ہو جاتا ہے۔ ہم بیان کر آئے ہیں کہ سب سے بڑی نعمت مسلمانوں کے لئے جو اسلام نے مفر کی تھی وہ ان معصوم حکام کا سلسلہ تھا جو عدل کا بل دنیا میں رائج کر دیتے۔ اب ہم بیعت اسلامی کا ذکر کر رہے ہیں اس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ اسلام میں بیعت فقط وہ ہی لے سکتا ہے جو معصوم ہو، کیونکہ بیعت اس بات کا عہد و پیمان ہونا ہے کہ رعایا حاکم کے ہر ایک فعل بہ ایک حکم کی متابعت و اطاعت کریں گی، اور بادشاہ کوئی ایسا فعل نہ کریں گا اور نہ ایسا حکم دیگا جو شریعت اسلامی کے اور قرآن شریف کی صحیح تاویل کے خلاف ہو اور یہ شان صرف معصوم ہی کی ہو سکتی ہے، نتیجہ نکلا کہ اسلام میں بیعت محض معصوم کے لئے ہے، لہذا اسلام میں حاکم محض معصوم ہونا چاہیے اور معصوم حاکم ہی عدل کا بل کر سکتا ہے۔

### عقدہ دوم۔ امام حسین نے بیعت سے کیوں انکار کیا؟

جب ہم نے بیعت کی نوعیت، اسلامی حکومت کی ماہیت، یزید کی ہتھکڑی اور اس کے استحقاق کی کیفیت معلوم کر لی، تو اب معلوم کرنا بہت آسان ہو گیا کہ امام حسین نے کیوں بیعت نہیں کی۔ اسلام میں وہ شخص حاکم نہیں ہو سکتا۔ جو شرع اسلامی کی علانیہ ہتھکڑی کرنا اور اس کے ان اوامر و نواہی کی بھی تعمیل نہیں کرتا جن میں نہ تاویل کا کوئی موقع اور نہ شبہ کی کوئی جگہ ہے، یزید نے اپنی طرف سے کوئی عہد و پیمان نہیں کیا تھا کہ وہ بموجب اوامر و نواہی اسلام حکومت کریگا، وہ بیعت طلب ہی کرنے کا مجاز نہ تھا، کجا کہ کوئی اس کی بیعت کرتا، یک طرفہ عہد و پیمان نہیں ہوا کرتا اس کو مطلقاً حکومت کا حق نہیں پہنچتا تھا، اگر بوجہات چند در چند حسین نے کوئی اقدام اس سے حکومت چھیننے کا نہیں کیا۔ تاہم وہ اپنے منہ سے کیوں اقبال کرتے کہ تم حکومت الہیہ کے جائز حکمران ہو اس میں کچھ شک نہیں کہ امام حسین علیہ السلام نے بیعت یزید سے نہایت سختی کے ساتھ انکار کیا۔ امام حسین علیہ السلام جاننے تھے اور آخر وقت تک جانتے تھے کہ اگر

وہ بیعت کر لیں تو پھر تمام مصائب یک لخت دور ہو جاتے ہیں اور پھر ان کے لخت جگر عزیز و اقارب اور احبابِ شل سے بچ جاتے ہیں، حرمِ تہیہ و رسوائی سے بچ جاتے ہیں، نہ پیاس پتی ہو، نہ بھوک پتی ہو لیکن آپؐ یہ بات بظاہر آسمان سے بات نہ کی، آپؐ کی شہادت کی ساری عظمت کا دار و مدار اس الٰہی پر ہے، یہ انکارِ بغاوت کا ہم معنی نہ تھا، جیسا ہم ثابت کر چکے ہیں، چنانچہ ولید حاکم مدینہ نے مروان کی ملامت پر کہا کہ کیا تو چاہتا ہے کہ میں حسینؑ کو مرف اس وجہ سے قتل کر دوں کہ وہ بیعت نہیں کرتے۔

یہ امر واقعہ ہے کہ اگر حسین علیہ السلام یزید کی بیعت کر لیتے تو پھر اسلام دنیا میں نہ رہتا، یزید امت محمدیہ کو پھر صتم خانوں کی طرف لے چلا تھا۔ یزید کی حکومت وراثت اس کے آبائی کفر کی حکومت تھی، وہ ان مہنیات و لغویات کو اسلام میں رائج کرنا چاہتا تھا جو کفر کی جان اور اسلام کی موت تھی۔ فقہ اسلامی کا مضحکہ بند رکھنے والے کا لباس پہنا کر کیا جاتا تھا، اگرچہ حکومت خانہ ان رسالت میں سے نکال لی گئی تھی لیکن اپنے پرانے سبب اس بات کے قائل تھے کہ تحفہ کے علوم کے وارث یہ ہی لوگ تھے جن کو آنحضرتؐ نے بار بار اپنا وارث و وصی فرمایا تھا، اگر امام حسین علیہ السلام یزید کی بیعت کر لیتے اور اس کے ہر ایک غم و غنا کا عہد و پیمان اپنی گردن میں ڈال لیتے تو پھر فوراً کفر اسلام کی جگہ لے لیتا۔

اور بنیاب رسالت تاب کی ساری عمر کا کام برباد ہو جاتا، اس بیعت کا یہ مطلب ہوتا کہ واقعی فقہ اسلامی اس ہی مضحکہ کا منہ اوار ہے۔ جو یزید اس سے کروار کھتا ہے۔ مخرجات نکالت کر ناجائز، سد و اللہ کو نکال کر ناجائز اور آخر کار اسلام کو پھوڑ دینا معمولی روان ہو جاتا، لوگ کہتے کہ جب وارث علم رسولؐ نے یزید کے ان احکام کو قابلِ اطاعت سمجھ لیا تو واقعی اسلام ایک دھوکہ ہی تھا، یہ تھی دیکھ بیست، یہ تھی وہ آفت جس سے اسلام کو بچانے کے لئے امام حسین علیہ السلام نے اتنی عظیم الشان قربانی کی۔ میدانِ کربلا امتِ اسلامیہ

کی وہ غیثم الشان درس گاہ ہے جس میں سبق پڑھانے والے معلم چھ مہینے کے بچوں سے لگا کر اسی برس کے بڑھوں تک پائے جاتے ہیں، اور جس میں زندگی انسان کے ہر ایک پہلو پر ایک سبق دیا گیا ہے۔ اگر امت اسلامیدان پر عمل کرتی تو اسلام کو یہ بڑا دن دیکھنا نصیب نہ ہوتا جو آج اسکے سامنے ہے، حق کو کسی قیمت پر نہ بیچنا، ناحق کو کسی کی خاطر نہ خریدنا، دنیاوی وجہات و آرام و راحت کو بیچ سمجھنا، اپنی محبت و نفرت کو خدا کی رضا مندی کے مطابق کرنا یہ وہ چند سبق ہیں ان بے شمار سبقوں میں سے جو حسین علیہ السلام امت اسلامیدان کو دس ماہ محرم سالہ ہجری کے چند گھنٹوں میں سکھا گئے۔ صاحب فہم و ذکا ہیں وہ لوگ جنہوں نے یہ سبق یاد رکھے۔ کم سخت ازلی ہیں وہ لوگ جو ان کو بھول گئے، یہ شکل سبق تھے۔ اکثریت امت کو نہ یاد رہے سیقیفہ بنی ساعدہ کے آسان سبب تھے۔ سب فر فر یاد ہیں، کتنا فرق ہے۔ ایک جگہ جانیں ضایع ہوئیں، گھبرائے، بھوک و پیاس کی تکلیف اٹھانی پڑی۔ انرا فرار گردنیں کٹانی پڑیں، دوسری جگہ حکومت ملی، شہرت ملی، وجاہت ملی۔ دولت ملی۔ کتنا فرق ہے۔ کربلا و سیقیفہ میں لیکن باوجود اس فرق عظیم کے کتنا ایک دوسرے کا چولی دامن کا ساتھ ہے، کربلا کہاں ہوتی اگر سیقیفہ نہ ہوتا۔

عقدہ سوم۔ یزید کا شخص حسین علیہ السلام کے پیچھے پڑنا۔

یزید کی تخت نشینی کے وقت مدینہ میں کئی سربراہان و لوگ تھے، عبداللہ ابن عمر، عبدالرحمن بن ابی بکر، عبداللہ ابن عباس، عبداللہ ابن زہیر اور حسین بن علی، ان میں سے عبداللہ ابن عباس اور ان کے بھائیوں نے تو معاویہ کے زمانہ ہی میں یزید کی دلی عہدی پر بیعت کر لی تھی، اور یزید کی خلافت سے راضی ہو گئے، باقی چار صرف وہ لوگ تھے جنہوں نے بیعت نہیں کی، جب معاویہ حضرت عائشہ سے ملے تو یہ فرمایا کہ ان سب کے علاوہ باقی سب یزید کی بیعت کر لی ہے۔ اردو ترجمہ تاریخ کامل خلافت

بنو امیہ حصہ اول ص ۱۰۶ مرتے وقت بھی امیر معاویہ نے صرف ان چار انتخاب ہی کا نام لیا تھا۔ کہ جنہوں نے بیعت نہیں کی تھی، یزید کی طرف سے عبداللہ ابن عباس اور ان کے بھائی بن کو کچھ خوف نہ تھا۔ چنانچہ نہ وہ مدینہ سے نکلے اور نہ مکہ میں ان کو کوئی خطرہ تھا، انہوں نے امام حسین کا ساتھ بھی نہیں دیا، لہذا مخالفین کا یہ کہنا کہ واقعہ کربلا بنو ہاشم و بنو امیہ کی باہمی رقابت کا مظاہرہ تھا، محض تہمات اراحمین علیہ السلام کی عظمت کو کم کرنا ہے۔ بنو ہاشم میں بنو عباس کی کافی وقعت اور کافی تعداد تھی، اور جب وہ یزید کی طرف ہو گئے تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ باہمی رقابت باقی تھی، ہم اسی ثابت کرتے ہیں کہ یزید کا ارادہ قتل میں اس ہی سیاقا جاریہ کا ایک مظہر تھا، جس کا مخرج سقیفہ کے اندر رہتا، اگر یزید مسلمان تھا تو خاندانی بغض و عناد تو اسلام لانے کے بعد ہی ختم ہو گیا، کیونکہ آنحضرتؐ کے سب جہاد مذہبی جہاد تھے، اور کوئی مسلمان ان جہادوں کی کامیابی کی وجہ سے دل تنگ نہیں ہو سکتا، اور اگر یزید دل سے کافر تھا تب بھی وہ بغض و عناد اس وقت ختم ہو گیا جب معاویہ نے بنو ہاشم کو دنیاوی جہاد میں مغلوب کر لیا، کیونکہ اور ہر ان بغض ہمتیہ مغلوب و کمزور دل میں باقی رہ جاتا ہے، جب فتح حاصل کر کے غالب ہو گئے تو پرانا بدلہ تو اسی وقت لے لیا گیا اب باقی کیا رہ گیا جس کا بدلہ لیا جاتا، یاں اگر کبھی بنو ہاشم نے بنو امیہ کے کسی شخص کو اس طرح بھوکا پیاسا محصور کر کے اس کے معصوم بچوں کے قتل کر دیا ہوتا تو پھر کہہ سکتے تھے کہ یہ بدلہ اس طرز واقعہ بنا تھا، لیکن ایسا بھی نہیں ہوا، ان بزرگواروں کی پیشین بینی ملک علیہ ہنمی اس سے ہی تو ظاہر ہوتا ہے کہ جناب رسول خدا حضرت علیؑ نے کبھی ایسا موقعہ آیا بھی تو اس کو استعمال نہ کیا، معاویہ کی لڑائیوں میں ایک دفعہ معاویہ کی افواج نے حضرت علیؑ کے لشکر کو ہٹا کر پانی پر قبضہ کر لیا اور ان پر پانی بند کر دیا۔ پھر حضرت علیؑ کے لشکر نے جوابی حملہ

کر کے اس پانی پر قبضہ کر لیا، اور جناب امیرت اجازت چاہی کہ معاویہ کے لشکر کا پانی بند کر دیں لیکن آپ نے اس کی اجازت نہ دی۔ بلکہ معاویہ کے لشکر کو عام آزادی دیدی کہ پانی تک پہنچ جائیں اور پانی لے لیں۔ حضرت علی کو کربلا کے واقعہ کی خبر تھی اگر اس دن پانی روک دیتے تو بڑی لشکر کہتا کہ آج ہم نے اس کے عوض میں تم پر پانی بند کیا ہے، بنو ہاشم کی کھچلی فتح اور گذشتہ کامیابیوں کا بدلہ تو پوری صبح سے اس وقت لے لیا گیا باب امیر معاویہ نے ان فتوحات اور کامیابیوں سے حاصل کی ہوئی سلطنت پر بنو ہاشم کو شکست دیکر قبضہ کر لیا بغض و عناد سابقہ کے بھی کہاتے ہیں اب اور کوئی مذ باقی نہیں تھی جس کا بدلہ لیا جاتا، لہذا یہ کہا کہ واقعہ کربلا بنو ہاشم و بنو امیہ کی پرانی خاندانی رقابتوں کا نتیجہ ہے۔ حق کو چھپانے کی ناکامیاب کوشش کرنی ہے، یہ پردہ ایسا بار یک ہے کہ اس سے بن تو نہیں چھپے گا ہاں معذوم ہو جانے لگا جو کہ امر واقعہ ہے کہ حسین علیہ السلام پر سام کرنے کا سلسلہ ان کے اس دنیا سے گزرنے کے بعد بھی جاری رہا، ان بزرگواروں پر جو ظلم ہو رہا ہے ان کی ایک حسرت یہ بھی ہے کہ موت نے ان کو ختم نہیں کیا، عرصہ ہوا کہ بنو امیہ سے خلافت چھیننے والوں نے خلافت چھین لی لیکن اب بھی یہ کہنے والے موجود ہیں کہ خلافت حضرت علی کا تو حق ہی نہ تھا، کوئی یہ بنو ہاشم کی جاگیر تھی، ان میں یہ سیاسی قابیلیت ہی نہ تھی کہ اس کامیابی کے ساتھ اسلام کو پھیلانے جس کامیابی سے حضرت عمر نے پھیلایا، اگر یہ سلسلہ ظلم جاری نہ رہتا تو جناب رسول خدا کی وہ مشہور دعا اللہم انصر من نصرة ایک محمد و داود و قتی خواہش میں تبدیل ہو کر رہ جاتی لیکن وہ رحمۃ اللعالمین ہیں قیامت تک ان کی رحمت باقی ہے گی، لہذا اگر انسان قضا و قدر نے فیصلہ کیا کہ ان پر جو ظلم کرنے والے ہیں وہ بھی قیامت تک باقی رہیں تا کہ اس دعائے مصطفوی کی ردائے عاطفت قیامت تک پھیلی رہے جو چاہے اس کے اندر پناہ لے۔

اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ خاندانی رقابت اس کی وجہ نہ تھی تو پھر کیا تھا کہ یزید نے صرف حسین ہی کو ایذا دینی شروع کی اور ان کے ہی قتل کا درپے رہا۔ اس کا جواب ہم پہلے دے چکے ہیں، دیکھو جس ۱۶۰۲ء، ۱۶۰۳ء کتاب ہذا اور سلسلہ بیان قائم رکھنے کے لئے کچھ اب کہتے ہیں۔ یہ مضمون اتنا اہم ہے کہ اس کو ذہن نشین کرنا ضروری ہے خواہ دو ہرانا ہی پڑے۔

جس حکومت کا یزید وارث تھا، اس کی وجہ بہت و بڑی بغض علی اور اولاد علی پر مبنی تھی، یہ حکومت خاندان علی میں ہوتی اگر وہ سیاست کا مینا نہ ہو جاتی جس سیاست کا آخری پہل حکومت بنی امیہ تھی یزید جانتا تھا کہ خاندان رسالت اس حکومت کا حق دار نہیں ہے، اور بہت عرصہ تک دعویدار بھی رہا۔ بڑی مشکوں سے بہت پیچیدہ حکمت عملیوں سے اس حکومت کو خاندان رسالت میں سے نکالا گیا ہے اس کا پہلا اور سب سے بڑا معرکہ سقیفہ کا تھا۔ حکام سقیفہ کا زمانہ ختم ہونے کو آیا، اور ابھی دعویدار خاندان رسالت باقی ہے اگر اس وقت کچھ نہ کیا تو پھر حکومت واپس خاندان رسالت میں چلی جاؤ گی، اور سارا کام بکا کر یا خاک میں مل جائیگا، لہذا نہایت عمدہ ترکیب شوریٰ کی نکالی گئی۔ اس میں ایک مرتبہ اشارہ بھی کر دیا گیا کہ اس دعویدار کا کام ہی ختم کر دیا جائے، لیکن افسوس ہے کہ جن لوگوں کو یہ کام کرنا تھا وہ ایسے جرأت والے نہ تھے جیسے کہ وہ لوگ تھے جنہوں نے اس طرف اشارہ کیا تھا، یا یوں کہو کہ وفات نے مساعدت نہ کی اور وہ تجویز زیر عمل نہ آسکی، یہ کھٹکا باقی ہی رہے گا جب تک اس خاندان کا دعویدار باقی ہے، یزید نے سوچا کہ میرے لئے موقع ہے، کیوں نہ میں اس تجویز کو زیر عمل لاؤں جس کی طرف اس سے پہلے فقط اشارہ ہی ہو سکا ہے، اور اس طرح اپنے سابق جانشینوں کی روح کو خوش کر لوں اور اپنی سلطنت کے کانٹے کو ہمیشہ کے لئے نکال دوں اگر حسین خاموش بھی ہے اور میں نے ان کو چھوڑ دیا، اور وہ مجھ سے پہلے اقیال بھی

اکر گئے تو میرے مرتے تک ان کا بیٹا جوان ہو کر میرے بیٹے کو ستائے گا، اہلی اور عمدہ سیاست وہ ہی تھی جس کی تجویز شوری میں کی گئی تھی، یہ تھے یزید کے خیالات اور اسکے خواہشات جنہوں نے اس کو قتل حسین پر آمادہ کیا۔

تاریخ اسلام کو ابتداء حکومت سیف سے آخر حکومت بنی عباس تک دیکھ ڈالو ان سب میں ایک جزو مشترک پاؤ گے اور وہ بغض علی اور اولاد علی ہے۔ یہ تو ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ حکومت سیف، حکومت بنی امیہ اور حکومت بن عباس کی بناء بغض علی پر تھی، اور ان پر ہی کیا منحصر ہے جو شخص جنابے سالت ماب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پیدا کی ہوئی حکومت پر قابض ہوا، وہ اس تعین کے ساتھ قابض ہوا کہ اس حکومت کا اہلی حق دار میں نہیں ہوں بلکہ علی اور اولاد علی اس کے حق دار ہیں چونکہ وہ اہلی حق دار تھے لہذا خواہ وہ کچھ کریں یا نہ کریں اس کے دل میں ان کی طرف سے بغض پیدا ہو جاتا تھا اور یہ تاریخ عالم کے مشاہدات میں سے ایک مشاہدہ ہے کہ غاصبان حکومت ہمیشہ اہلی حق دار اور اس کے خاندان کے خلاف رہتے ہیں، یہ سنت بخین تھی اور اس کی پیروی ہر ایک آنے والی حکومت نے کی اور تو اور عبداللہ بن زبیر کو دیکھو، اس چارون کی چاندنی ہی میں خوب گل کھلائے، ابھی پوری طرح سے اپنی حکومت میں مستقل نہیں ہوئے تھے کہ وہی سنت بخین شروع کر دی۔ مورخ مسعودی کہتا ہے۔

و حبس عبد اللہ بن الزبیر	عبداللہ بن زبیر نے حسن بن محمد بن
الحسن بن محمد بن الحنفیہ	حنفیہ کو قید خانہ عازم میں قید کر دیا،
فی الحبس المعروف بحبس	یہ قید خانہ نہایت ڈراؤنا ٹانگہ تاریک
عازم و هو حبس موحش	تھا۔ اس نے ارادہ اس کے قتل
مظاہر و اراد قتله.....	کا کیا.....
ایذاء ابن الزبیر لبني هاشم	ابن الزبیر کا بنو ہاشم کو ایذا پہنچانا۔

وقد كان ابن الزبير حمد الى  
من بمكة من بني هاشم  
فخصرهم في الشعب جمع  
لهم خطبا عظيما لوقعت  
فيه شاردة من نار له يسلم  
من الموت احد وفي القوم  
محمد بن الحنفية

ابن الزبير نے مکہ میں جتنے بھی بنو ہاشم تھے  
ان سب کو گروہ بنار کر کے ایک کو بھڑی میں  
قید کر دیا، اور ان کے گرد اگر دو بڑا انبار  
کھڑیوں کا جمع کر دیا تاکہ ایک جنگاری  
بھی پڑے تو سب کو جلا کر خاکستر کر دے  
اور ان قیدیوں میں محمد بن حنفیہ بھی  
تھے۔

دیکھا آپ نے جو حکومت آتی ہے خاندان رسالت پر پہلے ہاتھ صاف کرتی  
ہے وجہ وہ ہی ایک ہے کہ اس حکومت کی ہستی کا دار ہی خاندان رسالت کے  
بخش پر ہوتا ہے، امیر معاویہ محض یزید کی بیعت نہ کرنے سے ان چاروں  
آدمیوں سے ناراض تھے۔ لیکن قتل کی دہکی دی تو صرف امام حسین علیہ السلام  
کو دیکھو ص ۵۰، کتاب ہذا اور اردو ترجمہ تاریخ کامل خلافت بنو  
امیہ حصہ اول ص ۱۰۶۔ امر واقعہ تو یہ ہے کہ یہ آگ لگائی حکام سقیفہ  
نے، دھونکنی دی عروج بنو امیہ نے جس کو حکام سقیفہ نے قائم کیا تھا، اگر دیکھا  
بھونکیں خاندانی عداوت نے بھی مار دیں تو یہ عین سلسلہ واقعات کے مطابق  
تھا۔

عقدہ چہارم و پنجم۔ کوفہ کی طرف رخ  
اور سفارت مسلم ابن عقیل ۴

ان دونوں سہالوں پر  
کے لئے یہ ضروری ہے کہ اول ہم جناب امام حسین کا مطالعہ بہت اچھی  
طرح کریں کیونکہ کسی شخص کے افعال کا صحیح محرک یا سبب ہیں معلوم ہو سکتا۔  
جب تک ہم یہ نہ معلوم کر لیں کہ وہ شخص کیسا ہے ایک ہی فعل کے کئی محرک یا اسباب  
ہو سکتے ہیں اور اپنے اپنے موقع پر ہر ایک درست ہوں گے۔ سچ بتائیے  
دل سے کسی کا ڈر نہیں ہے، آپ جناب سو لختا کو سچا جانتے ہیں یا نہیں۔ آپ



کرتے ہیں۔

- (۱) معاویہ اپنی زندگی میں قتل حسین کی ارادے کرتا رہا۔  
 (۲) یزید نے تخت سلطنت پر بیٹھتے ہی پہلا حکم جو صادر کیا وہ یہ تھا کہ  
 حسین سے بیعت لو، اگر بیعت نہ کریں تو ان کا سر میرے پاس بھیج دو۔  
 (۳) امام حسین صرف اپنے بچوں عورتوں اور قریب ترین رشتہ داروں  
 کو لے کر مدینہ سے نکلے اور یہ کہتے ہوئے نکلے۔

فلما سار الحسين نحو مكة قال مخزومها جاثقا ميتا قرب قال  
 رب نجني من القوم الظالمين فلما دخل مكة قال فلما  
 توجه تلقاء مدين قال عسى ربّي ان يهديني سواء السبيل  
 تاریخ طبری الجزء السادس ص ۱۹۱۔

ترجمہ ۱۔ امام حسینؑ مکہ کی طرف چلتے ہوئے یہ آیت پڑھی جس کا ترجمہ  
 ہے کہ موسیٰ اپنے شہرے وہاں کے امراء کے خوف سے نکلے، پیچھے  
 دیکھتے جاتے اور کہتے جاتے تھے کہ خداوند مجھے ظالموں کی  
 قوم سے نجات دے، اور جب امام حسینؑ مکہ میں داخل ہوئے  
 تو اس کی باقی آیت پڑھی (جس کا ترجمہ یہ ہے کہ جب موسیٰ نے  
 مدین کی طرف رخ کیا تو کہا کہ شاید میرا خدا اب صراطِ مستقیم کی  
 طرف لے جائے، بہر صورت یہ حالت خوف کا اظہار ہے۔

(۶) مکہ سے بھی آٹھوین ی ایچہ کوچ سے دودن پہلے آپ کو فہ کی طرف  
 چل دئے۔ دودن کا بھی انتظار نہ فرمایا، اور حج کو عمرہ میں تبدیل کر دیا، اس سے  
 مکہ کی خطرناک حالت کا اندازہ ہوتا ہے اگر کو فہ کی حکومت کو متغلب کرنا منظور  
 ہوتا تو حج کا انتظار فرماتے۔ موسم حج میں لوگوں کو یزید کے مظالم سنا کر  
 اپنی طرف کرتے اور وہاں سے ایک مجمع کو لے کر کو فہ کی طرف بڑھتے۔

(۷) مکہ سے بھی دہی بچوں اور عورتوں اور قریب ترین رشتہ داروں

کی جماعت کو ہمراہ لیا۔

(۸) راستہ میں لوگوں کو بتادیا کہ میں تو قتل کی طرف جا رہا ہوں بال غنیمت اور سلطنت کے لالچ میں نہیں جا رہا تم کو میں عام اجازت دیتا ہوں کہ تم چلے جاؤ، یہ سن کر بہت سے لوگ جو راستہ میں بال غنیمت کے لالچ سے ہمراہ ہو گئے تھے۔ جدا ہو گئے۔ یہ حکم کرنے والوں کا طرز عمل ہے؟

(۹) تیسری تاریخ سے دسویں تاریخ تک کربلا میں محصور رہے، موت سامنے نظر آرہی تھی، پھر بھی ارادہ وہی رکھا جو پہلے تھا۔ یعنی بیعت سے انکار۔  
(۱۰) امام حسین اپنے نانا کو سچا بنی جانتے تھے اور ان کے نانے نے پیشین گوئی بار بار کی تھی کہ حسین مقام کربلا میں میری امت کے ہاتھوں بھوکا اور پیاسا قتل کیا جائے گا۔

(۱۱) خود اپنے مدینہ سے چلتے وقت خواب بھی یہی دیکھا تھا کہ نانا کہہ رہے ہیں کہ غریب تم اے حسین مجھ سے آن کر لو گے۔ اس زمانہ میں خواب پر بہت اعتبار کیا جاتا تھا، خواب پر اعتبار کر کے ہی حضرت ابراہیم اپنے بیٹے کے ذبح کرنے پر مستعد ہو گئے۔

(۱۲) دنیا دار حملہ آور کے لئے کیسا اچھا موقع تھا۔ جب ہر تھوڑی جماعت کے ساتھ آپ کا راستہ روکنے آیا، اور وہ اور اس کا سارا لشکر معہ جانوروں کے پیاس کے مارے مر رہے تھے، حملہ کر کے ایک ایک کا صفایا کر دیتے، اور پھر طراح ابن عدی کی صلاح پر عمل کر کے پہاڑوں میں چلے جاتے۔

(۱۳) اگر حکومت مطلوب تھی تو کوفہ والوں کو کہتے کہ پہلے تم اپنے حاکم کو شہر سے نکال دو تو میں آؤں گا۔ ایک شہر میں دو حکومتیں نہیں ہو سکتیں چونکہ آپ کو محض ہدایت مطلوب تھی حکومت سے تعرض نہیں کیا۔

(۱۴) مسلم کو بھی یہی ہدایت فرمادی تھی کہ تم پہل نہ کرنا۔ چنانچہ جب شریک ابن اعور نے مسلم کو اپنے مکان کے حقتہ میں چھپا کر ہدایت کی کہ عبد اللہ ابن زیاد

میری عبادت کو آنے والا ہے جب آنا تو تم تیجے سے نکل آنا اور اس کو قتل کر دینا۔  
 کیسی عمدہ تدبیر تھی، ایسا واقعہ ہوا۔ مسلم پر دے میں تو چسے گئے۔ پھر امام کی ہدایت  
 یاوا گئی، نہ نکلے۔ عبید اللہ ابن زیاد ابھی اور چلائی گیا، اس کے جلنے کے بعد شریک نے  
 مسلم سے کہا کہ تم نے بہت اچھا موقعہ کھو دیا، امر واقعہ یہ ہے کہ اگر مسلم اس دن عبید  
 اللہ ابن زیاد کو قتل کر دیتے تو کوفہ تو ان کا اپنا ہو جاتا اور پھر سارا نقشہ ہی بدل  
 جاتا لیکن امام تو اپنے قول و فعل سے ظاہر کر رہے تھے کہ میں حکومت کے لئے نہیں  
 لڑنا چاہتا اگر یہ اللہ ابن زیاد قتل ہو جاتا تو پھر تو یزید اور اس کے حامیوں کو امام  
 حسین کے قتل کرنے کا اچھا بہانہ مل جاتا۔ ان واقعات کے لئے دیکھو:-

تاریخ طبری :- الجزء السادس ص ۲۰۲۔

البدایۃ والنہایۃ فی التاريخ لابن کثیر شامی الجزء الثامن ص ۱۵۳  
 اس واقعہ سے یہ بھی کہیں غمگینی سے ظاہر ہو گیا کہ حضرت مسلم نے جو کوفیوں  
 سے بیعت لی تھی وہ محض ہدایت کے لئے تھی کہ ان کی ہدایت کو قبول کرینگے  
 ملکی حملہ کے ارادہ کی بیعت ہوتی تو مسلم کی ایک توار وہ کام کر جاتی جو کوفہ کی ساری  
 آبادی نہ کر سکتی۔

(۱۳) امام حسین علیہ السلام نے اس مفروضہ حملہ کرنے کے لئے کبھی کوئی  
 لشکر جمع نہیں کیا۔

(۱۴) امام حسین نے کبھی کسی سے نہیں کہا کہ چلو ہماری مدد کرو ہم یزید سے  
 حکومت چھیننے کے لئے جا رہے ہیں۔

ان واقعات کو دیکھتے ہوئے بھی اگر کوئی یہی اصرار کرتا ہے کہ امام حسین  
 علیہ السلام ارمانوں اور آرزوؤں سے بھرے ہوئے دل اور حکومت کے لالچ اور  
 دولت کی امید پر دماغ کر مکت یزید کی سلطنت پر بمقام کوفہ حملہ  
 کرنے چلے تو اس کو سوئے اس کے میں کیا کہں۔

جو اس پر بھی نہ وہ سمجھے تو اس بُت سے خدا سمجھے

ساختہ کر بلا کے صحیح اسباب و علل | جب یہ معلوم ہو گیا کہ امام حسین علیہ السلام کی شہادت کے یہ اسباب نہیں تھے جو ان کے دشمن اور حکام سقیفہ کے حامی بیان کرتے ہیں، تو وہ ہمارے ناظرین جنہوں نے ہماری کتاب کو پہلے صفحہ سے یہاں تک پڑھ لیا ہی، اب ہماری طرف سے بغیر کسی مزید بحث کے خود بخود واقف ہو گئے ہوں گے کہ امام حسین علیہ السلام کی شہادت کے صحیح اسباب و علل کیا تھے۔ سلسلہ بیان قائم رکھنے کے لئے جو ہم اب بحث کریں گے وہ پہلے کہی ہوئی باتوں کو دوہرا نا ہی ہو گا۔ تاریخ عالم کا مطالعہ کرنے والے اچھی طرح جانتے ہیں کہ بڑے بڑے تاریخی واقعات و انقلابات وقتی اور فوری جوش یا خیال کا نتیجہ نہیں ہوا کرتے بلکہ سالہا سال کی پخت و پز، متفرق و مختلف واقعات و خیالات کا تصادم اور اجتماع اور ان کے نتائج پھر آپس میں باہم مل کر متفرق صورت حالات پیدا کرتے رہتے ہیں تا آن کہ ایک بڑا واقعہ ظہور پذیر ہو جاتا ہی، اگر کوئی یہ کہے کہ کارنتیج و روم کی لڑائیاں، ترکوں کا قسطنطنیہ کو فتح کرنا، ہندوستان میں سلطنت مغلیہ کی ابتداء عیسائیت میں ریفارمیشن کا آنا، بنولین و ہٹلر کی لڑائیاں محض مبنی علی سلطان محمد ثانی، شہنشاہِ بابریہ، یوحنا، بنولین اور ہٹلر ہی کی خواہش و کارناموں کے نتیجہ تھے تو یہی نہیں کہ یہ غلط محض ہو گا بلکہ اس اٹل قانون کی تکذیب ہو گی جس نے ابد کی انتہا کو ازل کی ابتداء پر منحصر کر دیا ہے، عالم تکوین کی ابتداء کی نیزنگیاں نتیجہ ہیں اس پہلی ازلی حرکت کا جو خلاق زمین و زمان کے ارادہ کن سے پیدا ہوئی چار ہا سال کی گردشِ لیل و نہار اپنے اس کام میں مشغول ہے۔ کہ مختلف غاصتیں رکھنے والی مٹیوں کو ان کے اس آخری انجام پر پہنچائے جس کی مقتضی ان میں سے ہر ایک کی خاصیت ہے، کو مٹی محض چٹان بن کر رہ جائے گی، کوئی عقیق، کوئی لعل، کوئی زمر، کوئی ہیرا، کوئی سونا، کوئی چاندی، بنے گی اور یہ خاصیت و ولعیت کی ہوئی ہو اس ہی روز ازل کی، یہ قانون ضرر خاک کو کیمیا بنانے ہی میں منحصر نہیں ہے بلکہ انسانوں کی زندگی پر بھی حاوی ہے۔

جب تمام ازل نے ہر ایک شخص کے پیمانہ رنج و راحت کا اندازہ کیا تو پھر جو حالات و واقعات اس شخص کے متعلق وابستہ تھے ان کو اس طرح گردش دی اور ان کی رفتار اور ان کے اجماع کو اس طرح مقرر کیا کہ ان کا نتیجہ اس شخص کے لئے سوا اس قیمت رنج و راحت کے کہ جو اس کے لئے روز ازل مقرر کر دی گئی ہو کچھ اور نہ ہو سکے۔ اس کو ہم مثال دے کر سمجھاتے ہیں جہاں تک ظاہری دنیاوی اسباب کا تعلق ہے انسان کے حصہ کی رنج و راحت اس کے مسئلہ عقل و مسائل ہمیدہ اور ذلیلہ کے تناسب سے ہوتی ہے۔ اور اس لئے متعلق جو واقعات ہیں ان کا سلسلہ روز ازل ہی تک پہنچتا ہے۔ اس کی عقل و خصائل ہمیدہ و ذلیلہ کی موجودگی و مقدار بہت سے چیز انہی وراثتی و معادہ کی واقعات و احوال پہنچتی ہے۔ جن کا سلسلہ روز ازل تک پہنچتا ہے۔ روز ازل ہی ان واقعات و حالات کی ترکیب ساخت و رفتار اس مقرر کر دی گئی کہ آج روزہ ہر انسان میں اتنی ہی مقدار عقل و فکر سا پیدا کرے جس کے تحت لی اس کے مقرر شدہ پیمانہ رنج و راحت کے لئے ضرورت ہو، معدوم ہو یا کہ ہو پیمانہ رنج و راحت ہمارے لئے روز ازل مقرر کیا گیا تھا، اس پیمانہ کو حد مقررہ تک پہنچنے والے واقعات و اسباب بھی اس ہی دن سے محرک کرف کئے تھے۔ فاسفہ الہیات کا یہ بھی ایک انوکھا مضمون ہے جس پر اس طرح کم فلاسفوں نے نظر ڈالی ہوگی، اس نظریہ کی بناء پر بہت سے مشکل مسائل حل ہو جاتے ہیں، جو کہتے ہیں کہ کوشش کرنی ہے فائدہ ہے جو مقدر میں بدل جائے گا۔ ان کی بھی غلطی ظاہر ہو گئی اور ہو کہتے ہیں کہ قسمت کچھ نہیں ہے جو کچھ ہمارے کوشش ہون کو بھی جواب مل جاتا ہے۔ تم احتیاج کم و زیادہ کوشش ہی نہیں کر سکتے جس اندازہ سے تمہاری قسمت رنج و راحت کے مطابق تمہیں کوشش کرنیکا، زیادہ و اس کی طاقت دی گئی ہے۔ کیسی عمدہ تفسیر ہے۔ لیس انسان (و ماسعی) کی انسان کی قسمت اس کی کوشش کے

اندازہ کے مطابق ہے اور کوشش کے لئے جتنی طاقتیں دی گئی ہیں وہ ایک حد تک محدود ہیں، کسی میں کم کسی میں زیادہ، اعلیٰ قدر مراتب، یہ نہایت دھبپ مضمون ہے لیکن اگر میں اس کو آگے بڑھاتا ہوں تو میرا اوپر الزام طوالت غیر متعلقہ عائد ہوتا ہے، لہذا میں ناظرین کو ان نئے خیالات میں غلطیاں و بیجاں چھوڑ کر پھر تاریخی واقعات کی طرف مڑتا ہوں۔ ہاں تو میں کہہ رہا تھا کہ ہر تاریخی واقعہ نتیجہ ہوتا ہے اپنے پہلے بہت سے گزرے ہوئے واقعات کا۔ ایک آدمی کبھی دنیا کو بلا دینے والے واقعات پیدا نہیں کر سکتا، ہاں دیگر واقعات کے ساتھ مل کر مدد و معاون ہو سکتا ہے، آج ایک نہیں ہزاروں بابر ہندوستان میں آجائیں کہیں سلطنت غلیہ قائم ہوگی؟ اسی طرح اگر یزید کی ل سے یہ خواہش بھی ہوتی کہ امام حسین کو قتل کر دیا جائے تو سوچنے والی یہ بات ہے کہ اس وقت کی تفریب ساری امت سلامیہ نے کیوں امام حسین کے قتل پر ایک طرح کا اجماع کر لیا وہ لوگ مسلمان تھے۔ دل سے مسلمان تھے، روزہ و نماز کے پابند تھے، باوجود اس کے اپنے رسول کے نواسے کے قتل پر بھی غمے ہوئے تھے۔ اس معممہ کو حل کیجئے کہ یہ کیوں ایسا ہوا؟ اور تو اور حضرت عبداللہ ابن عباس کو دیکھو، عبداللہ ابن عمرو عائشہ نے تو کچھ ذرا تامل بھی کیا، یزید کی بیعت کرنے سے، لیکن انہوں نے فوراً معاویہ کی زندگی ہی میں یزید کی بیعت کر ڈالی، اتنا توفہ و رکھا کہ یزید کی افواج میں شامل نہیں ہوئے اور قتل حسین کو ایک واقعہ عظیم سمجھتے ہیں، سوال یہ ہے کہ کیا انہوں نے اپنا وہ فرض ادا کیا جو اس موقع پر ان کے مرتبے کے صحابی رسول اور ممتاز فرد خاندان بنو ہاشم کو کرنا چاہیے تھا ان کو ابھی طرح علم تھا کہ حسین اپنے مقتل کی طرف جارہے ہیں، ان کو علم تھا کہ یہ فتنہ بڑھے گا، کیا ایسے موقع پر ان کو عورتوں کی طرح گھر میں ہی بیٹھنا چاہئے تھا، عرب کی حیثیت کیا ہوئی؟ ہاشمی شجاعت کو نظر لگ گئی؟ کنبہ داری و رشتہ داری کی محبت کو کیا ہو گیا، اور تو اور کہنے

و لے کہتے ہیں کہ یہ واقعہ ہاشمی اور اموی رقابت کا نتیجہ تھا، ان کی ہاشمی رگ حمیت بھی حرکت میں تھی، ان کی پوزیشن ایسی تھی کہ یہ درمیان میں پڑ کر اگر کوئی فہمی تھی تو اس کو دور کر سکتے تھے۔ ایک دفعہ ان کو موقعہ بھی اچھا مل گیا تھا یزید نے ان کو اپنا ہی آدمی سمجھ کر خط لکھا کہ دیکھو حسین مکہ کی طرف چلے گئے ہیں، وہاں کچھ خرابی نہ ہو، اس کا جواب عبداللہ ابن عباس نے ان الفاظ میں دیا۔

یزید کو ابن عباس نے جواب میں لکھا کہ مجھ امید ہے کہ حسین کسی ایسے امر کے لئے نہیں نکلے ہیں جو ضرور والاکہ مرضی کے خلاف ہو بہر صورت میں حسین کو ان تمام امور کی طرف نصیحت کروں گا کہ جن سے الفت بڑھے اور یہ آگ بجھ جائے اس کے بعد ابن عباس حضرت امام حسین کی خدمت میں ڈاؤر دینے تک گفتگو کرتے رہے یہاں وہ تمام نصیحت دے رہے تھے جو آپ نے امام حسین کو کوذہ کی طرف نہ جانے کے متعلق کی

فکتب الیہ ابن عباس انی لا رجوان لا یكون خروج الحسين لا مروت کرہ و لست اوع النصیحة لہ فی کل ملائمتہ بہ الا لفتہ و نطفی بہا التاثرۃ فدخل ابن عباس علی الحسين فکلمہ طویلاً ابن کثیر شامی :- البدایۃ و نہایت فی التاريخ الجزء السابع ص ۱۶۴

کیسا اچھا موقعہ تھا۔ اس سلسلہ میں عبداللہ ابن عباس یزید سے کہہ سکتے تھے کہ مکہ میں وہ خروج کے ارادے سے نہیں گئے ہیں۔ تمہارے احکام کی سختی کی وجہ سے گئے ہیں، وہ تو جائے پناہ ڈھونڈ رہے ہیں۔ یہ سب تمہارے بیعت طلب کرنے کی وجہ سے ہوا ہے۔ تم حسین سے بیعت نہ طلب کرو، میں حسین کا ضامن ہوتا ہوں وہ تمہاری حکومت کے خلاف کچھ نہ کریں گے، خط و کتابت کیا بلکہ خود دمشق جاتے اور وہاں سے سائے معاملہ کا فیصلہ کراتے اکیلے نہ جاتے دس صحابیوں کو اور اپنے ہمراہ لے جاتے معمولی بات نہ تھی، ان کا ابن عم نواسہ رسول، ان کا حسین نرغہ غلیم میں بھنس گیا تھا اس کو جائے پناہ

نہیں ملتی تھی، اگر انہی تکلیف اٹھاتے تو کوئی بڑی بات نہ تھی، بڑے بڑے صحابی ابھی موجود تھے۔ یہی نہیں کہ وہ خاموش بیٹھے رہے، اور حسین کی مدد نہیں کی ان میں سے کوئی پنج میں بھی نہ پڑا، کہ یزید کو اس کے ارادے سے باز رکھتا اور پنج اونچ بھجانا، ان سب میں ہم کو عبداللہ بن عباس سے زیادہ امید تھی اور وہی ایسے نکلے، یہ کیوں ایسا ہوا یہ بھی ایک معمہ ہے کہ نہیں، اس معمہ کے حل کے لئے بھی ہم مولوی شبلی ہی کی مدد لیتے ہیں، اپنے الفاروق حصہ دوم کے صفحہ ۲۲۸ لغایت ۲۳۳ حاشیہ کے عنوان فقہ کے تمام سلسلوں کے مرجع حضرت عمر ہیں کے تحت میں لکھتے ہیں۔

ان میں (حضرت علی کے سوا) اکثر بزرگ حضرت عمر ہی کی محبت سے مستفید ہوتے تھے اور خاص کر عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن عمرو عبداللہ بن مسعود تو ان کے ساختہ و پرہ اختہ تھے عبداللہ بن مسعود کا قول ہے کہ عمر کے ساتھ ایک ساعت بیٹھنا میں سال بھر کی عبادت سے بہتر جانتا ہوں، عبداللہ بن عباس کو حضرت عمر نے گویا اپنے دامن تربیت میں پالا تھا، یہاں تک لوگوں کو اس پر رشک ہوتا تھا صحیح بخاری میں خود حضرت عبداللہ بن عباس سے روایت ہے کہ حضرت عمرؓ مجھ کو شب خون بدر کے ساتھ بٹھایا کرتے تھے، اس پیرغریزوں نے کہا کہ آپ اس نو عمر کو ہمارے ساتھ کیوں شریک کرتے ہیں اور ہمارے لڑکوں کو جو ان کے ہمسر ہیں کیوں یہ موقع نہیں دیتے، حضرت عمرؓ نے فرمایا، یہ وہ شخص ہے جس کی قابلیت تم کو بھی معلوم ہے۔

محدث عبدالبر نے استیعاب میں لکھا ہے کان عمر عجبت ابن عباس و یقر بہ یعنی حضرت عمر ابن عباس کو محبوب رکھتے تھے اور ان کو تقرب دیتے تھے، اکثر ایسا ہوتا کہ حضرت عمر کی



مجلس میں کوئی مسئلہ پیش ہوتا، عبداللہ ابن عباس اس کا جواب دینا چاہتے۔ لیکن کم سنی کی وجہ سے جھجکے، حضرت عمران کی ہمت بندھاتے اور فرماتے کہ علم بن کی کمی اور زیادتی پر موقوف نہیں اور خدا کا شکر ہے کہ یہ معلوم ہو گیا، حضرت علی کو تو کم سنی ہی کی وجہ سے رد کیا گیا تھا۔ مؤلف، کوئی شخص اگر عبداللہ ابن عباس کے جہالت کو حضرت عمر کے مسائل سے ملائے تو مٹا نظر آئے گا کہ دونوں میں اسناد اور شاگرد کا تعلق (دیکھا، کس سیاسی تدبیر سے بنو ہاشم میں زیر گٹر بن فرد کو توڑ کر اپنی طرف کر لیا (مؤلف)

محدثین کا عام بیان ہے کہ رسول اللہ کے اصحاب میں چھ شخص تھے جن پر علم فقہ کا مدار تھا، عمر، علی، عبداللہ ابن مسعود ابی بن کعب، زید ابن ثابت ابو موسیٰ اشعری..... ان کی کیفیت یہ ہے کہ حضرت علی کے ہم محبت اکثر وہ لوگ تھے جو فتن حدیث و اذیت میں بلند پایہ نہ تھے۔ صحیح مسلم کے مقدمہ میں ہے کہ عبداللہ بن مسعود کے ساتھیوں کے سوا حضرت علی سے جن لوگوں نے روایتیں کیں ان پر اعتبار نہیں کیا جاتا تھا..... عبداللہ بن مسعود اور ابو موسیٰ اشعری کو حضرت عمر اکثر تحریر کے ذریعے سے حدیث و فقہ کے مسائل تعلیم کرتے رہتے تھے۔ زید ابن ثابت بھی دراصل حضرت عمر کے مقلد تھے..... ان واقعات سے معلوم ہوگا کہ صحابہ میں جن لوگوں کی فقہ کا رواج ہوا وہ سب حضرت عمر کے تربیت یافتہ تھے۔“

اب آپ کو معلوم ہوا کہ کیوں حضرت عبداللہ ابن عباس اور دیگر صحابہ رسول خاموش بیٹھے رہے اور امام حسین قتل ہوا کئے۔ عبداللہ ابن عباس اور دیگر صحابہ رسول اچھی طرح جانتے تھے کہ حسین اپنے مقتل کی طرف جا رہے ہیں جیسا کہ ان کی نصائح سے ظاہر ہوتا ہے اور پھر ان کے بچانے کے لئے ایک انگلی

نہیں اٹھائی، یہ کیوں؟ یہ اسلئے کہ ”وہ سب حضرت عمر کے تربیت یافتہ تھے اور ان میں اس فقہ کا رواج تھا جو حضرت عمر نے جاری کیا تھا۔ حضرت عمر کی صحبت و تعلیم نے حضرت عبداللہ ابن عباس کو کیسا بنادیا تھا یہ معلوم کرنے کے لئے فقط وہ خط پڑھ لینا کافی ہوگا جو حضرت امیر المؤمنین نے ان کو اپنی زمانہ حکومت ظاہری میں تحریر فرمایا تھا، وہ خط ہم نے کتاب اول کے صفحہ ۸۶۳ لغایت ۸۶۶ پر نقل کیا ہے۔

ہم پہلے بھی بیان کر چکے ہیں اور اب پھر ان اصولوں کو دہراتے ہیں جو حضرت عمر نے اپنے مقلدین کے لئے مرتب کئے تھے اور وہ ہیں:-  
(۱) ہماری ہدایت اور ہمارے مذہب کے لئے محض قرآن شریف کافی ہے، جناب رسول خدا جو تمسک کی بیت کی شرط لگاتے ہیں وہ اسلام کے لئے مضر ہے اور ہمارے لئے قابل قبول نہیں ہوا۔

(۲) قرآن ہی وہ قانون ہے جس کے لئے کافی ہے جس کی ہم نے اپنی عقل و سمجھ کے موافق تائید کی ہے۔ اس کی تعلیم کے لئے بھی ہم و اہل بیت رسول کی کچھ ضرورت نہیں۔

(۳) سلطنت اسلامیہ کے بائز حکمران وہ ہیں جن کو ہم ضرر کرتے ہیں اور کرینگے، یہ ہمارا حق ہے، رسول خدا نے حضرت علی کو اپنا خلیفہ مقرر کرنے میں غلطی کی، جناب رسول خدا کا یہ ارادہ اتر پورا ہو جاتا اور حضرت عمر اس میں مغل نہ ہوتے تو اسلام کے لئے بہت مضر ہوتا۔

(۴) ہمارے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ انتخاب حکمران کے لئے کوئی خاص اصول و قواعد متبرک کریں، موجودہ حکمران کے داغ میں جو بھی ترکیب آگئی اور اس نے اس پر عمل کر دیا وہ ہی بائز طریقہ انتخاب ہو گیا، اور اس کا مقرر کیا ہوا خلیفہ بائز خلیفہ ہو گا۔

(۵) ہر ایک شخص کو حق حاصل ہے کہ اپنی عقل و قیاس کے مطابق قرآن

شریف کی تاویل کرے۔

(۶) علی و اولاد علی غرضکہ اہل بیت رسالت کو ہمارے اوپر کوئی خاص فاقیت حاصل نہیں ہے وہ اس ہی سلوک کے بلکہ اس سے بدتر سلوک کے مستحق ہیں جو عام مسلمانوں کے ساتھ کیا جاسکتا ہے، دیکھو جناب فاطمہ کو ہم نے دربار عام میں آنے پر مجبور کر ہی دیا، اور پھر بھی ان کی بات نہ مانی۔ بلکہ ان کو چھوٹا قرار دینے میں بھی ہم نے مصالحت نہیں کیا۔ قرآن کے معانی سمجھانے کے لئے تعلیم فقہ سنت کے لئے فلاں فلاں آدمی موجود ہیں، علی کی کیا ضرورت، رسول خدا نے تو خاندانی محبت کے جو ش میں کہہ دیا کہ اَنَا مَدِينَةُ الْعِلْمِ وَعَلِيٌّ بَابُهَا۔ من اراد العلم فليان علياً۔۔۔۔۔ جہلا کہیں یہ صحیح ہو سکتا ہے کہ ساری امت میں علی ہی کو قرآن کا علم کامل ہوا، دوران کے علاوہ سب ان سے سیکھنے کے محتاج ہوں۔ خانا یہ اصول جمہوریت کے خلاف ہے اتنا ہی قبائلی نو داری کے منافی ہے۔ ہم علی کو کسی امر میں اور کسی حالت میں ترجیح دینے کے لئے تیار نہیں، رسول خداست رستہ داری ان کو کچھ فوہین بخشی (دیکھو کتاب ہذا ص ۲۷۹) ان کی موجودگی میں ہم دوسروں کو قاضی و مفتی مقرر کرتے ہیں، قرآن کے لئے جس پر ان کو اتنا ناز ہے۔ ہم ان کی طرف دیکھتے بھی نہیں۔ قرآن شریف ایک نو عمر لڑکے سے جمع کرا کے ان کی خاص طور سے نوہین کرتے ہیں، ساری امت کو ہمارے اس طرز عمل سے معلوم ہو جانا چاہیے کہ علی اور اولاد علی ان میں سے شخص ایک معمولی آدمی کے برابر ہے، علی کی ذاتی، نسبی اور مذہبی فوقیت کو نہ تسلیم کرنا ہی جمہوریتی مساوات ہے اور خلافت کے متعلق تو ہم ان کو خاص طور سے گرائیں گے۔ اگر ابو عبیدہ بن الجراح، خالد بن ولید یا معاذ بن ابی سہل کو حذیفہ کے غلام سالم بھی موجود ہوتے تو ہم بے دھڑک ان کو اپنے اختیار سے خلیفہ مقرر کر دیتے۔ لیکن اب علی و عثمان باقی ہیں، ان میں بھی ہم شوریٰ اس

طرح مقرر کرتے ہیں کہ علی خلیفہ نہ ہوں، ان کے مقابلہ کے لئے شام میں ہم نے اموی اقتدار تو قائم کر ہی دیا، اب عثمان بھی جب خلیفہ ہو جائیں گے تو اموی خاندان کا اقتدار ایسا قائم ہو جائیگا کہ علی کے لئے کچھ گنجائش ہی نہیں رہے گی، علی وہل بیت علیہم السلام کو گرانے کی پالیسی کا ثبوت اس سے زیادہ اور کیا مل سکتا ہے کہ دیگر صحابہ رسول تو جو ان کو دعویٰ کریں وہ دعویٰ بغیر ان سے حلف و شہادت لئے ہوئے قبول کر لیا جاتا ہے لیکن اگر دختر رسول ان کو دعویٰ کرے تو شہادت طلب کی جاتی ہے اور حضرت فاطمہ و علی و حسین ام ایمن سب کی گواہیوں کو رد کیا جاتا ہے۔ یہ تو ہیں اہل بیت کی آخری حد ہے اس کے آگے بس بچ کر بلا ہی کا درجہ ہو سکتا ہے۔

(۷) جو امر کہ واقع ہو گیا سمجھو کہ خدا اس کا فاعل ہے، ہم کو خلافت مل گئی، گویا خدا نے دی، علی کو خلافت نہیں ملی۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ خدا چاہتا تھا کہ علی کو خلافت نہ ملے۔

(۸) تمہارا عمل لچھ ہی ہو۔ ایمان سے اس کا تعلق نہیں ہے، اسلام پر اعتقاد کافی ہے، عمل جو بھی چاہے کرو۔

یہ وہ تعلیم تھی جو نہایت کوشش سے امت کو دی گئی تھی اور اپنے طرز عمل سے ذہن نشین کرائی گئی تھی، اس تعلیم کی تفصیل اور اس کا ثبوت پہلے گزار چکے ہیں، اس تعلیم کی موجودگی میں شہادت حسین علیہ السلام اپنے سے پہلے گزرے ہوئے واقعات کا قدرتی نتیجہ نظر آتا ہے، یرید بی افواج نے اور امت اسلام کی اس جماعت نے جو حکام سیفہ کی تعلیم کے زبردست تھے اور بقول مولوی شبلی اس کی اکثریت تھی، یہ سوچا کہ یرید ہمارا جائز خلیفہ ان اصول کے مطابق ہے، جو سیفہ بنی ساعدہ کے حکام نے مقرر کئے ہیں، یغواۓ آیت قرآن یا اے کھائے اللہ یٰن آمَنُوا اطیعُوا اللہ وَاَطیعُوا الرَّسُولَ وَاُولِی الْأَمْرِ مِنْکُمْ ہمارا فرض ہے کہ ہم اس کے ہر ایک حکم کی اطاعت کریں، وہ کہتا ہے کہ حسین

نے اس پر فوج کجا ہے، اور ہمیں حکم دیتا ہے کہ حسین کو قتل کر دیں کیوں نہ ہم اس کے کہنے کو درست تسلیم کریں اور اس کے حکم کو مانیں، اس خاندان کی تو یہ عادت ہی ہے، رسول خدا کے انتقال پر بھی جھگڑا ہوا تھا۔ خدا حضرت عمر کا بھلا کرے کہ انہوں نے خاندان رسالت میں خلافت کو نہ دیا، اگر بنی تیم دینی مدی و بنو امیہ کے مقابلہ میں علی کو خلافت نہ ملے، اور ان لوگوں کی طرف چلی جائے تو یہ یزید بھی تو بنو امیہ ہی کے خاندان کا ایک فرد ہے۔ پہلی نظر اثر کی موج میں ہم سوائے حسین کی مخالفت کے اور کچھ نہیں کر سکتے، نواسہ رسول ہیں ہوا کریں، مسئلہ قائم ہو چکا ہے کہ خاندانی امتیاز کو ٹیٹے نہیں ہے، اور رسول خدا کی رشتہ داری خدا کے یہاں کچھ فائدہ نہیں پہنچائے گی، اور نہ اس سے ان کو ہمارے اوپر کچھ فوقیت حاصل ہے (معاذ اللہ حسین کے انعام و اعمال ہی کا نتیجہ ہے کہ اس طرح بے بس ہمارے درمیان میں گھرے ہوئے کھڑے ہیں، خدا جانتا ہے کہ حسین قتل ہوں، جب ہی تو ہم کو غلبہ ہے رکھا ہے، ہم خدا کے ارادہ کی تکمیل میں حسین کو قتل کر رہے ہیں، جو ہوتا ہے خدا کی طرف سے ہوتا ہے، ان کی والدہ نے بھی (معاذ اللہ) جھوٹا دعویٰ کیا تھا، ان کے والد نے بھی گواہی دی، خود انہوں نے بھی گواہی دی تھی، خدا حضرت عمر کا بھلا کرے، انہوں نے ایک نہ سنی اور فوراً دعویٰ خارج کر کے بتا دیا کہ تم سب (معاذ اللہ) جھوٹے ہو، ہم تو (معاذ اللہ) کذاب کے خلاف لڑ رہے ہیں۔

ادھر کی عبارت کے بعض لفظ ممان بے ہمارے ناظرین کو ثقیل معلوم ہوں اور ان کی رائے ہو کہ یہ الفاظ ایک سنجیدہ تخریر کے منافی ہیں تو ہم با د ب گذارش کرتے ہیں کہ یہ الفاظ ان لوگوں کے خیالات کی تصویر کھینچ رہے ہیں۔ جو قتل حسین کو جائز سمجھتے تھے۔ بہر صورت کتنے ہی قتل ہوں تو ورے ورے ہی ہیں اس فتنہ کو مد نظر رکھتے ہوئے جس کا ذکر ہم نے اوپر کیا اور جو حکام سقیفہ کا مذہب تھا، یزیدی افواج کی یہ بحث خلاف منطق نہیں کہی جاسکتی۔

ان پر کیا منحصر ہے، جماعت اہل حکومت کے دلاء یعنی علماء اہل سنت و جماعت یزید کو جائز خلیفہ رسول جانتے ہیں، دیکھو تاریخ الخلفاء حلال الدین السیوطی مطبوعہ مطبع مجتبائی ص ۱۱، ۱۲۔ اور بہت سے ان میں سے قتل حسین و حمزہ حسین کو بھی جائز سمجھتے ہیں دیکھو قاضی ابوبکر بن العربی کی کتاب التواہم و القواہم جس کا حوالہ علامہ ابن خلدون نے اپنے مقدمہ میں دیا ہے۔ دیکھو مقدمہ العلامة ابن خلدون ص ۲۱، حضرت عمر کے تیار کردہ اسلام کی غلطی اور کمزوری کیسی عیاں ہو گئی، جس فقہ کی منطق کے مطابق قتل امام معصوم اس طرح جائز ثابت ہو سکے، اس فقہ کی صہلت معلوم، یہ منح شدہ اسلامی فقہ ہمیشہ ایسے مسائل میں ناکامیاب ثابت رہتا ہے، علامہ ابن خلدون اپنے مقدمہ میں شہادت حسین پر بحث کرتے ہوئے یہ نتائج نکالتے ہیں۔

یزید فاسق و فاجر تھا، امام حسین نے بنو ہاشم کی طاقت پر بغیر سر کر کے اسکے خلاف خروج کیا، امام علیہ السلام نے یزید پر خروج کرنے میں غلطی کی۔ لیکن یزید ان کو قتل کرنے میں حق بجانب نہ تھا، صحابہ رسول میں سے جابر ابن عبد اللہ، ابوسعید خدری، انس بن مالک، سہیل بن سعد اور زید بن ارقم یزید کے پاس تھے، انہوں نے امام حسین کی مدد نہ کی اور وہ مدد نہ کرنے پر راستی پر تھے۔ یزید کے خلاف انہوں نے لڑنا جائز نہ سمجھا اور وہ اس امر میں حق پر تھے، کیونکہ لڑنے میں خون ریزی ہوتی اور پھر غالباً یزید ہی کامیاب ہوتا۔ حضرت حاسم بن سہر حرج کرنے میں غلطی ہوئی، لیکن آپ کا قتل کیا جانا قرین صواب نہ تھا۔ آپ نے اجتہادی غلطی کی، آپ کے قتل کی مثال ایسی ہے کہ جیسے کوئی شافعی یا مالکی کسی حنفی کو بنیذ پینے پر منرا دے، کیونکہ بنیذ تو حنفی کے اجتہاد سے جائز ہے، اس پر منرا کیسی، ان صحابہ کے نزدیک نہ تو حضرت امام حسین کو یزید سے لڑنا چاہئے تھا، اور نہ یزید کو آپ پر فوج کشی کرنی چاہئے تھی۔ دیکھو مقدمہ العلامة ابن خلدون ص ۲۱، اردو ترجمہ مقدمہ حصہ دوم ص

۹۱۹۰

اس منلق کی کمزوری کسی نمایاں ہے، ظاہر ہے کہ صحیح و حق بات نہیں کہنا چاہتے یہ ہے وہ فقہ جس پر اپنے اسلام کا دار و مدار رکھا ہے، اگر حسین نے غلطی کی تو نیرید نے ان کو دفع کرنے میں مداخلت کرنے میں وہ کیا جو اس کی جگہ ہر ایک حاکم ملک کرتا، اور اگر نیرید نے امام حسین کو قتل کرنے میں غلطی کی تو حسین حق پر تھے لیکن صاف بات نہ ادھر کہیں گئے، اور ہر نبیذ کی مثال خوب ہے اگر حنفی پی لے تو اس کے لئے کوئی سزا نہیں، اور اگر مالکی و شافعی پی لے تو اس کے لئے حد ہے، اس اسلام کو آپ نے دیکھا نبیذ تو شے ایک ہی ہے، اگر حنفی بیتابے تو پی لے، کچھ مواخذہ نہیں چشم مار و شن دل ماستاد۔ اگر شافعی اور مالکی پی لے تو اسے سزا ملنی چاہیئے یہ کوئی ان بزرگواروں سے نہیں کہتا کہ بھٹی حق بھی کوئی چیز ہے، اگر نبیذ بینا جائز ہے تو سب کے لئے جائز ہے۔ حضرت عمر نے چونکہ نبیذ پی تھی اسے جائز سمجھتے ہیں۔ رسول خدا نے نبیذ کو حرام بتایا، ان کی پروا نہیں کرتے۔ ابن زبیر اور عبد الملک کے معاملہ میں بھی ان کی فقہ ان کو خوب چکرو تیتی ہے، ابن خلدو کہتے ہیں:-

ابن زبیر نے بھی خروج کرنے میں وہ ہی غلطی کی جو امام حسین کر چکے تھے، اور انہوں نے بھی اپنے قبیلے کی شوکت و طاقت کے اندازہ میں دھوکہ کھایا۔ کیونکہ بنی اسد کبھی بنو امیہ سے طاقت میں زیادہ نہ تھے، عبد الملک کی خلافت پر اجماع ہو چکا تھا، وہ بڑا عادل تھا، ابن عباس و ابن عمر نے عبد اللہ بن زبیر کو چھوڑ کر عبد الملک سے بیعت کی، ہر صورت اپنے اپنے اجتہاد پر نزل پر تھے تعین حق دونوں میں سے ایک کی طرف نہیں کیا جاسکتا یعنی یہ نہیں کہہ سکتے کہ کون حق پر تھا اور کون ناحق پر اور جو کچھ قتل و ہلاک ہوا وہ قواعد فقہیہ کے مطابق ہوا۔ مقدمہ علامہ ابن خلدون ص ۲۱۷، ۲۱۸  
ارو ترجمہ مقدمہ علامہ ابن خلدون حصہ دوم ص ۹۲۔

جو صحابہ امام عادل یعنی امام حسین کی مدد پر غلاف یزید طاعنی کے نہیں کرتے وہ بھی حق پر ہیں کیونکہ مدد کرنے سے جنگ ہوتی اور جنگ سے قتل و فساد ہوتا، جو لوگ ایک امام عادل یعنی عبدالمملک کی مدد و سکرا امام عادل یعنی ابن الزبیر کے خلاف کرتے ہیں اور قتل و فساد میں حصہ لیتے ہیں وہ بھی حق پر ہیں۔ یہ ہے مسخ شدہ فقہ اسلام جس کو مرتب کرنے کے لئے حکام سقیفہ مجبور ہو گئے۔ خود علامہ ابن خلدون کہتے ہیں کہ ہمیں اس طرح کہنا چاہیے کہ دونوں حق پر تھے ان کے الفاظ ہیں۔

هذا هو الذي ينبغي ان  
نخل عليه افعال لسلف من  
الصحابه و التابعين فهم  
خير ائمة و اذا جعلناهم  
عرضة للمقدح من الذي  
يختص بالعدالة ص ۲۱۸

یعنی یہ اس وجہ سے کہ ہم کو چاہیے  
کہ ہم صحابہ و تابعین کے افعال کو  
حق پر ہی سمجھیں کیونکہ وہ امت کے  
نیک بولوں میں سے ہیں اور اگر ہم ان  
کی ہی نکتہ چینی کرنے لگیں گے تو پھر  
کس کو عادل مانیں۔

سارا بھانڈہ پھوٹ گیا، یہ خلاف عقل و منطق بحث اس وجہ سے کی جاتی ہے کہ صحابہ و تابعین میں کسی کی نکتہ چینی نہ کرنی چاہیے۔ خواہ وہ کچھ ہی کریں احکام رسول کو مانیں، نہ انہیں جس کو جی چاہے، خلافت دیں، حق دار کو حق نہ دیں تو کچھ سرن نہیں، یہ اصول فقہ کیوں مرتب ہوا۔ وہ ہی سقیفہ بنی ساعدہ اس کا موجب ہے، حکام سقیفہ کے حمال و افعال کی پرزہ پوشی کے لئے یہ مرتب ہوئے، دوسرے مذہب کے لوگوں کے لئے ایک مضحکہ خیز صورت حالات پیدا کر دی، دو خفاء آپس میں لڑتے ہیں، ہزاروں کاکشت و خون ہو رہا ہے لیکن لوگوں کا منہ بند ہے۔ یہ نہ کہہ کہ کون حق ہے، کون ناحق ہے جس کا جد ہرجی چاہے اُدھر شامل ہو جائے، قتل ہوگا فساد ہوگا، اور دونوں کو اس کا جواب ملے گا، حق کی کیا سنی پلید کی گئی ہے، یہ ہے وہ فقہ اسلام



جس کو سقیفہ سازی نے پیدا کیا۔

بحث مندرجہ بالا سے قتل حسین علیہ السلام کی مندرجہ ذیل جہالت معلوم ہوئیں۔  
(۱) ایک وجہ تو وہ غلط فقہ اسلام و تاویل قرآن تھی جو حکام سقیفہ کی کرداروں پر پردہ ڈالنے کی غرض سے ایجاد کئے گئے تھے۔ اور حکومت سقیفہ کا براہ راست نتیجہ تھے۔

(۲) دوسری وجہ یہ تھی کہ حکام سقیفہ اپنی طاقت و حکومت قائم رکھنے کے لئے اور اپنی خلافت کی جوازیت لوگوں میں ظاہر کرنے کی غرض سے اس بات پر مجبور تھے کہ حضرت علیؑ بلکہ کل اہل بیت رسالت کو جہاں تک ہو سکے لوگوں کی نظروں سے گرائیں اور لوگوں کو ان سے الفت کرنے سے روکیں اس اصول کی بناء پر یزید کے وقت تک وہ لوگوں کی نظروں میں اس حد تک گر چکے تھے کہ ان میں اور عام لوگوں میں کچھ فرق نہ تھا۔

۳۔ یزید کے ہاتھ میں امام حسین کو قتل کرنے کے لئے تلوار کس نے دی تھی، یہ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں اب اس کو دہرانے کی ضرورت نہیں کہ یزید کی حکومت حکام سقیفہ کی پالیسی کا براہ راست نتیجہ تھی، خاندان یزید کو اس دب سے ہی بڑھایا گیا کہ بنی ہاشم بے ہوئے رہیں ہر ایک شخص نے اپنی طاقت کے مطابق ان کو دبا یا، یزید میں خفیہ طاقت و بہت تھی اس لئے اس کے مطابق ذبا کر سامنے کر بلا پیدا کیا۔

(۴) حضرت عمرؓ نے شوریٰ کی تجویز کرتے وقت اشارہ کیا بلکہ حکم دیا کہ اگر ان مدعیان خلافت کو قتل کر دیا جائے تو ہمیشہ کے لئے کانسٹائل جائیگا۔ یزید نے کچھ نہیں کیا، صرف اس حکم کی پیروی کی، حضرت عمرؓ نے کہا کہ جو اکثریت خلافت کے خلاف ہو اس کو قتل کر دیا جائے، دیکھو حالات شوریٰ۔ یزید نے بھی یہی کہا کہ میری خلافت پر اکثریت راضی ہو گئی ہے۔ لہذا جو اس کو نہ مارنے سے قتل کر دو۔ امام حسینؑ نے نشانہ انہیں قتل کر دیا۔

(۵) حکومت سقیفہ اور اس کے بعد علیؑ آنے والی ہر ایک حکومت نے حضرت علیؑ اور اولاد علیؑ کی موجودگی کو اپنے لئے باعث خطرہ خیال کیا، اسی تاسی میں یزید نے حسین کو خطرناک سمجھا۔

(۶) حکومت سقیفہ نے لوگوں کو حضرت علیؑ کے زیر اثر آنے سے حتی المقدور روکا، ان کو نہ کوئی بڑا منصب و عہدہ دیا۔ اور نہ ان کے ماتحت کوئی فوج کی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ جب یزید نے ان سے زور آزمائی کا ارادہ کیا تو یہ بالکل بے طاقت اور نہتے تھے۔

جو کچھ ہم نے کہا ہے اس کی تصدیق اس خط سے ہوتی ہے جو معاویہ نے محمد بن ابی بکر کو ان کے خط کے جواب میں لکھا ہے، معاویہ نے اس خط کو بہت سے مورخین نے بیان کیا ہے ہم اس کو مروج الذهب مسعودی سے نقل کرتے ہیں۔

معاویہ ابن مخزومی جانب سے اپنے باب  
کو رسوا کرنے والے محمد بن ابی بکر کی طرف  
اما بعد مجھے تمہارا خط ملا جس میں تم  
نے خدا کی عظمت و قدرت و سلطنت  
کا ذکر کیا ہے جس کا وہ اہل ہے اور  
محمد مصطفیٰ کی رسلوۃ و سلام ہو ان پر اور  
ان کی آل پر وہ صفات بیان کی  
ہیں جن کی وجہ سے خدا نے ان کو برگزیدہ  
کیا ہے ساتھ ہی اس کے وہ کلام بھی ہو  
جس سے تمہاری تسنیف اور تمہارا ذکر باب  
کی رسوائی اس خط میں تم نے علی ابن  
ابی طالب کے فضائل و سوابقات و قربت

من معاویہ بن صفوانی لزارى  
علی ابیہ محمد بن ابی بکر  
اما بعد فقد اتانی کتابک  
تذکر فیہ ما للہ اہلہ فی  
عظمتہ و قدرتہ و سلطانہ  
وما اصطفی بہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم و علی  
آلہ مع کلام کثیر لک فیہ  
تضعیف و لا یدیک فیہ تعریف  
ذکرت فیہ فضل بن ابی طالب  
و قدیمہ سابقہ و قرابت  
الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم ومواساتہ ایّاہ فی کلّ  
 هول وخوف فکان احتجاجک  
 علیّ وعمیک لی بفضل غیرک  
 وبفضلک فاحمد رباصرف هذا  
 الفضل عنک وجعلہ لغیرک  
 فقد کنا وابوک فینا نعرف  
 فضل بن ابی طالب وحقہ الارما  
 لنا مبروراً علینا فلما اختار الله  
 لنسبہ علیہ الصلاۃ والسلام  
 ما عندہ واتحدہ ما وعدہ  
 والمہر دعوتہ فابلیج حجتہ  
 وقبضہ الله الیہ صلوٰۃ الله  
 علیہ کان ابوک وفاروق  
 اول من ابتزہ حقہ وخائفہ  
 علی امرہ وعلی ذلک اتفقا  
 واتسقا ثم انہما دعوا الی بیعتہما  
 فابطاء عنہما وتکاء علیہما  
 فتماہبہ الہموہ واراد بہ العظیم  
 ثمانہ بایع لہما وسلم لہما و  
 اقاما لایثیر کافہ فی امرہما  
 ولا یطلعانہ علی سرہما حتی  
 قبضہما الله ثم قام ثالثہما  
 عثمان فہدی بحدیہما و سار

رسول اللہ کا ذکر کیا ہی اور نیز بیان کیا  
 ہی کہ علی ابن ابی طالب نے رسول خدا  
 کے ساتھ ہر خطرہ و جنگ میں مواسات  
 کی پس تم میرے خلاف احتجاج کرتے ہو  
 اور میرے عیب بیان کرتے ہو لیکن اپنے  
 فضائل کی وجہ سے نہیں بلکہ ان فضائل  
 کے مقابلہ میں جو تمہارے سوا دوسرے  
 میں یعنی علی بن ابی طالب میں ہیں پس میں  
 خدا کا شکر کرتا ہوں کہ یہ فضائل اس نے  
 تمکو نہیں دئے اور تمہارے دوسرے یعنی  
 علی کو دیئے ہیں، تمہارے باپ اور ہم  
 سب علی بن ابی طالب کے فضائل سے اتفاق  
 تھے پس جب خداوند تعالیٰ نے اپنے  
 نبی کو وہ انعامات و اکرامات دئے جن کا  
 اس نے وعدہ کیا تھا اور اس کے نبی کی  
 دعوت ظاہر ہو گئی ہوئی اور پھر ان کی فائز  
 ہو گئی تو تمہارا باپ اور ان کا دوست  
 فاروق یہ سب پہلے تھے جنہوں نے علی بن ابی  
 طالب کی حق منصب کیا اور ان دونوں نے علی کی  
 مخالفت اس خلافت کے پرے میں کی ان  
 دونوں نے مل کر خلافت علی سے چھین لی اور  
 اس میں وہ دونوں پس میں اتفاق ہے اور پھر  
 ان دونوں نے علی کی اپنی بیعت کی طرف بلایا

بسیرهما فعبه انت و  
صاحبك حتى طمع فيه  
الا قاصى من اهل المعاصى  
فطلبتماله الغوائل واظمتم  
عداوتكما حتى بلغتاه  
مناكما، فخذ حذرک یا ابن  
ابى بكر و قس شبرك بفتك  
يقصر عن ان توازى و تساوى  
من یزن الجبال بحلمه، لا  
یلین عن قسیر قنات و لا  
یدرك ذو مقال انا نه صمد  
مهاده، و نبى لملكه و شاده  
فان يك ما نحن فيه صوابا  
فابوك استبد بسو غنخ شیكاؤ  
و لولوا ما فعل ابوك من ما  
خالقنا ابن ابى طالب لسلامنا  
اليه و لكنا رأينا اياك فعل  
ذلت به من قبلنا فاخذنا  
بعمله فعب اباك بما يد الت  
اودع فلك و السلام على من  
انا ب -

مروج الذهب مسعودی :-

الجزء الثانی ص ۳۱۵، ۳۱۶ -

لیکن علی نے ان دونوں کی بیعت سے انکار  
کیا تو ان دونوں نے علی پر بہت ظلم و زیادتی  
کیں اور ان کے خلاف بڑی سازش بیکار کی  
آخر کار مجبور ہو کر علی نے ان کی بیعت کر لی  
اور ان کی حکومت کو ان کیلئے تسلیم کر لیا۔  
لیکن اس پر بھی وہ دونوں علی کو اپنے کام میں رکھ  
نہیں کرتے تھے اور اپنے بھیڑیوں سے علی کو مطلع نہیں  
کرتے تھے یہاں تک کہ وہ مرگئے، پھر انکی ہی جگہ علی  
عثمان کھڑا ہوا، اور وہ بھی ان دونوں  
کے طریقے پر چلا اور ان دونوں کے طرز  
عمل کی پیروی کی لیکن تم نے اور تمہارے  
ساتھی نے ان میں عیب نکالنا شروع کیا،  
یہاں تک کہ دور دور کے گناہگاروں نے  
اسکے زمانہ حکومت میں لالچ کیا اور ناجائز  
فائدہ اٹھانے کی فکر میں لگ گئے پس تم دونوں  
نے اسکے لئے اپنے دل میں کینہ کو راہ دی اور  
اس سے اپنی عداوت کو ظاہر کیا یہاں تک  
کہ اس امر میں تم نے اپنا مقصد حاصل کر لیا  
پس اے ابو بکر کے بیٹے دل میں ڈراؤ قیاس  
کر اپنے بالشت کو اپنے انگوٹھے اور گشت  
شہادت کے درمیانی فاصلہ پر تمہارا  
بالشت قاصر ہے اس بات سے کہ وہ برابر ہی  
کر سکے اس شخص کی جو اپنے حلم میں پہاڑوں

کے وزن کو تول دیتا ہے نہیں نرم بناسکے گا، اس کے نیزہ کو جبر و قہر سے اور نہیں پاسکتا ہے کوئی بہت لولنے والا اس کے وقار اور علم کو پس اگر ہماری بحث درست ہے تو تمہارے باپ نے علی کے اوپر بہت ظلم کیا اور ہم تمہارے باپ کے اس میں شریک ہیں اور اگر اس سے پہلے تمہارا باپ وہ نہ کرتا جو اس نے کیا تو ہم بھی علی بن ابی طالب کی مخالفت نہ کرتے اور خلافت ان کے سپرد کر دیتے۔ پس چونکہ ہم نے تمہارے باپ کو ان کے ساتھ ایسا سلوک کرتے ہوئے دیکھا۔ لہذا ہم نے بھی ویسا ہی کیا، بس اب جو کچھ ہوا اس پر اپنے باپ ہی کو ملامت کرو اور الزام دو یا چپ ہو کر بیٹھ جاؤ سلام ہو اس پر جو حق کی طرف رجوع ہوا۔

امیر معاویہ کا یہ خط صاحبان غور و فکر کے لئے بہت اہم ہے، اس سے راز ہائے سر بستہ کا انکشاف ہوتا ہے، اور ثابت ہوتا ہے کہ بنو امیہ کا طرز عمل سوائے اس کے کہ حضرت عمر کے طرز عمل کی تقلید میں تھا اور کچھ نہ تھا، اموی سلطنت کا مقصد سیاست وہی تھا جو حضرت عمر کا تھا، حضرات سنجین نے حضرت علی کے خلاف ایک بڑی ایکم تیار کر لی تھی اور وہ اپنے رازوں کو حضرت علی سے پوشیدہ رکھتے تھے حضرت عثمان بھی ان کی ہی ایک جماعت کے ایک فرد تھے۔ غرض کہ کارروائی سقیفہ کے بڑے بڑے نتائج یہ تھے۔

۱۔ حکومتِ الہیہ کا قیام جناب رسالتِ مآب کے بعد نہ ہو سکا۔

۲۔ تحقیر و توہینِ رسول و آل رسول

۳۔ آل رسول پر مظالم کے سلسلہ کی ابتدا و انتہا۔

۴۔ جناب رسول خدا کے اسلام کو ترمیم و تنسیخ کرنا۔

۵۔ اس کے بدلہ جناب عمر رضی اللہ عنہ کا بنایا ہوا اسلام لانے کرنا۔

۶۔ امت کی اکثریت کی نظروں میں جناب رسول خدا کی جگہ حضرت

عمر نے لے لی۔

۷۔ دین کو چھوڑ کر دنیا کی طرف رجوع کرنا۔

۸۔ لوگوں میں دولت و ثروت کی ساری خرابیاں بھیلنا

۹۔ دنیاوی دجاہت کے لئے دین کو فروخت کرنا۔

۱۰۔ عصیاں و نافرمانی رسول۔

۱۱۔ ساتھ کر بلا۔

وغیرہ وغیرہ۔

## باب ششم

حضرت علیؑ، حضرت امام حسنؑ اور حضرت امام حسینؑ

کے طرز عمل پر تبصرہ

جو لوگ کہ ان حضرات کے طرز عمل کو سمجھنے کی کوشش نہیں کرتے یا عمداً سمجھنا نہیں چاہتے وہ اکثر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ ان تینوں بزرگواروں کے طرز عمل آپس میں متضاد تھے اور ایک اصول پر مبنی نہ تھے، حضرت علیؑ نے بیعت نہ کی اور پھر بیعت کر لی، حضرت امام حسنؑ نے بیعت نہ کی اور پھر بیعت کر لی، حضرت امام حسینؑ نے بیعت نہ کی، یہاں تک کہ جان دیدی، وہ اس سے یہ بھی نتیجہ نکالتا ہے کہ حضرت علیؑ اور امام حسنؑ نے اپنے اپنے مخالفین یا قریبوں کو بیعت کے قابل اور حتی بجانب سمجھنے سے ہی تو بیعت کر لی بڑی بد واقعی فاسق و فاجر تھا لہذا

امام حسین نے بیعت نہ کی، اس کے ساتھ ہی وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر تقیہ جائز ہوتا تو امام حسین ضرور تقیہ کے طور پر بیعت کر لیتے، کیسی کم فہمی کی بحث ہے اگر ذرا بھی غور کرتے تو اس طرح نہ کہتے۔

ان تینوں حضرات کے طرز عمل پر غور کرنے میں ایک اصول کو ہمیشہ مد نظر رکھنا چاہیے، وہ یہ کہ ان سب کا مقصد حیات اسلام کو فائدہ پہنچانا اور اس کو ضرر سے بچانا تھا، یہ ان کو پرواہ نہ تھی کہ ہم تلوار اٹھائیں تاکہ لوگ ہکو شجاع سمجھیں یا ہم تلوار نہ اٹھائیں تاکہ ہماری جان بچ جائے، جب تلوار اٹھانا اسلام کے لئے مفید ہوگا تو تلوار اٹھائیں گے، جب خاموش رہنا اسلام کے لئے مفید ہوگا، تو خاموش رہیں گے، چونکہ اسلام کا مفاد ان تینوں بزرگوں کے زمانہ میں مختلف صورت حالات کا مقتضی تھا۔ لہذا آپ ان کے طرز عمل میں یہ ظاہر اختلاف پاتے ہیں، دراصل یہ بھی اختلاف نہیں ہے۔

سب سے پہلے دیکھنے والی بات تو یہ ہے کہ حضرت علی و امام حسن نے بھی شروع شروع میں تو بیعت نہ کی۔ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ انہوں نے کبھی بیعت کی ہی نہیں، وہ کلام اہل حکومت یعنی موزنین اہل سنت و جماعت کہتے ہیں کہ چھ مہینہ کے بعد جب جناب فاطمہ کا انتقال ہو گیا۔ تو حضرت علیؑ نے یہ دیکھ کر کہ لوگوں کا رخ ان کی طرف سے پھر گیا ہے، حضرت ابو بکر کی بیعت کر لی گویا یہ تو ان کے کہنے سے ثابت ہو گیا کہ حضرات شیخین کو حقدار بیعت سمجھ کر بیعت نہیں کی، لوگوں کے رخ اپنی طرف سے پھرتے ہوئے دیکھ کر بیعت کی۔ ہم کہتے ہیں کہ یہ جو سبب بیعت بنایا ہے یہ ہی غلط ہے، لوگوں کے جہرے آپ کی طرف سے پہلے ہی کون سے خوش نمائتے، جواب جناب فاطمہ کی وفات کے بعد وہ بد نما ہو گئے۔ جناب فاطمہ کے دوران حیات ہی میں ان کی کوئی عزت کی گئی تھی، گھر کو ان کے جلانے کی دہکی دی، دربار خلافت میں جا کر ذک مانگنے پر ان کو مجبور کیا، اور آخر کار جھوٹا ٹہرا کر ناراد واپس کر دیا، اب کس جن

سلوک کی ان سے امید ہو سکتی تھی کہ اسکے لئے بیعت کر لیتے، بائیں درہم میں حالات سیف کے سخت میں ہم نے ثابت کیا ہے کہ حضرت علیؑ نے خدا کی قسم کھا کر کہا تھا کہ میں تم سے بیعت نہ کروں گا، حضرت عمرؓ کے فقہ میں تو عقل کو بڑا دخل ہے۔ کیا آپ کی عقل کہتی ہے کہ حضرت امیر المومنینؑ اپنی قسم کو بھوٹا کر دیں گے، صرف اسلئے کہ لوگ آپ سے بے رُسی کرنے لگے ہیں ظاہر ہے کہ جب چھ مہینہ تک بیعت نہ کرنے والے حالات چلے آئے اور اب کوئی نئی بات جانبین کے حقوق میں واقع نہیں ہوئی جو بیعت کی مستفیضی ہوتی لہذا نتیجہ یہی نکلا کہ وہ ہی بیعت نہ کرنے والی حالت قائم رہی، جب علت ہی نہیں تو معلول کیونکر پیدا ہو گا۔ یہ تو حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ کا ذکر ہے۔ جناب عمرؓ کے حالات میں کہیں نہیں پایا جاتا کہ حضرت علیؑ سے بیعت طلب کی اور انہوں نے بیعت کر لی۔ حضرت عثمانؓ سے تو بیعت کا نہ ہونا ظاہر ہے، جب حضرت عثمانؓ سے بیعت ہونے لگی تو بغیر بیعت کئے ہوئے آپ یہ کہتے ہوئے باہر چلے آئے کہ یہ پہلا ہی دن نہیں ہے کہ تم نے ہمارے اوپر ناجائز غلبہ کر لیا، خدا ہی اس کا فیصلہ کریگا، غرض کہ حضرت علیؑ کا بیعت کرنا ثابت نہیں سی طرح امام حسنؑ نے بذریعہ خط و کتابت معاویہ کو حکومت سپرد کی، اس وقت وہ دونوں ایک جگہ تھے ہی نہیں جو بیعت کا سوال اٹھتا، جب معاویہ کوفہ میں آیا اور عمر بن العاصؓ کی اینگخت سے امام حسنؑ کو خطبہ کے لئے کہا تو اس خطبہ میں آپ نے حق ظاہر کیا کہ معاویہ ڈر گیا اور ان کو ممبر سے اتار لیا، بیعت کا ذکر اس وقت آیا ہی نہیں،

بہر صورت یہ تو جماعت اہل حکومت کے علماء و مورخین بھی مانتے ہیں کہ شروع میں حضرت علیؑ امام حسنؑ نے بیعت نہیں کی۔ بعد میں حالات سے مجبور ہو کر، نہ کہ ان لوگوں کو حق دار بیعت سمجھ کر بیعت کر لی، جب تک میں جبر و اکراہ کا شائبہ آگیا تو بیعت ناجائز ہو گئی ایسی بیعت کس کام کی



نہ بیعت کرنے کے برابر ہے، گو یا بیعت نہ کرنا تینوں حضرات کے حالات میں جو وہ مشترک ہے۔

دکلائے اہل حکومت یعنی علماء اہل سنت و جماعت کے قول کو بے مزین بحث صحیح فرض کر لینے کی صورت میں ہم کہتے ہیں کہ اگر حضرت علی و امام حسن آخر تک لڑتے رہتے تو اس کا نتیجہ تو وہ ہی ہوتا جو کر بلا میں ہوا۔ بلکہ اس سے بھی بدتر۔ اس وقت امام زین العابدینؑ تو بیچ رہے، اب تو ایک بھی نہ بچتا، اور ان دونوں بزرگواروں کی بہادری چوڑے کے ان راجہوں سے زیادہ نہ سمجھی جاتی جنہوں نے جب لڑائی کا رخ بدلتے ہوئے دیکھا تو عورتوں اور بچوں کو چتا پر جلا کر خود تلواریں لے کر اکبر کے لشکر پر ٹوٹ پڑے، بہتیروں کو مار کر مر گئے۔ یہ سمجھا جاتا کہ حکومت کی خاطر جان دیدی، اسلام کے لئے جو فائدہ امام حسینؑ کی شہادت سے ہوا وہ نہ ہوتا، امام حسینؑ کے حالات کا فرق یہ ہے کہ نہ ان کے پاس حکومت تھی نہ وہ طالب حکومت تھے محض بیعت کا اصرار تھا، امام حسینؑ کی شہادت کا ما بہ الامتیاز یہ ہے کہ انہوں نے محض حق کے لئے، نیرید کو فاسق و فاجر ظاہر کرنے کے لئے نیرید کے طور و طریق کو خلاف اسلام ظاہر کرنے کے لئے جان دی۔ حضرت علیؑ و امام حسنؑ کی شہادت میں کسی کا خیال اس طرف نہ جاتا بلکہ یہی کہا جاتا کہ حکومت کی خاطر لڑتے لڑتے مر گئے، اتنی بڑی قربانی فقط اس بات کے لئے کرنی جس سے اسلام کو کچھ فائدہ نہ ہوتا۔ صریحاً مضر بھی لہذا نہ کی گئی۔ حضرت علیؑ اگر تلوار اٹھاتے تو بہت ہی شدید خطرہ تھا، قلت انصار تو ظاہر ہی ہے، فتح ظاہری ناممکن تھی، علانیہ عداوت کا نتیجہ یہ ہوتا کہ فریق مخالف حضرت علیؑ کے حق سے قطعاً انکاری ہو جاتا اور مشرکین سے مل کر صاف صاف فریقین بن گئے کہ جناب سالار اب نے تو حکومت حاصل کرنے کے لئے یہ کھیل کھیلایا تھا، دیکھو بنو ہاشم نے جو اپنے یہاں سے اس چیز کو نکلتے ہوئے دیکھا جو ان کو

محمدؐ کا مقصد حیات تھا تو نہ رہا گیا اور اس کے لئے اپنی جان تک دیدی، اگر دینی اسلام کی تبلیغ کے لئے محمدؐ اور علیؑ کفار سے لڑے تھے تو اسلام تو موجود ہے کیوں حکومت کے لئے خود بھی جانی اور بچوں کو بھی قتل کروایا، اب جو تم ان لوگوں کی کتابوں میں فضائل علیؑ و آل علیؑ پائے ہو وہ نہ ملتے اور امت ان کو بھول گئی ہوتی جو اقوال و پند و نصائح حضرت علیؑ کے ہیں وہ بھی نہ شایع ہونے، غرض کہ جس طرح اہل شام نے امام حسینؑ کو مارا جو ان کی اس حالت کے معاذ اللہ باغی خلیفہ رسول کا دشمن گردن زنی سمجھا تمام حکومت سقیفہ اور ان کے حالی موالی سب حضرت علیؑ کو ایسا ہی سمجھتے، اور اسلام اس طرح ٹٹکا کہ کوئی جانتا بھی نہیں کہ کبھی تھا حضرت علیؑ نے اپنے نئی خطبوں میں وجوہات بتائی ہیں کہ آپؑ کیوں اپنا حق لینے کے لئے تلوار نہیں اٹھائی قلت انصار، اور ضرر اسلام یہ دو وجوہات آپؑ کی بتائی ہیں اور امر واقعہ ہے کہ یہ ہی دو اصلی وجوہات تھیں کہ کیوں آپؑ اپنا حق بزور شمشیر نہیں لیا۔ اب رہا تقیہ۔ تو تقیہ کا اصول تو ان لوگوں نے نہ کبھی سمجھا ہے اور نہ سمجھنے کی کوشش کی ہے، تقیہ کے لئے دو شرائط ہیں۔ ایک تو یہ کہ پی جان کسی اور ذریعے سے بچتی ہی نہ ہو، اور دوسری یہ کہ ہمارے تقیہ کسی دوسرے کا ناحق نقصان نہ ہوتا ہو، اگر امام حسینؑ تقیہ کر لیتے تو اسلام کو ضرر عظیم پہنچتا، وہ تقیہ جائز کہاں ہوتا، اور تقیہ تو نہ حضرت علیؑ نے کیا اور نہ امام حسنؑ نے کیا۔ ہمیشہ اپنا حق جتانے ہے۔ جنھوں نے ان کا حق لیا تھا اس کو ظاہر کرتے ہے، جو کیا وہ صرف اتنا تھا کہ قلت نامرین کی وجہ سے اپنا حق بزور شمشیر نہ لیا، اگر شمشیر اس حالت میں اٹھاتے تو حق تو نہ ملتا، اسلام کو نقصان پہنچتا سو الگ۔ اتنی سی بات کو کتنا زیادہ بنالیا ہے۔

تقیہ کا ذکر نکل آیا تو کہنا پڑا، اہل سنت و جماعت تو ایک طرف شیخہؒ

بھی اس کا مفہوم نہیں سمجھے ہیں۔ اور اپنے عمل سے واقعی تقیہ کو ایک مضحکہ خیز چیز بنا دیا ہے۔ اگر کوئی افسر سنی ہو گا یا دوستوں کا مجمع سنیوں کا ہو گا تو کوشش کریں گے کہ اپنے میں سنی ظاہر کریں شیعوں کی مساجد میں نہیں جائیں گے۔ مجالس میں شرکت نہیں کریں گے۔ اپنے شیعہ بھائی کو فائدہ پہنچاتے ہوئے ڈریں گے۔ یہ تقیہ نہیں ہے۔ یہ تو بزدلی ہے۔ آج کل ہندوستان میں اپنا مذہب ظاہر کرنے سے نقصان جان کا اندیشہ نہیں ہے اور نہ ان عام حالتوں میں نقصان جان ہوتا ہے۔ نقصان جان تو ایک طرف نقصان مال بھی ایسا نہیں ہوتا کہ اس کی تلافی نہ ہو سکے۔ اور اس بے جا تقیہ سے اپنی جماعت کمزور نظر آتی ہے۔ مخالفین کو پتہ تو چل جاتا ہے کہ یہ شیعہ ہیں سمجھتے ہیں کہ جماعت بڑی کمزور ہے۔ دلیر بن کر نقصان پہنچانے کی کوشش کرتے ہیں۔ جب جماعت کو نقصان پہنچا اور اپنا فائدہ نہ ہوا تو۔ یہ تقیہ کب جائز ہو سکتا ہے۔ اس معاملہ میں احمدی حضرات سے سبق حاصل کرو جماعت کی تنظیم کے متعلق اُن کا طرز عمل ایسا صحیح و مضبوط ہے کہ معمولی لوگ دل سے سمجھنے لگتے ہیں واقعی یہ مذہب درست ہے جب ہی تو ان کے افراد میں ایک دوسرے سے بڑی ہمدردی ہے۔ اور بغیر تحقیقات مذہب کے اُن کی جماعت میں ایزادی ہوتی رہتی ہے۔ ان کی جماعت کے ایک نہایت اعلیٰ افسر سے میری عرصہ سے واقفیت ہے۔ اپنی جماعت کے چیرا سی سے لگا کر اعلیٰ ترین افسر کی مدد اس طرح کرتے ہیں جس طرح کوئی اپنے بچے کی مدد کرتا ہے۔ محض اُن کی اس صفت سے میرے دل میں اُن کی بہت زیادہ عزت ہے۔ اُن کے اس طرز عمل سے اُنکی جماعت میں ترقی ہو رہی ہے۔ شیعہ جماعت میں ترقی ہو تو تحقیقات مذہب ہی کی وجہ سے ہو سکتی ہے۔ اور اتنی اہلیت خدا کسی کسی کو دیتا ہے۔ عوام الناس تو ظاہر کی باتوں پر جاتے ہیں۔ اور اُن عوام الناس پر اس جماعت کا کیا اثر ہو گا جس کے افراد اپنے شیعہ ہونے سے شرماتے ہوئے نظر آئیں، اپنے مذہب کو ظاہر بھی نہ کریں اور اُن کے اوپر اکثریت کا رعب غالب ہو اور اپنی

ڈر اور کمزوری پر تقیہ کا پردہ ڈال کر اپنے دل کو تسلی دے لیں۔ یہ لوگ تقیہ پر عمل کرنے والے کیا ہوئے۔ بلکہ تقیہ کو بدنام کرنے والے ہوئے۔

## باب ہفتم

### آخری حجت

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ  
يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَعَنَ تَبَسُّوْنَ الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْفُرُونَ الْحَقَّ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ

پارہ ۳ سورہ آل عمران ع ۷

کہہ دے اے رسول کہ اے اہل کتاب آؤ اور اس امر پر مجتمع ہو جاؤ جو ہمارے اور تمہارے درمیان مشترک ہے۔۔۔ اے اہل کتاب تم کیوں حق پر باطل کا پردہ ڈالتے ہو اور حق چھپاتے ہو وہ آنکھ لیکہ تم جانتے ہو (کہ حق کدھر ہے)

میں کہہ چکا جتنا کہا گیا۔ اگرچہ دل میں اب بھی بہت کچھ کہنے کی حسرت باقی ہو لیکن جتنا میں نے کہا ہے وہ بھی حق کو ظاہر کرنے کے لئے کافی ہے۔ ناظرین جنہوں نے یہ کتاب پہلے صفحہ سے یہاں تک پڑھ لی ہے اچھی طرح واقف ہو گئے ہوں گے کہ امر واقعہ کیا ہے۔ جو انقلاب کہ جناب سول خدا کے نظام کو درہم و برہم کرنے کے لئے اٹھا تھا کامیاب تو ہو گیا۔ لیکن اس کی کامیابی میں اسلام کے لئے صد ہا خرابیاں مضمحل تھیں۔ اس نے حکومت الہیہ کے قیام کے امکان کو کھو دیا اور جیسا ہم نے اوپر بیان کیا ہے حضرت عمر نے اپنے عقل و قیاس کے ماتحت

لاکر اسلام کو بالکل مسح کر دیا۔ اور ان صریح احکام شرعی کو اپنے عقل و قیاس کے ذریعہ سے متغیر کیا ہے کہ جن کی صراحت کی وجہ سے رسول خدا کے بعد کسی بشر کے لئے جائز نہ تھا کہ ایسا کرے۔ بہت سے ایسے امور کا تذکرہ ہم باب پنجم میں کر چکے ہیں۔ اور حضرت عمر کا قیاس تو بہت ہی عامیانه تھا۔ اور ان امور میں ان کی عقل بھی محدود تھی۔ احکام شرعی کی گنت تک نہیں پہنچتے تھے اور چونکہ ان احکام کی گنت ان کی سمجھ میں نہیں آتی تھی جھٹ ان صریح احکام شرعی کو بدل ڈالتے تھے۔ بہت سے ایسے امور کا تذکرہ ہم باب پنجم میں کر چکے ہیں۔ ان میں سے ایک متعہ ہے اگرچاس پر بھی ہم بحث وہاں کر چکے ہیں۔ لیکن چند امور رکھے گئے تھے۔ تھوڑی سی بحث جو اس کے متعلق وہاں نہ ہو سکی۔ اب ہم کرتے ہیں کیونکہ یہ بہت ہی اہم مسئلہ ہے اور حضرت عمر نے اس کو منسوخ کر کے اپنے ذمہ بہت گناہ مول لیا۔

جتنا ہم متعہ کے مسئلہ پر غور کرتے ہیں اتنا ہی عیاں ہوتا جاتا ہے، کہ حضرت عمر خلیفہ رسول ہونے کی اہلیت نہیں رکھتے تھے۔ مسئلہ متعہ صاف طور سے ثابت کرتا ہے کہ اسلام ایک وقتی اور ملکی مذہب نہیں ہے۔ بلکہ یہ عالمگیر مذہب ہے اور ہر زمانہ کے لئے ہے۔ اس میں ہر ممکن انسانی تخیل اور تدبیر پر حاوی ہونے کی اہلیت ہے۔ متعہ اُس زمانہ کے تخیل سے کچھ آگے تھا لہذا حضرت عمر اُس کے فلسفہ کو مطلقاً نہ سمجھ سکے۔ آج کل کے زمانہ میں عورت و مرد کے تعلقات کا حل اُس سے بہتر نہیں ہو سکتا۔ زمانہ بحال میں آزادی و مساوات کی ہوا کچھ اس طرح چلی ہے کہ سوسائٹی کا کوئی طبقہ اُس سے موثر ہوئے بغیر نہیں رہا۔ بہت سے مرد اور عورتیں ہیں جو نکاح کی دائمی قیود کو پسند نہیں کرتے چاہتے ہیں کہ اپنی وقتی خواہش پوری کر لیں اور بس آزاد رہیں۔ عورتیں خود روزی کمانے لگی ہیں۔ مرد کے زیر حکومت نہیں رہنا چاہتیں۔ بہت سے مرد بھی ایسے ہیں جو اس جنجال سے گھبراتے ہیں۔ اول تو اپنی فطرت و طبیعت کے

خلاف وہ نکاح دائمی کریں گے نہیں۔ اور اگر انھیں نکاح دائمی کے لئے مجبور کر بھی لیا تو ان کی ساری عمر تلخی سے گزرے گی۔ اسلام میں جو فطرت کا مذہب ہے نکاح میں جبر کو روا نہیں رکھا۔ وہ مجبور ہیں کہ زنا کریں اور حمل کے خلاف تدابیر اختیار کر کے مرد کے بہترین جوہر کو ضائع کریں۔

ملاحظہ ہو اس سے ایک دوسرا تخیل ہے اور وہ روس کے سوشلزم کا ہے ان کا خیال ہے کہ سب بچے سیٹ یعنی ملک کی ملکیت ہونے چاہئیں۔ اگرچہ ملکیت کا لفظ یہاں بالکل بوزوں نہیں ہے بہر صورت ان کا فلسفہ ہے کہ فرد ملک کے لئے ہے۔ اور تمام ملک کے باشندگان کو اپنے خیال کے مطابق پرورش کرنا اور انکو اپنے لئے مفید بنانا ملک کا فرض ہے۔ لہذا وہ چاہتے ہیں کہ سب بچوں کو شروع ہی سے ملکی سلطنت پرورش کیا کرے۔ یہ تخیل ہمارے لئے ناقابل قبول اس وجہ سے ہے کہ بچوں کے پالنے اور تربیت دینے میں یہ ہی نہیں کہ بچوں کی پرورش ہوتی ہے۔ بلکہ یہ نہایت عمدہ طریقہ تعلیم والدین کے لئے بھی ہے جس سے ان کے اخلاقیات پر اثر پڑتا ہے۔ اور ان کے اعلیٰ جذبات مثلاً محبت، ہمدردی، ایثار، نفس کشی، کی تہذیب ہوتی ہے۔ اور ان میں اپنے اوپر اور دوسروں کے اوپر قابو پالینے کی اہلیت پیدا ہو جاتی ہے۔ آپ نے نہایت بین فرق دیکھا ہو گا ان والدین میں جن کے کبھی کوئی اولاد پیدا ہی نہیں ہوئی اور ان میں جن کے یہاں اولاد پیدا ہوئی۔ کچھ پروان چڑھی، کچھ ضائع ہو گئی۔ خدا کسی کی اولاد ضائع نہ کرے۔ لیکن مقدر میں کس کو چارہ ہے۔ اس اولاد کے ضائع ہونے میں بھی ایک طویل اور دنیا کی درس گاہ کی اعلیٰ جماعتوں کا ایک مفید سبق مضمون ہے۔ میرا خیال ہے کہ آدمی انسان بن ہی نہیں سکتا جب تک غم کی تلخی نہ چکھے۔ غم انسان کی طبیعت و فطرت پر وہ ہی اثر رکھتا ہے جو بھیٹی کی آگ لوہے یا سونے پر رکھتی ہے۔ بغیر اس کے انسانی فطرت کا جو ہر عیاں ہی نہیں ہو سکتا۔ اور یہ آج

سب سے تیز و تند اولاد کے غم میں پائی جاتی ہے۔ بقول غالب ۷  
 ترستیر نیکش کو کوئی میر گول سے پوچھے ۵ یہ خلش کہاں سے ہوتی جو جگر کے پار ہوتا  
 اگر جگر کے پار ہو گیا تو اندام شروع ہو جاتا ہے۔ لیکن یہ غم پار ہوتا ہی نہیں۔ اندہ  
 ہی رہتا ہے۔ اور امتدادِ انداء جس سے بہتر کوئی مرہم نہیں ہے اس زخم تک پہنچ  
 ہی نہیں سکتا۔ لیکن ساتھ ہی اس کے یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ انسانی حالتیں  
 بہت مختلف ہوتی ہیں۔ جو اصول ایک جماعت پر حاوی ہو وہ دوسری جماعت  
 کے لئے ناموزوں ہوتا ہے۔ اور بہترین قانون وہ ہے جو تمام رعایا کے مطابق حال  
 ہو سکے۔ بہت ایسے غریب نادار بھی ہوتے ہیں جو باوجود اپنی تمام طاقتوں کے اولاد کی  
 پرورش نہیں کر سکتے۔ اور والدین کی ساری عمر ایک مصیبت کا دائمی سلسلہ بن جاتا  
 ہے۔ غالباً ایسے ہی مناظر دیکھ کر اُستادِ ذوق نے کہا ہے۔ ۷

تو اکبر شاخ کو کثرت نے شر کی دنیا میں گرانا رہی اولاد غضب ہے  
 اگر کسی طرح گر کر پرورش کر بھی لیا تو اولاد جانوروں سے زیادہ درجہ کی نہیں  
 ہوتی۔ تعلیم کچھ ہوتی نہیں۔ صحبت نہایت بُری ملتی ہے۔ یہ قوم اور ملک کے افراد  
 جو بننے ہیں وہ کسی کے لئے مفید نہیں ہوتے اور سب کو نقصان پہنچاتے ہیں۔  
 ان میں سے کوئی اصلی چور ڈاکو ہوتے ہیں۔ کوئی سفید پوش ڈاکو ہوتے ہیں۔  
 بد معاشی ان کا پیشہ ہوتا ہے۔ فریب دغا بازی سے رزق پیدا کرنا اپنا فرض سمجھتے  
 ہیں۔ ماں باپ کو مارتے ہیں۔ اُن سے لڑتے ہیں۔ خود گھر سے نکل جاتے ہیں  
 یا اُن کو نکال دیتے ہیں۔ ایسی اولاد کس کام کی ہوئی۔ معاشریات کا یہ نہایت  
 مشکل مسئلہ ہے اس کو آسانی سے حل نہیں کر سکتے۔ اگر اس کو حل کیا ہے۔ اور  
 کامیابی سے حل کیا ہے تو ایک نبی امی عربی نے متعہ کو جاری کر کے کیا ہے۔  
 والدین بوجھ سے بچ گئے۔ ہنسی خوشی سے اپنی اولاد سیٹھ یعنی ملک و دیدنی گئے  
 وہاں پرورش بھی اچھی ہوگی۔ اور بوجھ کسی پر نہیں پڑے گا۔ کیسا عذول ہے  
 اولاد کے متعلق متعہ کے وقت ہر ایک قسم کا معاہدہ فریقین میں ہو سکتا ہے۔

باپ رکھے، ماں رکھے یا ملک کے پرورش گاہ میں داخل کر دیں۔ ممکن ہے یہ اعتراض کیا جاوے کہ آنحضرتؐ نے کوئی بچوں کی ملکی پرورش گاہ نہیں بنائی تھی۔ اور نہ یہ حکم دیا کہ متعہ کے بچے ایک ملکی پرورش گاہ میں داخل کئے جا دیں۔ یہی تو میری ساری بحث ہے کہ اسلام دنیا کا مذہب ہمیشہ کے لئے مقرر کیا ہے۔ جو بعد پر خیال اس کے بنیادی اصول کے خلاف نہ ہوں گے اُن سب پر حاوی ہو سکتا ہے اس وقت سوسائٹی کی یہ حالت نہ تھی کہ ایسا حکم دیا جاتا۔ اب دنیا اس پرورش پر چل رہی ہے۔ ملکی پرورش گاہ میں بچوں کا پرورش پانا اسلام کے کسی دائمی و بنیادی اصول کے خلاف نہیں ہے۔ یہ یاد رہے کہ ہم یہ بحث اسلامی سلطنت کو مد نظر رکھ کر کر رہے ہیں۔ اور اگر غیر اسلامی ملک میں بھی کوئی ایسی پرورش گاہ ہوگی تو اس کا پہلا اصول یہ ہوگا اور ہونا چاہیے کہ بچہ والدین کے مذہب پر اٹھایا جائے گا۔ اور اگر کوئی ملک یہ خیال نہیں رکھتا تو وہ ظلم صریح کا مرتکب ہوتا ہے۔ اور ظلم صریح کے لئے تو کوئی قانون ہی نہیں مقرر ہو سکتا۔ دیکھئے متعہ نے کیسا عمدہ حل پیدا کیا۔ وہ مرد و عورت جو آزاد رہنا چاہتے ہیں اپنی فطرت کے مطابق زندگی بسر کریں اور اپنی خواہش نفسانی بھی پوری کریں۔ اور اگر اس تھوڑے عرصہ کے تجربے سے انہیں ازدواجی زندگی پسند آئے اور اس کے عادی ہو جائیں تو یہ بھی کر سکتے ہیں۔ اور یہ نہایت عمدہ نتیجہ ہوا امتعہ کا۔ اگر ماں باپ میں سے کوئی اولاد کی پرورش کر سکتا ہے تو وہ کرے۔ اور اگر دونوں غریب ہیں تو اولاد ملک سلطنت کے حوالہ کر دیں۔ بالثوڑم پر جو جبر کا اعتراض عائد ہوتا ہے وہ بھی رفع ہو جاتا ہے۔ بجائے اس کے کہ حضرت عمرؓ شکر کرتے وہ اس کی کہ نہ کو نہ پہنچے اور اسے بند ہی کر دیا۔ جس کی وجہ سے زنا عام ہو گیا۔ ان بزرگوں نے اسلام کو اس طرح مسخ کیا ہے۔

میرا پہلا خیال تھا کہ جو کچھ شہادت گزر چکی ہے اس کی بنا پر ایک فیصلہ آخری اس امر تنقیح طلب پر لکھوں کہ کیا جناب رسول خداؐ نے اپنا کوئی خلیفہ مقرر



ہیں کیا۔ لیکن پھر میں نے سوچا کہ اس طرح تقریباً اُس ہر ایک بات کو دہرانا پڑیگا جو میں پہلے کہہ چکا ہوں۔ اگر زندگی باقی ہے تو ایک رسالہ انگریزی میں اس مضمون پر لکھ کر انگلستان میں چھپوا کر شائع کروں گا۔ معلوم نہیں یہ میری قسمت میں ہے یا نہیں ہے۔ بہر صورت جتنا کام مجھ سے لینا خداوند تعالیٰ کی مشیت میں تھا وہ لیا گیا۔ اور جتنا کام اور لینا مقصود ہے اس کو اپنی زندگی کے آخری لمحہ تک خوشی سے کئے جاؤں گا۔ اب میں نے یہ ارادہ کیا ہے کہ اس آخری باب میں آخری حجت پوری کر دوں جو خداوند تعالیٰ نے منکرین رسول سے ان الفاظ میں بیان فرمائی تھی :-

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ۔

(پارہ ۳۲ سورۃ آل عمران ع ۷)

اے اہل کتاب آؤ اُس امر کی طرف جو ہمارے اور تمہارے درمیان میں مشترک ہے۔ خداوند تعالیٰ اور رسولان سلف کو تو تم بھی مانتے ہو اور ہم بھی مانتے ہیں۔ اس معیار پر ہی اس رسول کی صداقت کا امتحان کر لو۔ اسی طرح سے میں اپنے بھائیوں سے کہتا ہوں کہ آؤ محمد مصطفیٰ کو تم بھی سچا رسول اور بنی مانتے ہو اور ہم بھی سچا جانتے ہیں۔ اس کے علاوہ اور بھی کئی ہمارے اور تمہارے درمیان میں امور مشترک ہیں اُن کی ہی بنا پر اس امر متنازعہ کا فیصلہ کر لو کہ آیا جناب رسول خدا نے اپنا خلیفہ کسی کو مقرر کیا یا نہیں۔ اور اگر کیا تو کس کو کیا۔ اب دیکھتے ہیں کہ ہمارے اور آپ کے درمیان اس سوال پر بحث کے متعلق کون کون سے امور مشترک ہیں۔ یہ بحث ٹھنڈے دل سے سُنئے۔ تعصب سے کچھ فائدہ نہیں۔ سب کو مرنا ہے اور اپنے اعتقادات کا حساب بھی خدا کے یہاں دینا ہے۔ وہاں تعصب جو کہ محض ایام جاہلیت کا بقایا ہے کچھ کام نہیں کرے گا۔ لہذا وجدنا علیہ اباؤنا جاہلیت ہی کا فقرہ ہے۔ وہ امور جو مشترک ہیں یہ ہیں :-

(۱) جناب محمد مصطفیٰؐ مجھے رسول و نبی تھے جن کو خداوند تعالیٰ نے مقرر کر کے دنیا کی ہدایت کے لئے بھیجا تھا۔

(۲) خدا و جناب رسول خدا میں رابطہ وحی قائم تھا۔ اور خداوند تعالیٰ اکثر امور ہمہ میں جناب رسول خدا کو بذریعہ وحی ہدایت بھیجتا تھا۔ چنانچہ جب حضرت عائشہؓ کے معاملہ میں آنحضرتؐ متردہ ہوئے تو اس خاص الزام سے حضرت عائشہؓ کو بری کرنے کے لئے وحی آئی۔ قیدیان بدر و خماز بر جنازہ منافق پر بھی اسی طرح وحی آئی۔ اور بہت سے امور میں جن کا ذکر قرآن شریف میں نہیں ہے اور ان سے بذریعہ وحی جناب رسول خدا کو مطلع کیا گیا شب معراج میں فَاَوْحٰی اِلٰی عَبْدِیْ مَا اَوْحٰی کے الفاظ اپنے اندر ایک داستانِ طویل مضمون رکھتے ہیں۔ امام حسینؑ کی شہادت سے بھی بذریعہ وحی آنحضرتؐ کو مطلع کیا گیا جس کا ذکر ہر ایک حدیث کی کتاب میں ہے۔

(۳) خلافت یعنی جانشینی رسولؐ امور ہمہ میں سے ہے جس پر آنے والی نسلوں کی ہدایت کا سلسلہ مبنی ہے۔ یہ ایسا اہم مسئلہ ہے کہ حضراتِ شیخین جبکہ رسولؐ کو بے غسل و کفن چھوڑ کر اس کے فیصلے کیلئے چلے گئے۔

(۴) ہر ایک خلیفہ نے اپنا جانشین مقرر کرنا اپنا فرض اہم سمجھا جیسا کہ الفاروق میں حضرت عمرؓ کی نسبت لکھا ہے۔

(۵) ہر ایک خلیفہ کو احساس تھا کہ مرنے کے بعد مجھ سے پوچھا جائے گا کہ اُمتِ محمدؐ کی ہدایت کے لئے کیا انتظام کر کے آئے ہو۔ اور اس پر کس کو والی و حاکم مقرر کیا ہے۔

(۶) جناب رسول خداؐ نے فرمایا۔ مَنْ مَاتَ وَلِعَ عَرِيفٍ اِمَامًا زَمَانًا فَقَدْ مَاتَ مِیْتَةً حَآہِلِیَّتًا۔

(۷) محبتِ آلِ رسولؐ اُمت پر فرض کی گئی ہے۔ بلکہ اجرِ رسالت یہی مقرر ہوا ہے۔

(۸) نصرائیوں سے آخری حجت و مباہلہ کے لئے اپنی مدد کے واسطے اپنی آل ہی کو آنحضرتؐ لیکر نکلے تھے۔

(۹) ہر ایک نبی نے اپنے بعد کے آنے والے ہادی کو مقرر کیا ہے یا اُس کی پیشین گوئی کی ہے۔

(۱۰) آیہ تطہیر میں حضرت علی و فاطمہ اور جنین علیہم السلام شامل ہیں اور حضرت ابو بکر و عمر و عثمان شامل نہیں ہیں۔ یہ امر تو مسلمہ ہے۔ ازدواج کے متعلق آپؐ تنازعہ کرتے ہیں۔ اُس امر کی اس بحث میں ضرورت نہیں۔

(۱۱) حضرت علیؑ نے کبھی کفر نہیں کیا۔ اور نہ اصنام کے آگے سجدہ کیا۔ برعکس اس کے حضرات شیخین کی صنم پرستی اور کفر دوستی مسلمہ ہے۔

(۱۲) بچپن سے حضرت علیؑ زیر نگرانی رسولؐ رہے۔ اور اُن سے براہِ راست تعلیم و تربیت حاصل کی۔

(۱۳) ائمہ اثنا عشر والی حدیث۔

(۱۴) عقل سلیم جس کی طرف قرآن میں اشارہ کیا گیا ہے۔

ان میں سے امور و انبایٰ ۱۲ پر ہم پہلے بہت لکھ چکے ہیں۔ اب حدیث ائمہ اثنا عشر کو بیان کرتے ہیں :-

(اسامہ و اہِ غزنی میں دیکھو) جابر بن سمرہ

کہتے ہیں کہ حجۃ الوداع میں میں نے جناب

رسول خدا کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ یہ بنِ اسلام

اپنے بدخواہوں پر غالب رہے گا

اس کو مخالف اور مرتد کوئی نقصان

نہ پہنچا سکے گا۔ یہاں تک کہ اُس

میں میری امت سے ہمارے خلیفہ

نہ ہو چکے ہوں۔ جابر کہتے ہیں کہ

حدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ حَدَّثَنِي أَبِي شَا

حْمَادُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ شَامِجَالِدٌ عَنْ عَاهِدٍ

عَنْ جَابِرِ بْنِ سَمُرَةَ السَّوَامِيِّ قَالَ

سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ فِي حَجَّةِ الْوَدَاعِ

إِنَّ هَذَا الدِّينَ لَمْ يَزَلْ ظَاهِرًا

عَلَى مَنْ نَادَاهُ لَا يُضِرُّهُ مُخَالَفٌ

وَلَا مُفَارِقٌ حَتَّى يَمِضِيَ مِنْ أُمَّتِي

اشاعر خلیفۃ قال ثم تكلم  
بشيء لم افسد فقلت  
لابي ما قال قال لهم من قرئش  
من امام احمد بن حنبل الجزء الخامس صفحہ ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱ تا ۱۰۱

کہ پھر کچھ آنحضرتؐ نے کہا جو میری نہ سمجھا  
میں نے اپنے والد سے پوچھا کہ آنحضرتؐ نے  
کیا کہا انہوں نے جواب دیا کہ آپؐ نے کہا  
کہ وہ سب قریش میں سے ہوں گے۔

یہ حدیث ہر ایک مستند حدیث کی کتاب میں موجود ہے دیکھو  
صحیح مسلم مطبوعہ بمیدان الازھر بمصر الجزء السادس ص ۳  
صحیح بخاری مطبوعہ مصر الجزء الرابع ص ۱۶ کتاب الاحکام باب الاستخلاف  
مشکوٰۃ باب مناقب قریش۔

اشعة اللغات شرح مشکوٰۃ شاہ عبدالحق محدث دہلوی الجزء الرابع ص ۶۱۹  
مسند ابی داؤد الطیالسی مطبوعہ دائرة المعارف حیدرآباد دکن الجزء الثالث  
صفحہ ۱۰۵ حدیث ۷۶۷۔

مستدرک علی الصحیحین للحاکم الجزء الثالث کتاب معرفة الصحابة ذکر جابر  
بن سمرۃ السوائی ص ۶۱ مطبوعہ دائرة المعارف حیدرآباد دکن

ارج المطالب عبید اللہ امرتسری ایڈیشن چہارم ص ۲۳۲، ۲۳۳۔

کنز العمال علی المتقی الجزء السادس ص ۱۹

فتح الباری شرح صحیح بخاری پارہ ۲۹۰ ص ۶۲۹

عمدة القاری جلد ۱۱ ص ۴۳۹

روضۃ الاحباب جلد ۳ ص ۲۷

تاریخ الخلفاء جلال الدین سیوطی مطبوعہ مطبع مجتبائی دہلی ص ۱۱

ینابیع المودة۔

مودۃ القرنی۔

جامع ترمذی۔

کلمہ من قریش کے فقرہ کے اوپر ہم البلاغ المبین ص ۶۶۵، ۶۶۶ پر بحث کر چکے ہیں کہ دراصل یہ فقرہ کلمہ من عترتی تھا۔ بہر صورت یہاں اُس بحث کی ضرورت نہیں ہے۔ کیونکہ یہاں تو ہم اتنے کے اوپر ہی بحث کریں گے جتنا یہ لوگ مانتے ہیں۔ لیکن ایک روایت وہاں نقل ہونے سے رہ گئی جس کو ہم یہاں نقل کرتے ہیں۔ اُس سے ہمارے دعویٰ کی تقویت ہوتی ہے۔

حدثنا عبد اللہ بن خالد بن ابی البریج (اسامیٰ رواۃ عربی میں دیکھو) جابر بن الزہراء فی سلیمان بن داؤد و عبید اللہ بن عمر القواریری و محمد بن ابی بکر المقدامی قالوا ثنا حماد بن زید ثنا مجالد بن سعید عن الشعبي عن جابر بن سمرة قال خطبنا رسول الله صلى الله عليه وسلم بعرفات وقال المقدامی فی حدیثہ سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يخطب بمنى وهذا اللفظ حديث ابی البریج فسمعتہ يقول لن يزال هذا الامر عزيزا ظاهرا حتى يملك اثنا عشر كاهن ثم لفظ القوم وتكلموا فلم انهم قوله بعد کلمہ فقلت لا بی یا ابتاه ما بعد کلمہ قال کلمہ من قریش۔

(اسامیٰ رواۃ عربی میں دیکھو) جابر بن سمرة کہتے ہیں کہ جناب رسول خدا نے عرفات پر خطبہ دیا اور ہم نے سنا کہ آپ فرماتے تھے کہ یہ دین قوی اور مضبوط رہے گا جب تک کہ اس کے بارہ خلیفہ نہ ہو جائیں۔ جابر بن سمرة کہتے ہیں کہ لفظ کلمہ کے بعد لوگوں نے یہودہ بکنا شروع کر دیا اور میں نہ سن سکا۔ کہ کلمہ کے بعد کیا فرمایا۔ میں نے اپنے باپ سے پوچھا کہ اے ابا جان کلمہ کے بعد کیا فرمایا۔ انہوں نے کہا کہ کلمہ کے بعد جناب رسول خدا نے فرمایا کہ من قریش۔ یعنی وہ سب قریش میں سے ہوں گے۔ مقدمی کی روایت میں ہے کہ یہ خطبہ بمقام سنیٰ دیا گیا تھا۔

اپنے آخری ایام میں جب جناب رسول خدا اہلبیت کے متعلق کچھ فرمایا کرتے تھے تو یہ لوگ غل غپاڑہ اور یہودہ کلامی ہی شروع کر دیا کرتے تھے چنانچہ قضیہ قرطاس کے وقت بھی ایسا ہی ہوا تھا۔ اس شور و شغب سے بھی یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ کلہم من عترتی فرمایا ہو گا کہ غل شور شروع کر دیا خود من قریش من قریش کرنے لگے۔ بہر صورت یہاں تو یہ فقط جملہ معترضہ ہی تھا۔ کلہم من عترتی کی بنا پر ہم بحث نہیں کریں گے۔

البلایح البین کے ص ۶۶ پر ہم نے عبد اللہ ابن مسعود سے ایک روایت نقل کی ہے جو اس حدیث کی موید ہے۔ اس کا ماحصل یہ ہے کہ عبد اللہ ابن مسعود کہتے ہیں کہ ہم نے جناب رسول خدا سے دریافت کیا کہ اس امت میں کتنے خلیعہ ہوں گے تو آنحضرتؐ نے فرمایا کہ نقبار بنی اسرائیل کی تعداد کے موافق بارہ ہوں گے۔

دیکھو۔ منذ احمد حنبل الجریء الاول ص ۳۹۸، ۳۹۹

یہ امر توجہ کے قابل ہے کہ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ دین اسلام قومی و مضبوط رہے گا۔ حکومت اسلام کو نہیں فرمایا۔ یعنی ان بارہ خلفاء کے زمانہ میں دین اسلام قومی و مضبوط ہو گا۔ حکومتیں تو اسلام میں بڑی بڑی ہوئیں لیکن جتنی سلطنت و حکومت زیادہ طاقتور ہوتی تھی اتنا ہی دین زیادہ کمزور ہوتا تھا۔ اس کی شہادت میں سید ابوالحسن ندوی کو پیش کر رہے ہیں۔

حقیقت کہ خلافت امویہ یا عباسیہ کے عروج کا زمانہ اور ولید عبدالملک ہارون، مامون اور عبدالرحمن الناصر کا عہد صوبی جہت سے معیار اور مستند نہیں ہے۔ ان لوگوں کے لئے نئی ہوگی جو اسلام کے معنی "اسلامی تمدن" سمجھتے ہیں۔ اور اسلامی تمدن سے ان کی مراد بغداد و قرطبہ۔ دمشق و غرناطہ کا تمدن ہوتا ہے۔ وہ اسلام کی

ترقی کو پیاروں کی بلندی، فن تعمیر کی ترقی اور فنون لطیفہ کی سرپرستی سے ناپتے ہیں۔ لیکن جو سمجھتے ہیں کہ اسلام ایک علیٰ روحانی اخلاقی اور معاشرتی مذہب ہے ان کو اس کی ترقی بعد اود قرطبہ عالیشان دارالخلافہ اور سر بفلک مسجدوں کے بجائے مدینہ کے جھونپڑوں میں نظر آئے گی۔

سیرۃ سید احمد شہید، سکندڑ ڈشین ص ۲۱، ۲۲

اب تو معلوم ہو گیا کہ اسلام کی طاقت و عزت کے کیا معنی ہیں۔ اور آنحضرتؐ کی حدیث صحیح کا بھی علم ہو گیا۔ لیجئے ہم آپ ہی پر چھوڑتے ہیں تاریخ اسلام میں سے لیکر ان بارہ خلفاء کا نام ہمیں بتادیں۔ اگر آپ کے علماء کا اتفاق ان بارہ پر ہو گیا تو ہم سمجھیں گے کہ آپ کا دین صحیح ہے اور اگر نہ ہو سکا تو پھر آپ ہمارے ہاتھ پر دین حقہ کے لئے بیعت کریں۔

شیخ الاسلام ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں مندرجہ ذیل بارہ خلفاء اسلام شمار کرتے ہیں۔ ابوبکر، عمر، عثمان، علی، معاویہ، یزید، عبدالملک بن مروان بعد قتل ابن الزبیر، ولید، سلیمان، یزید، ہشام، عمر بن عبدالعزیز اور ولید بن یزید بن عبدالملک انہوں نے سلیمان و یزید کے درمیان میں شک کیا ہے لہذا ان دو کو ایک گنا گیا ہے۔

جلال الدین سیوطی اس طرح گنتے ہیں :- ابوبکر، عمر، عثمان، علی، حسن، معاویہ، ابن الزبیر، عمر بن عبدالعزیز، مہدی عباسی، مہدی عباسی، ان کے علاوہ منتظر ہیں۔ یعنی آنے والے ہیں۔ ان میں سے ایک تو محمد مہدی اہلبیت رسولؐ میں سے ہوں گے اور ایک کوئی اور۔

دیکھو تاریخ الخلفاء مطبع محتبائی ص ۱۱، ۱۲

جو اصول انہوں نے ان خلفاء کے شمار کرنے میں اختیار کیا ہے وہ یہ ہے کہ جس خلیفہ کو تمام دنیائے اسلام نے خلیفہ مان لیا وہ تو اس

فہرست میں آگیا۔ جس پر تمام دنیائے اسلام کا اتفاق نہ ہوا وہ اس فہرست میں نہیں آئیگا خواہ کتنا ہی نیک اور عادل اور باحشمت کیوں نہ ہو۔ اسی وجہ سے مامون و ہارون عباسی اس میں نہیں آئے ہیں اور یزید جیسے خلیفہ آگئے محض یہ ہی بات اس تنازعہ کو فیصلہ کرنے کے لئے کافی ہے کہ وکلائی حکومت سقیفہ بارہ خلفاء نہیں گنوا سکتے اور اگر گنوائیں گے تو یزید و ولید جیسے زانی و فاسق و فاجر آجائیں گے۔ یزید کے کارنامے سب جانتے ہیں۔ ولید وہ صاحب ہیں جو شراب میں مخمور رہا کرتے تھے اور دایہ کے سامنے اپنی جوان لڑکی سے زنا کر کے فخر کرتے تھے۔ یہ ہیں اس حکومت الہیہ کے خلفائے الہیہ جس کو دنیا میں قائم کرنے کے لئے جناب رسالتؐ مبعوث ہوئے تھے۔ کسی شے یا شخص کا عشق انسان کو اندھا کر دیتا ہے اور محبوب کے عیوب و نقائص کو آنکھوں سے اوجھل کر دیتا ہے۔ اگر یہ حکومت الہیہ کے خلفاء ہیں تو حکومت فرعونیہ کے خلفاء کیسے ہوں گے۔ چونکہ حکومت سقیفہ کا مقصد سیاست اور خلفاء کے قائم کرنے کے وہ اصول و قواعد جو حکومت سقیفہ نے مقرر کئے تھے ایسے ہی حکام پیدا کر سکتے تھے لہذا پیران حکومت سقیفہ ان حکام کو جائز خلیفہ ماننے پر مجبور ہو گئے۔ صورتِ حالت یہ پیدا ہوئی کہ یزید کو فاسق و فاجر اور قاتل امام مہصوم بھی کہتے جائیں گے اور اسے خلفائے الہیہ کی فہرست میں بھی جگہ دینے پر مجبور ہوں گے۔ شراب زنا کو برا سمجھیں گے لیکن زانی و شرابی حاکم کو جائز خلیفہ اللہ مانیں گے۔ آخر اس عقل سلیم کو کیا ہو گیا۔ یہ کیوں اس مشکل میں پھنسے۔ وجہ ظاہر ہے جناب رسول خدا نے جس طرح اپنے جانشین مقرر کر دئے تھے ان کو تو انہوں نے مانا نہیں۔ اپنے پاس کوئی مقررہ اصول نہیں تھا جس کی رو سے خلیفہ رسول مقرر کر دیتے۔ لہذا جس کی لالچی اُسی کی بھینس کا اصول رائج ہو گیا۔ اور چونکہ اس اصول کے بنائے ہوئے پہلے خلیفہ جائز تھے لہذا جو بعد میں آئے سب



جائز سمجھے گئے۔ برعکس اس کے کسی اثنا عشری بچہ سے پوچھ لوراہ چلتے ہوئے کہ جناب رسول خدا کے بارہ خلفاء کون ہیں۔ فوراً فر فر آپ کو بتا دے گا اور آپ کے بڑے بڑے علماء کا بھی اتفاق اس امر پر نہیں ہے۔ اب آؤ دیکھیں کہ جو امور ہمارے اور تمہارے درمیان مشترک ہیں ان پر غور کرنے سے کیا نتیجہ نکلتا ہے۔

جناب رسول خدا سچے بنی تھے۔ خداوند تعالیٰ نے تمام انسانوں میں سے اُن کو منتخب کر کے بھیجا تھا۔ خداوند تعالیٰ میں اور اُن میں رابطہ وحی قائم تھا۔ آنحضرتؐ کے بعد کوئی اور بنی آنے والا نہ تھا۔ دنیا کو آپ کے بعد صدیوں قائم رہنا تھا۔ اس سے پہلے تمام انبیاء مرسلین نے اپنے جانشین خود بحکم خداوندی مقرر کئے تھے۔ اپنی امت کو اپنے بعد کے آنے والے ہادی کا بٹہ اچھی طرح بتا دیا تھا۔ جانشینی ختم المرسلین کا مسئلہ بہت اہم تھا۔ اتنا اہم تھا کہ صحابہ کرام ماسوائے بنو ہاشم کے جدا طہر رسول خدا کو بے غسل و کفن چھوڑ کر اُس کی تجویز کے لئے مسقیفہ بنی ساعدہ چلے گئے۔ آنحضرتؐ کے بعد کے ہر ایک خلیفہ کو اس کا احساس تھا اور اپنا جانشین خود مقرر کرتا تھا۔ یا اس کے لئے ایسی قیود و حدود والی شرائط لگا دیتا تھا کہ گویا اس نے خود ہی مقرر کیا ہے۔ وہ خلیفہ یہ بھی جانتے تھے کہ اُن کے مرنے کے بعد خدا اُن سے پوچھے گا کہ تم نے امت محمدیہ پر اپنے پیچھے کس کو حاکم و والی مقرر کیا۔ حضرت عائشہؓ نے سب سے پہلے حضرت عمرؓ سے یہ کہا کہ اپنا جانشین مقرر کرتے جاؤ تاکہ فساد نہ ہو۔ ان تمام امور کی موجودگی میں آپ کا یہ عقیدہ کہ جناب رسول خدا نے کسی کو اپنا خلیفہ مقرر نہیں فرمایا اور اپنے بعد کے آنے والے ہادی کا نشان نہیں دیا کہاں تک قابل قبول ہو سکتا ہے۔ سب کو آپ کی جانشینی کی اہمیت کا احساس تھا۔ لیکن خود جناب رسول کو اس کا احساس نہ تھا۔ حَسْبُنَا کِتَابُ اللَّهِ حضرت عمر کا قول ہے۔

کتاب خدا تمام امت کیلئے ہمیشہ کے لئے کافی ہے۔ لیکن وہ کیا کافی ہوئی کہ جس میں جانشینی رسول کا ہی تذکرہ نہیں۔ حالانکہ یہ وہ مسئلہ ہے کہ اسلام میں تلواریں اس ہی مسئلہ پر کھینچی۔ اگر یہ مسئلہ نہ ہوتا تو مسلمان آپس میں نہ لڑتے۔ لیکن آپ کے مولویوں کے عقیدہ کے مطابق خدا سے بھی فرو گذاشت ہو گئی اور جناب رسول خدا سے بھی۔ کیا آپ اس کا یقین کرتے ہیں۔ عقل سلیم یہی کہتی ہے کہ ضرور جناب رسول خدا کو بھی اس کا احساس تھا۔ اور سنت ماضیہ کے مطابق خداوند تعالیٰ نے آپ کے بعد کے ہادی کو مقرر کر کے اس کے اعلان کرنے کا حکم آپ کو دیا ہوگا یہ امر مسلمہ ہے کہ آپ نے فرمایا کہ من مات ولعیر ف امام زمانہ فقدا مات میتتہ جہا ھلیتہ۔ ہر ایک زمانہ میں ایک امام ہوئے گا خیال آپ کے دل میں گزرا تھا۔ امت کو اتنی تاکید شدیدیہ اس امام کی معرفت کی کی۔ کیا یہ خیال میں آتا ہے کہ آپ نے اپنے بعد کے امام کو نہ بتایا۔

اب دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کس کو اپنا جانشین مقرر فرمایا۔ جب آپ کا عقیدہ عدم استخلاف کا غلط ثابت ہوا تو آپ تو نہیں کہہ سکتے کہ آپ کے حکام میں سے کسی کو اپنا جانشین مقرر کیا۔ کیونکہ اگر کیا ہوتا۔ تو آپ اپنے اس امام کو کہتے کہ جناب رسول خدا نے جانشین مقرر کیا۔ پھر یہ کہتے کہ کسی کو مقرر نہیں فرمایا۔ اور نہ پھر سقیفہ بنی ساعدہ کی ضرورت دہتی فرمائیے علی کے سوا کوئی اور ہو سکتا تھا۔ جب نبوت کی شہادت و تصدیق کی ضرورت ہوئی تو آپ حضرت علی کو لے گئے تھے۔ دعوت ذی العشرہ میں کہہ چکے تھے کہ علی میرا وزیر اور خلیفہ ہے۔ اور بہت سی باتیں ہیں کس کس کو بیان کریں۔ صرف آیہ تطہیر ہی کو لو۔ یقیناً اس میں حضرت ابو بکر و عمر شامل نہیں تھے اور حضرت علی شامل ہیں۔ حضرات شیخین کا فرار چکے تھے کہ کفر ظلم عظیم ہے۔ جو اس کام تک پہنچا ہو۔ معصوم تو نہیں رہتا خواہ اس کا گناہ خدا بخش دے۔ یہ آیہ تطہیر ناقابل تردید ثبوت ہے اس بات کا کہ حضرت علی

ایک ظلم بھی نہیں کر سکتے تھے۔ ان کی حکومت عدل کامل کا نمونہ ہوتی۔ ایک غلط فقہ کا حکم بھی نہیں دے سکتے۔ ایک غلط تاویل قرآن شریف کی نہیں بتا سکتے تھے۔ ان سے بہتر کون ہادی دین ہو سکتا۔ اگر خود کرو تو آیہ تطہیر ہی سب کچھ فیصلہ کر دیتی ہے۔ آنحضرتؐ کو خلیفہ بھی مقرر کرنا تھا۔ اُس تقرر کی اہمیت کا احساس بھی تھا تو فرمایئے کہ علی کو چھوڑ کر کہاں تلاش کرتے۔ آپ کا انصاف کیا کہتا ہو؟ آیہ مودہ بھی تو قرآن شریف میں ہے۔ امت پر ان کی محبت فرض ہے۔ یہ اتنا بڑا فرض ہے کہ اجر رسالت کی ادائیگی اس میں مضمر ہے۔ یہ کوئی مجازی محبت تو نہیں ہے۔ حُبِ خدا و حُبِ رسول کا جو مطلب ہے وہ ہی اس کا مطلب ہے حُبِ خدا و حُبِ رسول کا رکنِ اعظم اطاعت ہے۔ اگر آپ اُن کے احکام کی اطاعت ہی نہ کریں گے تو محبت کیسی بلکہ محبت خالص و حقیقی ہوتے ہی اطاعت کا مادہ پیدا ہو جاتا ہے۔ اور اس سے حُبِ مجازی بھی متشکل نہیں۔ آپ خدا کے احکام کی اطاعت نہ کریں۔ نہ نماز پڑھیں۔ نہ روزہ رکھیں۔ نہ اُس کا ذکر کریں۔ غرض کہ جو احکام اس نے دئے ہیں اُس کی خلاف ورزی کریں۔ حدود اللہ کی اطاعت نہ کریں۔ محرمات شرعی سے نکاح شروع کر دیں۔ خوب زنا کریں۔ شراب پیا کریں۔ کیا پھر بھی آپ حُبِ خدا کا دعویٰ کریں گے۔ کیا کوئی شخص یہ کہنے والا پیدا ہو جائے گا کہ آپ کو خدا کی محبت ہے۔ عشقِ مجازی ہی کو لو۔ کیا آپ اپنے محبوب کی خواہشوں کے خلاف کچھ کر سکتے ہیں۔ اگر کر سکتے ہیں تو عاشق صادق نہیں۔ یہ بھی کوئی محبت ہے کہ فدک مانگا تو وہ نہ دیا۔ ہزار ہا کوششیں کر کے منہ حکومت چھین لی۔ شوری میں ایسا حکم دید یا کہ قتل ہی ہو جائے تو بہت اچھا۔ اس جوشِ محبت میں خانہ فاطمہ کو جلانے چلے۔ حضرت علی کو قتل کی دھمکی۔ انہوں نے قبر رسول پر فریاد کی کہ اے بھائی مجھے ان لوگوں نے بہت ذلیل کیا اور قریب تھا کہ قتل کر ڈالتے۔ جناب فاطمہ فریاد کر رہی ہیں کہ میں تم دونوں کی

شکایت اپنے بابا سے کروں گی۔ تم نے مجھے بہت اذیت دی ہے مرنے دم تک اُن سے گفتگو نہ کی۔ اور جنازے سے بھی اخراج کا حکم دیا کیا اچھے محبت کے مظاہرے جانیں سے ہو رہے ہیں۔ غور تو کرو کس طرح آل رسول کو اذیت دی گئی کس طرح اُن کی تحقیر کی گئی۔ کس طرح اُن کے حق چھینے گئے۔ اور پھر محبت کا دعویٰ دعویٰ کرنے والے کیوں نہ دعویٰ کریں جب اُن کو عقل کے پورے اُس دعویٰ کے ماننے والے مل جائیں۔ لیکن عقل پر اُن کی ماتم کیا جائے جو کہتے ہیں کہ واقعی حضرات شیخین عاشقان آل رسول تھے۔ سب کچھ تو حضرات شیخین کی محبت میں بدل دیا۔ اب عشق کی تعریف بھی بدل ڈالو۔ چونکہ انہوں نے مودۃ قربی نہیں کی اس لئے اجر رسالت ادا نہیں کیا۔ اجر رسالت ادا نہیں کیا تو وہ مسلمان کیونکر ہو سکتے ہیں بجا کہ جانشین رسول اور حقدار حکومت سمجھے جائیں۔

اچھا اپنے 'اموں جانشینی رسول'۔ قواعد حدیث کے مطابق بتائیے کہ وہ بارہ حکام حکومت الہیہ و خلفاء اثنا عشر کون ہیں جن کی پیشین گوئی آنحضرتؐ نے کی۔ آپ کے اُن رسول کے مطابق بارہ کی تعداد ہی نہیں بنتی۔ خواہ ادھر سے گنو۔ خواہ ادھر سے گنو۔ حضرت معاد بن جعفر یزید اور حضرت ولید بن زبیر ہوں گے۔ اور آپ کے دو عالم بارہ کی ایک جماعت یرتضیٰ نہ ہوں گے۔ کیا آپ کی حکومت الہیہ کے حکام ایسے ہونے ہیں۔ اگر آپ نہیں ہو سکتے تو ہم اپنے رب اٹل اصبوں کے ماتحت آئیں بارہ خلفاء ایسے گناہیں گے کہ آپ ان میں بیک جبر۔ بھی نہ یا میں گئے۔ کسی کا حق نہیں لے۔ کسی پر صدمہ نہیں کیا۔ ہمیشہ عبادت الہیہ میں۔ ندائی گزارا اور ہمارے سارے فرقے میں سے ایک بچہ ایک جاہل ایک عالم بھی ایسا نہ ہو گا کہ جو ان بارہ کی جماعت کے علاوہ کسی اور کو ان میں داخل کرے یا ان میں سے کسی کو نکالے۔ نہ میں کی صفت ہے کہ اٹل ہو۔ ٹپے ٹوئیاں

مارنا کہ یہ بھی ہو سکتا ہے۔ وہ نہیں ہو سکتا۔ دوسرا کہتا ہے کہ دونوں نہیں ہو سکتے۔ یہ حق کی صفت نہیں ہے یہ تو کذب محض ہے۔

کچھ بارہ ائمہ دالی حدیث پر ہی منحصر نہیں ہے۔ یہاں تو یہ حالت ہے کہ اونٹ رے اونٹ تیری کونسی کل سیدھی۔ ان بزرگوں کے مذہب اور طریقہ عمل کے لئے کوئی اصول ہی مقرر نہیں ہے۔ حکومت حاصل کرنے میں، جو تدبیر موقع اور وقت پر کارگر معلوم ہوئی فوراً اس کے مطابق ایک اصول مقرر کر کے اس کو استعمال کر لیا۔ پھر کوئی ایسا موقع آیا کہ ایسی تدبیر کی ضرورت ہوئی کہ اس میں پہلے اصول کے مخالف چلنا پڑتا ہے تو فوراً اس اصول کو نظر انداز کر کے اس تدبیر پر عمل کر لیا۔ یہ نہ دیکھا کہ یہ تدبیر پہلے اصول کے خلاف ہے۔ اگر یہ دیکھتے تو موقع نکل جاتا۔ دنیاوی حکومت تو اس طرح حاصل ہو گئی۔ لیکن یہ حکومت الہیہ اور مذہب حقہ کی شان نہیں ہے۔ حق اٹل ہوتا ہے۔ اس کے اصول و مبادی تغیر و تضاد سے بالاتر ہوتے ہیں۔ وہاں کے اصول تو ایسے ہوتے ہیں کہ پھر ان میں تضاد ناممکن ہے ایک اصول قائم ہو گیا کہ حکومت الہیہ کے لئے حاکم و ہادی موجودہ والی خدا کے حکم سے منتخب کرتا ہے۔ بس دیکھ لو مذہب حقہ میں کبھی اسکے خلاف نہ پاؤ گے۔ ایسا کبھی نہ ہو گا کہ ایک امام و ہادی کو تو موجودہ ہادی نے منتخب کیا اور دوسرے کا انتخاب لوگوں کی رایوں پر چھوڑا گیا۔ اصول قائم ہو گیا کہ قرآن شریف کی صحیح تائید صرف مادیان و وارثانِ علم لدنی ہی جانتے ہیں۔ اب ایسا کبھی نہ ہو گا کہ ہم صحیح تائید قرآن کے لئے ان کے سوا کسی اور کی طرف رجوع کریں۔ یادہ ہادی دین خود ہی کہے کہ علم قرآن سیکھنا ہے تو فلاں صحابی کے پاس جاؤ۔ علم فقہ سیکھنا ہے تو فلاں کے پاس جاؤ۔ اور اپنے پاس کسی کو نہ بلائے۔ مذہب حقہ کا ہادی اپنے زمانہ میں سب زیادہ علم رکھنے والا ہوتا ہے۔ نہ اس کے اوپر کبھی شیطان چڑھے اور نہ

وہ کبھی غصہ سے ایسا مغلوب ہو جائے کہ لوگوں سے کہے کہ جب میری یہ حالت ہو تو تم میرے پاس نہ آیا کرو۔ بھلا غور تو کرو۔ خدا نے عقل کس دن کیلئے دی ہر وہ ہادی ہی کیا جس پر شیطان چڑھ بیٹھے۔ مذہب حقہ میں کوئی حاکم، ہادی، یا امام کتنا ہی بڑا کیوں نہ ہو، خواہ وہ علی ابن ابی طالب ابوالائمہ ہی کیوں نہ ہوں یہ نہیں کہے گا کہ محمد مصطفیٰؐ نبی برحق کے فلاں احکام قابل اطاعت ہیں اور فلاں احکام ہم ماننے کے لئے تیار نہیں۔ وہ اس کہنے کو کفر کے مرادف سمجھے گا کہ رسول خدا نے فلاں حکم اپنی خواہشِ نفسانی کی پیروی میں دیا تھا۔ چونکہ میں اُن سے زیادہ ہمدرد اسلام تھا۔ اسلام کی محبت و ہمدردی کی وجہ سے وہ حکم چلنے نہیں دیا۔ علی ابن ابی طالب اُس دن اپنی موت کو اپنی زندگی پر ہزار بار ترجیح دیتے۔ اگر کبھی بھولے سے بھی جناب رسول خدا کے متعلق ان کے منہ سے نکل جاتا کہ یہ شخص تو بیماری سے مغلوب ہو کر بکواس رہا ہے۔ دین حقہ کے اصول کے مطابق نبی برحق جب بولتا ہے اور جو کچھ بولتا ہے وہ حق ہوتا ہے اور خدا کی مرضی کے مطابق ہوتا ہے۔ وحی ہوتا ہے۔

برخلاف اس کے حکومت سقیفہ والوں کے مذہب کو ملاحظہ فرمائیے جب جناب رسول خدا نے حضرت علی کے حق میں وصیتِ خلافت تحریر کرنے کے لئے بستر بیماری پر قلم دوات طلب فرمایا تو یہ کہہ کر مانع ہوئے کہ یہ شخص تو بیماری کی وجہ سے اپنے ہوش میں نہیں ہے۔ بکواس بکواس ہے اور اگر غشی کی حالت میں آنحضرتؐ نے کچھ اشارہ کیا۔ یا بات کہی۔ اور جناب عائشہ نے سمجھا کہ حضرت ابو بکر کو امامتِ نماز کے لئے حکم دیا ہے تو یہ اشارہ ایسا وحی من اللہ سمجھا گیا کہ سقیفہ کے دنگل میں حضرت ابو بکر اُس کی وجہ سے مستحقِ خلافت ہو گئے۔ کبھی تو جناب رسول خدا کی ہدایت سے ایسے مستغنی ہو گئے کہ فرمایا ہیں اس کی ضرورت نہیں۔ حسب کتاب اللہ۔ وجہ یہ ہے کہ

اس وقت آنحضرتؐ اپنے بھد کے ہادی کا پتہ دے رہے تھے اور اسکی ضرورت حضرت عمرؓ کو نہ تھی۔ جب جناب فاطمہؓ نے دراشت کی بنا پر فدک طلب کیا تو اب کتاب اللہ فائز۔ کیونکہ اُس میں درنہ کے اصول و قواعد درج ہیں، وہ حضرت فاطمہؓ کے حق میں جاتے۔ اب جناب رسول خدا کی لاوارث حدیث یاد آگئی۔ یاد تو کیا آگئی۔ بنائی گئی۔ کوئی نہیں پوچھتا کہ حبنا کتاب اللہ الا اصول کہاں گیا۔ حضرت عمرؓ کے خیال میں جناب رسول خدا نے خلافت کے متعلق کچھ حکم نہیں دیا تھا۔ اور نہ کلامہ کے معنی بتائے تھے۔ یہ بھی نہیں بتایا تھا کہ خلافت میں انصار کا حق ہے یا نہیں۔ آپؐ فرماتے ہیں کیا اچھا ہوتا جو آنحضرتؐ انکے متعلق کچھ ارشاد فرما جاتے۔ آنحضرتؐ نے خلافت کے متعلق بتایا تو بار بار تھا بہر صورت جب اُس کے متعلق وصیت تحریر کیا چہتے تھے تب تو حبنا کتاب اللہ کہہ کر روک دیا۔ اب کتاب اللہ کی طرف کیوں نہیں رجوع کی جاتی۔ کیا وہ کتاب ناکافی ہے۔ اُس میں ان اہم امور کے متعلق احکام درج نہیں ہیں۔ اگر کافی ہے تو مسقیفہ بنی ساعدہ کی کش مکش میں کیوں نہ اُس کو پیش کیا۔ اُس کا تو ذکر بھی نہیں آیا۔ غار میں محفوظ رہنے میں تو اتنی اہمیت۔ جہاد میں ساتھ دیکر رسول خدا کی حفاظت کرنے والے کا ذکر نہیں۔ کفار کے نرغہ میں بستر رسول پر سونے والے کا ذکر نہیں۔ انصار کے مقابلہ میں رشتہ داری رسول تو باعث ترجیح۔ لیکن نزدیک ترین رشتہ دار کا نام بھی نہیں لیتے۔

حکومت الہیہ کے لئے والی و حاکم مقرر کرنے کے انتظام کو لو۔ یہ تو بہت بڑی بات ہے۔ اس پر تو ساری امت کا مستقبل منحصر ہوتا ہے۔ یہ تو ایک ہی اہل طریقہ ہونا چاہیے۔ اگر نامزدگی اچھی چیز ہے تو وہ سہی۔ ایوں سے انتخاب ہو کر بہترین حاکم مل سکتا ہے تو وہ سہی۔ اگر کوئی اور طریقہ مناسب خیال کیا جاتا ہے تو وہ سہی۔ عرض کہ ایک اہل طریقہ ہونا چاہیے جو حق کی شان ہے لیکن نہیں۔ یہاں تو اپنی خواہش نفسانی ہے جو سب کچھ کراتی ہے۔ اگر موقع

ایسا ہے کہ انتخاب سے اپنا آدمی مقرر ہو سکتا ہے تو وہ کریں گے۔ اگر نامزدگی کے چل جانے کی امید ہے تو اسے کیوں چھوڑیں اور اگر محدود جماعت سے اپنا مطلب پورا ہوتا ہے تو وہ ہی سہی۔ کیا آپ نے کبھی اپنے مذہب کی اس تلون مزاجی پر غور نہیں کیا۔ خلیفہ مقرر کرنے کے لئے کوئی ایک طریقہ ہی نہیں ملتا۔ اور پھر اس پرستم ظریفی یہ ہے کہ اس بات کا بھی اقبال کرتے ہیں کہ جو طریقہ ہم نے خلیفہ کے انتخاب کا اختیار کیا تھا وہ نہایت ہی نامزد اور نامعقول تھا۔ خبردار۔ آئندہ کوئی ایسا برا طریقہ اختیار نہ کرے اگر کریگا تو وہ اور اس کا منتخب شدہ خلیفہ دونوں قتل کر دے جائیں گے۔ اگر حضرت عمر کا یہ آخری تجربہ صحیح ہے تو پھر وہ اور حضرت ابو بکر دونوں قابل مواخذہ ہو گردن زدنی تو ہم کیونکر کہیں۔ یہ بھی کوئی انصاف ہے معقولیت ہے کہ ہم جو کچھ کر لیں تو وہ درست۔ کوئی اور وہ ہی بات کرے تو گردن زدنی۔ حکام سقیفہ میں سے کسی ایک نے یہ نہ بتایا کہ خلیفہ مقرر کرنے کا بہترین طریقہ کونسا ہے۔ اور آئندہ کس طرح خلیفہ مقرر ہونا چاہیے۔ خود اپنا مطلب حاصل کر گئے اب آئندہ کی کیا پروا۔ کوئی طریقہ انہوں نے مطابق عقل و نقل کے اختیار کیا ہوتا تو وہ بتاتے۔ اور دل کی بات کہہ نہیں سکتے تھے۔ وہ یہ بھی کہ کوئی طریقہ ہو جس سے بنو ہاشم حکومت نہ پاسکیں۔ وہ ہی بہترین طریقہ ہے ڈر لگا کہ کہیں علی کے خیر خواہ ایک جماعت پیدا کر کے علی کو نہ خلیفہ کر دیں لہذا کہنا پڑا کہ ہم نے نو جماعت بازی سے اپنا مقصد حاصل کر لیا۔ آئندہ جو ایسا کرے گا وہ گردن زدنی ہو گا۔

نماز کو لیجئے۔ امام مالک ہاتھ کھول کر نماز پڑھنے کا حکم دیتے ہیں دیکھو ملا محمد معین کی درامات اللیب ص ۲۴، امام شافعی نے پہلے تو ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے کا حکم دیا۔ پھر اس حکم کی ترمیم کر کے کہا کہ اگر ہاتھ کھول کر بھی پڑھیں تو کچھ ہرج نہیں۔ دیکھو عبد الوہاب شحاتی کی میزان الکبی ص ۳۶



عبداللہ ابن زبیر نے ہاتھ کھول کر نماز پڑھی، دیکھو ملا محمد عین کی وراست الیبیب ص ۳۴۳۔ امام ابو حنیفہ و امام احمد حنبل نے سب کے ہاتھ بندھوا دیئے۔ غرض انکی ہر ایک بات میں اختلاف ہے۔ ایک اصول کہیں مقرر نہیں۔ صرف اس ہی ایک بات سے ظاہر ہوتا ہے کہ حق ان کے پاس نہیں ہے۔ قرآن شریف نے یہ کلیہ قائم کر دیا ہے کہ اختلاف علامت کذب زور ہے۔ لَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ لَوُجِدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا۔ اور ان کی تو ماشاء اللہ ہر ایک بات ہی میں اختلاف ہے۔

یہ بھی آپ نے غور کیا۔ اب تو کتب احادیث میں ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت ابو بکر و عمر کے لئے بنو امیہ نے بہت سی فضیلت کی احادیث پیدا کر وادیں۔ اگر یہ واقعی صحیح تھیں تو کیوں ان کو سقیفہ بنی ساعدہ کے ہنگامہ میں نہ بیان کیا گیا۔ ان کے لئے وہ بہترین موقع تھا۔ یہ تو کہہ نہیں سکتے کہ اتنی بے شمار احادیث میں سے حضرت ابو بکر و عمر و ابو عبیدہ بن الجراح کو ایک بھی یاد نہ رہی۔ یہی نتیجہ نکلے گا کہ چونکہ بہترین و موزوں ترین ضرورت کے وقت یہ حربہ استعمال نہیں ہوا۔ لہذا اس کی ہستی ہی اُس وقت نہ تھی۔ آپ کے علماء و واعظان و لیکچراران فخر کرتے ہیں کہ اسلام میں قومی اور قبائلی ترجیح نہیں ہے۔ بلکہ سب برابر ہیں۔ اُن کے خیالات کی ترجمانی ان اشعار میں کی گئی ہے۔

از قریش و منکر از فضل عرب	مذہب او قاطع ملک نسب
با غلام خوش بر یک خان نشست	درنگا و او یکے بالا و پست
با کلفان حبش در ساختہ	قد احراز عرب نشاختہ

احمران با اسوداں آمیختند

آہر دئے دودمانی ریختند

منقول از مسئلہ قومیت تالیف سید ابوالاعلیٰ مودودی ص ۱۷۱

اچھا۔ بجا۔ درست۔ مان لیا۔ فرمایے حضرت ابو بکر و حضرت عمر نے ہنگامہ سقیفہ میں کیوں انصار سے یہ کہہ کر خلافت لی کہ بقول آنحضرت خلافت قریش کا حق ہے۔ یہ قبائلی امتیاز کیسا معلوم ہوا کہ حکام سقیفہ کی خلافت کی بنیاد اسلام کے اصول و مہمانی کی مخالفت پر مبنی ہے لہذا انا جائز ہے۔ اور ان بزرگواروں نے آنحضرت کی طرف غلط قول منسوب کیا حضرت عمر تمام عمر کہتے رہے کہ خلافت میں انصار کا حق نہیں ہے۔ تجویز شوریٰ کے وقت بھی آپ نے یہ ہی گراں قدر الفاظ فرمائے تھے۔ یہ کیوں؟ یہ بات بنیادی اصول اسلام کے خلاف تھی یا نہیں؟ اُن تین دنوں کے لئے کہ اصحاب شوریٰ اپنے صلاح و مشورہ میں رہیں اور کوئی خلیفہ مقرر نہ ہو۔ صہیب کو حکم دیا گیا کہ وہ امامت سنا کر کریں۔ اُس کی وجہ بھی بتائی گئی۔ وہ یہ تھی کہ چونکہ صہیب غلام ہے وہ امر خلافت کا دعویٰ دیا رہ نہیں ہو سکے گا۔ ابلاغ البین ص ۱۲۱، ۱۲۲۔

یہ تقریبی غلام و آزاد کیسی۔ وہ اشعار پھر تو پڑھیے۔

درنگاہِ ادیکے ہلا و پست باغلام خویش بریک خواہنشت

حضرت عمر کا طرز عمل بالکل اس کے خلاف ہے لہذا غیر اسلامی ہے۔ آخر کوئی اصول تو قائم کرو۔ کہیں تو جمو۔ یہ بے اصولا بن کب تک اور کہاں تک۔

آپ جو حکام سقیفہ پر شیفتہ ہیں اس کی وجہ کیا ہے۔ آبائی عقیدہ کے علاوہ اور تو کوئی وجہ نظر نہیں آتی۔ انہوں نے اسلام کے لئے کوئی فائدہ کی بات نہیں کی۔ جو کچھ کیا وہ اسلام کے لئے مضر ہی ثابت ہوا۔ حکومت کا نمونہ حکومت کے اصول ایسے قائم کئے جنہوں نے اسلام کا نقشہ ہی بدل دیا۔

انہوں نے ایسی حکومتوں کی بنیاد رکھی جو امت محمدیہ کو اسلام سے کفر کی طرف لے گئیں جس شخص میں تاریخ دانی اور تاریخ فہمی کی ذرا سی بھی صلاح ہے وہ فوراً ہی معلوم کر لے گا کہ حکومت بنو امیہ کی بنیاد حضرت عمر نے رکھی تھی اور یہ سلطنت حضرت عمر کی کوششوں کا نتیجہ تھی۔ اس امر کو ہم بار بار

جتا چکے ہیں۔ اور بنو عباس کے مورث اعلیٰ عبداللہ ابن عباس حضرت عمر کے خاص مقتدیوں میں سے تھے۔ عمر ابن عبدالعزیز کا ذکر کرتے ہوئے سید ابوالاعلیٰ امودودی زمانہ حال کے بہترین سیاسی مفکر اسلام کہتے ہیں :-

”پھر انہوں نے سیاسی اقتدار سے کام لیکر لوگوں کی ذہنی اخلاقی اور معاشرتی زندگی سے جاہلیت کے ان اثرات کو نکالنا شروع کیا جو نصف صدی کی جاہلی حکومت کے سبب اجتماعی زندگی میں پھیل گئے تھے۔“

اسلام کے اس مجدد اول کو صرف ڈھائی سال کام کرنے کا موقع ملا۔ اور اس مختصر سی مدت میں اس نے یہ انقلاب عظیم برپا کر کے دکھا دیا۔ بنی امیہ کا پورا خاندان اس بندہ خدا کا دشمن ہو گیا تھا۔ اسلام کی زندگی میں ان لوگوں کی موت تھی وہ اس تجدید کے کام کو کس طرح برداشت کر سکتے تھے۔ آخر کار انہوں نے سازش کر کے زہر دیدیا۔“

تجدید و احیائے دین ۳۷۱، ۳۷۲

دیکھا آپ نے؟ بنو امیہ کی سلطنت جاہلیت یعنی کفر کی حکومت تھی۔ اور اسلام کی زندگی میں بنو امیہ کی موت تھی۔ یہ تھی وہ حکومت جس کو حضرت عمر نے بہت کوشش کر کے قائم کیا تھا۔

اس کے بعد کیا ہوا؟ یہی زبردست سیاسی مفکر اسلام لکھتا ہے :-

”عمر بن عبدالعزیز کے بعد سیاست و حکومت کی بائیں مستقل طور پر جاہلیت کے ہاتھوں میں چلی گئیں اور بنی امیہ، بنی عباس اور پھر ترک النسل بادشاہوں کا اقتدار قائم ہوا۔ ان حکومتوں نے جو خدمات انجام دیں ان کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک طرف یونان، روم اور عجم کے جاہلی فلسفوں کو جوں کا توں لے کر

مسلمانوں میں پھیلا دیا اور دوسری طرف علوم و فنون اور تمدن و معاشرت میں جاہلیت اولیٰ کی تمام گمراہیوں کو اپنی دولت اور طاقت کے زور سے شائع و ذائع کیا..... پانچویں صدی تک پہنچتے پہنچتے یہ حال ہو گیا کہ یونانی فلسفے کی اشاعت سے عقائد کی بنیادیں ہل گئیں۔ محدثین و فقہاء علوم عقلیہ سے ناواقف تھے اس لئے نظام دین کو مقتضائے زمانہ کے مطابق معقولی انداز سے سمجھا دے سکتے تھے اور زبرد تو بیخ سے اعتقادی گمراہیوں کو دبانے کی کوشش کرتے تھے۔ علوم عقلیہ میں جن لوگوں کے کمال کا شہرہ تھا وہ نہ صرف یہ کہ علوم دینیہ میں کوئی بصیرت نہ رکھتے تھے بلکہ فلاسفہ یونان کے بالکل غلام تھے اور ان میں کوئی ایسا باخ نظر آدمی نہ تھا جو تنقید کی نگاہ سے اس یونانی لٹریچر کا جائزہ لیتا۔ متکلمین کا جو گروہ اسلام کی ”حایت“ کے لئے اٹھا اس نے وحی یونانی کو تو اٹل سمجھ کر جوں کا توں تسلیم کر لیا اور وحی آسمانی کو توڑنا اور مردہ نام شروع کیا تاکہ اس کے مطابق ڈھل جائے۔ ان حالات کا عام مسلمانوں پر یہ اثر ہوا کہ وہ دین کو ایک غیر معقول چیز سمجھنے لگے۔ اس کی ہر چیز انہیں مشکوک نظر آنے لگی..... امام ابو الحسن اشعری اور ان کے متبعین نے اس رد کو بدلنے کی کوشش کی۔ مگر یہ گروہ متکلمین کے علوم سے تو واقف تھا لیکن معقولات کے گھر کا بھیدی نہ تھا..... بلکہ معتزلہ کی ضد میں اس نے بعض ایسی باتوں کا التزام کیا جو فی الواقع عقائد دین میں سے نہ تھیں..... مشرق سے مغرب تک مسلم ممالک میں ہر طرف افلاقی انحطاط رونما ہو گیا۔ جس کے اثر سے کوئی طبقہ خالی نہ رہا..... علماء، امراء عوام سب بھول گئے کہ خدا کی

کتاب اور رسول کی سنت بھی کوئی چیز ہے جس کی طرف ہدایت  
درہنائی کے لئے کبھی رجوع کرنا چاہیے۔ شاہی دیہاروں خانقاہوں  
اور حکمران طباقوں کی عیاشانہ زندگی اور خود غرضانہ لڑائیوں کی  
وجہ سے عموماً رعایا تباہ حال ہو رہی تھی۔

تجدید و احیائے دین ص ۳۴، ۳۵

ان عبارتوں پر غور کرنا ضروری ہے۔ ہمارے بہت سے دعوے اس شہادت  
سے ثابت ہوتے ہیں۔ بنو امیہ و بنو عباس کی حکومتیں جن کے مادی عروج کو حضرت  
عمر کی مدح میں پیش کیا جاتا ہے محض جاہلیت یعنی کفر کی حکومتیں تھیں یہی  
رائے ہر ایک مفکر کی رہی ہے۔ سید ابوالحسن ندوی کی عبارت ہم پہلے نقل کر چکے  
ہیں۔ یہ ہے سقیفہ کی کارکردگی۔ کیونکہ حکومت سقیفہ ہی نے بنو امیہ کی سلطنت  
قائم کی اور یہ جانتے ہوئے قائم کی کہ یہ لوگ آخر تک اسلام اور رسول اسلام  
کے بدترین مخالف رہے ہیں۔ جب بالکل شکست ہو گئی تو ناچار بددلی سے  
کلمہ لا الہ الا اللہ پڑھ دیا۔ دل سے ہمیشہ اپنے سابقہ کفر پر اڑے رہے۔  
یہی بیان ہے ستر خدا بخش متوطن بانگ پور کا جن کی عبارت ہم پہلے نقل کر چکے ہیں۔  
حکومت سقیفہ نے کوئی ایک قاعدہ اور اصول خلیفہ کے مقرر کرنے کا قائم نہیں  
کیا تھا۔ بلکہ جس کی لاٹھی اُس ہی کی بھینس کے کلیہ کو رائج کیا تھا۔ یہ ہی کلیہ  
بعد کی تمام آنے والی حکومتوں نے اختیار کیا اور اسلام کی وہ حالت ہو گئی  
جس کا رونا تکیا رو دیا جا رہا ہے۔

لے دے کے اب صرف دائرے کو یہاں تک محدود کر لائے ہیں کہ خلافت  
راشدہ کا تیس سال کا زمانہ تو اصلی اسلامی حکومت کا زمانہ تھا۔ خلافت الہیہ  
کا زمانہ تھا۔ اس کے بعد جو لوگ آئے انہوں نے اسلام کو خراب کر دیا اسکے  
لئے بیچارے حضرت عمر کا کیا قصور۔ بجا فرمایا۔ جو فرمایا وہ سر آنکھوں پر لیکن  
بعد کے آنے والوں کے لئے دروازہ کس نے کھولا۔ خاندان رسالت و محدث نبوت

میں سے حکومت کو نکال کر گلی کوچوں میں کس نے اُچھالاجو لوگ اسلامیوں کو اسلامی راہ پر چلانے کی اہلیت رکھتے تھے ان کو کس نے حکومت سے محروم رکھا۔ اسلام کے دشمنوں کو کس نے خوش آمدید کہی۔ جب یہ سب کچھ کر لیا تو اس کے نتیجوں سے گریز کرنے کے کیا معنی۔ اور اس خلافت راشدہ کا حال بھی سنئے۔ سید ابوالاعلیٰ مودودی فرماتے ہیں :-

خاتم النبیین سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سارا کام ۲۳ سال کی مدت میں تکمیل کو پہنچا دیا۔ آپ کے بعد ابو بکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما دویسے کامل لیڈر اسلام کو میسر آئے جنہوں نے اسی جامعیت کے ساتھ آپ کے کام کو جاری رکھا پھر زمام قیادت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف منتقل ہوئی اور ابتداً چند سال تک وہ پورا نقشہ بدستور جاری رہا جو نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے قائم کیا تھا۔

**جاہلیت کا حملہ** | مگر ایک طرف حکومت اسلامی کی تیز رفتاری وسعت کی وجہ سے کام روز بروز زیادہ سخت ہوتا جا رہا تھا۔ اور دوسری طرف حضرت عثمان بن پر اس کا عظیم کار بار رکھا گیا تھا ان تمام خصوصیات کے حامل نہ تھے جو ان کے جلیل القدر پیش روؤں کو عطا ہوئی تھیں۔ اس لئے جاہلیت کو اسلامی نظام اجتماعی کے اندر گھس آنے کا راستہ مل گیا حضرت عثمان نے اپنا سر دے کر اس خطرے کا راستہ روکنے کی کوشش کی مگر وہ نہ رکا۔ ان کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ آگے بڑھے اور انہوں نے اسلام کے سیاسی اقتدار کو جاہلیت کے تسلط سے بچانے کی انتہائی کوشش کی مگر ان کی جان کی قربانی بھی اس انقلاب محکوس (Counter Revolution) کو

نہ روک سکی۔ آخر کار خلافت علی منہاج النبوة کا دور ختم ہو گیا.....  
 اور اس طرح حکومت کی اساس اسلام کے بجائے پھر جاہلیت پر قائم ہو گئی۔  
 حکومت پر قبضہ کرنے کے بعد جاہلیت نے غرض سرطان کی  
 طرح اجتماعی زندگی میں اپنے ریشے بتدریج پھیلانے شروع کر دیے  
 کیونکہ اقتدار کی کنجی اب اسلام کے بجائے اس کے ہاتھ میں تھی۔  
 اور اسلام زور پر حکومت سے محروم ہونے کے بعد اس کے نفوذ و  
 اثر کو بڑھنے سے نہ روک سکتا تھا۔ سب سے بڑی مشکل یہ تھی کہ  
 جاہلیت بے نقاب ہو کر سامنے نہ آئی تھی بلکہ ”مسلمان“ بن کر  
 آئی تھی۔ کھلے دھڑے یا مشرکین و کفار سامنے ہوتے تو شاید  
 مقابلہ آسان ہوتا۔ مگر وہاں تو آگے آگے توحید کا اقرار و رسالت  
 کا اقرار، صوم و صلوٰۃ پر عمل قرآن و حدیث سے استہداد تھا  
 اور اس کے پیچھے جاہلیت اپنا کام کر رہی تھی۔ ایک ہی وجود  
 میں اسلام اور جاہلیت کا اجتماع ایسی سخت پیچیدگی پیدا  
 کر دیتا ہے کہ اس سے عہدہ بردار ہونا ہمیشہ جاہلیت صریحہ کے  
 مقابلہ کی بنسبت ہزاروں گنا زیادہ مشکل ثابت ہوا۔ عریاں  
 جاہلیت سے لڑیے تو لاکھوں مجاہدین سر بھیلیوں پر لئے  
 آپ کے ساتھ ہو جائیں گے اور کوئی مسلمان اسکی حمایت  
 علانیہ نہ کر سکے گا۔ مگر اس مرکب جاہلیت سے لڑنے جائیے  
 تو منافقین ہی نہیں بہت سے اصلی مسلمان بھی اس کی  
 حمایت پر کمر بستہ ہو جائیں گے اور الٹا آپ کو مورد الزام  
 بنا ڈالیں گے۔ جاہلی امارت کی منہ اور جاہلی سیاست کی  
 رہنمائی پر ”مسلمان“ کا جلوہ افروز ہونا جاہلی تعلیم کے  
 مدرسے میں ”مسلمان“ کا معلم ہونا جاہلیت کے سجادہ پر

”مسلمان“ کا مرشد بن کر بیٹھنا وہ زبردست دھوکا ہے جس کے فریب میں آنے سے کم ہی لوگ بچ سکتے ہیں۔

اس معکوس انقلاب کا سب سے زیادہ خطرناک پہلو یہی تھا کہ اسلام کا نقاب اوڑھ کر تینوں قسم کی جاہلیتوں نے اپنی جڑیں پھیلانی شروع کر دیں اور ان کے اثرات رفتہ رفتہ زیادہ پھیلتے چلے گئے۔

جاہلیت خالصہ نے حکومت اور دولت پر تسلط جمایا نام خلافت کا تھا اور اصل میں وہ ہی بادشاہی تھی جس کو مٹانے کے لئے اسلام آیا تھا۔

تجدید و احیائے دین صفحہ ۱۷، ۱۸، ۱۹

اب آپ ان عبارات پر غور کریں۔ دیکھئے وہ تیس سالہ خلافت راشدہ گھٹ کر اب صرف بارہ سال کی عمر کی رہ گئی۔ صرف حضرت ابو بکر و عمر نے آنحضرتؐ کے کام کو اسی طرح چلایا۔ اُن کے بعد حضرت عثمانؓ اُن کے جیسے خصائل حمیدہ کے حامل نہ تھے۔ جاہلیت یعنی کفر کا سیلاب بڑھنے لگا۔ حضرت علیؓ نے اُس سیلاب کے روکنے کی بڑی کوشش کی لیکن نہ رکا گویا کفر کا تسلط حضرت عثمانؓ کے زمانہ سے تو شروع ہو گیا۔ خلافت راشدہ خالی از کفر تو صرف حضرت ابو بکر و حضرت عمرؓ کے زمانہ میں رہی۔ اور وہ تقریباً بارہ سال کا عرصہ تھا۔ اب دیکھئے ہم میں اور آپ میں کتنا ذرا سا فرق رہ گیا۔ ہم کہتے ہیں کہ آنحضرتؐ کی رحلت کے بعد ہی جاہلیت یعنی کفر نے امت محمدیہ پر تسلط کرنا شروع کر دیا۔ آپ کہتے ہیں کہ نہیں۔ کفر نے آنحضرتؐ کی امت پر تسلط تو ضرور کیا لیکن آنحضرتؐ صلعم کے انتقال کے بارہ برس بعد کیا۔

ہم ابھی اس دو وزدہ سالہ کی بھی کیفیت اور ماہیت پر بحث کرتے ہیں



ذرا یہاں ایک نکتہ حل کیے چلیں بشیوعہ اقلیت پر الزام لگایا جاتا ہے۔ اقلیت ہمیشہ مورد الزام ہی رہا کرتی ہے۔ کہ دیکھو یہ خدا کے بندے جناب رسول خدا کی کبریاں طرح تو ہین کرتے ہیں یہ کہہ کر کہ آنحضرتؐ کے انتقال کے بعد ہی امت اسلامیہ کی کثرت نے کفر کی طرف رجعت کی۔ کیا جناب رسول خدا کی تعلیم و صحبت ایسی غیر مستقل، کمزور، بے اثر، بے تاثیر، بے جان بے روح تھی کہ ادھر آپؐ کا انتقال ہوا ادھر اس تعلیم کا اثر جاتا رہا۔ لیکن غور تو کیجئے کہ آپؐ کیا کہہ رہے ہیں۔ کہیں آپؐ بھی تو وہ ہی نہیں کہہ رہے ہیں بوشیوعہ کہتے ہیں۔ آپؐ فرماتے ہیں کہ آنحضرتؐ کے رحلت کرتے ہی نہیں بلکہ رحلت کے بارہ سال بعد امت اسلامیہ پر کفر مستولی ہو گیا۔ لیکن وہ بارہ سال کس طرح سنبھلا۔ حضرت ابو بکر و حضرت عمرؓ کی زبردست شخصیت نے سنبھالا۔ یہ دونوں مہر و ماہ اسلام نظام محمدیؐ کو اسی طرح جلاتے رہتے جس طرح کہ وہ پہلے چل رہا تھا۔ اگر یہ دونوں نہ ہوتے۔ یا ان کی شخصیت ایسی زبردست نہ ہوتی تو یہ بارہ سال بھی نہ گزرتے۔ اور آنحضرتؐ کے انتقال کرتے ہی وہ سب کچھ ہو جاتا جو بارہ سال کے بعد ہوا۔ امت اسلامیہ میں تو کفر کی طرف رجعت کرنے کی اہلیت شروع ہی سے تھی۔ ان بزرگواروں نے اس کو تھامے رکھا۔ یہ تو ان دونوں بزرگواروں کی مدح ہے۔ جناب رسول خدا کی تعلیم یا نظام کی نو تعریف نہیں ہے۔ وہ تعلیم تو بودی، کمزور، بے روح، بے جان ہی تھی ایسی کہ اگر یہ دونوں بزرگوار نہ ہوتے تو آنحضرتؐ کے انتقال ہی پر سارا شیرازہ بکھر جاتا۔ یہ تو وہ ہی ہے جو آپؐ شیعوں کی طرف منسوب کرتے ہیں بلکہ شیوعہ تو اس طرح کہتے بھی نہیں۔ وہ تو کہتے ہیں کہ آنحضرتؐ کی تعلیم تو کامل تھی۔ جس زمین میں وہ تخم بویا گیا تھا وہ زمین شور تھی۔ جو ابھی زمین تھی وہ دیکھو کیسے ہے بھس پھل پھول لائی۔ کہ بلا کے گلستان کی طرف دیکھو۔

کر بلا کو محمدؐ پر اور محمدؐ کو کر بلا پر ناز ہے۔ آنحضرتؐ کی تعلیم تو حیدر تو ایسی مستقل اور دائمی اثر رکھنے والی تھی کہ آخر کار اب ساری دنیا اسی طرف جا رہی ہے۔ ہر ایک فرقہ اپنے تئیں موحّد کہنے پر فخر کرتا ہے۔ آریہ سکھ۔ عیسائی اب سب یہی کہنے لگے ہیں کہ خدا ایک ہے تعلیم تو یہ تھی۔ اگر عرب کی فطرت نے دنیا کی وجاہت و ثروت سے مرعوب ہو کر خالص دین کو چھوڑ دیا تو ایسا تو ہوا ہی کرتا ہے۔ کہیں فطرت بھی بدلی ہے۔ خبر نہیں کب سے ابلیس حضورؐ خداوندی میں تھا۔ لیکن فطرت نہ بدلی۔ کان من الجحیم۔ لہذا نافرمانی کی اور عذاب ابدی میں مبتلا ہوا۔

اب ہم اُس دوازده سالہ غلامِ شاہ پر غور کرتے ہیں۔ اس کی ابتداء کو لیجئے۔ کیا اس کو خدا و رسول خدا نے مقرر کیا تھا۔ آپ کو اپنے عقیدہ کے مطابق جواب دینا پڑے گا کہ نہیں۔ اس کو کس نے مقرر کیا تھا؟ تین مہاجرین و چند انصار نے۔ بقول حضرت عمرؓ انصار کا حق خلافت میں نہیں تھا۔ پھر ان کا خلیفہ مقرر کرنا ناجائز ہوا۔ جس کا اپنا حق کسی عہدہ میں نہ ہو وہ عہدہ کے لئے کسی کو منتخب نہیں کر سکتا۔ اگر میں خود میسپل کشتہ مقرر ہونے کی شرائط اپنے میں رکھتا ہوں تب کسی کے لئے میسپل کشتہ کی رائے دے سکوں گا۔ ورنہ نہیں۔ اب رہے تین مہاجر۔ ان تین کو کیا حق تھا کہ ساری امت اسلامیہ کا حاکم مقرر کریں۔ یہ خلافت نبوی تھی تفرقہ امت پر۔ ساری بحث یہ تھی کہ خلیفہ کس فرقہ یا قبیلہ میں سے ہو۔ امت اسلامیہ کو ایک جسم مقرر کر کے تو خلیفہ منتخب نہ کیا۔ بلکہ اس کو فرقوں پر تقسیم کر دیا۔ ایسی جگہ مقرر کی جہاں مشورہ ہائے باطل ہو ا کرتے تھے۔ اور بہت سی باتیں ہیں کس کس کا ذکر کیا جائے۔ اس دوازده سالہ کی کارکردگی ملاحظہ ہو۔ اس کا ایک کار نمایاں تھا وہ یہ کہ بنو امیہ کی جرّ مضبوط کر دی۔ ممکن ہے کہ کہا جائے کہ دیکھو فتوحاتِ ملکی اسہی دوازده سالہ کے عشوہ

و ناز کا نتیجہ ہیں تو اس سرعت فتوحات کی خرابیاں ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور مودودی صاحب بھی ہمارے ہم رائے ہیں۔ لیکن بہت نرم الفاظ میں فرماتے ہیں۔ جہاں جاہلیت کے حملہ کا ذکر ہے وہاں کہتے ہیں کہ حکومت اسلامی کی تیز رفتار وسعت کی وجہ سے کام روز بروز سخت ہوتا جا رہا تھا۔ یعنی یہ بُری بات تھی جو کام میں مشکلات پیدا کر دے وہ بُرا ہی ہوتا ہے۔ مودودی صاحب یہ بھی فرماتے ہیں کہ مسلمانوں نے یونان کے فلسفہ کو جوں کا توں لے لیا اور اس سے مرعوب ہو گئے اس فلسفہ نے اسلام کو خراب کر دیا۔ یہ وہ ہی بات ہے جو ہم کہہ رہے تھے۔ ایسا کیوں ہوا۔ اس وجہ سے کہ مسلمانوں کے پاس اپنے مذہب کا صحیح علم نہ تھا۔ ابھی صحیح تاویل قرآن و صحیح عمل لوگوں میں رائج و راسخ نہ ہوئے تھے، کہ باہر فتوحات پر بھیج دئے گئے۔ وہاں یونان و ہندوستان ایران کے فلسفوں سے مقابلہ ہوا تو میدان چھوڑ کر بھاگ گئے۔

حکومت بنو امیہ کیا تھی؟ جاہلیت خالصہ یعنی کفر محض علامہ مودودی نے بنو امیہ و بنو عباس کا نہایت عمدہ و صحیح نقشہ کھینچا ہے جب فرمایا ہے کہ دراصل یہ کفر محض تھے۔ اسلام کا اوپر سے ظاہری پردہ ڈال لیا تھا۔ اس سے بہتر و صحیح کیفیت بنو امیہ و بنو عباس کی بیان نہیں ہو سکتی۔ علامہ موصوف نے اُن بزرگواروں کا یہی ذکر کیا ہے جنہوں نے بنو امیہ کے کفر کے بڑھتے ہوئے سیلاب کا مقابلہ کیا۔ اور دین کے احیاء کو اُن کی کوششوں کا مرہونِ منت ٹھرایا ہے۔ لیکن افسوس و صد افسوس حکومت سقیفہ کی تعلیم کا اثر اب تک لوگوں کے دلوں سے نہ نکلا۔ سب کا تو ذکر کیا حسینؑ کا ذکر نہ کیا جس نے سب سے پہلے اس بڑھتے ہوئے کفر کے سیلاب کو روکا اور اس بہادی سے روکا کہ جس کی مثال نہیں ملتی۔ اخفاء فضائل جاہلیت کا جو حکم مدبارہ حکومت سقیفہ سے صادر ہو چکا ہے اس کی تعمیل اب تک ہو رہی ہے

اور اہلبیت علیہم السلام پر جو مظالم کا سلسلہ شروع ہوا تھا وہ اب تک جاری ہے  
ہیں ان بزرگواروں کے بے اصولے پن کا بار بار ذکر کرتے ہوئے شرم  
آتی ہے لیکن کیا کریں واقعات نظر کے سامنے آئے جاتے ہیں۔ جب حضرت عمر  
نے اصحاب شوریٰ مقرر کئے تو ہر ایک کی بڑائی بیان کی اور اس کو تسلیم کیا کہ  
اگر علی خلیفہ ہو گئے تو امت کو صراطِ مستقیم پر چلا میں گے۔ اس کا ذکر ہم کر چکے  
ہیں۔ حضرت عبدالرحمن ابن عوف کو فرعونِ امت کا لقب دیا تھا۔ واقعی سب سے  
خوب سمجھے۔ لیکن حضور پھر ان ہی کو آپ اس اہم مسئلہ کے حل کے لئے ثالث  
مقرر کرتے ہیں اور اپنے بیٹے عبد اللہ سے اتنی تاکید کہ جس طرف عبدالرحمن  
بن عوف ہوں اُدھر ہی تم ہونا۔ فرعون بھی اور یہ عظمت بھی۔ کیا آپ  
حکومتِ فرعونہ کے لئے خلیفہ مقرر کر رہے ہیں۔ ہم تو سمجھتے تھے کہ حکومت  
الہیہ کے لئے خلیفہ مقرر کیا جا رہا ہے۔ کبھی تو ایک اصول ایک بات پر قائم  
رہنا چاہیئے۔

حکومتِ سقیفہ کی محبت میں ان بزرگواروں نے نبوت اور حاملِ نبوت  
کو کس قدر گرایا ہے۔ پہلے تو نبوت میں سے حکومت نکال لی۔ چونکہ حکومت کا  
حاکم خود انہوں نے اپنے صلاح و مشورہ سے مقرر کیا تھا۔ لہذا انہیں کہنا  
پڑا کہ نبوت میں حکومت شامل نہیں ہے۔ اس ہی وجہ سے حضرت عمر  
آنحضرتؐ کے احکام میں مداخلت فرمایا کرتے تھے۔ آخر کار مولوی شبلی نے  
ایک گرامر قائم کیا کہ اگر حضرت عمر ان امور میں مداخلت کرتے جو نبوت کے اندر  
ہیں تو ہم ان کو مسلمان بھی نہ سمجھتے۔ ہم نے ثابت کر دیا اور وہ بھی مولوی  
شبلی کی زبانی کہ نبوت کا کوئی حصہ نہ تھا جس میں حضرت عمر نے مداخلت  
نہ کی ہو۔ حج، روزہ، نماز، کلمہ طیبہ، اذان وغیرہ سب میں مداخلت فرمایا  
کرتے تھے۔ ذہبت مابین جارید کہ تمام فقہ اسلامی پر حضرت عمر کا قبضہ ہو گیا  
اور اپنے عقل و قیاس کی بناء پر سارے اسلام کو ترمیم و تنسیخ کر ڈالا مولوی شبلی

کہتے ہیں کہ آنحضرت کا قائم کردہ فقہ زمانہ کی ترقی و عروج کے دوش بدوش چلنے کی اہلیت نہیں رکھتا تھا۔ لہذا حضرت عمرؓ نے اس کو ترمیم کر ڈالا۔ اور ایسے اصول قائم کئے جو آج تک سب امور پر حاوی ہیں۔ یہ توہینِ رسولؐ رسالت کی آخری حد ہے۔ اب ہم اپنے بھائیوں کی توجہ ان کے عقیدہ کی طرف مبذول کراتے ہیں اگر آپ کے عقائد کو ایک جگہ جمع کیا جائے تو آپ کا مذہب یہ ہے۔

ہم حضرت عمرؓ کے اس اصول کی پیروی کرتے ہیں۔ جسنا کتاب اللہ کتاب اللہ ہمارے ساری ضرورتوں کے لئے کافی ہے۔ اس میں ہمارے لئے دین و دنیا کے مسائل درج ہیں۔ جہاں وہ سمجھ میں نہیں آئے گی اس کی تاویل ہم اپنی عقل و قیاس سے کریں گے۔ کسی ہادی کی ضرورت نہیں ہے لیکن اس کتاب اللہ میں جانشینی رسولؐ کا تذکرہ نہیں ہے۔ نہ اس کے لئے کوئی ہدایت ہے۔ اور نہ ہی بذریعہ وحی خداوند تعالیٰ نے اپنے رسولؐ کو ان کے جانشین کی خبر دی اور نہ امت کو اس ہادی کی شناخت بتائی۔ ہاں یہ ضرور کہہ دیا۔ کہ جس نے اپنے زمانہ کے امام کو شناخت نہ کیا اور اسی حالت میں مر گیا، تو وہ جاہلیت کی موت مرا۔ آپ سے پہلے تمام انبیاء اپنے بعد کے ہادی کو خود مقرر کرتے رہے ہیں اور اس کی نشانیاں بتاتے رہے ہیں۔ لیکن رسولؐ خدا کے لئے یہ ممنوع قرار دیا گیا۔ اگرچہ جانشینی رسولؐ نہایت اہم امر ہے۔ ایسا اہم کہ حضرات شیخین غسل و کفن رسولؐ کو چھوڑ کر اس کی طرف متوجہ ہو گئے اور حضرت عمرؓ ہمیشہ اس ہی فکر میں غلطاں و پیچاں رہتے تھے کہ کسی کو اپنا جانشین مقرر کریں اور ہر ایک خلیفہ نے اپنا جانشین مقرر کیا۔ لیکن نہ تو خدا ہی کو اس کا خیال آیا اور نہ رسولؐ خدا نے اس کی طرف توجہ کی۔ نہ تو اپنا جانشین خود مقرر کیا۔ اور نہ کوئی مجلس شوریٰ اس کے انتخاب کے لئے قائم کی اور آپ کو یہ بھی خیال نہ آیا کہ خداوند تعالیٰ جو مجھ سے سوال کریگا کہ اپنی امت پر کس کو والی و نگران مقرر کر کے آئے ہو تو میں کیا جواب دوں گا۔ حالانکہ حضرت

ابوبکر و حضرت عمر کو تو یہی خیال مارے ڈالتا تھا۔ رعایا کا تو یہ حق تھا نہیں کیونکہ اگر رعایا کا حق ہوتا تو حضرت ابوبکر کیوں اپنا جانشین مقرر کرتے اور حضرت عمر کیوں قواعد و شرائط سے جکڑی ہوئی صرف چھ آدمیوں کی مجلس شوریٰ مقرر کرتے۔ کوئی وجہ نہیں بتائی جاسکتی کہ جناب رسول خدا نے اس اہم امر کی طرف سے کیوں بے توجہی کی۔ محبت آل رسول ہم پر فرض ضرور ہے لیکن فذک و خلافت چھیننا اس محبت کے منافی نہیں۔ ہم اپنی محبت پدری کی وجہ سے تو اپنی اولاد کو ورثہ ضرور دیں گے لیکن محبت رسول و آل رسول کوئی ایسی شے نہیں کہ ہم اس سے متاثر ہو کر رسول کا ترکہ اس کی بیٹی کو دیں۔ اگرچہ حسنا کتاب اللہ۔ لیکن ہم اس امر و اشتد کے فیصلے کے لئے اس کی طرف بھی توجہ نہیں کرنا چاہتے۔ یوں عام طور سے تو ہم کو ہدایت رسول کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ حسنا کتاب اللہ۔ لیکن اس موقع پر یہی بہتر ہے کہ رسول کے منہ سے ایک حدیث لا نورث بیان کر کے اس جھگڑے کو توڑ دیں۔ پھر دیکھا جائے گا۔ رسول خدا نے یہ فرما دیا کہ جس نے اپنے زمانہ کے امام کو نہ پہچانا اور وہ مر گیا تو وہ جاہلیت کی موت مرا۔ اور یہ بھی فرما دیا کہ اس امت میں میرے بارہ خلفاء انبیاء بنی اسرائیل کی طرح ہوں گے۔ لیکن یہ نہ بنایا کہ ہر زمانہ کے امام کون ہوں گے اور وہ بارہ خلفاء کون ہوں گے۔ لہذا اب امت چپے ٹوٹیاں مارنے پر مجبور ہے۔ کوئی یزید و ولید ہی کو حکومت الہیہ میں شامل کرنے پر مجبور ہے۔ امت نے آخر کار یہ فارمولا قائم کیا کہ جس کو سب نے مانا وہ ایک خلیفہ ہوا۔ ہارون و مامون بڑے عظیم الشان بادشاہ تھے لیکن چونکہ انہیں ان کے زیر نگین نہ تھا لہذا وہ خلیفہ رسول نہ تھے گویا بیٹی اُمیہ۔ یا یوں کہو کہ عمر ابن عبد العزیز کے بعد دنیا خلفاء رسول سے خالی ہو گئی اور پھر بھی قیامت نہ آئی۔ ہارون و مامون کے زمانہ میں کوئی خلیفہ رسول نہ تھا۔ اور نہ ان کے

بعد کوئی خلیفہ رسول ہوا۔ اُن کے زمانہ میں جتنے مسلمان مرے وہ جاہلیت کی موت یعنی کافر مرے۔ کیونکہ ان کے زمانہ میں کوئی امام تو تھا ہی نہیں۔ وہ شاخت کیا کرتے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ یہ امر عقل سلیم اور صحیح منطق اور انصاف کے خلاف ہے۔ لیکن حکومت سقیفہ کے افعال حدود عقل و منطق و انصاف سے ہمیشہ آراور ہے۔ چنانچہ یہ جانتے ہوئے کہ علی معصوم ہیں، آیہ تطہیر میں داخل ہیں۔ کبھی کفر نہیں کیا۔ حکومت الہیہ کو چلانے کے لئے ہم سب کے زیادہ موزوں ہیں، یہ سب جانتے ہوئے اُن کو نظر انداز کر دیا۔ اور خود حکومت الہیہ پر قبضہ کر بیٹھے۔ قرآن شریف کو اتنا تو پڑھا تھا کہ جب ابراہیمؑ نے امر امامت کی دعا اپنی ذریت کے لئے کی تو خداوند تعالیٰ نے فرمایا کہ لایناں عہدی الظالمین۔ یہ میرا امر امامت ظالموں کو نہیں پہنچتا اور کفر قرآن شریف میں سب سے بڑا ظلم شمار کیا گیا ہے۔ چالیس برس تک کفر کرتے رہے۔ بتوں کو خدا سمجھتے رہے۔ اتنے بڑے ظلم کے مرتکب ہوئے اور پھر امامت الہیہ پر قبضہ کر بیٹھے۔

یہ ہے وہ عقیدہ جو آپ کو اپنے آبا و اجداد سے ملا ہے۔ لیکن جس عقیدہ کی طرف ہم آپ کو بلانا چاہتے ہیں وہ یہ ہے:۔ جناب رسول خدا کو سب سے زیادہ اسلام کی بہتری کا خیال تھا۔ بحکم خداوندی آپ نے حضرت علیؑ کو اپنا جانشین منتخب کیا اور اسی خیال سے شروع سے اپنے زیر نگرانی رکھا اور خود تعلیم دی۔ دعوت ذی العشیرہ پر اور دیگر موقعوں پر آپ اس کا اعلان بھی کرتے رہے۔ اور پھر خداوند تعالیٰ کے خاص حکم یا ایتھا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک۔ الآیۃ کے ماتحت آپ نے تمام امت کے سامنے اس کا اعلان کر دیا۔ یہ امر دعائے ابراہیمی کے بالکل مطابق تھا اور

بوجہ مہموم ہونے کے اور سب سے زیادہ علم رکھنے کے حضرت علیؑ اس امر خلافت کے اہل بھی تھے۔ کبھی کفر نہیں کیا تھا۔ کبھی بتوں کے آگے سجدہ نہیں کیا۔ کسی جنگ میں خوفِ جان سے رسولِ خدا کو میدانِ جنگ میں اکیلا چھوڑ کر نہیں بھاگے ہر ایک لڑائی علیؑ نے فتح کی۔ خود خطروں میں پڑ کر پیغمبرِ اسلام اور اسلام کی حفاظت ہر طرح کی۔ جب یہ حکومت علیؑ کی تلوار نے ماہل کر لی تو اب کیسے ہو سکتا ہے کہ آنحضرتؐ اس حکومت کو ان لوگوں کے حوالہ کر دیتے جو اپنی عمر کے چالیس سال کفر کے ظلم و گندگی میں رہے۔ قرآن شریف میں علیؑ کی جا بجا تعریف ہے۔ علیؑ نے اپنی جان راہِ الہی میں بیچ کر خداوند تعالیٰ کی رضامندی حاصل کی تھی۔ لہذا حکومتِ الہیہ کے سب سے پہلے مستحق تھے حکومتِ الہیہ کے حکام کا انتخاب لوگوں کی رایوں پر نہیں چھوڑا جاسکتا۔ جس طرح کہ پیغمبر کا انتخاب عوام الناس کی رایوں سے بالاتر ہے۔

آپ کی عقل سلیم کیا کہتی ہے۔ ان دونوں میں سے جو نسا عقیدہ بہتر نظر آئے وہ ہی اختیار کر لیں۔ آگے آپ کی مرضی۔

ماونہ مانو جان جہاں اختیار ہے

ہم نیک بد حضور کو سمجھائے جاتے ہیں

یہ جھگڑا ماننا پڑے گا کہ اس باب میں مجھے بہت سی باتیں دوہرا کر کہنی پڑیں جو میں پہلے کہہ چکا تھا۔ تکرار کی بڑی وجہ تو یہ ہوتی ہے کہ ایک ہی مضمون یا واقعہ کئی عنوانوں کے تحت میں آتا ہے۔ اور سلسلہ بیان اور اثر قائم رکھنے کے لئے ہر عنوان کے نیچے اسے ذکر کرنا پڑتا ہے۔ دوسرے یہ بھی ہے کہ مضمون کی اہمیت کی وجہ سے اسے کئی طریقوں سے کہنا پڑتا ہے تاکہ



ابھی طرح ذہن نشین ہو جائے۔ نظیر تو بہت عظیم الشان ہے۔ کیا عرض کروں  
 چھوٹا منہ بڑی بات ہے۔ مولوی محمد حفظ الرحمن کے قصص القرآن حصہ اول کے  
 پیش لفظ سے ذیل کی عبارت نقل کرنے پر اکتفا کرتا ہوں۔ گزشتہ قوموں کے  
 واقعات کی تکرار جو قرآن شریف میں ہر اس کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

اسی لئے قرآن عربی میں ان کی تکرار پائی جاتی ہے تاکہ سامعین  
 کے دل میں وہ گھر کر سکیں اور فطری و طبعی رجحانات کو ان حقائق کی  
 جانب متوجہ کیا جاسکے اور یہ جب ہی ممکن ہے کہ ایک بات کو  
 مختلف پیرایہ بیان اور مناسب حال اسلوب نگارش سے  
 بار بار دہرایا جائے اور خوابیدہ قوائے فکر یہ کوپے پپے  
 بیدار کیا جائے۔

وَالسَّلَامُ عَلَىٰ مَنْ اتَّبَعَ الْهُدَىٰ

ختم شد

الْبَلَاغُ الْبَیِّنُ حصہ اول کتاب دوم

شب درمیانی ۱۹ جون ۱۹۴۵ء مطابق ۶ رجب ۱۳۶۴ھ

بوقت ۱۱ بجکر ۳ منٹ بروئے حساب جدید

## مدح یا قدح؟

الفاروق کو ختم کرتے وقت مولوی شبلی نے خاتمہ میں دعویٰ کیا ہے کہ حضرت عمر کے سوانح اور حالات جس تفصیل و صحت سے الفاروق میں لکھے گئے ہیں وہ تفصیل و صحت کی آخری حد ہے۔ اس دعوے پر یہاں گفتگو کرنے کی مجھے ضرورت نہیں۔ "البلاغ المبین" کے صفحوں کے مطالعہ سے ناظرین کو ظاہر ہو گیا ہو گا کہ الفاروق کو کس رنگ کی عینک لگا کر لکھا گیا ہے۔ بہترین مدح جو حضرت عمر کی ہو سکتی ہے وہ مولوی شبلی کی رائے میں شاہ ولی اللہ دہلوی کی فارسی کی عبارت میں کی گئی ہے۔ جس پر پروفیسر صاحب مدوح نے الفاروق کو ختم کیا ہے۔ کیونکہ اس سے بہتر کوئی اور عبارت حضرت عمر کی جامعیت کمالات کے اظہار میں نہیں لکھی جاسکتی۔ وہ عبارت یہ ہے :-

سینہ فاروق اعظم را بمنزلہ خانہ نقور کن کہ در ہائے مختلف دارد۔  
 در ہر درے صاحب کمالے نشستہ در یک در مثلًا سکند ر و ذوالقرنین  
 باہمہ سلیقہ ملک گیری د جہاں ستانی و جمیع جوش و بہیم زدن اعداء  
 در ہر دیگر نوشیروانے باں ہمہ رفیق ولین و رعیت پروردی و دواگرتر  
 (اگرچہ ذکر نوشیروان ہم بحث فضائل حضرت فاروق سویر ادب ست)  
 و در دیگر ابوحنیفہ یا امام مالکے باں ہمہ قیام بہ علم و فتویٰ و احکام  
 و در دیگر مرشد خیل سیدی عبدالقادر جیلانی یا خواجہ بہاء الدین  
 و در دیگر محدثے بروزن ابوہریرۃ و ابن عمر و در دیگر حکیمے  
 مانند مولانا جلال الدین رومی یا شیخ فرید الدین عطار و مردمان  
 گرواگر دایں خانہ ایستادہ اند۔ د ہر محتاج حاجت خود را از صاحب  
 فن و درخواست می نماید و کامیاب می گردد۔

ہمارا شروع سے دعویٰ رہا ہے کہ حکام سقیفہ میں وہ صفات نہیں تھیں جو حکومت الہیہ اسلامیہ کے حکام میں لازمی ہیں اور یہ جو فائیت درجہ کی ان کی مدح ہے وہ ہمارے دعوے کی دلیل ہے۔

یہ ظاہر ہے کہ جب کسی صفت میں کسی کے ساتھ تشبیہ دی جاتی ہے تو تشبیہ اس صفت کا بہترین مظہر اور حامل سمجھا جاتا ہے۔ اور جس کو تشبیہ دیتے ہیں۔ اس کا اتنا ہی کمال کافی ہے کہ اس صفت میں اس کے لگ بھگ ہے اور زیادہ سے زیادہ اس کے برابر ہے۔ یہ کبھی نہیں ہوتا کہ تشبیہ کو مشبہ سے اس صفت میں کمتر خیال کیا جائے۔ اگر مشبہ کو اس سے کمتر جانتے، تو پھر تشبیہ ہی کیوں دیتے۔

پہلے ہم سکندر اعظم کو لیتے ہیں۔ اس نے ان چار صفات میں تشبیہ دی ہے۔ ملک گیری۔ تہستانی۔ جمیع جوش اور برہم زدن اعداء۔ ان چاروں صفات کے حالات سنئے۔ سکندر کی عمر میں سال کی تھی۔ اس کے باپ فلپ کی سینتالیس سال کی۔ عمر طبعی تک اگر فلپ زندہ رہتا تو سکندر کا شوق اور ہوس ملک گیری بڑھے ہو جاتے جب کہیں سلطنت ملتی۔ سکندر اور اس کی ماں نے آڑا دیا کہ فلپ سکندر کو تخت سے محروم کرنا چاہتا ہے اور آخو کار فلپ کو قتل کر دیا۔ یہ تو ملک گیری ہوئی۔ اب جہاں ستانی اور برہم زدن اعداء کی سنئے۔ جہاں شہر مورد کھنڈ کیا تو نہتے شہریوں کے قتل عام کا حکم دے دیا۔ صرف اس وجہ سے کہ مورد کی فوج کی بہادری کی وجہ سے مورد کے فتح ہونے میں تاخیر ہو گئی تھی۔ ایک ہزار شہریوں کے سر شہر بپاہ کی دیوار پر لٹکا دئے۔ اور اس کے علاوہ تیس ہزار باشندوں کو لونڈی و غلام بنا کر فروخت کر دیا جو لوگ آزادی پسند تھے ان کو قتل کر دیا۔ جب شہر *Thebes* کو فتح کیا تو تمام شہر کا قتل عام کر دیا۔ تیس ہزار لونڈی غلام بنا لئے۔ اور شہر کو برباد کر دیا، کہ نشان

نک باقی نہ رہا۔ باقی شہروں نے ڈر کر پناہ مانگی اتہنز میں مخالفین کو اپنی طرف کرنے کے لئے رشوت بھی دی چنانچہ سب سے بڑے خطیب *Phocion* کے پاس کافی رشوت بھیجی۔ لیکن اس نے واپس کر دی۔ دیکھو۔

*See William Smith's History of Greece, p. 529 & 530*

یہ حکومت الہیہ ہے یا حکومت فرعونہ جس کے حکمرانوں کی عرت ایسے آدمیوں سے مقابلہ کر کے بڑھتی ہے۔ اس قسم کی جہاں ستانی، جمع جیوش، برہم ذون اعدا، عت عمری کے لئے باعث فخر ہو سکتی ہے۔ اندھوں میں کانے بادشاہ۔ نوشیرواں کے انصاف پر فخر ہوتا ہے۔ سب سے بڑا ظلم تو کفر ہے۔ نوشیرواں کا مرگب تھا تو ایک مسلمہ ظالم کا انصاف کیا۔ اور حکومت الہیہ کے سردار کے لئے وہ کیونکر باعث فخر ہو سکتا ہے۔ اب رہے ابو حنیفہ، امام مالک۔ جلال الدین رومی ابن عمر و عطار وغیرہ۔ زیادہ ہمت کی تو امت کے چند علماء کے ساتھ برابری کا فخر حاصل ہو سکا۔ ان سے قابہ ہی کیا جانا باعث ننگ ہے۔ اگرچہ بر بھی ہو گئے تو کونسی بڑی بات ہے۔ باپ کو یہ فخر ہے نہ اپنے بیٹے کی برابری سمجھا جاتا ہے۔ جانشین رسول عالم حکومت الہیہ کو یہ فخر ہے کہ امت کے چند علماء کے برابر وہ ہو سکتا ہے۔ اور یہ بھی اس کی موجودگی میں جس کی نسبت خود جلال الدین رومی فرماتے ہیں کہ: ع افتخار مہربانی و ہر ولی۔ جسکی ایک اولاد کی نسبت ابو حنیفہ یہ کہیں کہ لولا استنات لہذب النعمان، جسکی نسبت خود حضرت عمر کہیں کہ لولا علی لہلک عمر۔ اور جو خود تمام امت کو ہدایت حاصل کرنے کی تسلیونی قبل ان تفقدونی کی صلاح و عام دے۔ اصل بات تو یہ ہے کہ یہ بزرگوار سمجھے ہی نہیں کہ جناب رسول خدا کی بیوت کا جز و اور ان کے فرائض میں سے ایک فرض زمین کے اوپر حکومت الہیہ کا قائم کرنا تھا۔ پھر وہ حکومت الہیہ کی ماہیت اور اصل غرض و غایت کو کیا سمجھتے۔ انہوں نے تو اس کو ایک معمولی دنیاوی حکومت

سمجھا۔ اور جس طرح دنیاوی بادشاہوں کی تعریف کی جاتی ہے اُس طرح اپنے حکام کی تعریف کر کے خوش ہوتے ہیں۔ ان کے دماغ ہی میں نہیں آتا، کہ حکومتِ الہیہ کے حکام کا درجہ سلاطینِ عالم سے کہیں بالا تر ہے۔ سلاطینِ عالم اگر محض عدل کرنے کی کوشش کریں اور بسا اوقات عدل کریں بھی، لیکن کئی جگہ ظلم اور زیادتیاں کر جائیں تو وہ نہایت اچھے بادشاہوں میں گنے جائیں گے اور پچاس سال کی سلطنت میں دس بارہ ظلم کی مثالیں محض نظر انداز کرنے کے قابل ہوں گی۔ حکومتِ الہیہ کا حاکم اگر اپنی صد سالہ حکومت میں ایک ظلم بھی کر جائے تو وہ اپنے درجہ سے گر جائیگا۔ دیکھو سکندر کی سرعت فتوحات نے ان بزرگواروں کی آنکھیں خیرہ کر دیں اُس نے جو چند ظلم کئے تھے وہ نظر انداز کر دئے۔ فقہ میں بھی حاکمِ حکومتِ الہیہ ایک غلطی بھی کر جائے یا ایک سوال کا بھی جواب نہ دے سکے تو نتیجہ نکالا جائیگا کہ وہ حکومتِ الہیہ کا حاکم نہیں ہے۔ دیکھو یا در کھو بادشاہ کے ایک اس ظلم کا سلسلہ بہت دیر تک سنا بعد نسل چلتا ہے۔ راہنما کی ایک غلطی ہزاروں کو گمراہ کرتی ہے۔ یہ نہ سمجھو کہ کیا ہوا ایک ظلم ہو گیا۔ ایک غلطی ہو گئی جسے مقابلہ کر کے حضرت عمر کے لئے فخر کی جگہ پیدا کر رہے ہو۔ یعنی ابو حنیفہ۔ ابن عمر۔ مالک۔ وغیرہ ان کی توفیق میں سینکڑوں غلطیاں تھیں اگر ان کے برابر آپ کی سلطنت کا حاکم آگیا تو کونسی جائے فخر ہے۔ شاہ ولی اللہ دہلوی کی یہ عبارت تو حاکمِ حکومتِ الہیہ کیلئے مدح نہیں ہے بلکہ قدح ہے۔ دیکھو مشابہت یہ ہے اور حاکمِ حکومتِ الہیہ ایسا ہوتا ہے:-

اجاب رسول خدا نے فرمایا کہ خداوند تعالیٰ نے میرے بجائے علی کو اتنے فضائل عطا کئے ہیں کہ جن کی کثرت کا شمار نہیں ہو سکتا۔ جن شخص نے ان میں سے ایک فضائل کا

قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ تعالیٰ جعل لابی علی بن ابیطالب فضائل لا تحصى کثرتہ فمن ذکر فضیلة مقرر ابھا

قائل ہو کر ذکر کیا۔ خداوند تعالیٰ اس کے  
گناہان ماضی و آئندہ بخش دیتا ہے۔۔۔۔۔  
جو چاہتا ہے کہ آدم کو ان کے علم میں نوح  
کو ان کے فہم و ذکا میں۔ ابراہیم کو ان کے  
خلق میں، موسیٰ کو صفت کلیبی میں عیسیٰ  
کو ان کی سن میں، محمد کو ہدایت کرنے  
کی اہلیت میں اور علم میں دیکھے اس کو  
چاہیے کہ علی بن ابی طالب کو دیکھے۔

عَفْرِ اللَّهِ مَا تَقْدِمُ مِنْ ذَنْبِهِ  
وَمَا تَاخِرُ ..... وَمِنْ  
أَرَادَ أَنْ يَنْظُرَ إِلَى آدَمَ فِي  
عِلْمِهِ وَنُوحَ فِي فَهْمِهِ وَابْرَاهِيمَ  
فِي خَلْقِهِ وَمُوسَىٰ فِي مَنَاجَاةِهِ  
وَعِيسَىٰ فِي سِنِّهِ وَمُحَمَّدَ فِي  
هُدْيِهِ وَجَلَّ فَلَينْظُرْ أَلَيْ  
عَلَىٰ بْنِ أَبِي طَالِبٍ۔

(البلاغ البین صفحہ ۴۱۰ تا ۴۱۸)

مکرمات الہیہ کے حکام ایسے ہوتے ہیں  
بہیں تغاوت رہ از کجاست تا کجاء

## شکریہ

جس فراخ دلی، خلوص نیت اور محبت سے قوم نے البلاغ البین حصہ اول  
کتاب اول کو شرف قبولیت بخشا ہے اور جس جوش اور شوق سے اُس کا خیر مقدم کیا ہے  
اُس کا شکریہ ادا کرنا میری طاقت سے باہر ہے۔ ہندوستان کے دور و دراز کونوں سے  
سیلون و بنگلور و آسام و سندھ سے بلکہ افریقہ کے ریگستانوں سے میرے پاس میرے ان  
مخدوموں کے خطوط آئے ہیں جن سے مجھ کو شرف تعارف بھی حاصل نہ تھا۔ انہوں نے  
محض محبت و جوش ایمانی کے جذبات سے متاثر ہو کر میرے لئے اور میری کتاب کے لئے  
اپنے ایسے گراں قدر خیالات کا اظہار ایسے مبالغہ آمیز الفاظ میں فرمایا ہے کہ ان کو پڑھ کر  
جذبات سے بھرا ہوا دل زبان تک صرف اسی قدر پیغام بھجو اسکا کہ ”کیا اچھا ہوتا  
کہ میں ایسا ہوتا۔“ نومبر ۱۹۴۴ء کے آخر میں دفتر میں نے جلدیں مکمل کر کے میرے پاس

مجھیں۔ اور مارچ ۱۸۲۵ء کے آخر تک سب فروخت ہو گئیں۔ صرف بیس جلدیں  
میں نے اپنے پاس اس خیال سے روک لیں کہ شاید کسی حق کے طالب کو کہیں اور سے  
نہ لے تو میں بھجوا دوں۔ اور وہ بھی اب تو ختم ہو گئیں۔ چار مہینوں میں پانچ صد کتابوں کی  
اس سرعت کے ساتھ فروخت ہو جانا اور وہ بھی ان ایام میں میں اپنے مولا کا ایک نئے  
سمجھتا ہوں۔ اور یہ حسن قبول بہترین افعال الہی میں سے ایک فضل ہے۔ میں اپنی قوم  
کی اس ہمت افزائی کو امراء کے انعامات و اکرامات سے کہیں زیادہ قابل قدر سمجھتا  
ہوں۔ اور میرے لئے یہ اطمینان کہ میری محنت اور جانفشانی کو میری قوم نے پسند کیا ہزار بار  
متمنہ ہائے نقرئی و طلائی سے بہتر اور خوش آئند ہے۔

اُس ہی اطمینان اور خوشی کے ساتھ اب میں البلاغ المبین حصہ اول کی  
کتاب دوم کو قوم کی خدمت میں پیش کرتا ہوں۔

ابھی سر میں یہ سودا باقی ہے۔ البلاغ المبین حصہ دوم زیر تحریر ہے اُس میں  
اسناد و تراجم ہوں گے اُن راویوں اور اُن مؤلفین و مصنفین و موزنین و محدثین  
اہل سنت و جماعت کے جن کی روایتوں اور جن کی کتابوں کے حوالے البلاغ المبین  
میں دئے گئے ہیں۔ کیونکہ وکلاء اہل حکومت کی عادت ہے کہ جب انکی ہی کتابوں سے  
قائل کیا جاتا ہے اور ایسی شہادت کشت آ کے پڑتی ہے کہ کوئی اور صاحب شرم و  
حیا ہو تو مان جائے۔ یہ بزرگوار کہنے لگتے ہیں کہ ہم تو اس مصنف یا راوی کو نہیں مانتے  
یہ نہیں والی ادائے دلربا یا نہ اُن کی ایسی عادت مستمر ہو گئی ہے کہ اس کا بھی پہلے  
ہی سے انتظام کر لینا چاہیئے۔ اس کے بعد اگر زندگی نے وفا کی، ہوش و حواس نے ساتھ  
دیا، اور توفیق الہی اسی طرح شامل حال رہی تو انشاء اللہ جانشینی پیغمبر اسلام پر  
ایک کتاب انگریزی میں لکھ کر انگلستان میں طبع کراؤں گا۔ غرض کہ جب تک یہ سر ہے  
یہی سودا رہے گا۔

حکیم الملّت قبلہ و کعبہ جناب حکیم مولوی سیّد ظفر مہدی صاحب مدظلہ العالی

وہ اگر یاد کریں ہم کو تو بھولیں کس کو  
ہم اگر ان کو بھلا دیں تو کسے یاد کریں

جب کسی قوم میں قحط الراجاں ہوتا ہے اور خداوند تعالیٰ چاہتا ہے کہ وہ قوم باقی رہے تو اُس قوم میں چند ایسی برگزیدہ ہستیاں پیدا کر دیتا ہے جو قوم کے امراض کی تشخیص کر کے مداوا کر سکیں۔ آج کل ہندوستان میں جو ملت شیعہ کی حالت ہے وہ محتاج بیان نہیں۔ خدا رکھے اب بھی اس قوم میں بہت سے عالم موجود ہیں۔ باعمل بھی ہیں ایسے کہ جن کی خاک پا اکیسرا حکم رکھتی ہے۔ لیکن پھر بھی قوم پستی کی طرف جا رہی ہے۔ تفرقہ پڑا ہوا ہے۔ نفسی نفسی ہے۔ نتیجہ نکلا کہ کسی چیز کی تو راہنماؤں میں کمی ہے جو رہنمائی نہیں کر سکتے۔ اور یہ میرا اعتقاد ہے کہ عالم دین کے سوا کوئی اور راہنمائی حقیقی نہیں کر سکتا۔ ملت حقہ کے لیڈروں میں ان صفات کا اجتماع ضروری ہے۔

(۱) علم دین سے واقف ہو۔

(۲) فریق بندی سے بالاتر ہو۔

(۳) تمام لوگ اُس کی عزت کریں اور وہ اُن سے اپنی بات مواسلے۔

(۴) نفس کشی کی عادت ہو۔

(۵) نفس پروری جس میں غرور و خود غرضی شامل ہیں اُس میں نہ ہو۔

(۶) ملت کا درد صحیح اُس کے دل میں ہو۔

(۷) حکام میں رسوخ رکھتا ہو۔

(۸) زمانہ کا نبض شناس ہو۔ اور موجودہ زمانے کی ضروریات

سے واقف ہو۔



(۹) لوگوں کے عیوب اُن کے مُنہ پر بیان کرنے سے نہ ڈرے۔  
اور اس انصاف و حقیقت کے ساتھ وہ عیوب بیان کرے کہ لوگوں  
کے دلوں سے پھر بھی اس کی عزت کم نہ ہو۔

(۱۰) بات کو چبا کر کہنا۔ کچھ دل میں رکھنا، کچھ زبان پر لانا۔ اس  
سے کچھ کہنا، اُس سے کچھ کہنا یہ عادتیں اُس میں نہ ہوں۔

(۱۱) ہمیشہ عبا، قبا، جیبہ، عمامہ ہی کی دنیا میں نہ رہے اور اُس کا  
علم و زہد و تکنت اُسے لوگوں سے متنفر نہ رکھے۔

(۱۲) اس بات کا اُس کو ایسا ہی یقین ہو جیسا کہ اُس کو اپنی موجودگی  
کا ہے کہ لَتَمَلَن ذُنُوبَ سَفْهَانِکُمْ عَلٰی عِلْمَانِکُمْ۔ یعنی تمہارے  
جاہلوں کے گناہوں کا بوجھ تمہارے علماء اٹھائیں گے۔

قبلہ و کعبہ جناب حکیم مولوی سید ظفر مہدی سبزداری ثم جالسی ثم  
لاہوری اُن بزرگواروں میں سے ہیں جن میں یہ صفات پائی جاتی ہیں  
مجھے ۱۹۲۹ء سے حضور والا کی قدسوس کا شرف حاصل ہے اور اتنے عرصہ  
میں میرے دل میں حضور کی عقیدت بڑھتی ہی گئی۔ ملت کا درد، بے لوث  
خدمتِ خلق، ائمہ علیہم السلام کی محبت، لوگوں کے عیوب اُن کے مُنہ پر بخوف و  
خطریان کر دینے، سوائے خدا کے کسی سے نہ ڈرنا۔ آپکی یہ چند صفات منجملہ  
دیگر صفات حمیدہ کے ہیں کہ جن کا تجربہ ہر ایک شخص کو حاصل ہے جو آپ کی  
خدمت میں رہتا ہے۔ عزم ایسا مصمم ہوتا ہے کہ جس کام کا ارادہ کر لیتے ہیں  
اس کو کر کے رہتے ہیں۔ لاہور میں سینکڑوں انسانوں کی زندگیاں بنا دیں  
بہتروں کو راہِ راست دکھا دی، ہر ایک کو نماز پڑھنی سکھا دی۔ علماء میں  
ایسا ہی رسوخ جیسا جہلاء میں۔ اراکینِ سلطنت اتنی ہی عزت کرتے ہیں کہ  
جتنی اُن کے معتقدین کرتے ہیں۔ بات بعض دفعہ نہایت کڑی کہتے ہیں۔  
لیکن چونکہ محبت بھرے دل سے نکلی ہوئی ہوتی ہے اُس میں اتنی شیرینی

ہوتی ہے کہ اُس کی کڑواہٹ بھی شیرینی میں مبدل ہو جاتی ہے۔ دوسروں کے دکھوں کو اپنا دکھ سمجھتے ہیں۔ میں نے دیکھا ہے کہ کڑکتے جاڑوں میں دوسروں کے کاموں کے لئے ادھر سے ادھر اس طرح پھرتے تھے کہ جس طرح کوئی اپنے کام کے لئے بھی نہ ایسے جاڑے میں پھرے گا۔ غرض کہ خدمتِ خلق میں موسم گرما کی گرمی اور بادِ سموم اور موسم سرما کی سردی اور بادِ زہریہ آپ پر کچھ اثر نہیں رکھتی ہیں۔ ایک کیا سینکڑوں اور ایسی صفات ہیں کہ ان کا ذکر ہی ایک علیحدہ کتاب چاہتا ہے۔ اگر تمہیل کی گستاخی سنا کر دی جائے تو عرض کروں ۵

خوبی ہمیں کرشمہ و ناز و خرام نیست

بسیار شیوہاست بتاں را کہ نام نیست

جہاں آپ گئے وہاں تھوڑے ہی عرصہ میں اپنے ملنے والوں کی جماعت کو ان کی پہلی حالت سے کئی درجہ بلند کر دیا۔ جو آپ کے پاکپن اور لاہو کے جہادوں سے واقف ہیں وہ آپ کی قدر و منزلت کا اندازہ اچھا لگا سکتے ہیں۔ ایسے بزرگوار ہیں جو قوم کی رہنمائی اور لیڈری ایسے نازک وقت میں بہت اچھی طرح کر سکتے ہیں۔ جو عشق و عقیدت مجھے حضور سے ہے اس نے مجھے مجبور کیا کہ اپنے ناظرین کو حضرت حکیم الملک مٹھ کا تعارف بھی کرا دوں۔ یا بالفاظِ دیگر اپنی عقیدت کا اظہار کر دوں۔ کیونکہ میرے ناظرین میں سے بہت کم ایسے ہوں گے جن کو پہلے سے آپ کا تعارف نہ ہو۔

تا حدیث تو کنم بزمِ سخن می سازم

و در نہ در خلوت ما سخن نیست کہ نیست

# انتساب

خداوند تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ہے کہ میری مسافت کی دوسری منزل ختم ہوئی۔ قاعدہ ہے کہ مصنف اپنے حلقہ واقفیت میں غنی ترین ہستی کی طرف اُس کی اجازت سے اپنی کتاب کو نسبت دیتا ہے تاکہ اُس کی عظمت کا پُر تو کتاب پر پڑ کر اُسے روشن کر دے میں نے اس جستجو میں اپنے والد بزرگوار آغا محمد سجاد مرزا صاحبِ جوم سے بہتر اور بزرگ تر کسی اور انسان کو نہ پایا۔ اگر انکی ساری صفات کو بیان کرنے لگوں تو ایک کتاب بن جائے۔ اُس شخص سے کون بہتر ہو سکتا ہے جس نے اپنی ساری عمر میں ایک مرتبہ جھوٹ نہیں بولا، ایک دفعہ کسی غیر عورت پر نگاہ نہ ڈالی۔ کوئی وعدہ نہیں کیا جس کو دانا نہ کیا ہو کسی کا حق نہیں لیا کسی کی غیبت نہیں کی۔ لیکن ہر ایک کا عیب اُس کے منہ پر بیان کر دیا تاکہ وہ اصلاح کر لے حضرت محمد آلِ محمد میں مستغرق، خدا کی عبادت میں محو حق پر ہوتے ہوئے نہ اپنے افسوس سے ڈرے اور نہ سوسائٹی کا خوف کیا۔ اپنے اعلیٰ سرکاری عہدہ سے صرف اس وجہ سے مستعفی ہو گئے کہ ان کے ڈائریکٹر پبلک انسٹرکشن نے ان سے کہا کہ اپنے ضلع کے کلکٹر صاحب بہادر سے نہ مافی ہی معافی مانگ لو چونکہ یہ اپنے نیکی حق پر سمجھتے تھے اور اس خاص تنازعہ میں جو محض بورڈنگ ہاؤس میں جنگی کبوتروں کے شکار کھیلنے کے متعلق تھا کلکٹر صاحب کو غلطی پر جانتے تھے معافی نہ مانگی۔ ڈائریکٹر صاحب بہادر نے ان کے ضلع اور آباد کا دورہ محض اس غرض سے رکھا کہ ان کو استعفا واپس لینے پر مجبور کریں۔ ڈائریکٹر صاحب شریف لائے اور بہت انہوں نے سمجھایا لیکن انہوں نے استعفا واپس نہ لیا اب وہ ایسی جگہ ہیں کہ میں ان سے انتساب کی اجازت تو نہیں لے سکتا۔ لیکن اس امر کا یقین کرتے ہوئے کہ ان کی روح میری اس محنت سے بہت خوش ہوگی نہایت خوشی و فخر کے ساتھ اُن کو سزا۔ اس ناچیز تالیف کو منسوب کرتا ہوں۔

محمد سلطان مدنی

۱۸۶۱ء - ۱۲۸۵ھ - ۵ رجب ۱۲۶۷ھ

۱۸۶۲ء - ۱۲۸۶ھ - ۵ صفر ۱۲۸۵ھ

# فہرست مضامین

ضوحت بنی برصغرات پہلی کتاب کے سلسلے سے رواں ہیں۔ کتاب دوم صفحہ ۱۱۳ سے شروع ہوتی ہے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	کی وصیت تحریر کرنا چاہی لیکن حضرت عمر نے اسلام کی ہمدی کی وجہ سے روکنا یا۔	۱	سرورق دوم
۹۲۱	حضرت عمر کی فقہ کا اصول کہ خیر و شر کا فاعل خدا ہے۔	۲	اطلاع ضروری
۹۲۱	حضرت عمر کا اقبال کہ حضرت علی پر ظلم ہوا	۳	حمد و شکر و مناجات بگو گاہ فاضل الحاشیہ
۹۲۲	وہ ۳۴ امور جو حضرت عمر کے ان مکالموں سے ثابت ہوتے ہیں۔	۴	نذر بخیر و بہا شہداء خاص آلِ عباس
۹۲۳	حضرت شبلی کی عبارت کی تنقید	۵	اشعار الدمر جو مہاتبات ہستی خداوندی
۹۲۴	زبان جاہلیت میں بنی عدی بنی تیم کی نبوہا شتم کے ساتھ دشمنی تھی۔	۶	بہار حضرت علی کو خلافت محمود کرنے کی تکلیف
۹۲۵	عبد الشاہین عمر بن زید کے حامی اور اس کی خلع خلافت کے خلاف۔	۷	تدیریں اور ان کی کامیابی کی وجوہات۔
۹۲۶	روایت از ابن عمر کہ آنحضرت کو اسامہ علی وفاطہ جو حنین سے زیادہ پیارے تھے	۸	کارروائی سقیفہ بنی ساعدہ اسلام کے لئے ایک مصیبت عظمیٰ تھی۔
۹۲۷	اجتماع سقیفہ ایک گہری و جراتی سازش کا نتیجہ۔	۹	حضرت عمر کی سیاست کا مقصد
		۱۰	حضرت عمر و ابن عباس کے مکالمے
		۱۱	لوگوں نے نبوت و خلافت کا اجتماع ایک خاندان میں پسند نہیں کیا
		۱۲	حضرت عمر کا اقبال کہ آنحضرت علی کی محبت کی وجہ سے راہ راست سے ٹلے ہو جاتے تھے۔ انہوں نے بے زر و برگ پر حضرت علی کے لئے خلافت

صفحہ	مضنون	صفحہ	مضنون
	پارٹیاں۔	۹۳۱	دنیا کی دفعہ بندیوں کی طاقت۔
۹۳۶	وجہ تفریق بغض علی تھا۔	۹۳۲	وہ واقعات جنہوں نے حضرت عمرؓ کی سیاسی جدوجہد میں اُن کی سادگی (۱) ناقص معرفت مسلمان
۹۳۷	تجزیہ جیش اسامہ کے وقت حضرت علیؓ کی مخالفت جماعت کی کوششیں	۹۳۳	ورسول۔
۹۳۸	پیشین گوئی رسول کہ حضرت عائشہ کے گھر سے کفر نکلے گا۔	۹۳۴	(۲) عربوں کی حُب مال وجاہ
۹۳۸	کلاب جواب	۹۳۴	(۳) فطرت کینہ پرور۔
۹۳۹	طلحہ و زبیر نے بھٹی گواہی دلائی۔	۹۳۶	علیؓ کے جہاد کی وجہ سے لوگوں کے دلوں میں کینے اور حضرت عمرؓ کا اُن کو اُتھانا۔
۹۴۰	قول آنحضرتؐ کہ عائشہ کیا اچھا ہوتا جو تم مجھ سے پہلے مر جاتیں۔	۹۳۷	(۴) قبیلانہ رشک و جہد۔
۹۴۰	تفسیر مقبول (۱) اللہ فقد صغت قلوبہم۔	۹۳۷	(۵) بنو امیہ کی رقابت
۹۴۲	عبتہؓ آموز سبق کہ قبر رسولؐ کے پاس اُن کے خاندان کے کسی فرد کی قبر نہیں۔	۹۳۹	(۶) حضرت علیؓ کا طرز عمل اور اُن کی رخصت شان۔
۹۴۲	۱۰ ام حسنؓ کی وصیت کہ مجھے ناتا کی قبر کے پاس دفن کرنا۔	۹۴۱	(۷) انصار و مہاجرین کی رقابت
۹۴۳	یہ آٹھ اور نقطہ معاوان تھے۔ اصل باعث اشتراع خلافت از علیؓ سیاست عمریہ ہے۔	۹۴۱	اگر حضرت عمرؓ کی جماعت کی طرف سے حضرت علیؓ کی مخالفت مشہور نہ ہوتی تو انصار کبھی اس کی تہہ اڑ نہ کرتے
۹۴۵	حضرت عمرؓ کی ناراضگی انصار پر۔	۹۴۲	(۸) مخالفین علی بن ابیطالب کا صفحہ حشرم رسول میں۔
۹۴۵	حضرت عمرؓ کی سیاست کے درجہ حصول (۱) اپنے مقصد کے حصول کی خاطر	۹۴۶	آنحضرتؐ کی ازواج میں دو

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۹۶۲	پیشین گوئی آنحضرتؐ کرتے ہیں۔		ہر ایک امر اسوار مذہب ہو کہ بحث کی طرف سے بالکل بے توجہی۔
۹۶۰	کہات کا اثر۔	۹۵۷	۲۷) دلی راز و مقصد کو مطلقاً پوشیدہ رکھنا۔
۹۶۰	حضرات یحییٰ کے طرز عمل پر کہات کا اثر۔	۹۵۷	ظاہری طور سے حضرت علیؑ کی خیر خواہی کا دم بھرنے اور ان کی عزت کرنا
۹۶۰	جناب رسولؐ اس مخالف جماعت کی موجودگی سے واقف تھے۔	۹۵۸	رحلت رسولؐ پر حضرت ابوبکرؓ کا خطبہ سیاسی حیثیت رکھتا تھا۔
۹۶۳	ان سازشوں اور ان منصوبوں کے بُرے نتائج کی پیشین گوئی کن بافتن	۹۵۹	وہ تدابیر جن کی وجہ سے حضرت علیؑ کو خلافت سے محروم کیا گیا۔
۹۶۳	اُس زمانہ پر آشوب و فساد میں علیؑ کی تقلید کرنا وہ تم کو راہِ راست پر رکھے گا۔	۹۶۰	اُن تدابیر کا شمار۔
۹۶۴	قنوں کی پیشین گوئیوں سے قتل عثمان مراد نہیں ہے۔	۹۶۱	تدبیرِ اول - ہم خیال جماعت کی تجویز توسیع اور تنظیم۔
۹۶۵	کس نے اپنے دین کو دنیا کے لئے فروخت کیا۔ اُس زمانہ میں حضرت علیؑ و اصحاب علیؑ کی گری ہوئی دنیاوی حالت	۹۶۱	حکومت کا خیال لوگوں کے دلوں میں کب پیدا ہوا۔
۹۶۵	ترتیب خلافت رسولؐ کے زمانہ ہی میں حضرت عمرؓ نے اپنے دل میں کر لی تھی۔	۹۶۲	حضرت علیؑ سے رشک و حسد۔
۹۶۶	لیکن حضرت عمرؓ نے اپنے نامزد خلیفہ رسولؐ کا نام لوگوں میں ابھی ظاہر نہیں کیا۔	۹۶۲	جماعت مخالفین علیؑ کی ابتداء
		۹۶۳	اس جماعت کو منافقین نے بہت مدد پہنچائی۔
		۹۶۴	ان دونوں جماعتوں میں اتحاد عمل
		۹۶۵	ان دونوں کا مل کر ایک ہو جانا
		۹۶۶	ان دونوں کے اتحاد عمل کی

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	نبوت کے ممکن نہ تھا۔	۹۷۷	تنبیہ۔ حضرت ابو بکر کا تقرر لوگوں میں طے شدہ نہ تھا۔ ان کی خلافت تو دوسری قلتہ رہی۔
۹۹۳	مولوی شبلی کی حمایت عمر۔		
۹۹۴	تدبیر سوئم۔ جناب رسول خدا کے اقوال اور طرز عمل پر اعتراضات	۹۷۸	تدبیر سوئم۔ حقیقت نبوت کے متعلق ایک خاص عقیدہ اختراع کرنا اور اُس کو رائج کرنا۔
۹۹۵	تدبیر چہارم۔ حسب کتاب اللہ		
۹۹۵	تدبیر سوئم۔ قضیہ قرطاس		
۹۹۵	تدبیر ششم۔ مختلف از جہش اسامہ	۹۷۹	حکومت کو نبوت سے علحدہ کرنا۔ آنحضرت کے احکام کے دو اقسام۔ تنقیص عہدہ نبوت۔
۹۹۷	تدبیر سوئم۔ ایجاد و نشر عقیدہ عدم استخلاص۔		
	نوٹ۔ تدبیر چہارم لغایت ہفتم تنقیص	۹۸۴	اصلی محبت کی شناخت
	کے ساتھ کتاب اول میں بحث ہو چکی ہے۔	۹۸۴	محبت کا اثر
۹۹۷	تدبیر ششم۔ ہنگامہ سفید بنی ساعدہ۔	۹۸۶	حضرت عمر کے عقیدہ نبوت کو قوم نے بہت جلد اختیار کر لیا۔
۱۰۰۱	سفید کیسی جگہ تھی۔		
۹۹۷			
۹۹۸	حضرت عمر کی جماعت کے طرز عمل	۹۸۷	اس اعتقاد کا نتیجہ
	نے انصار کو سفید سازی پر مجبور کر دیا	۹۸۸	اس مخالف جماعت کا سلوک اپنی عورت ممبروں سے۔
۹۹۹	خدا را انصار بطور جاسوس مقرر فرمایا		
	عمر کو انصار کی لہو لہو کی خبر ملی تھی۔	۹۸۹	اس عقیدہ کی بنا پر حضرت عمر کا احکام رسول اور دین میں مداخلت کرنا
۱۰۰۰	سفید میں کیا ہوا۔		
۱۰۰۱			
۱۰۰۳	حضرت علی کا بیعت ابو بکر سے انکار کرنا	۹۹۲	حکام سفیدہ کو شان نبوت کی صحیح معرفت حاصل ہی نہیں ہوئی۔
۱۰۰۷	حضرت علی سے کس طرح بیعت لینے کی کوشش کی۔	۹۹۳	تنقیص شان الہییت ان حضرات کا مدعا تھا۔ لیکن وہ بغیر تنقیص شان
۱۰۰۹	قول عمر کہ بیعت الہی بکر ملتہ تھی۔ اب		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۴۰	اگر اصحاب خلافت و ابو عبیدہ بن الجراح کے حق میں جو آجکل احادیث رائج ہیں۔ وہ صحیح ہیں تو سفیہ بنی ساعدہ میں ان پر کیوں نہ احتجاج کیا گیا	۱۰۴۵	جو کوئی ایسا کرے گا تو اس کی گردن اکڑادی جائے گی۔
۱۰۴۱	جو دلائل سفیہ بنی ساعدہ میں ہاجرین کی خلافت کے لئے پیش ہوئیں ان پر تبصرہ۔	۱۰۴۸	حکام سفیہ حضرت عباس کے سامنے رشوت پیش کرتے ہیں۔
۱۰۴۲	تین نہایت اہم امور۔	۱۰۴۹	رشوت کی ایک اور مثال۔
۱۰۴۶	سیاسی قلابا نیاں۔	۱۰۵۰	اجلاس سفیہ میں قریش میں سے صرف تین آدمی موجود تھے۔ یعنی ابوبکر۔
۱۰۴۹	حضرت ابوبکر کی سمیت پرا جلع د تھا۔	۱۰۵۱	عمر اور ابو عبیدہ بن الجراح۔
۱۰۸۲	مولوی شبلی کی بحث سفیہ بنی ساعدہ پر۔ اور اس بحث پر تبصرہ۔	۱۰۵۰	عبد الدین طبری کا تذکرہ ابو جہل سے افضل ہونے کے علی کا ذکر دہاں کیوں نہ آیا۔
۱۰۸۸	مولوی شبلی کی ایک غیر معتبر روایت	۱۰۵۱	جماعت کافین کے سرداران
۱۰۹۱	مولوی شبلی کی ایک مورخانہ بددیانتی کی مثال۔	۱۰۵۱	حضرت عمر و حضرت ابوبکر تھے۔
۱۰۹۲	تدبیر پنجم۔ استخلاص عمر۔	۱۰۵۱	اس مخالف جماعت کے طرز عمل اور
۱۰۹۳	حضرت ابوبکر نے تنہائی میں عثمان کو بلو کر د شیعہ خلافت عمری لکھوایا۔	۱۰۵۸	کادروائی سفیہ پر ایک تبصرہ
۱۰۹۴	حضرت عثمان نے اپنی طرف سے عمر کا نام لکھ لیا۔ اور ابوبکر نے پسند کیا۔	۱۰۵۸	حضرت عمر نے کیوں آنحضرت کی موت سے انکار کیا۔
۱۰۹۵	بیت الخلاء سے حضرت عمر کی خلافت کا اعلان۔	۱۰۶۳	حضرت عمر نے کیوں صرف ابوبکر اور ابو عبیدہ بن الجراح کو گھمراہ لیا
۱۰۹۶	حضرت عمر نے چہرہ آدہ سے ڈر کر	۱۰۶۳	کارروائی سفیہ و جعفر
		۱۰۶۴	حضرت عمر خود کیوں نہیں خلیفہ ہونا چاہتے تھے۔



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۱۳۵	مولوی سید محمد ابراہیم حیدر آبادی		خود بیعت لی۔
۱۱۳۶	نے احکام السلطانیہ کا غلط ترجمہ کیا۔	۱۰۹۹	عام طور سے لوگ حضرت عمر کے
۱۱۳۷	حضرت عمر کا عند دعا یہ		خلیفہ کئے جانے پر خوش نہ تھے۔
۱۱۳۸	اقبال عمر کے حضرت علیؓ سے اور	۱۱۰۱	چند نکات
	ابو بکر سے خلافت کے زیادہ حقدار تھے	۱۱۰۲	مولوی شبلی کی عبارت حضرت عمر
۱۱۴۰	خلیفہ کے لئے شرط کا سیرت بخین کی		کے اختلاف کی حمایت میں۔
	پیروی کرے۔	۱۱۰۳	اُس تحریر پر تنقیدی نظر
۱۱۴۱	حضرت عمر کا اپنے بیٹے عبداللہ کو	۱۱۰۴	واقعہ اختلاف سے امتناع
	ثالث بنانا اور پھر اُس سے کہنا کہ تم آدمی		نہیں تھے۔
	ہوتا جاوید عبد الرحمن بن عوف ہوں۔	۱۱۰۶	تدبیر دہم۔ تجویز شوریٰ۔
۱۱۴۲	پہلے ہی سے حضرت عمر نے طے کر لیا	۱۱۰۷	واقعات
	تھا کہ عثمان خلیفہ ہوں۔	۱۱۰۸	
۱۱۴۳	کارروائی شوریٰ بے اجماعی نظر۔	۱۱۲۳	حکیم احمد حسین الہ آبادی کا غلط ترجمہ
۱۱۴۴	دعاہ والاعذر محض لغو تھا	۱۱۲۵	شمس التواریخ کی عبارت۔
۱۱۴۵	شوریٰ کی ترکیب و ساخت پر بحث	۱۱۲۶	حضرت عمر کی خواہش کہ فلاں فلاں
۱۱۴۶	حضرت علیؓ کا احتجاج عثمان کے		زندہ ہوتے تو بے دھڑک اُن کو خلیفہ
	تقریباً۔		مقرر کر دیتا۔
۱۱۴۷	عبد الرحمن کی طرف داری عثمان۔	۱۱۲۷	تاریخ طبری کی عبارت
۱۱۴۸	شمس التواریخ کے ایک نظر پر تنقید	۱۱۳۵	حضرت عمر حضرت علیؓ کو سب سے
۱۱۴۹	تدبیر یازدہم تفتیش شان الہیت۔		زیادہ مستحق خلافت سمجھتے تھے۔ لیکن
۱۱۵۰	تدبیر دوازدہم۔ مقدمہ مذکور۔		اُن کو خلیفہ مقرر نہ کرنے کی کبھی کبھی
۱۱۵۱	حضرت فاطمہ کے دعویٰ کی تلبیہ		کچھ وجہ بیان کر دیتے تھے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	فیصلہ کو غلط قرار دے کر فذک اولاد	۱۱۹۰	واقعات
	فاطمہ کو واپس کر دیا۔	۱۱۹۱	حضرت فاطمہؑ نے حضرت عائشہؓ
۱۲۱۳	مقدمہ فذک پر بحث	۱۱۹۲	کو بھی اپنے جنازے پر نہ آنے دیا۔
۱۲۱۴	لا وارث حدیث خلاف عقل	۱۱۹۳	حصول و ملکیت فذک۔
۱۲۱۶	خلاف قرآن	۱۱۹۵	سبب ہبہ دو واقعہ ہبہ۔
۱۲۱۹	کوئی اور حدیث اس کی موافق نہیں	۱۱۹۷	فذک بوقت وفات رسولؐ
۱۲۲۰	آنحضرتؐ کے طرز عمل کو کوئی اور	۱۱۹۸	جناب فاطمہؑ کے قبض میں تھا۔
۱۲۲۱	میں حضرات شیخین نے بدل دیا۔	۱۱۹۹	امور و واقعات متفرقہ
۱۲۲۲	تدبیر سیر و ہم۔ اخفاء فضائل علیؑ	۱۲۰۰	حضرت ابوبکرؓ کا معمولی طریقہ
۱۲۲۳	تدبیر تہجد ہم۔ احادیث رسولؐ کی اوک	۱۲۰۱	مقدمات فیصلہ کرنے کا۔
۱۲۲۴	تدبیر شائز و ہم۔ وضع احادیث۔	۱۲۰۲	صحابہ کے اس طرح کے دعوے
۱۲۲۵	حکومت سقیفہ، حکومت امویہ اور	۱۲۰۳	حضرت ابوبکرؓ کس طرح فیصلہ کرتے تھے
۱۲۲۶	حکومت عباسیہ، ان تینوں کی سیاست	۱۲۰۴	حضرت ابوبکرؓ نے فذک کا وثیقہ
۱۲۲۷	اور وجہ ہمت و لہو ایک تھی۔	۱۲۰۵	جناب فاطمہؑ کے حق میں لکھ دیا لیکن عمر
۱۲۲۸	حضرت ابوبکرؓ کی حکومت گریبا حضرت	۱۲۰۶	رضی اللہ عنہ نے ان کے ہاتھ سے
۱۲۲۹	عمرؓ کی حکومت تھی۔	۱۲۰۷	لے کر چاک کر دیا۔
۱۲۳۰	حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ احادیث	۱۲۰۸	حضرت فاطمہؑ کی منزلت خدا و
۱۲۳۱	رسولؐ کی اشاعت ممنوع قرار دیتے ہیں۔	۱۲۰۹	رسولؐ کے نزدیک۔
۱۲۳۲	امیر معاویہ نے احادیث کے متعلق	۱۲۱۰	اپنے رشتہ داروں کا درد
۱۲۳۳	جو روئے اختیار کیا وہ انھوں نے حضرت		آنحضرتؐ کے دل میں۔
۱۲۳۴	سے سیکھا تھا۔		خلیفہ امون کا فرمان جس کی رو
			سے انھوں نے حضرت ابوبکرؓ کے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۲۸۱	ابو ہریرہ۔	۱۲۴۳	معرضین کے تین اعتراضوں کا جواب۔
۱۲۸۹	تلمیذ سر شائزہ رحمہ۔ وضع حدیث یعنی فضائل کے متعلق مخالفہ پیدا کرنے کی کوشش۔	۱۲۴۴	فضائل علی کی احادیث کو کس طرح ٹھیکہ اور حضرات ثلاثہ کی فضائل کی احادیث کو کس طرح وضع کی گئیں۔
۱۲۹۱	احادیث فضائل کی صحت کی جانچ پر تال کے تین گرو۔	۱۲۵۳	توفیق ابوالحسن علی المدائنی
۱۲۹۳	حدیث موضوعہ علی تخلیق نور خلفاء اربعہ و جناب رسول خدا قبل تخلیق آدم۔	۱۲۵۶	توفیق ابن عرفہ نطفویہ
۱۲۹۴	حدیث موضوعہ علی حدیث منزلت ابو بکر و عمر شل منزلت ہارون و موسیٰ۔	۱۲۵۷	کتاب نقص عثمانیہ کی عبارت
۱۲۹۸	حدیث موضوعہ علی حدیث تشبیہ برائے ابو بکر و عمر۔	۱۲۶۲	مکاتیب ابی بکر خوارزمی میں سے عبارت۔
۱۲۹۹	حدیث موضوعہ علی حدیث تشبیہ برائے ابو بکر و عمر۔	۱۲۶۱	توفیق ابی بکر خوارزمی۔
۱۳۰۰	حدیث موضوعہ علی حدیث تشبیہ برائے ابو بکر و عمر۔	۱۲۶۲	علماء اہل حکومت کا روایت احادیث میں اہلیت علیہم السلام سے اعراض یہ لوگ امام جعفر صادق پر زہری کو ترجیح دیجے ہیں۔
۱۳۰۱	حدیث موضوعہ علی حدیث تشبیہ برائے ابو بکر و عمر۔	۱۲۶۹	حلیتی ہونی نظر رواۃ بخاری پر۔
۱۳۰۲	حدیث موضوعہ علی حدیث تشبیہ برائے ابو بکر و عمر۔	۱۲۷۹	عمران بن حطان
۱۳۰۳	حضرت خالد بن ولید کا قتل مالک ابن نویرہ۔	۱۲۸۰	حریر بن عثمان
۱۳۰۶	خالد کی ایسی ہی پہلی غلطی۔	۱۲۸۰	حصین ابن نیر
۱۳۰۷	چشمہ جواب غلط گوئی۔	۱۲۸۰	جد الشرب سالہ
۱۳۰۸	یہ حدیث احکام قرآنی کے خلاف ہے۔	۱۲۸۰	عکرمہ مولیٰ ابن عباس
۱۳۰۸		۱۲۸۱	ولید بن کثیر

صفحہ	مضون	صفحہ	مضون
۱۳۸۵	جمع قرآن کا انتظام حکومت سقیفہ نے کیا تو یہ فرض کس کے سپرد کیا۔	۱۳۵۹	یہ حدیث دیگر احادیث رسول کے معارض ہے۔
۱۳۸۵	سوال پنجم۔ اگر حضرت علی کے ذمہ یہ فرض حکومت نے سپرد نہیں کیا تو کیوں	۱۳۶۱	حدیث موضوعہ حدیث اعتقاد
۱۳۹۹	سوال ششم۔ کیا قرآن شریف کی ترتیب ایسی ہی ہے کہ جیسی ہونی چاہئے تھی	۱۳۶۵	حدیث موضوعہ حدیث خدا
۱۳۸۰	سوال ہفتم۔ کیا واقعی قرآن شریف میں کوئی تحریف کی گئی ہے یا نہیں	۱۳۷۲	شطر دیکھیں ہذا الحمد للہ
۱۳۰۰	سوال ہشتم۔ جس طریقہ سے حکومت سقیفہ نے قرآن جمع کیا اس میں غلطیوں کے رہ جانے کا امکان تھا یا نہیں	۱۳۷۲	حدیث موضوعہ حدیث لو کان بعدی نبی لکان عیسیٰ
۱۳۱۰	سوال نهم۔ کیا واقعی کچھ غلطیاں رہ گئی ہیں۔	۱۳۸۰	وضعی روایت کہ حضرت علی ابو جہل کی لڑکی سے دو ایسے حیات جناب فاطمہ میں نکاح کرنا چاہتے تھے۔
۱۳۱۰	سوال دہم۔ ہمارا عقیدہ قرآن شریف کے متعلق اس بارے میں کیا ہونا چاہئے۔	۱۳۸۱	تدبیر چہار دہم۔ حضرت علی کے القاب خصوصی پر غصہ کرنا۔
۱۳۱۱	تدبیر ہمز دہم۔ انحراف از علی	۱۳۸۲	تدبیر ہفتم۔ جمع قرآن مسئلہ تحریف پر بحث
۱۳۱۱	تدبیر نو ز دہم۔ حضرت علی کے مقابل دیگر اصحاب کو رکعت اور بسا اوقات ان کو حضرت علی پر ترجیح دینا۔	۱۳۸۲	سوال اول۔ کیا جناب رسول خدا کے زمانہ میں قرآن جمع ہو چکا تھا۔
۱۳۱۳	تدبیر بیستم۔ حضرت علی کو فتح و	۱۳۸۳	سوال دوم۔ اگر نہیں تو کب آنحضرت نے کسی کو جمع قرآن کی خدمت پر مامور فرمایا تھا۔
		۱۳۸۴	سوال سوم۔ سب سے پہلے قرآن شریف کو کس طرح جمع کرنا شروع کیا
		۱۳۸۵	سوال چہارم۔ جب آخری دفعہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۴۳۰	حضرت علی نے بیت الی بکر سے انکار کیا تھا۔	۱۴۲۲	حکومت سے علیؑ کو ہٹا دیا۔ تدبیر بیست و یکم بنو امیہ کو بنو ہاشم کے مقابلہ میں کھڑا کرنا اور ان کو تقویت پہنچانا۔
۱۴۳۱	ارادہ احراق بیت فاطمہ	۱۴۲۳	حضرت ابو بکر کے خلیفہ ہونے پر ابوسفیان کا برہم ہونا۔
۱۴۳۲	حضرت علی کی احتجاجی تقریر۔	۱۴۲۳	حضرت علی نے کیوں اُس کی مدد قبول نہ کی۔
۱۴۳۶	شوریٰ میں حضرت علی کی احتجاجی تقریر۔	۱۴۲۵	بارگاہ خلافت نے ابوسفیان کے لئے دروازہ چوٹ کھول دیا۔
۱۴۵۱	بیعت عثمان جب ہوئی تو حضرت علی کی تقریر۔		بطوان کعبہ رفتہ رفتہ مجرم رہیم نہ اذند قویرون۔ درجہ کردی کہ درون خاندانی
۱۴۵۲	حضرت علی کا خطبہ۔		درمیکدہ زدم چوں ز درون نہ ابر آمد کہ یابیا عرقی تو ز غی مسکنائی
۱۴۶۰	استنفاذ درجہ	۱۴۲۷	تدبیر بیست و دوئم۔ تقسیم انعامات و کرامات۔
۱۴۶۶	بعض اصحاب رسولؐ نے گواہی چھپائی اور اُس کا نتیجہ۔	۱۴۲۸	باب ۱۔ قابضان و دعویداران خلافت کے خلاف حضرت علیؑ
۱۴۶۶ ۱۵۱۸	پنج ابلاغہ کلام جناب امیر کا مجموعہ۔	۱۵۳۸	کا احتجاج اور اپنی احمیت کا اظہار حضرت علیؑ کا دعویٰ کہ وہ منصوص من اللہ و الرسولؐ جناب رسول خدا کے خلیفہ مافصل ہیں۔
۱۵۰۹	خطبہ شقیہ کلام جناب امیر		
۱۵۲۳	قبل عثمان کے بعد حضرت علیؑ نے بہت پس و پیش کے بعد خلافت قبول کی۔		
۱۵۲۸	باب ۲۔ کارروائی سقیفہ بنی ساعدہ کے مضر نتائج و عواقب اور احکام سقیفہ کے ترمیم شدہ اسلام کی پریشان حالی		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	نہیں رکھتے تھے۔ لہذا حضرت عمر کو ترمیم کی ضرورت ہوئی۔	۱۵۲۹	سفید سازی کا اثر احقا دہر
۱۵۳۷	قرآن شریف کی تاویل حضرت عمر کے حدید قیاس کے ذریعہ سے ہوئی چاہئے۔ لہذا بیچ میں سے آنحضرت کو نکال دیا گیا۔	۱۵۲۹	حکام سفید نے اقتدار میں دو اصول قائم کئے ۱۱) آنحضرت نے کسی کو اپنا خلیفہ مقرر نہیں کیا اور ۲) اگر حضرت علی کو خلیفہ مقرر کر دیا تو پھر وہ حکم حکم حکومت کے متعلق ہے اور حکومت آنحضرت کی نبوت میں شامل نہیں۔ لہذا ہمارے ادھر قابل پابندی نہیں۔
۱۵۳۸	حضرت عمر آنحضرت کے احکام میں مداخلت کیا کرتے تھے۔	۱۵۳۰	نبوت کا تجزیہ اور اس کی تنقیر جو ہوتا ہے وہ خدا کا کیا ہوا ہوتا ہے۔ خدا نے نہ چاہا کہ علی خلیفہ ہوں۔ لہذا نہ ہوئے۔
۱۵۴۲	دائرہ نبوت سے باہر کے امور۔	۱۵۳۱	جو ہوتا ہے وہ خدا کا کیا ہوا ہوتا ہے۔ خدا نے نہ چاہا کہ علی خلیفہ ہوں۔ لہذا نہ ہوئے۔
۱۵۴۵	دائرہ نبوت محمد کے اندر کچھ نہ باقی رہا۔	۱۵۳۲	حضرت عمر کی مداخلت امور میں
۱۵۴۶	اس ایجاد و ترمیم عقائد کا مقصد جناب رسول خدا کی حکومت پر مکمل قبضہ کرنا تھا۔	۱۵۳۳	حضرت عمر ساری خیریت اسلامی کو اپنے زیر حکومت لاتے ہیں۔
۱۵۴۹	شارع علیہ السلام کی توہین و تنقیر آنحضرت سے زیادہ حضرت عمر جلد اسلام تھے۔	۱۵۳۵	اسرار الدین کے موبہ حضرت عمر جناب رسول خدا کے فقہ پر قبضہ کرنے کے لئے حضرت عمر نے دو اختیار اختیار کئے۔ اپنی عقل اور اپنا قیاس۔
۱۵۴۹	سواد اعظم میں وہ اسلام نہیں پھیلا جس کو جناب رسول خدا لائے تھے بلکہ وہ اسلام پھیلا جو حضرت عمر کے قیاس میں آیا۔	۱۵۳۶	آنحضرت کے ارشادات زاد کی ترقی کے ساتھ ملنے کی قابلیت
۱۵۵۱	کوئی شعبہ نبوت نہیں جس میں		

صفحہ	مضنون	صفحہ	مضنون
	ایجاد عقائد کا مقصد۔		آنحضرت نے کوتاہی نہ کی ہوا اور عمر نے
۱۵۶۷	کارکنان سقیفہ بنی ساعدہ کے		جیسے پورا ذکر کیا ہو۔
	طرز عمل کے بُرے نتائج۔	۱۵۵۲	آنحضرت کو نیک پلاستے ہیں۔
۱۵۷۰	(۴) تین رسالت	۱۵۵۳	یہ عقیدہ کہ آنحضرت کے احکام
"	(۲) تین رسول		دو قسم کے ہیں محض حضرت علی کو
"	(۳) تین و تحقیر آل رسول		خلافت سے محروم کرنے کے لئے تھا۔
"	(۴) تغیر ترمیم و تشبیح اسلام	۱۵۵۴	اس عقیدہ کی خرابیاں۔
"	(۵) حکومت الیہ سے اعراض۔	۱۵۵۵	ایک اور مضر عقیدہ جو کرتا ہے
"	(۶) نعمت عدل کا کفران۔		خدا کرتا ہے۔ علی خلیفہ نہ ہوئے۔ خدا
"	(۷) حکومت فرعونہ کا رواج		نے چاہا کہ علی خلیفہ نہ ہوں۔
"	(۸) اسلام میں تفرقہ۔	۱۵۵۶	اس عقیدے کے بُرے نتائج۔
۱۵۷۱	اصلی جماعت رسول خدا کی جماعت	۱۵۵۹	ان عقائد کی بنا پر بالیکس سے
	ہوئی جس نے جس سے اعراض کیا۔		ہوئی اور بالیکس ہی ان کی وجہ ہوت
	وہ باعث تفرقہ ہوا۔		دلا دے۔ اور یہ عقائد شاہان ظلم و
۱۵۷۲	آغاز تفریق		جوہر کے آلہ کار ہیں۔
۱۵۷۳	شیعہ و سنی تنازعہ کی ابتداء۔	۱۵۶۰	حکام سقیفہ کا مفاد طرز عمل۔
۱۵۷۶	کارروائی سقیفہ کی بنیاد تفرقہ پر	۱۵۶۱	ایک اور مضر اعتقاد۔ ایمان میں
۱۵۷۷	حضرت عمر کی مداخلت فی امور الدین		عمل داخل نہیں۔
	کی مثالیں۔	۱۵۶۲	اس عقیدہ کی خرابیاں
۱۵۷۹	متعة النساء	۱۵۶۳	اکثریت امت کا اسلام حضرت
۱۵۷۹	قرآن نے متعة النساء کا حکم دیا۔		عمر کی ایجاد۔
۱۵۸۲	جناب رسول خدا نے متعة جاری کیا	۱۵۶۶	حضرت عمر کے ترمیم و تشبیح مذہب

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۵۸۳	حضرت عمرؓ نے قرآن و رسول خداؐ کے حکم کو منسوخ کر کے منع کرنا جائز قرار دیا۔	۱۵۸۳	عائدگی اور حکومت اللہ
۱۵۸۷	دکلائی اہل حکومت کی کج بخشی کا جواب۔	۱۵۸۳	اصولاً اسلام میں یہ نظریہ قابل قبول نہیں۔
۱۵۸۸	متعہ پر عقلی بحث	۱۵۸۳	حضرت عمرؓ نے کیوں ایسا کیا۔
۱۵۹۶	عقل و قیاس جائز کے حدود و شرائط۔	۱۵۸۳	اسلام میں اس کے برے نتائج
۱۵۹۶	حکام سقیفہ کا مبلغ علم و عقل	۱۵۸۳	سواد اعظم نے اپنے عمل و عقیدہ کی تشکیل حکام سقیفہ کے پیدا کئے ہوئے واقعات کے مطابق کر لی۔
۱۶۰۳	اسلام ایک مستقل دوا ہے	۱۵۸۳	سقیفہ سازی کا اثر عمل پر۔
۱۶۰۵	حضرت عمرؓ کے طرز عمل کے نقصان۔	۱۶۰۳	حکام سقیفہ کی شکر گشتی کی غرض و غایت۔
۱۶۰۷	حضرت عمرؓ کے جیسے عقل و قیاس کی خدمت خود ان کے علماء کی پائی۔	۱۶۰۳	جناب رسول خداؐ اور حکام سقیفہ کے جہاد و ملائ فرق۔
۱۶۱۰	مسئلہ جبر و قدر۔	۱۶۰۷	حضرت عمرؓ کی اولیت ایجاد بیت المال بحث۔
۱۶۱۰	علیؓ کی مخالفت بغیر رسول خداؐ کی مخالفت کئے ہوئے نہیں ہو سکتی	۱۶۰۷	جنگ مرتدین محض جنگ مخالفین انہی کی تھی جو ابو بکر کو زکوٰۃ نہیں دینا چاہتے تھے۔
۱۶۱۱	حکام سقیفہ کے ہر ایک فعل سیاسی تجویز سے اسلام کی مرکزیت پر ضرب کاری لگتی رہی ہے۔	۱۶۰۷	حضرت عمرؓ کی معتبر فتوحات اسلام کے لئے معزاد آنحضرتؐ کے مقصد کے خلاف تھی۔
۱۶۱۲	جناب رسول خداؐ کی توہین	۱۶۰۷	آنحضرتؐ کا طریقہ فتوحات۔
۱۶۱۷	انتظامی اور عدالتی محکموں کی	۱۶۰۷	



صفحہ	مضنون	صفحہ	مضنون
	سب کچھ قربان کر دینا۔	۱۶۶۵	حضرت عمر کا مرتب کیا ہوا اسلامی
۱۶۸۸	یہ عذر کہ حضرت علی سقیفہ میں		منابطہ۔
	اس وجہ سے نہ گئے کہ انھیں علم تھا	۱۶۶۶	سرعت فتوحات کے بڑے نتائج
	کہ کوئی اُن کو مغرب نہ کرے گا،	۱۶۶۸	حکومت سقیفہ کے بڑے نتائج
	بالکل لغو ہے۔	۱۶۶۹	حضرت عمر میں جاہلیت کا
۱۶۹۴	حدیث بخوم کی خرابیاں۔		تخیل باقی تھا۔
۱۶۹۵	حکومت سقیفہ کی خرابیوں اور	۱۶۷۳	دولت و ثروت کی فراوانی
	اس کے بڑے نتائج کا نقشہ۔	۱۶۷۴	حکومت سقیفہ پر سراپہ داری
۱۶۹۶	سامعہ کر بلا واقعات سقیفہ کا		کاغلبہ۔
	قد رتی نتیجہ تھا	۱۶۷۵	سعد بن ابی وقاص کی ثروت
۱۶۹۸	سامعہ کر بلا کے اسباب حایان	-	طلحہ بن عبید اللہ کی ثروت
	سقیفہ: چھ رنگ کی نظر میں	-	ذہیر بن العوام کی ثروت
۱۶۹۹	لیکن ان کو حقیقی اسباب قرار	۱۶۷۶	مغیرہ ابن شعبہ کی ثروت
	دینے سے بہت سے سوالات	۱۶۷۸	اسلام پر دولت و ثروت
	حل طلب رہ جاتے ہیں۔	۱۶۸۴	کا بڑا اثر۔
۱۶۹۹	اگر نیرب خلافت تھا تو ساری	۱۶۸۲	بنو امیہ کے ظالم عمال حضرت
۱۷۰۱	امت نے کیوں حسین کے قتل پر		عمر کی تقلید کر رہے تھے۔
	اجماع کیا۔	۱۶۸۳	عدل و فقہ فاروقی کی مثالیں
۱۶۹۹	امام حسن و معاویہ کی شرائط	۱۶۸۶	خلافت کی امید کا سراپک
	صلح میں سے ایک یہ شرط تھی کہ معاویہ		دل میں پیدا ہونہ۔
	کے مرنے پر خلافت امام حسن	۱۶۸۷	حکومت اور وجاہت دنیوی
	کو ملے گی۔	۱۶۹۶	کی لالائش طمع اور اس کے لئے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۷۱۹	امیر ہارم۔ امام حسین کے حالات تخت فیضی یزید سے آپ کی ردوائی مکہ تک۔	۱۷۰۶	بنو امیہ و بنو ہاشم کی عداوت اصل سبب واقعہ کربلا کا تھا۔
۱۷۱۹	امیر پنجم۔ مکہ کے حالات۔	۱۷۰۳	جناب امام حسین کا خروج۔
۱۷۲۰	عبد اللہ ابن زبیر پر حضرت	۱۷۰۳	چند امور غور طلب۔
۱۷۲۲	امام حسین کا قیام مکہ بہت بھاری تھا	۱۷۰۳	امیر اول۔ پہلی کس نے کی
۱۷۲۲	محض خطوط کو ذہن امام حسین کے خروج مکہ و ردوائی عراق کے باعث نہ تھے۔	۱۷۰۳	امیر معاویہ کے دل میں قتل حسین کا خیال تھا۔
۱۷۲۸	امام حسین کے علم تھا کہ کوئی دغا کریں گے۔	۱۷۰۵	معاویہ کی نصیحت یزید کو بستر مرگ پر۔
۱۷۲۹	امیر ہشتم۔ سفارت مسلم ابن عقیل۔	۱۷۰۶	یزید کا پہلا حکم قتل حسین تھا۔
۱۷۳۰	امیر ہفتم۔ کس ساز و سامان کے ساتھ امام حسین نے "خروج" کیا	۱۷۰۸	ولید و امام حسین کی ملاقات مدینہ چھوڑتے وقت امام حسین کا طرز عمل۔
۱۷۳۱	امیر ہشتم۔ اقوال امام حسین بوقت "خروج"۔	۱۷۱۰	امیر دوم۔ امام حسین کا سحر ساجھ امت کا علی کو چھوڑ کر معاویہ کی طرف جھکنا۔ معاویہ کا رویہ۔
۱۷۳۱	امیر نهم۔ کوفہ کی طرف آب نے کیوں رُخ کیا؟	۱۷۱۵	کارکنان معاویہ کے ظلم کی مثالیں۔
۱۷۳۱	امیر دہم۔ امام حسین کی شہادت کی پیشین گوئیاں۔	۱۷۱۶	معاویہ کے حکم سے مالک شتر کو زہر دیا گیا۔
		۱۷۱۸	امیر سوئم۔ مسئلہ ہجری سے مسئلہ ہجری تک کا میں ہیں کا واقعہ

صفحہ	مضنون	صفحہ	مضنون
۱۴۳۲	امریا زودیم و دواندیم۔	۱۴۳۲	امریا زودیم و دواندیم۔
۱۴۳۳	امام حسین کا طرز عمل راستہ میں اور	۱۴۳۳	امام حسین کا طرز عمل راستہ میں اور
۱۴۳۴	کمر لائیں۔	۱۴۳۴	کمر لائیں۔
۱۴۳۵	خاندان سفر۔	۱۴۳۵	خاندان سفر۔
۱۴۳۶	چھٹی منزل زبالہ پر اپنے سب ساتھیوں کو	۱۴۳۶	چھٹی منزل زبالہ پر اپنے سب ساتھیوں کو
۱۴۳۷	اجازت دیدی کہ جہاں جاویں چلے جائیں اور	۱۴۳۷	اجازت دیدی کہ جہاں جاویں چلے جائیں اور
۱۴۳۸	فرمانک میں قتل ہونے جارہا ہوں۔	۱۴۳۸	فرمانک میں قتل ہونے جارہا ہوں۔
۱۴۳۹	وہ شرائط جو امام حسین نے	۱۴۳۹	وہ شرائط جو امام حسین نے
۱۴۴۰	عمر ابن سعد کے سامنے پیش کیں	۱۴۴۰	عمر ابن سعد کے سامنے پیش کیں
۱۴۴۱	آپ نے یہ نہیں کہا کہ مجھے یزید	۱۴۴۱	آپ نے یہ نہیں کہا کہ مجھے یزید
۱۴۴۲	کے پاس لے چلو تاکہ میں اپنا ہاتھ	۱۴۴۲	کے پاس لے چلو تاکہ میں اپنا ہاتھ
۱۴۴۳	اُس کے ہاتھ میں رکھ دوں۔	۱۴۴۳	اُس کے ہاتھ میں رکھ دوں۔
۱۴۴۴	کربلا میں جنگ سے پہلے اپنے	۱۴۴۴	کربلا میں جنگ سے پہلے اپنے
۱۴۴۵	سب کو اجازت دیدی کہ جہاں	۱۴۴۵	سب کو اجازت دیدی کہ جہاں
۱۴۴۶	چاہیں چلے جائیں۔	۱۴۴۶	چاہیں چلے جائیں۔
۱۴۴۷	محاکمہ قطعی	۱۴۴۷	محاکمہ قطعی
۱۴۴۸	نوعیت و ماہیت بیعت اور	۱۴۴۸	نوعیت و ماہیت بیعت اور
۱۴۴۹	اُس کا مفہوم۔	۱۴۴۹	اُس کا مفہوم۔
۱۴۵۰	عقدہ اول بیعت کا مفہوم	۱۴۵۰	عقدہ اول بیعت کا مفہوم
۱۴۵۱	بیعت کی نوعیت سے دو نتائج	۱۴۵۱	بیعت کی نوعیت سے دو نتائج
۱۴۵۲	نکلتے ہیں	۱۴۵۲	نکلتے ہیں
۱۴۵۳	بیعت کی نوعیت سے تیسرا	۱۴۵۳	بیعت کی نوعیت سے تیسرا
۱۴۵۴	اسلام میں حکومت مذہبی	۱۴۵۴	اسلام میں حکومت مذہبی
۱۴۵۵	عہد و بیان پر مبنی ہے۔	۱۴۵۵	عہد و بیان پر مبنی ہے۔
۱۴۵۶	دیگر اقوام عالم کے تخیل سے	۱۴۵۶	دیگر اقوام عالم کے تخیل سے
۱۴۵۷	اسلام کا تخیل اس امر پر بالکل	۱۴۵۷	اسلام کا تخیل اس امر پر بالکل
۱۴۵۸	جدا ہے۔	۱۴۵۸	جدا ہے۔
۱۴۵۹	لیکن حکومت سفیلہ اور اُسکے	۱۴۵۹	لیکن حکومت سفیلہ اور اُسکے
۱۴۶۰	علماء نے اس اسلامی تخیل کو عمداً	۱۴۶۰	علماء نے اس اسلامی تخیل کو عمداً
۱۴۶۱	نہیں سمجھا یا سمجھ کر اس پر عمل کرنے	۱۴۶۱	نہیں سمجھا یا سمجھ کر اس پر عمل کرنے
۱۴۶۲	سے انکار کر دیا۔	۱۴۶۲	سے انکار کر دیا۔
۱۴۶۳	اسلامی نظریہ کے فوائد	۱۴۶۳	اسلامی نظریہ کے فوائد
۱۴۶۴	اس پر جو اعتراض ہو سکتے ہیں	۱۴۶۴	اس پر جو اعتراض ہو سکتے ہیں
۱۴۶۵	اُس کی تردید۔	۱۴۶۵	اُس کی تردید۔
۱۴۶۶	یزید کی حکومت کا نقشہ۔	۱۴۶۶	یزید کی حکومت کا نقشہ۔
۱۴۶۷	امیر معاویہ و امام حسن کی	۱۴۶۷	امیر معاویہ و امام حسن کی
۱۴۶۸	شرائط صلح میں سے ایک یہ شرط	۱۴۶۸	شرائط صلح میں سے ایک یہ شرط
۱۴۶۹	تھی کہ بعد فوت یزید کی معاویہ خلافت	۱۴۶۹	تھی کہ بعد فوت یزید کی معاویہ خلافت
۱۴۷۰	امام حسن کو ملے گی۔	۱۴۷۰	امام حسن کو ملے گی۔
۱۴۷۱	معاویہ کے حکم و سازش سے	۱۴۷۱	معاویہ کے حکم و سازش سے
۱۴۷۲	امام حسن کو زہر دیا گیا۔	۱۴۷۲	امام حسن کو زہر دیا گیا۔
۱۴۷۳	امام حسن کے بعد خلافت	۱۴۷۳	امام حسن کے بعد خلافت
۱۴۷۴	امام حسین کا حق تھا۔	۱۴۷۴	امام حسین کا حق تھا۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	ارادہ کا کن سے پیدا ہوئی۔	۱۷۵۶	عقدہ دوم۔ امام حسینؑ نے بیعت سے کیوں انکار کیا۔
۱۷۷۱	اُس وقت کی تقریباً ساری امت اسلامیہ کی اکثریت نے کیوں قتل حسینؑ پر اجماع کیا۔	۱۷۵۸	عقدہ سوم۔ یزید کا محض امام حسینؑ کے پیچھے پڑنا۔ اس کے وجوہات۔
۱۷۷۲	عبد اللہ ابن عباس کی کوتاہی۔	۱۷۶۱	حکومت سقیفہ اور اس کی ہر ایک جانشین۔ حکومت کا پہلا اصول اولاد رسول کو ایذا دینا تھا
۱۷۷۳	عبد اللہ ابن عباس شاگرد تھے حضرت عمرؓ کے۔	۱۷۶۲	عبد اللہ بن زبیر بھی بنو ہاشم کو ایذا دیتا تھا۔
۱۷۷۵	فقہ عمری اس اجماع کا ذمہ دار ہے۔	۱۷۶۳	عقدہ چارم و پنجم۔ کوفہ کی طرف رخ اور سفارت مسلم بن عقیل
۱۷۷۶	دکھائی حکومت سقیفہ یعنی علار اہلسنت و جماعت کا غلط منطق اس غلط منطق کی وجہ	۱۷۶۵	عقدہ ششم۔ ساز و سامان ہجر
۱۷۸۱	غیہادت امام حسینؑ کی وجوہات کا خلاصہ۔	۱۷۶۶	بحث سابقہ کا خلاصہ۔
۱۷۸۲	معاویہ کا خط محمد ابن ابی بکر کے نام۔	۱۷۶۹	ساتھ کر بلا کے صحیح اسباب و مل۔
۱۷۸۷	کارروائی سقیفہ کے نتائج بد کا خلاصہ۔	۱۷۶۹	بڑے بڑے تاریخی واقعات و انقلابات۔ سالہا سال کی سخت و پڑ کا نتیجہ ہوا کرتے ہیں۔
۱۷۸۷	پہلے۔ حضرت علی و امام حسن و امام حسین علیہم السلام کے طرز عمل پر تبصرہ۔	۱۷۶۹	عالم کوہن کی ابد تک کی نیرنگیاں۔ نتیجہ میں اس پہلی ازلی حرکت کا جو خلاق زمین و زمان کے
۱۷۸۸	ان تینوں بزرگواروں کا		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۸۰۴	وکلایہ جماعت حکومت ان بارہ خلعا پر متفق نہیں ہیں۔		طرز عمل محض ایک اصول پر مبنی تھا۔ اور وہ تحفظ اسلام حقیقی تھا۔
۱۸۰۵	اُن کے اصول کے مطابق یزید و ولیدان میں شامل ہیں۔ اور ہارون و امون اُس سے باہر ہیں۔	۱۷۸۸	حضرت علی و امام حسن نے کبھی کسی سے بیعت نہیں کی جو کیا وہ صرف اتنا تھا کہ اپنا حق بزور شمیر نہیں لیا۔
۱۸۰۶	لیکن اہل حق کے یہاں اس پر سب کا اتفاق ہے۔	۱۷۹۰	اگر یہ دونوں بزرگوار آخر تک لڑتے رہتے تو اسلام کو فائدہ نہ ہوتا۔
۱۸۰۶	مسلمانوں کے مشترکہ عقائد پر غور و بحث۔	۱۷۹۱	اصول و محل تقیہ۔
۱۸۰۷	آنحضرتؐ کس کو خلیفہ مقرر کرتے؟	۱۷۹۲	شیعہ حضرات بھی تقیہ کا اصل مفہوم سمجھ لیں۔
۱۸۰۸	عجبت رسول۔ آل رسول یعنی ہے اُن کی اطاعت پر۔	۱۷۹۳	پہلے۔ آخری حجت
۱۸۱۰	جماعت حکومت کے عقائد کا آپس میں تضاد اور اُن کے رہنماؤں کی بیچارگی۔	۱۷۹۴ تا ۱۷۹۷	تہجدی ریاضت۔ حکومت سفید کی خرابیاں۔ متعہ کی خوبیاں جن سے اسلام محروم ہو گیا۔
۱۸۱۱	حکومت سفید والوں کا مذہب۔ خلیفہ مقرر کرنے کا ان کے یہاں کوئی ایک مستقل اصول و قاعدہ نہیں ہے۔	۱۷۹۹	تمام مسلمانوں کے عقائد مشترکہ۔
۱۸۱۲	ان کی نازیباں اختلافات۔	۱۸۰۰	حدیث ائمہ اثنا عشر آپ نے فرمایا کہ دین اسلام قوی و مضبوط رہے گا۔ یہ نہیں فرمایا کہ حکومت مسلمان قوی رہے گی۔

صفحہ	مضمون	تجزیہ	مضمون
۱۸۲۳	دوازدہ سالہ خلافت راشدہ کی اصلیت۔	۱۸۱۴	قبائلی تزیج۔
۱۸۲۵	نبی اور عہد نبوت کی تحقیر	۱۸۱۵	حکام سقیفہ کے طرز عمل نے اسلام کو برباد کر دیا۔
۱۸۲۶	جماعت اہل حکومت کے مذہب کا خلاصہ۔	۱۸۱۶	بنو امیہ کی سلطنت جاہلیت اور کفر کی حکومت تھی۔
۱۸۲۸	اہل حق کا مذہب۔	۱۸۱۷	بنو عباس کے زمانہ میں گمراہی کی طغیانی۔
۱۸۲۹	تکرار مضمون کی ضرورت	۱۸۱۸	حضرات مجتہدین کی خلافت سے ان خرابیوں کی ابتداء ہوتی ہے۔
۱۸۳۱	مدح یا قدح ؟	۱۸۱۹	جاہلیت کا حملہ۔
۱۸۳۵	شکریہ	۱۸۲۲	حضرات اہلسنت و جماعت کا عقیدہ کہ آنحضرت کی وفات پرساری امت کفر کی طرف رجعت کر گئی۔
۱۸۳۷	حکیم الملک جناب حکیم مولوی سید ظفر مہدی مدظلہ العالی۔		
۱۸۴۰	انتساب		















